



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### **DĖL UAB „FAZER LIETUVA“ SUSITARIMŲ SU UŽDARĄJA AKCINE BENDROVE „NORFOS MAŽMENA“, MAXIMA LT, UAB, UŽDARĄJA AKCINE BENDROVE „MAXIMA“, UŽDARĄJA AKCINE BENDROVE „PALINK“, UŽDARĄJA AKCINE BENDROVE „RIMI LIETUVA“ IR UAB „PRISMA LT“, SUSIJUSIŲ SU PREKIŲ TIEKIMU IR KITŲ ŠIŲ BENDROVIŲ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 5 STRAIPSNIO IR SUTARTIES DĖL EUROPOS SAJUNGOS VEIKIMO 101 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS TYRIMO NUTRAUKIMO**

2015 m. vasario 17 d. Nr. 1S-14/2015

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2015 m. vasario 17 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl UAB „Fazer Lietuva“ susitarimų su UAB „Norfos mažmena“, MAXIMA LT, UAB (toliau – UAB „Maxima LT“), UAB „Maxima“, UAB „Palink“, UAB „Rimi Lietuva“ ir UAB „Prisma LT“, susijusių su prekių tiekimu ir kitų šių bendrovių veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 101 straipsnio 1 dalies reikalavimams tyrimo nutraukimo.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Tyrimas dėl UAB „Fazer Lietuva“, UAB „Norfos mažmena“, UAB „Maxima LT“, UAB „Maxima“, UAB „Palink“, UAB „Rimi Lietuva“, UAB „Prisma LT“ ir kitų ūkio subjektų, užsiimančių maisto gaminių gamybos ir pardavimo veikla, veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir SESV 101 straipsnio reikalavimams pradėtas Konkurencijos tarybos 2010 m. rugsėjo 21 d. nutarimu Nr. 1S-172.

(3) Konkurencijos tarybos 2014 m. rugsėjo 11 d. nutarimu Nr. 1S-142/2014 pastarasis tyrimas buvo išskirtas į atskirą tyrimą dėl UAB „Fazer Lietuva“ susitarimų su UAB „Norfos mažmena“, UAB „Maxima LT“, UAB „Maxima“, UAB „Palink“, UAB „Rimi Lietuva“ ir UAB „Prisma LT“, susijusių su prekių tiekimu, ir kitų šių bendrovių veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir SESV 101 straipsnio reikalavimams (toliau – Tyrimas). Tyrimo terminas pratęstas Konkurencijos tarybos 2014 m. lapkričio 12 d. nutarimu Nr. 1S-184/2014.

(4) Vykdamas Tyrimą buvo vertinama UAB „Fazer Lietuva“, UAB „Norfos mažmena“, UAB „Maxima LT“, UAB „Palink“, UAB „Rimi Lietuva“ ir UAB „Prisma LT“ naudojamose patalpose atliktų patikrinimų metu paaimta informacija, taip pat atlikta raštu paprašytų pateikti sutarčių, dokumentų, paaiškinimų analizė ir vertinimas.

(5) Tyrimo metu buvo vertinama, ar Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir SESV 101 straipsnio reikalavimų pažeidimu įtariamas maisto prekių gamintojas UAB „Fazer Lietuva“ sudarė draudžiamus susitarimus su pažeidimu įtariamomis mažmeninės prekybos įmonėmis UAB „Norfos mažmena“, UAB „Maxima LT“, UAB „Maxima“, UAB „Palink“, UAB „Rimi Lietuva“ ir UAB „Prisma LT“ dėl tiekiamų maisto prekių mažmeninių kainų nustatymo.

(6) Tyrimo metu nebuvo nustatyta pakankamai faktinių aplinkybių, kurios patvirtintų, kad UAB „Fazer Lietuva“ sudarė draudžiamus susitarimus su UAB „Norfos mažmena“, UAB „Maxima LT“, UAB „Maxima“, UAB „Palink“, UAB „Rimi Lietuva“ ir UAB „Prisma LT“ dėl tiekiamų maisto prekių mažmeninių kainų nustatymo.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a:

(7) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalis draudžia sudaryti bet kokius susitarimus, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, įskaitant ir susitarimus tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti (fiksuoti) tam tikros prekės kainas arba kitas pirkimo ar pardavimo sąlygas. Tokį pat draudimą numato ir SESV 101 straipsnio 1 dalis.

(8) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnis ir SESV 101 straipsnis draudžia tiek konkurenciją ribojančius horizontalius (tarp tame pačiame gamybos ar platinimo grandinės lygmenyje veikiančių ūkio subjektų), tiek ir vertikalinius (tarp skirtinguose gamybos ar platinimo grandinės lygmenyse veikiančių ūkio subjektų) susitarimus. Atsižvelgus į tai, kad tyrimo metu buvo vertinami susitarimai tarp maisto prekių gamintojo bei šias prekes parduodančių mažmeninės prekybos įmonių, nagrinėti susitarimai laikytini vertikaliais susitarimais.

(9) 2010 m. balandžio 20 d. Komisijos Reglamento Nr. 330/2010 dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio 3 dalies taikymo vertikalinių susitarimų ir suderintų veiksmų rūšims 4 straipsnio a) dalyje nurodyta, kad savaime ribojančiais konkurenciją laikomi vertikalieji susitarimai, kuriais tiesiogiai ar netiesiogiai, atskirai ar kartu su kitais šalių kontroliuojamais veiksmais siekiama apriboti pirkėjo galimybes nustatyti savo pardavimo kainą, nepažeidžiant tiekėjo galimybės nustatyti maksimalią pardavimo kainą arba rekomenduoti pardavimo kainą, su sąlyga, kad ši kaina netampa fiksuota arba minimalia pardavimo kaina dėl bet kurios iš šalių spaudimo ar paskatų.

(10) Tyrimo metu nebuvo nustatyta pakankamai faktinių aplinkybių, kurios leistų pripažinti, kad nagrinėti ūkio subjektai sudarė draudžiamus vertikaliosios susitarimus dėl fiksuotų ar minimalių mažmeninių perpardavimo kainų nustatymo, pažeidžiančius Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus.

(11) Nenustačius pakankamai faktinių aplinkybių, kurios sudarytų pagrindą taikyti Konkurencijos įstatymo 5 straipsnį, atitinkamai nėra pagrindo vadovaujantis Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1/2003 5 straipsniu imtis priemonių taikant SESV 101 straipsnį tiriamų ūkio subjektų atžvilgiu.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 1 punktu ir Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1/2003 5 straipsniu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

Tyrimą dėl UAB „Fazer Lietuva“ susitarimų su UAB „Norfos mažmena“, MAXIMA LT, UAB, UAB „Maxima“, UAB „Palink“, UAB „Rimi Lietuva“ ir UAB „Prisma LT“, susijusių su prekių tiekimu ir kitų šių bendrovių veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams nutraukti ir pripažinti, jog nėra pagrindo imtis priemonių pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnį minėtų ūkio subjektų atžvilgiu.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas