



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL MOCEVIČIAUS FIRMOS „GINALAS“ IR *TECHTRONIC INDUSTRIES FINLAND OY* VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 5 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2015 m. balandžio 23 d. Nr. 1S-41/2015

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2015 m. balandžio 23 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Mocevičiaus firmos „Ginalas“ ir *Techtronic Industries Finland Oy* veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba gavo UAB „AČERA servisas“ (toliau – ir Pareiškėjas) pareiškimą¹ dėl galimai sudaryto draudžiamo susitarimo tarp Mocevičiaus firmos „Ginalas“ ir bendrovės *Techtronic Industries Finland Oy* (toliau – *TTI Finland Oy*)², kuriuo, Pareiškėjo nuomone, siekiama išstumti UAB „AČERA servisas“ iš rinkos dėl nesutikimo pakelti kainas.

(3) 2014 m. rugsėjo 8 d. pareiškime Pareiškėjas nurodė³, kad jis 2008 m. sudarė sutartį su *TTI Finland Oy*, užsiimančia įvairių elektrinių prietaisų gamyba, dėl statybinių įrankių tiekimo. Pareiškėjas nurodė, jog bendradarbiavimas tarp įmonių vyko sklandžiai iki to momento, kai Mocevičiaus firma „Ginalas“ taip pat sudarė tiekimo sutartį su *TTI Finland Oy* bendrove. Pareiškėjo teigimu, nuo šio momento *TTI Finland Oy* atstovas Lietuvoje pradėjo reikalauti, jog UAB „AČERA servisas“ internetinėje svetainėje nurodytos parduodamos produkcijos kainos būtų tokios pat kaip Mocevičiaus firmos „Ginalas“. Reikalavimo Pareiškėjo valdomoje parduotuvėje pardavinėti prekes ne pigiau nei Mocevičiaus firma „Ginalas“ *TTI Finland Oy* atstovas nenurodė⁴.

(4) Pareiškėjas nurodė, jog jam atsisakius pakeisti internetinėje svetainėje pateiktą informaciją apie prekių kainas *TTI Finland Oy* nutraukė bendradarbiavimo sutartį su Pareiškėju. Pareiškėjo nuomone, tai leidžia manyti esant draudžiamą susitarimą tarp Mocevičiaus firmos „Ginalas“ ir *TTI Finland Oy* kompanijos dėl smulkesnių tiekėjų išstūmimo iš rinkos. Pareiškėjas papildomai nurodė, kad UAB „AČERA servisas“ turėjo pirkti visą platinamą produkciją tik iš *TTI Finland Oy* ir jai buvo draudžiama pirkti to paties gamintojo prekes iš kitų platintojų, o sutarties nutraukimą galėjo lemti ir prekių pirkimas iš kito platintojo⁵.

(5) Kaip priedus Pareiškėjas pateikė kelis 2014 m. sausio mėn. vykusio susirašinėjimo su *TTI Finland Oy* atstovu Lietuvoje epizodus⁶ bei 2014 m. rugsėjo 9 d. UAB „AČERA servisas“ raštą⁷, kuriame matyti *TTI Finland Oy* nurodytos sutarties nutraukimo priežastys su UAB „AČERA servisas“. Pastarajame rašte, kaip sutarties nutraukimo priežastis, įvardijamas pirkimo apimčių reikalavimas platintojams įsigyjantiems *TTI* bendrovės produkciją bei kai kurios kitos aplinkybės.

¹ Bylos 1 tomas, 1 lapas.

² *Techtronic Industries Finland Oy* yra bendrovės *Techtronic Industries Co. Ltd* padalinys Suomijoje.

³ Bylos 1 tomas, 1 lapas.

⁴ UAB „AČERA servisas“ nevykdo elektroninės prekybos, o jos internetinėje svetainėje yra pateikiamos orientacinės kainos, kurios gali skirtis nuo prekių parduodamų parduotuvėje kainų.

⁵ Bylos 1 tomas, 23 lapas.

⁶ Bylos 1 tomas, 26-27, 32-33 lapai.

⁷ Bylos 1 tomas, 30 lapas.

(6) Iš viešai prieinamos informacijos Konkurencijos taryba nustatė, jog ne mažiau nei penki kiti ūkio subjektai⁸ be Pareiškėjo taip pat siūlo analogiškas bendrovės *TTI* prekes. Šių ūkio subjektų siūlomos prekių kainos yra skirtingos, o UAB „AČERA servisas“ kainos nėra mažiausios rinkoje⁹. Be to, preliminarūs surinkti duomenys rodo, kad minėti prekių platintojai laisvai prekiauja *TTI* kompanijos prekėmis, įsigyтомis iš kitų nei Pareiškėjo įvardintas kanalų¹⁰.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(7) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 punkte yra nurodyta, kad visi susitarimai, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, yra draudžiami ir negalioja nuo jų sudarymo momento. Pagal šio įstatymo 3 straipsnio 15 dalį susitarimu yra laikomi bet kokia forma (raštu ar žodžiu) dviejų ar daugiau ūkio subjektų sudarytos sutartys arba ūkio subjektų suderinti veiksmai, įskaitant bet kurio ūkio subjektų junginio (asociacijos, susivienijimo, konsorciumo ar pan.) arba šio junginio atstovų priimtą sprendimą.

(8) Pareiškėjas kreipėsi į Konkurencijos tarybą prašydamas pradėti tyrimą dėl Mocevičiaus firmos „Ginalas“ ir bendrovės *TTI Finland Oy* veiksmų, kurie galimai pažeidžia Konkurencijos įstatymo nuostatas.

(9) Vis dėlto, Pareiškėjo pareiškimo nagrinėjimo metu gauta ir surinkta informacija nesudaro pagrindo įtarti galimą draudžiamą susitarimą tarp Mocevičiaus firmos „Ginalas“ ir *TTI Finland Oy*. Pareiškėjo pateiktas jo susirašinėjimas su *TTI Finland Oy* atstovu Lietuvoje, kuriame *TTI* gaminių pardavimo apimčių kontekste paminimos šios produkcijos kainos, nedetalizuojant šių teiginių, nesudaro pagrindo įtarti, kad kitas analogiškos produkcijos platintojas Mocevičiaus firma „Ginalas“ yra sudaręs konkurenciją ribojantį susitarimą su *TTI Finland Oy*. Be to, kaip jau buvo minėta, kitų tas pačias prekes parduodančių ūkio subjektų kainos yra skirtingos, nors *TTI* bendrovių grupės produktais Lietuvoje prekiauja daugiau nei penki ūkio subjektai¹¹. Tai, jog Mocevičiaus firmos „Ginalas“ parduodamos produkcijos kainos yra didesnės nei kitų Lietuvoje veikiančių bendrovių, savaime nereiškia, jog tarp šio produkcijos platintojo ir jos gamintojo yra sudarytas draudžiamas susitarimas.

(10) Tuo tarpu, vertinant Pareiškėjo nurodytas aplinkybes dėl draudimo pirkti prekes iš kitų to paties gamintojo prekes platinančių ūkio subjektų, pastebėtina, jog nėra pagrindo įtarti, kad kiti *TTI* platinimo tinklui priklausantys platintojai būtų sudarę kliūtis įsigyti prekes iš jų ir Pareiškėjas nebūtų galėjęs jų laisvai įsigyti. Be to, pagal Pareiškėjo pateiktus ir Konkurencijos tarybos surinktus viešus duomenis nėra pagrindo įtarti, kad kiti rinkoje veikiančios platintojai negalėtų laisvai prekiauti *TTI* kompanijos prekėmis, įsigyтомis iš kitų kanalų nei *TTI Finland Oy*. Šias aplinkybes patvirtino ir pats Pareiškėjas. Taigi, Konkurencijos tarybos turima informacija nesudaro pakankamo pagrindo įtarti, kad *TTI Finland Oy* galėtų būti sudariusi konkurenciją ribojančius susitarimus su gaminamos produkcijos platintojais, kuriais būtų apribotas prekių įsigijimo šaltinis.

(11) Atsižvelgiant į visa tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Pareiškėjo pateiktos ir Konkurencijos tarybos surinktos informacijos ir įrodymų nepakanka įtarti, jog būtų pažeistas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnis.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

⁸ UAB „Serpantinas“, UAB „Metmatus“, UAB „B&B Tools Lietuva“, UAB „Ermitažas“, UAB „Andris“. Tai, jog šios įmonės prekiauja *TTI* bendrovės produkcija nurodė ir Pareiškėjas (Bylos 1 tomas, 23 lapas).

⁹ Bylos 1 tomas, 10-22 lapai.

¹⁰ Pavyzdžiui, bendrovė UAB „Metmatus“, kurios tiekėjas yra Vokietijos bendrovė „Hoffman Group“. Bylos 1 tomas, 23 lapas.

¹¹ Žr. 8 išnašą.

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Mocevičiaus firmos „Ginalas“ ir *TTI Finland Oy* veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininko pavaduotojas,
Pavaduojantis Pirmininką

Elonas Šatas