



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL AB „RAGUTIS“ IR UAB „KALNAPILIS“ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 16 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2011 m. gegužės 25 d. Nr. 1S-97

Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau – Konkurencijos taryba) 2011 m. gegužės 25 d. tvarkomajame posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl AB „Ragutis“ ir UAB „Kalnapilis“ veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – Konkurencijos įstatymas) 16 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

Konkurencijos taryba 2010 m. gruodžio 17 d. gavo AB „Kauno alus“ (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl galimai klaidinančių AB „Ragutis“ gaminamo alaus „Fortas“ ir UAB „Kalnapilis“ gaminamo alaus „Taurus“ skleidžiamų reklamų, kuriose nurodoma, kad „gyvas“ alus yra tik nepasterizuotas ir nefiltruotas. Pareiškėjo nurodymu, Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 2 punktą draudžia AB „Ragutis“ ir UAB „Kalnapilis“ skleidžiamoje „Fortas“ ir „Taurus“ alaus reklamoje nurodyti, kad „gyvo“ alaus savybių turi išskirtinai tik AB „Ragutis“ ir UAB „Kalnapilis“ gaminama produkcija. Taip pat pareiškime pažymima, kad skleidžiant aukščiau pateiktas reklamas yra pažeidžiami Pareiškėjo interesai. Be to, anot Pareiškėjo, platus vartotojų ratas, susipažinęs su minėtomis reklamomis, „gyvą“ alų supranta kaip įprastinį negyvą alų, todėl, vartotojai AB „Kauno alus“ gaminamo alaus nesirinks. Anot Pareiškėjo, be kita ko, ir potencialus „gyvo“ alaus vartotojas, susipažinęs su reklaminiiais teiginiais apie Pareiškėjo gaminamą alų, tokio alaus nesirinks. Apibendrinant Pareiškėjas nurodė, kad remiantis Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 16 straipsnio 1 d. 2 ir 7 punktais, AB „Ragutis“ ir UAB „Kalnapilis“ atlieka nesąžiningos konkurencijos veiksmus ir kenkia Pareiškėjo galimybėms konkuruoti rinkoje.

Konkurencijos taryba, išnagrinėjusi Pareiškėjo skundą dėl galimai klaidinančios AB „Ragutis“ gaminamo alaus „Fortas“ ir UAB „Kalnapilis“ gaminamo alaus „Taurus“ skleidžiamos reklamos, 2010 m. gruodžio 23 d. raštu Nr. (5.5.-26)6V-2525 pagal kompetenciją persiuntė jį nagrinėti Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai. 2010 m. gruodžio 23 d. Konkurencijos taryba išsiuntė raštą Nr. (5.5.-26)6V-2524 Pareiškėjui, kuriuo informavo, kad Pareiškėjo skundas dėl galimai klaidinančios alaus reklamos yra persiunčiamas Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai. Be kita ko, Konkurencijos taryba paprašė Pareiškėjo pateikti įrodymus apie tai, kad skundžiami AB „Ragutis“ ir UAB „Kalnapilis“ veiksmai pažeidžia daugelio ūkio subjektų ar vartotojų interesus.

Pareiškėjas Konkurencijos tarybos sprendimą persiūsti skundą Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai apskundė Vyriausiajai administracinių ginčų komisijai. 2011 m. balandžio 19 d. Vyriausioji administracinių ginčų komisija priėmė sprendimą Nr. 3R-99 (AG-78/05-2011) dėl AB „Kauno alus“ skundo, kuriame Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybą (toliau – Konkurencijos taryba) įpareigojo pašalinti nustatytą pažeidimą – nurodyti pareiškėjui (AB „Kauno alus“) terminą 2010 m. gruodžio 17 d. gauto prašymo trūkumams pašalinti, o suėjęs šiam terminui, priimti sprendimą, numatytą Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 3 dalyje.

Atsižvelgiant į 2011 m. balandžio 19 d. Vyriausios administracinių ginčų komisijos dėl Pareiškėjo skundo priimtą sprendimą Nr. 3R-99 (AG-78/05-2011), Konkurencijos taryba 2011 m.

balandžio 26 d. išsiuntė Pareiškėjui raštą Nr. (5.5.-26)6V-865, kuriame iki 2011 m. gegužės 10 d. paprašė Pareiškėjo pateikti įrodymus, kad skundžiami AB „Ragutis“ ir UAB „Kalnapilis“ veiksmai pažeidžia daugelio ūkio subjektų ar vartotojų interesus. Taip pat Konkurencijos taryba informavo Pareiškėją, kad per nustatytą terminą nepateikus prašomų dokumentų, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 3 dalimi, Konkurencijos tarybai bus teikiamas pasiūlymas priimti nutarimą pradėti tyrimą ar atsisakyti pradėti tyrimą dėl AB „Ragutis“ ir UAB „Kalnapilis“ veiksmų.

2011 m. gegužės 10 d. Konkurencijos taryba iš Pareiškėjo gavo raštą su papildomais dokumentais. Pareiškėjas pridėjo dviejų vartotojų Pareiškėjui adresuotus paklausimus, kuriuose teiraujamasi, ar Pareiškėjo gaminamas alus yra tikrai „gyvas“ ir kuo jis skiriasi nuo UAB „Kalnapilis“ gaminamo gyvo alaus. Taip pat buvo pateikti tam tikrų bendrovių, prekiaujančių Pareiškėjo gaminamu „gyvu“ alumi, raštai, kuriais šios bendrovės išreiškė abejones, ar Pareiškėjo gaminamas „gyvas“ alus iš tikrųjų turi „gyvo“ alaus savybes. Dėl šių priežasčių, minėtos bendrovės informavo Pareiškėją atsisakančios prekiauti visomis AB „Kauno alus“ „gyvo“ alaus rūšimis, nebent Pareiškėjas pateiks įrodymus, pagrindžiančius, kad jo gaminamas alus iš tikrųjų atitinka „gyvo“ alaus parametrus. Be kita ko, Pareiškėjas pateikė papildomą informaciją apie tai, kaip atskirti, ar alus iš tikrųjų yra „gyvas“.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a:

Konkurencijos įstatymo tikslas – saugoti sąžiningos konkurencijos laisvę Lietuvos Respublikoje. Šis įstatymas, be kita ko, reglamentuoja ūkio subjektų nesąžiningos konkurencijos veiksmus, taip pat ir nesąžiningos konkurencijos kontrolės Lietuvos Respublikoje teisinius pagrindus (Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 2 dalis).

Pareiškėjas nurodė, kad AB „Ragutis“ ir UAB „Kalnapilis“ veiksmai skleidžiant reklamas, kuriose nurodoma, kad „gyvo“ alaus savybių turi išskirtinai tik AB „Ragutis“ gaminamas alus „Fortas“ ir UAB „Kalnapilis“ gaminamas alus „Taurus“ pažeidžia Konkurencijos įstatymo 16 straipsnio 1 dalies 2 ir 7 punktus.

Konkurencijos įstatymo 16 straipsnio 1 dalis draudžia ūkio subjektams atlikti bet kuriuos veiksmus, prieštaraujančius ūkinės veiklos sąžiningai praktikai ir geriems papročiams, jei tokie veiksmai gali pakenkti kito ūkio subjekto galimybėms konkuruoti, įskaitant ūkio subjektų klaidinimą, pateikiant jiems neteisingą ar nepagrįstą informaciją apie savo ar kito ūkio subjekto prekių kiekį, kokybę, sudėtines dalis, vartojimo savybes, pagaminimo vietą, būdą, kainą ar nutylint apie riziką, susijusią su šių prekių vartojimu, perdirbimu ar kitokiu naudojimu (Konkurencijos įstatymo 16 straipsnio 1 dalies 2 punktas); reklamos, kuri pagal Lietuvos Respublikos įstatymus laikoma klaidinančia, naudojimą (Konkurencijos įstatymo 16 straipsnio 1 dalies 7 punktas).

Visų pirma pažymėtina, kad Reklamos įstatymo 14 straipsnis išskiria maisto reklamą ir nustato jai taikomus reikalavimus. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. kovo 12 d. nutarimu Nr. 209 „Dėl įgaliojimų suteikimo įgyvendinant Lietuvos Respublikos reklamos įstatymą“ (Žin., 2008, Nr. 33-1154) 2 punktu, Reklamos įstatymo 4, 7, 8, 9, 13, 14 straipsniuose nustatytų reklamos draudimų ir reikalavimų įgyvendinimą kontroliuoja Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba. Remiantis šia Vyriausybės nutarimo nuostata, Pareiškėjo skundas, susijęs su Reklamos įstatymo 14 straipsnyje įtvirtintais maisto reklamos reikalavimais, pagal kompetenciją buvo išsiųstas nagrinėti Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai.

Be to, Konkurencijos taryba, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 17 straipsnio 4 dalimi, nesąžiningos konkurencijos veiksmus tiria tik tais atvejais, kuomet nesąžiningos konkurencijos veiksmai pažeidžia daugelio ūkio subjektų ar vartotojų interesus. Pareiškėjo pateikti kelių vartotojų bei ūkio subjektų paklausimai bei raštai neleidžia teigti, jog esama pagrįstų prielaidų apie galimai pažeistus daugelio vartotojų ar daugelio ūkio subjektų (ne tik AB „Kauno alus“) interesus.

Pažymėtina, kad ūkio subjektas, kurio teisėti interesai pažeidžiami nesąžiningos konkurencijos veiksmais, turi teisę kreiptis į teismą su ieškiniu dėl *inter alia* neteisėtų veiksmų nutraukimo ar padarytos žalos atlyginimo (Konkurencijos įstatymo 17 straipsnio 1 dalis).

Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, laikytina, kad nėra pagrindo pradėti tyrimą dėl galimo Konkurencijos įstatymo 16 straipsnio pažeidimo.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 4 dalies 4 punktu ir 5 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl AB „Ragutis“ ir UAB „Kalnapilis“ veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 16 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas