



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL UAB „LABRADORAS“ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 16 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2011 m. rugpjūčio 25 d. Nr. 1S-167

Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau – Konkurencijos taryba) 2011 m. rugpjūčio 25 d. tvarkomajame posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl UAB „Labradoras“ veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – Konkurencijos įstatymas) 16 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(1) Konkurencijos taryba 2011 m. birželio 9 d. gavo UAB „Amžinasis akmuo“ (toliau – Pareiškėjas) skundą (toliau – pareiškimas) su priedais dėl UAB „Labradoras“ atliekamų galimai nesąžiningos konkurencijos veiksmų. Anot Pareiškėjo, UAB „Labradoras“ kartu su prašymu palaidoti pateikia klientams sutartį, pagal kurią Vilniaus miesto Kairėnų ir Liepynės kapinėse paminklus ir kitus kapaviečių statinius stato tik UAB „Labradoras“ pagal pasirašytą sutartį su Vilniaus miesto savivaldybe, o kitų įmonių paminklus statantys darbuotojai į kapines nėra įleidžiami. Pareiškėjo nuomone, UAB „Labradoras“ nepagrįstai išplečia Vilniaus miesto savivaldybės šiai bendrovei suteiktus įgaliojimus ir neleistinai savivaliauja.

(2) Pareiškime pažymima, kad dėl aukščiau minėtų UAB „Labradoras“ atliekamų veiksmų pareiškėjas kreipėsi į Vilniaus miesto savivaldybę. 2011 m. vasario 22 d. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos rašte nurodoma, kad su savivaldybe pasirašytos sutartys UAB „Labradoras“ nesuteikia išskirtinių teisių apriboti ir neleisti kitoms įmonėms atlikti kapaviečių įrengimo tvarkymo darbų bendrovės prižiūrimose kapinėse. Be to 2011 m. gegužės 16 d. Vilniaus miesto savivaldybės rašte teigiama, kad Vilniaus miesto Kairėnų ir Liepynės kapinėse įmonės gali dirbti, jei pateikia kapinių administracijai rašte nurodytus dokumentus. Tačiau Pareiškėjas nurodo, kad net ir pateikus prašomus dokumentus, Pareiškėjo darbuotojams yra sąmoningai trukdoma fiziškai patekti į kapinių teritoriją. Šią aplinkybę, anot Pareiškėjo, patvirtina 2011 m. gegužės 31 d. UAB „Labradoras“ direktoriui policijos pareigūnų surašytas administracinio teisės pažeidimo protokolas. Apibendrindamas Pareiškėjas nurodo, kad UAB „Labradoras“ atliekami nesąžiningos konkurencijos veiksmai varžo kitų toje pačioje rinkoje veikiančių ūkio subjektų veiklą, taip pat pažeidžia vartotojų interesus.

(3) Siekiant gauti papildomą informaciją, 2011 m. birželio 16 d. Konkurencijos taryba išsiuntė raštą Nr. (2.16-26)6V-1281, kuriuo paprašė nurodyti, kokią susiformavusią sąžiningą praktiką bei gerus papročius pažeidė skundžiamas ūkio subjektas ir kuo tokie veiksmai pakenkė kitų ūkio subjektų galimybėms konkuruoti. Taip pat buvo paprašyta pateikti informaciją, kad UAB „Labradoras“ veiksmai pažeidžia daugelio ūkio subjektų ar vartotojų interesus. 2011 m. birželio 16 d. Konkurencijos taryba taip pat išsiuntė raštą Nr. (2.16-26)6V-1282 UAB „Labradoras“, prašydama pateikti aktualią su nagrinėjamu klausimu susijusią informaciją.

(4) 2011 m. liepos 8 d. Konkurencijos taryba gavo Pareiškėjo atsakymą, kuriame pažymima, kad šių dienų konkurencijos sąlygomis ūkinės veiklos sąžininga praktika ir geri papročiai versle yra siekiamybė ir nėra jokio rašytinio dokumento reglamentuojančio tokią praktiką

bei papročius. UAB „Labradoras“ veiksmai, Pareiškėjo įsitikinimu, akivaizdžiai prieštarauja ūkinės veiklos sąžiningai praktikai ir geriems papročiams. Gautame rašte pažymima, kad Pareiškėjo bendrovė kapaviečių įrengimo ir tvarkymo darbus atlieka jau daugiau kaip penkiolika metų ir ne tik UAB „Labradoras“ prižiūrimose kapinėse, tačiau su kitomis Vilniaus miesto kapinės administruojančiomis bendrovėmis panašaus pobūdžio problemų nebuvo iškilę. Dėl daugelio ūkio subjektų ar vartotojų teisių pažeidimo Pareiškėjas nurodė, kad, jo nuomone, skundžiamo ūkio subjekto veiksmai pažeidžia visų toje pačioje rinkoje veikiančių ūkio subjektų bei vartotojų interesus. Nurodoma, kad UAB „Labradoras“ savavališkai išplečia Vilniaus miesto savivaldybės šiai bendrovei suteiktus įgaliojimus, neleidžia klientams laisvai rinktis iš kito toje pačioje rinkoje veikiančio ūkio subjekto paslaugų.

(5) 2011 m. liepos 13 d. Konkurencijos taryba gavo atsakymą iš UAB „Labradoras“, kuriame nurodyta, kad pagal 1999 m. gruodžio 7 d. ir 2003 m. gruodžio 12 d. sudarytas sutartis su Vilniaus miesto savivaldybe, minėta bendrovė įsipareigojo savo lėšomis įrengti, prižiūrėti ir eksploatuoti Kairėnų ir Liepynės kapines bei investuoti ne mažiau kaip 5 mln. litų, o savivaldybės mokėjimai už priežiūrą sudaro 1 (vieną) litą už hektarą per mėnesį. Anot UAB „Labradoras“, toks investicijų santykis suponuoja bendrovei investicijų grąžą užsitikrinti per gyventojams teikiamas su kapų priežiūra susijusias paslaugas. Bendrovės nuomone, UAB „Labradoras“ laimėtas Vilniaus miesto savivaldybės organizuotas konkursas kapinėms prižiūrėti suteikia privalumą prieš kitus kapinių priežiūrą vykdančius ūkio subjektus ir fizinius asmenis darbų kapinių teritorijoje aspektu, nesuteikiant konkurso nelaimėjusiems subjektams nepagrįsto konkurencinio pranašumo. Bendrovė pabrėžia, kad siekdama apginti teisėtus UAB „Labradoras“ finansinius interesus, nustatė darbų vykdymo šiose kapinėse tvarką bei sąlygas ir pasiūlė visiems ūkio subjektams pasirašyti sutartis, reglamentuojančias šalių atsakomybę už darbo, darbo saugos, kitų norminių aktų reikalavimų vykdymą ir kitus klausimus. Skundžiamo ūkio subjekto teigimu, tokias sutartis pasirašiusioms bendrovėms bei fiziniams asmenims, pateikus rašte nurodytus dokumentus, UAB „Labradoras“ prižiūrimose kapinėse nėra trukdoma atlikti kapavietės įrengimo darbus.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a:

(6) Konkurencijos įstatymo 16 straipsnio 1 dalis draudžia ūkio subjektams atlikti bet kuriuos veiksmus, prieštaraujančius ūkinės veiklos sąžiningai praktikai ir geriems papročiams, jei tokie veiksmai gali pakenkti kito ūkio subjekto galimybėms konkuruoti.

(7) Pažymėtina, kad ūkio subjektas, kurio teisėti interesai pažeidžiami nesąžiningos konkurencijos veiksmais, turi teisę kreiptis į teismą su ieškiniu dėl *inter alia* neteisėtų veiksmų nutraukimo ar padarytos žalos atlyginimo (Konkurencijos įstatymo 17 straipsnio 1 dalis), o Konkurencijos taryba tiria nesąžiningos konkurencijos veiksmus tik tais atvejais, jeigu šie veiksmai pažeidžia daugelio ūkio subjektų ar vartotojų interesus (Konkurencijos įstatymo 17 straipsnio 4 dalis). Kitaip tariant, Konkurencijos tarybos, kaip institucijos, vykdančios Konkurencijos įstatymo kontrolę, tikslas yra apsaugoti viešąjį interesą (sąžiningą konkurencijos laisvę), o ne ginti ir atkurti dėl nesąžiningos konkurencijos pažeistas pavienių ūkio subjektų ar vartotojų teises (tokią išvadą, be kita ko, patvirtina ir suformuota teisminė praktika, pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio 2003 m. balandžio 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>3</sup>-355/2003, Vilniaus apygardos administracinio teismo 2008 m. sausio 31 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. I-2340-426/2008).

(8) Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2011 m. birželio 13 d. sprendime administracinėje byloje Nr. A(858)-2288/2011 šiuo klausimu pažymėjo: „Atsižvelgiant į tai manytina, kad toks išskirtinis kompetencijos Konkurencijos tarybai šiuo konkrečiu atveju suteikimas suponuoja, jog Konkurencijos taryba turi pareigą pradėti tyrimą tik tuo atveju, kai pirmiau minėtas viešasis interesas yra akivaizdžiai išreikštas, t.y. kilęs socialinis konfliktas yra plataus masto. Šiuo atveju teisiškai nėra reikšminga tai, ką kreipdamiesi į Konkurencijos tarybą

siekia apginti konkretūs pareiškėjai, o tai, ar iš turimos informacijos galima daryti prielaidą, kad gali būti pažeistas viešasis interesas.“

(9) Nagrinėjamu atveju pareiškėjas skundžia UAB „Labradoras“ veiksmus, kuriais minėta bendrovė draudžia kitiems toje pačioje rinkoje veikiantiems ūkio subjektams patekti į UAB „Labradoras“ pagal Vilniaus miesto savivaldybės suteiktus įgaliojimus prižiūrimas Kairėnų ir Liepynės kapines, turint nesąžiningos konkurencijos požymių. Tačiau, kaip jau minėta, Konkurencijos taryba, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 17 straipsnio 4 dalimi, nesąžiningos konkurencijos veiksmus tiria tik tais atvejais, kuomet nesąžiningos konkurencijos veiksmai pažeidžia daugelio ūkio subjektų ar vartotojų interesus. Tuo tarpu nagrinėjamu atveju, pagrįstų įrodymų, jog buvo pažeisti ne tik Pareiškėjo, tačiau ir daugelio ūkio subjektų ar vartotojų interesai, Pareiškėjas nepateikė.

(10) Be to, kad Pareiškėjas nepateikė įrodymų, jog pažeisti daugelio ūkio subjektų ar vartotojų interesai, Konkurencijos taryba pažymi, kad, Pareiškėjo nuomone, UAB „Labradoras“ įtariami nesąžiningos konkurencijos veiksmai pasireiškia kitų teisės aktų pažeidimais. Tokia išvada darytina atsižvelgus į tai, kad pats Pareiškėjas nurodė, jog UAB „Labradoras“ atliekami veiksmai galimai pažeidžia specialių teisės aktų nuostatas, pvz., Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso normas. Tą patvirtina Pareiškėjo nurodyta aplinkybė, kad 2011 m. gegužės 31 d. UAB „Labradoras“ direktoriui buvo surašytas administracinio teisės pažeidimo protokolas dėl savavaldžiavimo. Tačiau aplinkybė, jog tam tikri ūkio subjekto veiksmai galėjo pažeisti specialių teisės aktų nuostatas, savaime negali būti laikoma pakankamu pagrindu įtarti, kad tokie veiksmai laikytini nesąžiningos konkurencijos veiksmais Konkurencijos įstatymo 16 straipsnio prasme. Tokios nuostatos Konkurencijos taryba laikėsi ir ankstesniuose savo nutarimuose (pvz., 2003 m. gruodžio 31 d. nutarime Nr. 1S-156, 2010 m. gegužės 6 d. nutarime Nr. 1S-73).

(11) Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad nagrinėjamu atveju, nėra duomenų, leidžiančių įtarti, kad šiuo atveju galėjo būti padarytas Konkurencijos įstatymo 16 straipsnio pažeidimas, be to, nebuvo gauta duomenų, kad UAB „Labradoras“ veiksmai pažeidė daugelio ūkio subjektų ar vartotojų interesus.

(12) Konkurencijos taryba, be kita ko, pažymi, jog nepaisant to, kad šiame nutarime konstatuota, jog Konkurencijos tarybai nėra pagrindo pradėti Konkurencijos įstatymo 16 straipsnio pažeidimo tyrimą, tai jokia būdu neužkerta kelio ūkio subjektui, kurio teisėti interesai pažeidžiami nesąžiningos konkurencijos veiksmais, kreiptis į teismą su ieškiniu dėl *inter alia* neteisėtų veiksmų nutraukimo ar padarytos žalos atlyginimo (Konkurencijos įstatymo 17 straipsnio 1 dalis).

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 4 dalies 4 ir 5 punktais,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl „Labradoras“ veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 16 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.