



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL ATSIKALPIMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL UAB „VIRŠULIŠKIŲ BŪSTAS“ IR AB „INFORMACINIO VERSLO PASLAUGŲ ĮMONĖ“ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 15 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2013 m. liepos 17 d. Nr. 1S-102
Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau – Konkurencijos taryba) 2013 m. liepos 17 d. tvarkomajame posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl UAB „Viršuliškių būstas“ (kodas 121446576) ir AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ (kodas 123043773) veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – Konkurencijos įstatymas) 15 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(1) Konkurencijos taryba 2013 m. kovo 25 d. gavo UAB „Namų vadyba“ (toliau – ir Pareiškėjas) skundą dėl nesąžiningos konkurencijos veiksmų (papildytas 2013 m. gegužės 24 d. bei 2013 m. liepos 5 d.)¹ (toliau – Pareiškimas). Pareiškime prašoma ištirti UAB „Viršuliškių būstas“, taip pat AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ veiksmus kaip nesąžiningos konkurencijos veiksmus.

(2) Pareiškime nurodoma, kad UAB „Viršuliškių būstas“ (toliau – ir Bendrovė) Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymo pagrindu administruoja daugiabučius namus, kurių savininkai to nedaro patys, nėra įsteigę bendrijos arba nėra sudarę jungtinės veiklos sutarties. Kaip nurodyta Pareiškime, Vilniuje esančių daugiabučių namų (Viršuliškių g. 29 ir 55, Ozo g. 19², Šv. Stepono g. 29, Tujų g. 7 ir Buivydiškių g. 14) gyventojai 2012 m. pabaigoje sudarė jungtinės veiklos sutartis, kurios buvo įregistruotos VI „Registru centras“ nekilnojamojo turto registre. Tačiau, kaip teigiama Pareiškime, UAB „Viršuliškių būstas“, siekdama nesąžiningai pasipelnyti gyventojų (vartotojų) sąskaita, ignoruoja gyventojų apsisprendimą patiems administruoti savo daugiabučius namus ir iki šios dienos neperduoda daugiabučių namų administravimo, kaupiamųjų sąskaitų likučių, daugiabučių namų dokumentų nei gyventojų sudarytomis jungtinės veiklos sutartimis įgaliotiems atstovams, nei gyventojų sprendimu pasirinktam naujam administratoriui UAB „Namų vadyba“³.

(3) Anot UAB „Namų vadyba“, Bendrovė, sužinojusi apie gyventojų apsisprendimą atsisakyti savivaldybės skirto administravimo ir pasirinkti naują administratorių, pradėjo teikti gyventojams sąskaitas, dubliuojančias UAB „Namų vadyba“ išrašomas sąskaitas už daugiabučių namų administravimą, pradėjo rengti gyventojus kiršinančius susirinkimus daugiabučiuose namuose, taip pat UAB „Viršuliškių būstas“ darbuotojais prisistatantys atstovai terorizuoja gyventojus, nuolat lankydami jį butuose, gąsdina ikiteisminiais tyrimais, reikalauja gyventojų atšaukti savo parašus jungtinės veiklos sutartyse, reikalauja pasirašyti naujas jungtinės veiklos sutartis ir pan. Tokie veiksmai, Pareiškėjo teigimu, ne tik pažeidžia Lietuvos Respublikos įstatymais saugomą sąžiningą konkurenciją, tačiau taip pat klaidina vartotojus, daro jiems neteisėtą spaudimą⁴.

(4) Be kita ko, Pareiškėjas nurodė, kad UAB „Viršuliškių būstas“ platina vartotojus klaidinančias skrajutes bei pateikė 4 skirtingų skrajučių su UAB „Viršuliškių būstas“ pavadinimu ir

¹ Bylos medžiagos 1-64, 69-90, 93 lapai.

² Naujas šio daugiabučio namo adresas – Viršuliškių g. 53A, todėl toliau šiame nutarime visur nurodomas būtent šis adresas.

³ Bylos medžiagos 1 lapas.

⁴ Ten pat.

kontaktais kopijas⁵. Skrajutėse, kurios adresuotos daugiabučių namų (Viršuliškių g. 29, 53A ir 55) gyventojams, ir kurios galimai pasirašytos UAB „Viršuliškių būstas“ direktoriaus, be kita ko, nurodoma: „*Mieli gyventojai, gavome Jūsų nusiskundimų, kad kitas administratorius („Namų vadyba“) skelbiasi, jog pradėjo administruoti Jūsų namą. Užtikriname, kad UAB „Viršuliškių būstas“ niekam neperdavė Jūsų namo administravimo ir teikia namo priežiūros paslaugas. <...> Visais namo priežiūros klausimais prašome kreiptis į „Viršuliškių būstas“*“⁶.

(5) Pareiškėjas, atsakydamas į klausimą, kokia konkrečiai informacija, pateikiama skrajutėse, yra klaidinanti, nurodė, kad UAB „Viršuliškių būstas“ platinamose skrajutėse teigiama, jog jų bendrovė yra vienintelė ir teisėta daugiabučio gyvenamojo namo (Viršuliškių g. 29, 53A ir 55) administratorė, kadangi pagal priėmimo - perdavimo aktą nėra niekam perdavusi gyvenamojo namo administravimo. Pareiškėjo nuomone, UAB „Viršuliškių būstas“, ignoruodamas teisės aktus, reglamentuojančius daugiabučių namų perdavimo tvarką, manipuliuoja šiuo faktu, taip klaidindama daugiabučių gyvenamųjų namų butų ir kitų patalpų savininkus dėl namo administravimo formos bei administratoriaus. Anot UAB „Namų vadyba“, neperduodama namų ir priverstinai teikdama savo paslaugas už primestus įkainius, UAB „Viršuliškių būstas“ praktiškai panaikina galimybę kitą administravimo formą pasirinkusiems jungtinės veiklos dalyviams patiems administruoti savo turtą arba rinktis kitų daugiabučių gyvenamųjų namų administravimo paslaugas teikiančių subjektų, šiuo atveju, UAB „Namų vadyba“ paslaugas.

(6) Kitaip tariant, Pareiškėjo teigimu, UAB „Viršuliškių būstas“ neteisėtai ir sąžiningą konkurenciją pažeidžiančiais veiksmais į savo veiklos rinką neįleidžia konkurentų. UAB „Namų vadyba“ nuomone, šias aplinkybes patvirtina 2013 m. vasario 20 d. faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas Nr.177-12-11⁷. Šiuo protokolu užfiksuotos faktinės aplinkybės, patvirtinančios dokumentų (daugiabučių namų Viršuliškių g. 29, 55, Buivydiškių g. 14, Šv. Stepono g. 29, Tujų g. 7, Vilnius) bendrojo naudojimo objektų valdymo, naudojimo ir priežiūros jungtinės (partnerystės) sutarčių išrašų, kuriuose nurodyti sutarčių pavadinimai, sutarčių objektai, pasirašiusių gyventojų vardai, pavardės, parašai, gyventojų sprendimai dėl įgaliotų atstovų išrinkimo, taip pat daugiabučio namo Viršuliškių g. 53A patalpų savininkų sprendimas dėl įgalioto atstovo išrinkimo su jungtinės veiklos sutarties išrašu) įteikimą UAB „Viršuliškių būstas“ ir administracinėse UAB „Viršuliškių būstas“ vykusio pokalbio apie tai, kada UAB „Viršuliškių būstas“ išnagrinės įteiktus dokumentus ir pateiks atsakymą, turinys⁸.

(7) Taip pat Pareiškime prašoma įvertinti ir AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ veiksmus konkurencijos teisės aspektu. Pareiškėjo teigimu, AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ yra vienintelė įmonė, skirstanti mokėtojų, sumokėjusių mokesčius per vieningą atsiskaitomąją knygelę, įmokas ir šias įmokas nukreipianti į paslaugų teikėjų atsiskaitomasias sąskaitas bankuose, todėl ji nėra tiesioginis konkurentas Pareiškėjui, tačiau, anot Pareiškėjo, ji yra konkurento UAB „Viršuliškių būstas“ bendrininkė. Bendrininkavimo veiksmai, Pareiškėjo teigimu, pasireiškia tuo, kad, surinkdama įmokas pagal vieningos atsiskaitymo knygelės 8-ąją eilutę, kurias daugiabučių namų gyventojai sumoka už suteiktas jiems paslaugas, AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ šias įmokas nukreipia į UAB „Namų vadyba“ konkurento UAB „Viršuliškių būstas“ sąskaitą arba apskritai sulaiko. Anot Pareiškėjo, dėl neteisėtai nukreipiamų ar sustabdomų gyventojų įmokų UAB „Namų vadyba“ praranda galimybę laiku įvykdyti sutartinius finansinius išipareigojimus, dėl suderintų UAB „Viršuliškių būstas“ ir AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ veiksmų yra iškreipiama sąžininga konkurencija rinkoje⁹.

(8) Pareiškėjo nuomone, AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ ir UAB „Viršuliškių būstas“ bendrininkavimą ir sąsajas patvirtina tai, kad AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ yra gyventojų mokamų įmokų už komunalines paslaugas, naudojantis atsiskaitymo knygele, skirstymo monopolistas, taip pat pardavimai UAB „Viršuliškių būstas“ ir kitoms ICOR įmonių grupei

⁵ Bylos medžiagos 1-5, 81 lapai.

⁶ Bylos medžiagos 4, 5, 81 lapai.

⁷ Bylos medžiagos 70 lapas.

⁸ Bylos medžiagos 82-84 lapai.

⁹ Bylos medžiagos 2, 70-71 lapai.

priklausančioms įmonėms sudaro absoliučią daugumą AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ pajamų.

(9) Remiantis Pareiškėjo pateiktu UAB „Namų vadyba“ susirašinėjimu su AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ dėl 2013 m. vasario 7 d. pasirašytos AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ ir UAB „Namų vadyba“ Įmokų už gyventojams suteiktas energetines, komunalines paslaugas bei kitų įmokų paskirstymo ir informacijos teikimo sutarties Nr.125-817 (toliau – Sutartis Nr.125-817) vykdymo, nustatyta, kad AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ atsisakymą tenkinti UAB „Namų vadyba“ prašymą vykdyti Sutartimi Nr. 125-817 prisiimtas prievolės, įskaitant įmokų, gautų už suteiktas paslaugas gyvenamųjų namų (Viršuliškių g. 29, 53A, 55 ir Šv. Stepono g. 29) gyventojams, nukreipimą į UAB „Namų vadyba“ sąskaitą, grindžia tuo, kad minėtų namų faktinis administravimo perdavimas-priėmimas yra neįvykęs, o ginčas dėl administravimo teisėtumo sprendžiamas Vilniaus apylinkės teisme¹⁰.

(10) Dėl daugelio ūkio subjektų ir vartotojų interesų pažeidimo Pareiškime nurodyta, kad daugiabučių namų administravimas yra veikla, susijusi su viešuoju interesu. Pareiškėjo teigimu, šiuo atveju UAB „Namų vadyba“ skundžiami konkurento UAB „Viršuliškių būstas“ ir jo bendrininko AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ suderinti veiksmai pažeidžia visų UAB „Namų vadyba“ administruojamų daugiabučių namų – Viršuliškių g. 29, 55, 53A ir Šv. Stepono g. 29 – gyventojų interesus. Tokių asmenų (vartotojų) yra daugiau negu keli šimtai, dėl šios priežasties UAB „Viršuliškių būstas“ ir AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ suderintais veiksmais vykdomas konkurencijos teisės pažeidimas laikytinas sukeliantis rimtą socialinį konfliktą, kurio mastas didelis. Pareiškėjo nuomone, dėl UAB „Viršuliškių būstas“ ir AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ suderintų veiksmų visą žalą, padidėjusias sąnaudas ir kitus nepatogumus, gyventojai patirs dėl to, kad AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ vienašališkai nutraukus Sutartį Nr.125-817, UAB „Namų vadyba“ administruojamų daugiabučių namų gyventojams buvo panaikinta galimybė sumokėti mokesčius vienoje vietoje ir mažesnėmis įmokų sumokėjimo sąnaudomis, nes atsiskaitinėdami ne per vieningą atsiskaitymo knygelę, o su kiekvienu komunalinių paslaugų teikėju atskirai, gyventojai patirs papildomas finansines išlaidas. Pareiškime nurodyta, kad šias aplinkybes, t. y., kad UAB „Viršuliškių būstas“ veiksmai pažeidžia daugelio vartotojų interesus, UAB „Namų vadyba“ gali įrodyti tik liudytojų parodymais, būtent, daugiabučių namų, Viršuliškių g. 29, 55, 53A ir Šv. Stepono g. 29, gyventojų išrinktų atstovų parodymais¹¹.

(11) Įvertinusi su Pareiškimu pateiktą medžiagą¹², Konkurencijos taryba papildomai kreipėsi¹³ į Pareiškėją, prašydama pateikti aktualią informaciją apie teisminius procesus, susijusius su Pareiškime nurodytų daugiabučių namų administravimo teisėtumu. Taip pat prašyta pateikti aktualią informaciją apie kitų daugiabučių namų, nurodytų Pareiškime, dėl kurių nėra sprendžiamas ginčas civiline tvarka, administravimą. Pareiškėjas nurodė, kad šiuo metu vyksta 2 teisminiai ginčai: ieškovas UAB „Namų vadyba“ ginčija atsakovo Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2013 m. vasario 13 d. įsakymo Nr. 30-406 teisėtumą, taip pat ieškovas UAB „Namų vadyba“ ginčija atsakovo AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ vienašališką sprendimą nutraukti Sutartį Nr. 125-817.

(12) Nustatyta, kad Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2012 m. sausio 12 d. įsakymu Nr. 30-1852¹⁴ UAB „Viršuliškių būstas“ paskirta Vilniaus miesto daugiabučių namų patalpų (įskaitant pastatus Buivydiškių g. 14, Viršuliškių g. 53A, Tujų g. 7, Viršuliškių g. 7, Viršuliškių g. 29, Viršuliškių g. 55, Šv. Stepono 29) savininkų bendrosios nuosavybės administratore iki Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka bus paskirtas bendrojo

¹⁰ Bylos medžiagos 38, 64, 86, 88-89 lapai.

¹¹ Bylos medžiagos 71-72 lapai.

¹² AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ raštuose UAB „Namų vadyba“ nurodo, kad yra kilęs teisminis ginčas tarp UAB „Namų vadyba“ ir UAB „Viršuliškių būstas“ dėl namų (Viršuliškių g. 29, 55, 53 A ir šv. Stepono g. 29) administravimo teisėtumo (89 b. l.), taip pat Viršuliškių g. 53A nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašą (2013-04-24), kuriame yra įrašas apie Vilniaus apylinkės teismo nutartį Nr.2-17911-566/2013 dėl Vilniaus m. savivaldybės administracijos direktoriaus 2013-02-13 įsakymo Nr.30-406 sustabdymo (76 b. l.).

¹³ Konkurencijos tarybos 2013 m. birželio 21 d. raštas Nr. (2.1-26) 6V-1064.

¹⁴ <http://www.vilnius.lt/vaktai2011/DefaultLite.aspx?Id=3&DocId=30215259> [prisijungimo laikas: 2013-07-10].

naudojimo objektų administratorius. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2013 m. sausio 31 d. įsakymu Nr. 30-316¹⁵ (toliau – Įsakymas Nr. 30-316) šie pastatai buvo išbraukti iš UAB „Viršuliškių būstas“ administruojamų namų sąrašo, tačiau Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2013 m. vasario 13 d. įsakymu Nr. 30-406¹⁶ (toliau Įsakymas Nr. 30-406) Įsakymas Nr. 30-316 buvo panaikintas, t. y. daugiabučiai namai (Buivydiškių g. 14, Viršuliškių g. 53A, Tujų g. 7, Viršuliškių g. 29, Viršuliškių g. 55, Šv. Stepono 29, Vilnius) palikti UAB „Viršuliškių būstas“ administruojamų namų sąrašė. Kaip nustatyta, Įsakymo Nr. 30-406 teisėtumas ginčijamas Vilniaus apylinkės teisme, taip pat Vilniaus apylinkės teismo nutartimi Nr.2-17911-566/2013 buvo sustabdytas Įsakymo Nr. 30-406 ta apimtimi, kuria panaikintas Įsakymas Nr. 30-316 dėl daugiabučių namų (Viršuliškių g. 29, 55, 53A ir Šv. Stepono g. 29, Vilnius) išbraukimo iš UAB „Viršuliškių būstas“ administruojamų namų sąrašo, vykdymas iki įsiteisės šioje byloje priimtas teismo procesinis sprendimas¹⁷.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a:

(13) Konkurencijos įstatymo 15 straipsnio 1 dalis draudžia ūkio subjektams atlikti bet kuriuos veiksmus, prieštaraujančius ūkinės veiklos sąžiningai praktikai ir geriems papročiams, jei tokie veiksmai gali pakenkti kito ūkio subjekto galimybėms konkuruoti.

(14) Tam, jog būtų galima įvertinti, ar ūkio subjektas galimai atliko nesąžiningos konkurencijos veiksmus, svarbu nustatyti, ar galimai atlikti nesąžiningos konkurencijos veiksmai nukreipti prieš ūkio subjektą, turintį teisėtą lūkestį į teisių apsaugą. Nagrinėjamu atveju UAB „Namų vadyba“ teigimu, ji yra teisėta Vilniuje esančių daugiabučių namų (Viršuliškių g. 29 ir 55, Ozo g. 19, Šv. Stepono g. 29, Tujų g. 7 ir Buivydiškių g. 14) administratorė, tuo tarpu UAB „Viršuliškių būstas“ ir AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ galimai atlieka nesąžiningos konkurencijos veiksmus – trukdo UAB „Namų vadyba“ vykdyti namų administravimo veiklą bei kelia nepatogumus gyventojams.

(15) UAB „Namų vadyba“ teigimu, UAB „Viršuliškių būstas“ galimai nesąžiningos konkurencijos veiksmai pasireiškia daugiabučių namų administravimo neperdavimu UAB „Namų vadyba“ (Pareiškime įvardinti kaip daugiabučių gyvenamųjų namų administravimo, kaupiamųjų sąskaitų likučių, daugiabučių namų dokumentų neperdavimu gyventojų sudarytomis jungtinės veiklos sutartimis įgaliotiems atstovams nei gyventojų sprendimu pasirinktam naujam administratoriui UAB „Namų vadyba“), taip pat daugiabučių namų (Viršuliškių g. 29, 53A, ir 55) gyventojų klaidinimu, platinant juos klaidinančias skrajutes bei kiti, UAB „Viršuliškių būstas“, galimai atliekami veiksmai (gyventojus kiršinančių susirinkimų rengimas, lankymasis jų butuose, gąsdinant ikiteisminiais tyrimais), siekiant, kad gyventojai atšauktų savo parašus jungtinės veiklos sutartyse bei pasirašytų naujas jungtinės veiklos sutartis. Tuo tarpu AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ galimai nesąžiningos konkurencijos veiksmai pasireiškia nepervedant gyventojų sumokėtų įmokų už suteiktas komunalines paslaugas UAB „Namų vadyba“.

(16) Kaip matyti iš surinktos informacijos, veiksmai, kuriuos UAB „Namų vadyba“ nurodo kaip galimai nesąžiningos konkurencijos veiksmus, susiję su daugiabučių namų administravimo teisėtumo klausimu ir, nors UAB „Namų vadyba“ teigimu, atliekami galimai nesąžiningi konkurencijos veiksmai jos, kaip teisėtos daugiabučių namų administratorės atžvilgiu, bendrovė nepateikė pagrįstų įrodymų, jog UAB „Namų vadyba“ yra teisėta Vilniuje esančių daugiabučių namų (Viršuliškių g. 29 ir 55, Ozo g. 19, Šv. Stepono g. 29, Tujų g. 7 ir Buivydiškių g. 14) administratorė.

(17) Šiuo aspektu pažymėtina, kad Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus Įsakymas Nr. 30-316¹⁸, kuriuo pastatai (Tujų g. 7, Buivydiškių g. 14, Viršuliškių g. 29, 55, 53A ir Šv. Stepono g. 29) buvo išbraukti iš UAB „Viršuliškių būstas“ administruojamų namų

¹⁵ <http://www.vilnius.lt/vaktai2011/DefaultLite.aspx?Id=3&DocId=30220250> [prisijungimo laikas: 2013-07-10].

¹⁶ <http://www.vilnius.lt/vaktai2011/DefaultLite.aspx?Id=3&DocId=30220583> [prisijungimo laikas: 2013-07-10].

¹⁷ Bylos medžiaga 76, 88, 93 lapai.

¹⁸ <http://www.vilnius.lt/vaktai2011/DefaultLite.aspx?Id=3&DocId=30220250> [prisijungimo laikas: 2013-07-10].

sąrašo buvo panaikintas Įsakymu Nr. 30-406¹⁹, kurio teisėtumas šiuo metu sprendžiamas Vilniaus apylinkės teisme.

(18) Atsižvelgus į tai, laikytina, kad jog UAB „Namų vadyba“ negali pateikti įrodymų, jog yra aukščiau nurodytų pastatų administratorė²⁰. Taigi, Konkurencijos taryba neturi pagrindo ir negali įvertinti, ar minėtos bendrovės atžvilgiu yra atliekami galimai neteisėti nesažiningos konkurencijos veiksmai, nes UAB „Namų vadyba“ nepagrindė, kad yra teisėtas Pareiškime nurodytų daugiabučių namų administratorius ir, kad jo, kaip teisėto administratoriaus, interesai galėjo būti pažeisti Pareiškime nurodytais UAB „Viršuliškių būstas“ ir AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ veiksmams.

(19) Pastebėtina ir tai, kad Pareiškime nurodyti UAB „Viršuliškių būstas“ veiksmai, rengiant gyventojus kiršinančius susirinkimus, gąsdinant ikiteisminiais tyrimais, darant psichologinį spaudimą, bei tokiu būdu siekiant atšaukti jų parašus jungtinės veiklos sutartyse bei pasirašyti naujas jungtinės veiklos sutartis, nėra pagrįsti jokiais faktiniais duomenimis. Taigi taip pat nesudaro pagrindo įtarti, kad tokie veiksmai buvo atlikti ir, todėl nėra pagrindo juos vertinti kaip atliktus galimai nesažiningos konkurencijos veiksmus²¹.

(20) Be to, pažymėtina, jog Konkurencijos taryba, vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 16 straipsnio 4 dalimi, tiria nesažiningos konkurencijos veiksmus tik tais atvejais, jeigu šie veiksmai pažeidžia daugelio ūkio subjektų ar vartotojų interesus. Taigi Konkurencijos tarybos tikslas yra apsaugoti viešąjį interesą (sąžiningos konkurencijos laisvę), o ne ginti ir atkurti dėl nesažiningos konkurencijos pažeistas pavienių ūkio subjektų ar vartotojų teises (tokią išvadą, be kita ko, patvirtina ir suformuota teisminė praktika²²).

(21) Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas šiuo klausimu pažymėjo²³: *„Atsižvelgiant į tai, manytina, kad toks išskirtinis kompetencijos Konkurencijos tarybai šiuo konkrečiu atveju suteikimas suponuoja, jog Konkurencijos taryba turi pareigą pradėti tyrimą tik tuo atveju, kai pirmiau minėtas viešasis interesas yra akivaizdžiai išreikštas, t. y. kilęs socialinis konfliktas yra plataus masto. Šiuo atveju teisiškai yra reikšminga ne tai, ką kreipdamiesi į Konkurencijos tarybą siekia apginti konkretūs pareiškėjai, o tai, ar iš turimos informacijos galima daryti prielaidą, kad gali būti pažeistas viešasis interesas“.*

(22) Tačiau, šiuo atveju Pareiškėjo pateikti argumentai dėl galimo daugelio vartotojų interesų pažeidimo²⁴ taip pat susiję su administravimo teisėtumo klausimu, kuris kaip minėta, šiuo metu sprendžiamas teisme kaip individualus ginčas. Esant tokioms aplinkybėms, nėra pagrindo įtarti, kad dėl UAB „Viršuliškių būstas“ ir AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ galimai buvo pažeisti daugelio vartotojų interesai.

¹⁹ <http://www.vilnius.lt/vaktai2011/DefaultLite.aspx?Id=3&DocId=30220583> [prisijungimo laikas: 2013-07-10].

²⁰ Pažymėtina, kad nors Vilniaus apylinkės teismo nutartimi Nr.2-17911-566/2013 buvo sustabdytas Įsakymo Nr. 30-406 ta apimtimi, kuria panaikintas Įsakymas Nr. 30-316 dėl daugiabučių namų (Viršuliškių g. 29, 55, 53A ir Šv. Stepono g. 29, Vilnius) išbraukimo iš UAB „Viršuliškių būstas“ administruojamų namų sąrašo, vykdytas iki įsiteisės šioje byloje priimtas teismo procesinis sprendimas, pagal byloje esantį gyvenamojo namo (Viršuliškių g. 53A, Vilnius) nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašą (2013-04-24), šio namo administratorius yra UAB „Viršuliškių būstas“ (bylos medžiagos 76 lapas).

²¹ Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad prašymas ištirti Konkurencijos įstatymo nuostatų laikymąsi negali būti tik abstraktaus pobūdžio, pareiškėjams tenka pareiga pateikti bent minimalią informaciją. LVAT 2004 m. gruodžio 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A11-1055/2044, UAB „Mabilta“ prieš Konkurencijos tarybą; LVAT 2010 m. balandžio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-822-517/2010, UAB „Infomedia“ prieš Konkurencijos tarybą; LVAT 2011 m. vasario 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-444-634-11, Nacionalinė dujų, elektros ir šilumos vartotojų gynimo lyga prieš Konkurencijos tarybą.

²² Pavyzdžiui, LVAT 2003 m. balandžio 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A³-355/2003, AB „Gubernija“ prieš Konkurencijos tarybą, LVAT 2011 m. birželio 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-2288/2011, UAB „Rygveda“, UAB „Marsatas“ ir UAB „Balticum TV“ prieš Konkurencijos tarybą.

²³ LVAT 2011 m. birželio 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-2288/2011, UAB „Rygveda“, UAB „Marsatas“ ir UAB „Balticum TV“ prieš Konkurencijos tarybą.

²⁴ Pareiškėjo teigimu, AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ nutraukus sutartį su UAB „Namų vadyba“, šios bendrovės administruojamų namų gyventojai neteks galimybės už komunalines paslaugas atsiskaityti naudojantis vieninga atsiskaitymo knygele ir todėl patirs žalą (bylos medžiagos 71- 72 lapai).

(23) Atsižvelgusi į šiame nutarime išdėstytus argumentus, Konkurencijos taryba konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju pradėti Konkurencijos įstatymo 15 straipsnio pažeidimo tyrimą nėra pagrindo.

(24) Konkurencijos taryba, be kita ko, pažymi, jog nepaisant to, kad šiame nutarime konstatuota, jog Konkurencijos tarybai nėra pagrindo pradėti Konkurencijos įstatymo 15 straipsnio pažeidimo tyrimą, tai jokių būdu neužkerta kelio ūkio subjektui, kurio teisėti interesai galimai pažeidžiami nesąžiningos konkurencijos veiksmais kreiptis į teismą su ieškiniu dėl *inter alia* neteisėtų veiksmų nutraukimo ar padarytos žalos atlyginimo (Konkurencijos įstatymo 16 straipsnio 1 dalis).

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl UAB „Viršuliškių būstas“ ir AB „Informacinio verslo paslaugų įmonė“ veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 15 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas