



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL ATSIKALPIMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL AKCINĖS BENDROVĖS LIETUVOS PAŠTO VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 7 IR 15 STRAIPSNIŲ REIKALAVIMAMS

2014 m. birželio 5 d. Nr. 1S-87/2014

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2014 m. birželio 5 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl akcinės bendrovės Lietuvos pašto (kodas 121215587, registracijos adresas J. Jasinskio g. 16, Vilnius) (toliau – AB Lietuvos paštas) veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 7 ir 15 straipsnių reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba 2013 m. liepos 29 d. gavo OpusCapita UAB (kodas 111629419, registracijos adresas Užubalių k., Vilniaus r. sav., ankstesnis pavadinimas UAB „Itella Information“) (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl AB Lietuvos pašto veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 7 ir 15 straipsnių reikalavimams, kuris buvo papildytas vėlesniuose raštuose pateikta informacija<sup>1</sup> (toliau – Skundas).

(3) Pareiškėjas Skunde nurodė, kad jis įmonėms teikia įeinančių ir išėinančių dokumentų spausdinimo, lankstymo ir vokavimo paslaugas. Atspausdintus, sulankstytus ir suvokuotus dokumentus Pareiškėjas dideliais kiekiais pateikia pašto paslaugų<sup>2</sup> teikėjams (AB Lietuvos paštui ir UAB „Greitasis kurjeris“), kurie pagal su Pareiškėju sudarytas sutartis<sup>3</sup> pristato šiuos dokumentus jų gavėjams. Pasak Pareiškėjo, dažniausiai jo klientų dokumentų svoris yra nedidelis (iki 50 gramų sveriančios korespondencijos siuntos)<sup>4</sup>, o korespondencijos siuntų pristatymo paslaugų kaina įeina į bendrą Pareiškėjo klientams teikiamų paslaugų kainą.

(4) Pasak Pareiškėjo, AB Lietuvos paštas yra didžiausias pašto paslaugų teikėjas Lietuvoje, be to, vienintelis teikiantis šias paslaugas visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje.

(5) Pareiškėjas Skunde nurodė, kad AB Lietuvos paštas piktnaudžiauja dominuojančia padėtimi teikiant iki 50 gramų sveriančių korespondencijos siuntų pristatymo, įdedant korespondencijos siuntas į gavėjų pašto dėžutes, paslaugas, kadangi taiko nepagrįstą, neskaidrią ir diskriminacinę kainodarą<sup>5</sup>. Pareiškėjo teigimu, jis yra didžiausias AB Lietuvos pašto teikiamų pašto paslaugų pirkėjas, tačiau Pareiškėjui taikomi minėtos paslaugos tarifai yra didesni nei kitoms įmonėms<sup>6</sup>. Kaip nurodė Pareiškėjas, AB Lietuvos paštas siekia padidinti savo užimamą pašto

<sup>1</sup> Bylos 1 tomas, 1-68 lapai, 75-200 lapai, bylos 2 tomas, 1-197 lapai, bylos 3 tomas, 1-18 lapai, 48-140 lapai, 144-173 lapai, 178-188 lapai, bylos 4 tomas, 156-157 lapai, 159-186 lapai, bylos 6 tomas, 1-76 lapai, bylos 7 tomas, 1-92 lapai, bylos 9 tomas, 1-75 lapai.

<sup>2</sup> Pašto paslauga – pašto siuntų surinkimas, rūšiavimas, vežimas ir pristatymas (Lietuvos Respublikos pašto įstatymo 3 straipsnio 9 dalis).

<sup>3</sup> Bylos 1 tomas, 9-43 lapai, bylos 8 tomas, 71-77 lapai, bylos 9 tomas, 9-43 lapai, bylos 3 tomas, 53 ir 172 lapai, bylos 6 tomas, 46-49 lapai.

<sup>4</sup> Korespondencijos siunta – pašto siunta, kurią sudaro ant bet kokios fizinės medžiagos užrašytas pranešimas, įskaitant smulkiuosius paketus, siūstina ir pristatytina ant jos nurodytu gavėjo adresu. Knygos, katalogai, laikraščiai ir kiti periodiniai leidiniai nelaikomi korespondencijos siuntomis (Lietuvos Respublikos pašto įstatymo 3 straipsnio 6 dalis).

<sup>5</sup> Pareiškėjo 2013 m. liepos 26 d. raštas Konkurencijos tarybai (bylos 1 tomas, 1, 5 ir 6 lapai).

<sup>6</sup> Pareiškėjo 2013 m. rugsėjo 30 d. raštas Konkurencijos tarybai (bylos 1 tomas, 76 lapas).

paslaugų rinkos dalį, išstumti iš jos kitus pašto paslaugų teikėjus, o taip pat pašalinti Pareiškėją iš dokumentų spausdinimo, lankstymo ir vokavimo paslaugų teikimo rinkos<sup>7</sup>.

(6) Be to, Pareiškėjo nuomone, AB Lietuvos paštas nesilaiko Konkurencijos įstatymo 15 straipsnyje įtvirtinto sąžiningos konkurencijos principo<sup>8</sup>. Pasak Pareiškėjo, pašto paslaugomis kiekvieną dieną naudojasi daugelis ūkio subjektų, be to, pašto paslaugų kaina dažniausiai įeina į kitų paslaugų kainą, todėl AB Lietuvos pašto veiksmais daroma didelė žala reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ir vartotojų<sup>9</sup>.

(7) Pareiškėjas paprašė Konkurencijos tarybos pradėti tyrimą dėl Skunde nurodytų konkurenciją ribojančių AB Lietuvos pašto veiksmų.

## 1. Dėl Konkurencijos tarybai skundžiamų AB Lietuvos pašto veiksmų

(8) Pareiškėjas Skunde nurodė, kad AB Lietuvos paštas taikė diskriminacinę kainodarą tiek iki pašto paslaugų rinkos liberalizavimo, tiek 2013 m. sausio 1 d. liberalizavus pašto paslaugų rinką.

(9) AB Lietuvos paštas iki 2013 m. sausio 1 d. turėjo išskirtines sąlygas teikti iki 50 gramų sveriančių korespondencijos siuntų pristatymo, įdedant korespondencijos siuntas į gavėjų pašto dėžutes, paslaugas, kurios iki tol buvo laikomos rezervuotosiomis pašto paslaugomis<sup>10</sup>. Pagal iki 2013 m. sausio 1 d. galiojusios Pašto įstatymo redakcijos 9 straipsnį kiti pašto paslaugų teikėjai minėtas paslaugas galėjo teikti 2,5 karto didesniais tarifais nei AB Lietuvos paštui tuo metu nustatyti maksimalūs šios paslaugos tarifai. Dėl minimalių tarifų AB Lietuvos paštas turėjo teisę sudaryti individualias sutartis<sup>11</sup>. Pareiškėjas nurodė, kad AB Lietuvos paštas stambiesiems klientams<sup>12</sup> (tarp jų ir Pareiškėjui) buvo patvirtinęs tokius specifinius<sup>13</sup> universaliųjų pašto paslaugų tarifus: iki 20 gramų sveriančios siuntos pristatymo tarifas – 0,85 Lt be PVM (nepirmenybinės), 1,00 Lt be PVM (pirmenybinės), sunkesnės kaip 20 gramų iki 50 gramų sveriančios siuntos pristatymo tarifas – 0,90 Lt be PVM (nepirmenybinės), 1,10 Lt be PVM (pirmenybinės).

(11) Pareiškėjas nurodė<sup>14</sup>, kad AB Lietuvos paštas privalėjo laikytis Pašto įstatymo 8 straipsnio 6 dalyje nustatyto skaidrumo ir nediskriminavimo principo<sup>15</sup> ir taikyti visiems ūkio subjektams vienodus minėtos paslaugos tarifus. Nepaisant to, pasak Pareiškėjo, AB Lietuvos paštas UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ 2012 m. organizuotame viešajame pirkime pateikė pasiūlymą teikti korespondencijos siuntų pristatymo paslaugas už mažesnę tarifą nei Pareiškėjui patvirtintas tarifas.

<sup>7</sup> Ten pat (bylos 1 tomas, 79-80 lapai).

<sup>8</sup> Pareiškėjo 2013 m. liepos 26 d. raštas Konkurencijos tarybai (bylos 1 tomas, 5 lapas).

<sup>9</sup> Pareiškėjo 2013 m. liepos 26 d. ir 2013 m. rugsėjo 30 d. raštai Konkurencijos tarybai (bylos 1 tomas, 7-8 lapai, bylos 3 tomas, 146 lapas).

<sup>10</sup> Universaliųjų pašto paslaugų teikėjui AB Lietuvos paštui iki 2013 m. sausio 1 d. buvo rezervuotos vidaus korespondencijos siuntų, reklaminio pašto, gaunamų tarptautinių korespondencijos siuntų surinkimo, paskirstymo, vežimo, pristatymo bei įteikimo paslaugos, laikantis svorio ir kainų limitų. Nuo 2006 m. sausio 1 d. iki 2013 m. sausio 1 d. buvo nustatyta 50 gramų rezervuotųjų pašto siuntų svorio riba (iki 2013 m. sausio 1 d. galiojusios Pašto įstatymo redakcijos 9 straipsnis).

<sup>11</sup> Iki 2013 m. sausio 1 d. galiojusios Pašto įstatymo redakcijos 8 straipsnio 4 dalies 1 punktą.

<sup>12</sup> Stambieji klientai – AB Lietuvos pašto klientai, kurie pateikia AB Lietuvos paštui skirstyti, vežti, pristatyti ar įteikti vienu metu arba, sudarius sutartį, per kalendorinį mėnesį daugiau kaip 1000 korespondencijos siuntų, už kurių siuntimą sumoka ne pašto ženklais, o grynaisiais pinigais, banko mokėjimo kortele arba mokėjimo nurodymu (bylos 1 tomas, 39 lapas).

<sup>13</sup> Specifiniai tarifai – tarifai, kuriuose įvertintos AB Lietuvos pašto nepatirtos sąnaudos, palyginti su įprastai teikiamomis universaliosiomis ir kitomis pašto paslaugomis (iki 2013 m. sausio 1 d. galiojusios Pašto įstatymo redakcijos 8 straipsnio 6 dalis).

<sup>14</sup> Pareiškėjo 2013 m. liepos 26 d. raštas Konkurencijos tarybai (bylos 1 tomas, 2-4 lapai).

<sup>15</sup> Iki 2013 m. sausio 1 d. galiojusios Pašto įstatymo 8 straipsnio 6 dalies 2 punkte buvo nustatyta, kad universaliųjų pašto paslaugų teikėjas, taikydamas specifinius tarifus, šiems tarifams ir su jais susijusioms sąlygoms taiko skaidrumo ir nediskriminavimo principus.

(12) Pareiškėjas siekė pakeisti jam taikomus tarifus ir kreipėsi į AB Lietuvos pašta kviesdamas pateikti pasiūlymą dėl universaliųjų pašto paslaugų pirkimo 2012 – 2013 metams<sup>16</sup>. Pareiškėjo teigimu, AB Lietuvos paštas pasiūlymo nepateikė, o tarifai nebuvo pakeisti.

(13) AB Lietuvos paštas dar iki pašto paslaugų rinkos liberalizavimo buvo patvirtinęs<sup>17</sup> 0,29 Lt be PVM tarifą už nepirmenybinės iki 50 gramų sveriančios korespondencijos siuntos pristatymą, tačiau, minėtas tarifas Pareiškėjui niekuomet nebuvo pasiūlytas ir taikytas.

(14) 2013 m. sausio 1 d. pašto paslaugų rinka buvo liberalizuota. Visi pašto paslaugų teikėjai įgijo teisę teikti iki 50 gramų sveriančių korespondencijos siuntų pristatymo, įdedant korespondencijos siuntas į gavėjų pašto dėžutes, paslaugas už pačių pasirinktą kainą. AB Lietuvos paštas informavo Pareiškėją apie pasikeitusį teisinį reglamentavimą, taip pat apie tai, jog nebegalioja AB Lietuvos pašto generalinės direktorės įsakymas dėl 0,29 Lt be PVM tarifo taikymo ir Pareiškėjui pasiūlė derybas<sup>18</sup>. Po derybų Pareiškėjui buvo pasiūlyti diferencijuoti tarifai priklausomai nuo siuntos gavėjo vietos (miestas ar kaimas)<sup>19</sup>. Su pasiūlytais tarifais Pareiškėjas nesutiko, nes, Pareiškėjo nuomone, tarifas turėtų būti nustatytas pagal korespondencijos siuntų kiekius.

(15) Pareiškėjas nurodė, kad liberalizavus pašto paslaugų rinką minimalus tarifas, kurį AB Lietuvos paštas taiko Pareiškėjui – 0,78 Lt be PVM<sup>20</sup>, tuo tarpu kitoms įmonėms AB Lietuvos paštas ir toliau taiko mažesnius tarifus. Pareiškėjo teigimu, mažesni tarifai pasiūlyti ir/ar taikomi keliems buvusiems jo klientams ir AB Lietuvos pašto dukterinei bendrovei UAB „Lietuvos pašto finansinės paslaugos“<sup>21</sup>, be to, mažesnius tarifus AB Lietuvos paštas pasiūlė keliuose 2014 m. organizuotuose konkursuose<sup>22</sup>.

(16) Pareiškėjo teigimu, aplinkybę, jog AB Lietuvos paštas taiko diskriminacinę kainodarą, taip pat patvirtina Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos 2013 m. liepos 4 d. akte dėl AB Lietuvos pašto neplaninio veiklos patikrinimo Nr. 6RK-57 užfiksuoti faktai, jog AB Lietuvos paštas 2013 m. kovo mėnesį keliems ūkio subjektams taikė mažesnius negu mažiausias viešai paskelbtas 0,78 Lt be PVM tarifas už nepirmenybinės iki 50 gramų sveriančios korespondencijos siuntos siuntimą<sup>23</sup>.

(17) Pažymėtina, kad Skundo nagrinėjimo metu AB Lietuvos paštas paskelbė papildomus kriterijus, į kuriuos gali būti atsižvelgiama apskaičiuojant konkrečiam ūkio subjektui taikomus pašto paslaugų tarifus<sup>24</sup> bei nurodė, kad „*Įvertinus visas <...> papildomų nuolaidų ar nestandartinių tarifų nustatymo sąlygas, pašto paslaugų Lietuvoje tarifai negali būti mažesni nei 0,57 Lt be PVM (0,69 Lt su PVM)*“. Pareiškėjo teigimu, AB Lietuvos paštas netaiko Pareiškėjui šio minimalaus pašto paslaugų tarifo, nors jis atitinka visas skelbiamas specialias sąlygas, o AB Lietuvos paštas disponuoja visa reikalinga informacija, tam, kad galėtų įvertinti atitiktį specialioms sąlygoms<sup>25</sup>.

<sup>16</sup> Pareiškėjo 2013 m. liepos 26 d. raštas Konkurencijos tarybai (bylos 1 tomas, 2-3 lapai) ir Pareiškėjo 2012 m. kovo 8 d. raštas AB Lietuvos paštui (bylos 1 tomas, 44-56 lapai).

<sup>17</sup> AB Lietuvos pašto generalinės direktorės 2011 m. gruodžio 12 d. įsakymas Nr. 1-561 „Dėl vidaus nepirmenybinių paprastųjų pašto korespondencijos siuntų, pristatomų miestų teritorijoje, specifinio tarifo patvirtinimo“ (bylos 5 tomas, 45-51 lapas).

<sup>18</sup> AB Lietuvos pašto 2013 m. sausio 3 d. raštas Pareiškėjui (bylos 3 tomas, 34 lapas).

<sup>19</sup> Pareiškėjo 2013 m. liepos 26 d. raštas Konkurencijos tarybai (bylos 1 tomas, 3 lapas).

<sup>20</sup> Pareiškėjo 2014 m. sausio 31 d. raštas Konkurencijos tarybai (bylos 3 tomas, 147 lapas).

<sup>21</sup> Pareiškėjo 2013 m. liepos 26 d., 2013 m. rugsėjo 30 d., 2013 m. gruodžio 5 d. ir 2014 m. kovo 25 d. raštai Konkurencijos tarybai (bylos 1 tomas, 4 ir 79 lapai, bylos 3 tomas, 58, 181 ir 183 lapai, bylos 7 tomas, 89 lapas).

<sup>22</sup> Pareiškėjo 2014 m. kovo 25 d. ir 2014 m. gegužės 9 d. raštai Konkurencijos tarybai (bylos 3 tomas, 182 lapas, bylos 6 tomas, 1 lapas).

<sup>23</sup> Bylos 1 tomas, 86-95 lapai, bylos 8 tomas, 174-183 lapai, bylos 9 tomas, 52-61 lapai.

<sup>24</sup> AB Lietuvos pašto interneto svetainėje skelbiami kriterijai: vidutinis pateikiamų vienu metu siuntų skaičius, vidutinis per mėnesį pateikiamų siuntų skaičius, siuntų pateikimo laikas, siuntų rūšis, svorio pasiskirstymas, surinkimo geografinė, platinimo geografinė, miesto ir kaimo adresatų proporcija, siuntų suskirstymo detalumas pagal iš anksto pateiktus kriterijus ir kt. (<http://www.post.lt/lt/verslui/siuntimas/laiskai-atvirukai-siuntimas/korespondencijos-siuntu-tarifai-Lietuvoje/specialias-salygas-atitinkantys>). Prisiijungimo laikas: 2014 m. birželio 5 d.).

<sup>25</sup> Pareiškėjo 2014 m. sausio 31 d. ir 2014 m. kovo 25 d. raštai Konkurencijos tarybai (bylos 3 tomas, 150, 180-181 lapai).

(18) Pareiškėjas informavo Konkurencijos tarybą, jog šiuo metu derasi su AB Lietuvos paštu dėl korespondencijos siuntų pristatymo paslaugos tarifų<sup>26</sup>.

## 2. Dėl Vilniaus apygardos teisme nagrinėjamos civilinės bylos

(19) Skundo nagrinėjimo metu Konkurencijos taryba nustatė, kad šiuo metu Vilniaus apygardos teisme yra nagrinėjama civilinė byla Nr. 2-1513-262/2014 pagal Pareiškėjo 2012 m. rugsėjo 19 d. ieškinį atsakovui AB Lietuvos paštui<sup>27</sup> ir AB Lietuvos pašto 2013 m. kovo 14 d. priešieškinį Pareiškėjui<sup>28</sup>.

(20) Pareiškėjas kreipėsi į Vilniaus apygardos teismą dėl sąžiningą konkurenciją ribojančių AB Lietuvos pašto veiksmų nutraukimo, teigdamas, kad AB Lietuvos paštas piktnaudžiauja dominuojančia padėtimi taikydamas diskriminacinę kainodarą rezervuotosioms pašto paslaugoms, tokiais veiksmais pažeisdamas sąžiningą konkurenciją tiek rezervuotųjų pašto paslaugų rinkoje, tiek su šia rinka susijusioje dokumentų spausdinimo, lankstymo ir vokavimo paslaugų teikimo rinkoje. Pareiškėjas teismo prašė, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 7 ir 15 straipsniais, pripažinti, kad AB Lietuvos paštas, taikydamas diskriminacinę kainodarą ir piktnaudžiaudamas dominuojančia padėtimi, pažeidė Pareiškėjo teises ir teisėtus interesus, taip pat įpareigoti AB Lietuvos pašta nutraukti diskriminacinės kainodaros taikymą rezervuotosioms pašto paslaugoms.

(21) 2013 m. vasario 22 d. Pareiškėjas ieškinį patikslino<sup>29</sup> bei nurodė, kad liberalizavus pašto paslaugų rinką, AB Lietuvos paštas ir toliau tęsia diskriminacinės kainodaros taikymą, kitiems ūkio subjektams taikydamas mažesnius iki 50 gramų sveriančių korespondencijos siuntų pristatymo paslaugos tarifus nei Pareiškėjui, o tuo tarpu su Pareiškėju nesidera dėl minėtų tarifų pakeitimo. Atsižvelgdamas į tai, Pareiškėjas patikslino vieną iš reikalavimų ir prašo teismo įpareigoti AB Lietuvos pašta nutraukti diskriminacinės kainodaros taikymą iki 50 gramų sveriančių korespondencijos siuntų pristatymo, įdedant korespondencijos siuntas į gavėjų pašto dėžutes, paslaugoms.

(22) Pareiškėjas Konkurencijos tarybai nurodė, jog teisme yra nagrinėjama AB Lietuvos pašto iki 2012 m. gruodžio 31 d. taikyta diskriminacinė kainodara, tuo tarpu Konkurencijos tarybai nurodomi ir vėliau atlikti AB Lietuvos pašto veiksmai<sup>30</sup>. Pareiškėjas taip pat pažymėjo, jog teisme nėra nagrinėjami Konkurencijos tarybai nauji papildomai nurodyti atvejai, kuomet AB Lietuvos paštas kitoms įmonėms pasiūlė/taiko mažesnius tarifus nei Pareiškėjui.

(23) Pažymėtina, kad Pareiškėjas teismui skundžia galimai diskriminacinius AB Lietuvos pašto veiksmus, atliktus iki pašto paslaugų rinkos liberalizavimo organizuotuose konkursuose (teismui skundžiamas AB Lietuvos pašto pateiktas pasiūlymas 2012 m. UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ organizuotame konkurse, kuris taip pat nurodytas ir Skunde Konkurencijos tarybai, taip pat kiti AB Lietuvos pašto pasiūlymai konkursuose<sup>31</sup>). Teismui taip pat skundžiami AB Lietuvos pašto veiksmai dėl 0,29 Lt be PVM tarifo netaikymo Pareiškėjui<sup>32</sup>, taip pat kitos aplinkybės, susijusios su AB Lietuvos pašto atsisakymu Pareiškėjui pateikti pasiūlymą teikti korespondencijos siuntų pristatymo paslaugas mažesniais tarifais<sup>33</sup>.

(24) Kaip matyti iš Konkurencijos tarybai pateiktos informacijos, procesiniuose dokumentuose Pareiškėjas teismui nurodo, kad liberalizavus pašto paslaugų rinką AB Lietuvos paštas ir toliau taiko diskriminacinę kainodarą Pareiškėjo atžvilgiu. Pareiškėjas teismui pažymi, jog liberalizavus pašto paslaugų rinką Pareiškėjui taikomi tarifai nebuvo pakeisti, o tik pasiūlyti

<sup>26</sup> Pareiškėjo 2014 m. gegužės 9 d. raštas Konkurencijos tarybai (bylos 6 tomas, 4 lapas).

<sup>27</sup> Pareiškėjo 2012 m. rugsėjo 19 d. ieškinys (bylos 3 tomas, 61-87 lapai).

<sup>28</sup> AB Lietuvos pašto 2013 m. kovo 14 d. priešieškinis (bylos 4 tomas, 100-110 lapai).

<sup>29</sup> Pareiškėjo 2013 m. vasario 22 d. pareiškimas Vilniaus apygardos teismui (bylos 3 tomas, 82-87 lapai).

<sup>30</sup> Pareiškėjo 2013 m. gruodžio 5 d. ir 2014 m. sausio 31 d. raštai Konkurencijos tarybai (bylos 3 tomas, 48-49 ir 144-146 lapai).

<sup>31</sup> Pareiškėjo 2012 m. rugsėjo 19 d. ieškinys (bylos 3 tomas, 64-66 lapai).

<sup>32</sup> Pareiškėjo 2012 m. rugsėjo 19 d. ieškinys ir 2012 m. lapkričio 28 d. dublikas (bylos 3 tomas, 68-70 ir 77-78 lapai).

<sup>33</sup> Pareiškėjo 2012 m. rugsėjo 19 d. ieškinys, Pareiškėjo 2012 m. lapkričio 28 d. dublikas ir Pareiškėjo 2013 m. vasario 22 d. pareiškimas Vilniaus apygardos teismui (bylos 3 tomas, 70, 75 ir 86 lapai).

diferencijuoti tarifai į miestą ir kaimą<sup>34</sup>. Be to, Pareiškėjas patikslino vieną iš reikalavimų, t. y. paprašė nutraukti diskriminacinės kainodaros taikymą ne rezervuotosioms pašto paslaugoms, bet iki 50 gramų sveriančių korespondencijos siuntų pristatymo, įdedant korespondencijos siuntas į gavėjų pašto dėžutes, paslaugoms (Nutarimo (21) pastraipa). Be to, Pareiškėjas teismo prašė išreikalauti Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos 2013 m. liepos 4 d. patikrinimo aktą, kuris patvirtina aplinkybę, jog AB Lietuvos paštas liberalizavus pašto paslaugų rinką kitoms įmonėms taikė mažesnius tarifus nei Pareiškėjui<sup>35</sup>. Pareiškėjas pripažįsta, jog teismas minėtą prašymą iš dalies tenkino ir išreikalavo pateikti patį patikrinimo aktą be priedų ir patikrinimo medžiagos<sup>36</sup>.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(25) Konkurencijos įstatymo 7 straipsnyje nustatytas draudimas piktnaudžiauti dominuojančia padėtimi atitinkamoje rinkoje atliekant įvairius veiksmus, kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, nepagrįstai varžo kitų ūkio subjektų galimybes veikti rinkoje arba pažeidžia vartotojų interesus, įskaitant panašaus pobūdžio sutartyse nevienodų (diskriminacinių) sąlygų taikymą atskiriems ūkio subjektams, taip sudarant jiems skirtingas konkurencijos sąlygas.

(26) Tuo tarpu Konkurencijos įstatymo 15 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad ūkio subjektams draudžiama atlikti bet kuriuos veiksmus, prieštaraujančius ūkinės veiklos sąžiningai praktikai ir geriems papročiams, kai tokie veiksmai gali pakenkti kito ūkio subjekto galimybėms konkuruoti.

(27) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio, įtvirtinančio pareiškimų dėl tyrimo atlikimo pateikimo ir nagrinėjimo tvarką, 4 dalies 8 punktas nurodo, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

(28) Konkurencijos taryba 2012 m. liepos 2 d. nutarimu Nr. 1S-89 patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame „Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto įgyvendinimo principų apraše“ (toliau – Aprašas) buvo nustatyti pagrindiniai principai, kuriais vadovaujantis Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

(29) Pareiškėjas kreipėsi į Konkurencijos tarybą prašydamas pradėti tyrimą dėl AB Lietuvos pašto veiksmų, Pareiškėjui taikant galimai diskriminacinius iki 50 gramų sveriančių korespondencijos siuntų pristatymo, įdedant korespondencijos siuntas į gavėjų pašto dėžutes, paslaugos tarifus. Pareiškėjas nurodė, jog galimai diskriminacinius tarifus AB Lietuvos paštas taikė tiek iki pašto paslaugų rinkos liberalizavimo, tiek liberalizavus pašto paslaugų rinką.

(30) Vertinant Pareiškėjo prašymą pradėti tyrimą dėl AB Lietuvos pašto veiksmų bei šio prašymo atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į šiuos Apraše įtvirtintus veiklos prioriteto vertinimo principus: strateginės reikšmės principą (Aprašo 8.2 punktas) bei racionalaus išteklių naudojimo principą (Aprašo 8.3 punktas). Aprašo 12 punkte nurodoma, kad Konkurencijos taryba, vadovaudamasi strateginės reikšmės principu, vertins kitų institucijų galimybes efektyviai išspręsti su galimu pažeidimu susijusias problemas ir kitas strateginę tyrimo reikšmę rodančias aplinkybes, o Aprašo 14 punkte teigiama, kad, vadovaudamasi racionalaus išteklių naudojimo principu, Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams.

<sup>34</sup> Pareiškėjo 2013 m. vasario 22 d. pareiškimas Vilniaus apygardos teismui (bylos 3 tomas, 86 lapas).

<sup>35</sup> Pareiškėjo 2013 m. rugsėjo 10 d. prašymas Vilniaus apygardos teismui (bylos 4 tomas, 165-168 lapai).

<sup>36</sup> Pareiškėjo 2014 m. kovo 25 d. raštas Konkurencijos tarybai (bylos 3 tomas, 184 lapas).

(31) Analizuojant Pareiškėjo Skunde išdėstytas aplinkybes strateginės reikšmės ir racionalaus išteklių naudojimo principų kontekste, pažymėtina, kad šiuo metu Pareiškėjo iniciatyva ginčas dėl AB Lietuvos pašto veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 7 ir 15 straipsnių reikalavimams yra nagrinėjamas Vilniaus apygardos teisme. Pareiškėjas Vilniaus apygardos teismo prašo pripažinti, kad AB Lietuvos paštas, taikydamas diskriminacinę kainodarą ir piktnaudžiaudamas dominuojančia padėtimi, pažeidė Pareiškėjo teises ir teisėtus interesus, taip pat įpareigoti AB Lietuvos pašta nutraukti diskriminacinės kainodaros taikymą AB Lietuvos pašto teikiamoms iki 50 gramų sveriančių korespondencijos siuntų pristatymo, įdedant korespondencijos siuntas į gavėjų pašto dėžutes, paslaugoms.

(32) Kaip matyti iš Pareiškėjo Konkurencijos tarybai pateiktų procesinių dokumentų, šiuo metu Vilniaus apygardos teisme yra nagrinėjami AB Lietuvos pašto veiksmai, atlikti iki pašto paslaugų rinkos liberalizavimo, yra tie patys, kuriuos Pareiškėjas taip pat skundžia ir Konkurencijos tarybai (Nutarimo (23) pastraipa). Be to, kaip matyti iš Vilniaus apygardos teismui Pareiškėjo pateiktų reikalavimų, taip pat kitų Pareiškėjo teismui pateiktų argumentų (Nutarimo (24) pastraipa), priešingai nei teigia Pareiškėjas, teismui taip pat yra skundžiama galimai diskriminacinė minėtų paslaugų kainodara, taikoma liberalizavus pašto paslaugų rinką.

(33) Pareiškėjas nurodė, kad Vilniaus apygardos teisme nėra nagrinėjami Konkurencijos tarybai pateiktame Skunde minimi atvejai, dėl kurių yra prašoma pradėti tyrimą (Nutarimo (15) pastraipa). Vis tik, atsižvelgiant į tai, jog Pareiškėjo papildomai nurodyti atvejai dėl AB Lietuvos pašto taikomų mažesnių korespondencijos siuntų pristatymo paslaugos tarifų yra susiję su galimai diskriminacinės kainodaros taikymu liberalizavus pašto paslaugų rinką, o Vilniaus apygardos teisme taip pat nagrinėjama galimai diskriminacinė minėtų paslaugų kainodara liberalizavus pašto paslaugų rinką, teigtina, jog teisme šiuo metu yra nagrinėjami iš esmės tie patys AB Lietuvos pašto veiksmai, t. y. galimai diskriminacinės kainodaros taikymas, dėl ko Pareiškėjas Konkurencijos tarybos prašo pradėti tyrimą.

(34) Atsižvelgiant į tai, kad dėl tų pačių AB Lietuvos pašto veiksmų (galimai diskriminacinės kainodaros taikymo), kurie šiuo metu yra nagrinėjami Vilniaus apygardos teisme, Pareiškėjas Konkurencijos tarybos prašo atlikti tyrimą dėl galimo Konkurencijos įstatymo 7 ir 15 straipsnių reikalavimų pažeidimo, taip pat į tai, kad Vilniaus apygardos teismui priėmus sprendimą tarp šalių kilęs ginčas dėl galimai diskriminacinės kainodaros taikymo ir nesąžiningos konkurencijos veiksmų gali būti išspręstas iš esmės, darytina išvada, kad Konkurencijos tarybos tyrimas dėl AB Lietuvos pašto veiksmų laikytinas neturinčiu strateginės reikšmės, be to, tyrimo atlikimas lemtų neracionalų Konkurencijos tarybos išteklių naudojimą, nes tikėtini tyrimo rezultatai gali būti pasiekti Vilniaus apygardos teismo sprendimu.

(35) Vadovaujantis tuo, kas išdėstyta aukščiau, konstatuotina, kad Pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto.

(36) Pažymėtina, kad, kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto, nereiškia, kad ūkio subjekto veiksmai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo reikalavimų.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl akcinės bendrovės Lietuvos pašto veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 7 ir 15 straipsnių reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.