

**LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA****NUTARIMAS****DĖL AKCINĖS BENDROVĖS „KAUNO GRŪDAI“ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS  
RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 9 STRAIPSNIO 2 DALIES IR  
10 STRAIPSNIO 1 DALIES REIKALAVIMAMS**

2017 m. balandžio 21 d. Nr. 2S-2 (2017)

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2017 m. balandžio 21 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl akcinės bendrovės „Kauno grūdai“ (kodas: 133818917; toliau – AB „Kauno grūdai“) veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Tyrimą dėl AB „Kauno grūdai“ veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimams (toliau – Tyrimas) Konkurencijos taryba pradėjo 2015 m. balandžio 21 d. nutarimu Nr. 1S-39/2015<sup>1</sup>, įvertinusi 2014 m. spalio 15 d. Lietuvos apeliacinio teismo nutartį civilinėje byloje Nr. 2A-1295/2014. Šioje nutartyje teismas konstatavo, kad AB „Kauno grūdai“ 2011 m. balandžio 12 d. akcinės bendrovės Vievio paukštyno (kodas: 181257637; toliau – AB „Vievio paukštynas“) akcijų pirkimo – pardavimo sutartimis įgijo 944 037 vnt. AB „Vievio paukštynas“ akcijų, sudarančių apie 51 proc. visų AB „Vievio paukštynas“ akcijų<sup>2</sup>. Konkurencijos taryba turėjo pagrindą įtarti, kad 2011 m. balandžio 12 d. sutartimis AB „Kauno grūdai“ įvykdė koncentraciją, apie kurią privalėjo pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti jos leidimą iki koncentracijos įgyvendinimo. AB „Kauno grūdai“ į Konkurencijos tarybą nesikreipė ir pranešimo apie koncentraciją nepateikė, todėl buvo pagrindo įtarti, kad AB „Kauno grūdai“ galėjo pažeisti Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimus.

(3) Tyrimo metu nustatytos aplinkybės ir padarytos išvados buvo išdėstytos Konkurencijos tarybos Dominuojančių ūkio subjektų ir susijungimų skyriaus 2016 m. gruodžio 7 d. pranešime apie atliktą tyrimą Nr. 5S-19 (2016) (toliau – Pranešimas apie atliktą tyrimą)<sup>3</sup>. Pranešime apie atliktą tyrimą buvo siūloma pripažinti, kad AB „Kauno grūdai“ pažeidė Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimus, ir už šį pažeidimą skirti Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje numatytą sankciją.

(4) Remdamasi Konkurencijos įstatymo 29 straipsnio 1 ir 2 dalimis, Konkurencijos taryba išsiuntė AB „Kauno grūdai“ Pranešimo apie atliktą tyrimą kopiją ir Tyrimo medžiagos skenuotą kopiją<sup>4</sup>, taip sudarydama galimybę bendrovei pateikti paaiškinimus dėl Tyrimo išvadų bei susipažinti su Tyrimo medžiaga.

(5) AB „Kauno grūdai“ rašytiniuose paaiškinimuose dėl Tyrimo išvadų ir 2017 m. kovo 28 d. vykusiame Konkurencijos tarybos posėdyje nesutiko su Pranešimo apie atliktą tyrimą išvadomis, kad AB „Kauno grūdai“ pažeidė Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies

<sup>1</sup> Bylos 1 tomas, 2-3 lapai.

<sup>2</sup> LapT 2014 m. spalio 15 d. nutartis civ. b. Nr. 2A-1295/2014, *Te So Ten Elsen GmbH&Co, KG, UAB „Bona Lux“ v R. P., A. K. ir AB „Kauno grūdai“* (bylos 3 tomas, 107–129 lapai, bylos su asmens duomenimis 4 tomas, 94–116 lapai).

<sup>3</sup> Bylos 8 tomas, 83-104 lapai; bylos su asmens duomenimis 7 tomas, 57-78 lapai.

<sup>4</sup> Bylos 7 tomas, 78-82 lapai.

reikalavimus ir nesant teisės pažeidimo prašė Tyrimą nutraukti<sup>5</sup>. AB „Kauno grūdai“ nurodė, kad Konkurencijos taryba nepagrįstai remiasi teismų sprendimų nustatytais aplinkybėmis, AB „Vievio paukštynas“ akcininkų teisę sudaryti taikos sutartį bankroto procese laiko kontrolės šaltinių koncentracijų priežiūros prasme, nors bankroto procese AB „Vievio paukštynas“ kontrolę turėjo jos kreditoriai ir bankroto administratorius. Taip pat teigė, kad Konkurencijos taryba neįrodė AB „Vievio paukštynas“ kontrolės įgijimo fakto ir kontrolės ilgalaikiškumo bei praleido AB „Kauno grūdai“ patraukimo atsakomybės terminą.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(6) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalimi apie numatomą įvykdyti koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti leidimą, jeigu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos paskutiniiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu Konkurencijos įstatyme nustatytos ribos. Pagal Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 5 dalies 2 punktą, koncentracija laikomi atvejais, kai ūkio subjektas įgyja kito ūkio subjekto kontrolę įsigydamas akcijas. Konkurencijos įstatymo 9 straipsnis numato, kad pranešimas apie koncentraciją teikia kontroliuojantys asmenys ir jis turi būti pateiktas prieš įgyvendinant koncentraciją. Remiantis Konkurencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalimi koncentracijoje, apie kurią privaloma pranešti, dalyvaujantys ūkio subjektai ar kontroliuojantys asmenys neturi teisės įgyvendinti koncentracijos tol, kol bus priimtas Konkurencijos tarybos nutarimas leisti vykdyti koncentraciją.

(7) Atsižvelgusi į Tyrimo metu nustatytas aplinkybes, Pranešime apie atliktą tyrimą padarytas išvadas bei AB „Kauno grūdai“ paaiškinimus, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad būtina atlikti papildomą tyrimą, siekiant nustatyti ir įvertinti visas su nagrinėjama bylas susijusias faktines ir teises aplinkybes, įskaitant, bet neapsiribojant AB „Vievio paukštynas“ akcininkų ir kreditorių teisių bankroto proceso metu analize, galinčias turėti įtakos AB „Kauno grūdai“ veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimams vertinimui.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalimi, 10 straipsnio 2 dalimi, 22 straipsnio 1 dalies 4 punktu ir 2 dalimi, 23 straipsnio 4 ir 5 dalimi, 25 straipsniu, 30 straipsnio 1 dalies 4 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Atlikti papildomą tyrimą dėl AB „Kauno grūdai“ veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimams.

2. Įgalioti Konkurencijos tarybos Dominuojančių ūkio subjektų ir susijungimų skyriaus vyriausiąją specialistę <...> atlikti šio nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytą tyrimą.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 1 dalimi, šis nutarimas neskundžiamas.

Pirmininkas

<sup>5</sup> 2016 m. gruodžio 21 d. UAB „Kauno grūdai“ paaiškinimai dėl LR konkurencijos tarybos Dominuojančių ūkio subjektų ir susijungimų skyriaus 2016-12-07 pranešimo Nr. 5S-19 (2016) apie atliktą tyrimą dėl akcinės bendrovės „Kauno grūdai“ veiksmų atitikties LR konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimams (bylos 8 tomas, 1-9 lapai; bylos su asmens duomenimis 7 tomas, 13-27 lapai) ir 2017 m. kovo 30 d. Konkurencijos tarybos bylų nagrinėjimo posėdžio protokolas Nr. 4S-2 (2017) (bylos 8 tomas, 1-9 lapai; bylos su asmens duomenimis 7 tomas, 1-9 lapai).