



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL UAB „NACIONALINIS ŽALOS IR SKOLŲ IŠIEŠKOJIMO CENTRAS“ IR UAB „TIKROJI TURTO KAINA“ REKLAMOS ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS REKLAMOS ĮSTATYMO REIKALAVIMAMS

2017 m. rugpjūčio 22 d. Nr. 2S-5

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2017 m. rugpjūčio 23 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ (kodas 301915744) ir UAB „Tikroji turto kaina“ (kodas 300515206) veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo<sup>1</sup> 5 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba 2013 m. gruodžio 19 d. nutarimu<sup>2</sup> Nr. 2S-15 (toliau – Nutarimas) pripažino, jog UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ ir UAB „Tikroji turto kaina“ įvairiais laikotarpiais nuo 2011 m. gegužės 6 d. iki 2013 m. rugsėjo 3 d. ant dviejų automobilių ir išorine reklama skleidė reklaminius teiginius: „Skolų išieškojimo lyderis“, „Potencialus skolų išieškojimo lyderis“, „Skolų advokatai“, „Parenkami skolų advokatai“, „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras – skolų išieškojimo lyderis“, „Skolų išieškojimo advokatai“, „Stengiamės dirbti taip, kad klientas sakytų: skolų išieškojimo lyderis“, „Advokatai“, ir tuo pažeidė Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus. Už klaidinančios reklamos naudojimą Konkurencijos taryba UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ ir UAB „Tikroji turto kaina“ solidariai skyrė 5 000 Lt (1448 Eur) baudą. Dėl bendrovių veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 15 straipsnio reikalavimams Konkurencijos taryba tyrimą nutraukė.

(3) UAB „Tikroji turto kaina“ Nutarimą apskundė Vilniaus apygardos administraciniam teismui (toliau – VAAT), kuris UAB „Tikroji turto kaina“ skundą atmetė ir konstatavo, kad Nutarimas yra teisėtas ir pagrįstas, jo naikinti nėra teisinio pagrindo<sup>3</sup>.

(4) UAB „Tikroji turto kaina“ VAAT sprendimą apskundė Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui (toliau – LVAT), kuris panaikino Nutarimo rezoliucinės dalies punktus, kuriais Konkurencijos taryba pripažino UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ ir UAB „Tikroji turto kaina“ pažeidusiomis Reklamos įstatymo 5 straipsnį ir solidariai paskyrė 5 000 Lt (1448 Eur) baudą.

<sup>1</sup> Nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d. įsigaliojo nauja Reklamos įstatymo redakcija, tačiau 2013 m. gegužės 16 d. Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pakeitimo įstatymo Nr. XII-315 3 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad iki šio įstatymo įsigaliojimo pradėtos, bet nebaigtos Reklamos įstatymo pažeidimų nagrinėjimo procedūros baigiamos pagal teisės normas, galiojusias iki šio įstatymo įsigaliojimo. Atsižvelgus į tai, kad 2012 m. gruodžio 7 d. Konkurencijos tarybos nutarimu Nr. 1S-168 pradėto tyrimo procedūros ir tyrimo metu nagrinėti UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ ir UAB „Tikroji turto kaina“ veiksmai buvo atlikti iki 2013 m. rugpjūčio 1 d., ūkio subjektų veiksmų vertinimas atliekamas pagal teisės normas, galiojusias iki 2013 m. rugpjūčio 1 d., t. y. pagal 2000 m. Reklamos įstatymo redakciją.

<sup>2</sup> Konkurencijos tarybos 2013 m. gruodžio 19 d. nutarimas Nr. 2S-15 (bylos 5 tomas, 80-99 lapai).

<sup>3</sup> VAAT 2014 m. rugsėjo 26 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. I-5774-815/2014, UAB „Tikroji turto kaina“ v. Konkurencijos taryba.

(5) LVAT nurodė, kad Lietuvos Respublikos įstatymuose nėra nustatyta, kad už Reklamos įstatyme nustatytų reikalavimų pažeidimus net ir susiję reklaminės veiklos subjektai galėtų būti patraukti atsakomybėn solidariai. LVAT pažymėjo kad konkrečios atsakomybės nenustatymas teisiškai atskiriems, nors kartu ir susijusiems, ūkio subjektams negali būti pašalinamas ginčą nagrinėjant teisme. Atsižvelgęs į tai, LVAT klausimą dėl UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ ir UAB „Tikroji turto kaina“ veiksmų atitikties Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams perdavė nagrinėti Konkurencijos tarybai.

(6) Konkurencijos taryba 2015 m. liepos 2 d. nutarimu Nr. 1S-67/2015<sup>4</sup> atsisakė pradėti nagrinėjimo procedūrą dėl UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ ir UAB „Tikroji turto kaina“ veiksmų atitikties Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams. Konkurencijos taryba nurodė, jog pradėti nagrinėjimo procedūrą nėra pagrindo, kadangi nuo reklaminių teiginių, kurie galimai pažeidžia Reklamos įstatyme nustatytus reikalavimus, skleidimo paskutinės dienos praėjo daugiau kaip vieneri metai.

(7) Lietuvos advokatūra Konkurencijos tarybos sprendimą apskundė VAAT, kuris išnagrinėjęs administracinę bylą<sup>5</sup>, panaikino Konkurencijos tarybos 2015 m. liepos 2 d. nutarimą Nr. 1S-67/2015 ir įpareigojo klausimą dėl UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ ir UAB „Tikroji turto kaina“ veiksmų atitikties Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams išnagrinėti iš naujo. VAAT nurodė, kad Konkurencijos taryba privalėjo atnaujinti tyrimą dėl bendrovių veiksmų atitikties Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams ir tyrimo nagrinėjimo procedūrą baigti priimdama teisės aktų nuostatas atitinkantį nutarimą, t. y. Konkurencijos taryba privalėjo vykdyti anksčiau pradėtą tyrimą.

(8) Konkurencijos taryba 2017 m. sausio 12 d. nutarimu Nr. 1S-4 (2017)<sup>6</sup> atnaujino nagrinėjimo procedūrą dėl UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ ir UAB „Tikroji turto kaina“ veiksmų atitikties Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams.

## 1. Skleisti reklaminiai teiginiai ir sklaidos priemonės

(9) Tyrimo metu buvo nagrinėti tokie reklaminiai teiginiai:

(a) „Skolų išieškojimo lyderis“, „Potencialus skolų išieškojimo lyderis“, „Skolų advokatai“ ir „Parenkami skolų advokatai“ skleisti ant transporto priemonės ISUZU TROOPER (valstybinis Nr. BEZ297) (toliau – automobilis ISUZU TROOPER);

(b) „Skolų išieškojimo lyderis“ ir „Stengiamės dirbti taip, kad klientas sakytų: skolų išieškojimo lyderis“ skleisti ant transporto priemonės SUBARU FORESTER (valstybinis Nr. EHA801) (toliau – automobilis SUBARU FORESTER);

(c) „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras – skolų išieškojimo lyderis!“, „Skolų išieškojimo advokatai“ ir „Advokatai“ skleisti ant patalpų lango, esančio adresu Vilniaus al. 8-7, Druskininkuose.

### 1.1 Aplinkybės, susijusios su ant automobilio ISUZU TROOPER skleistais teiginiais

(10) Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos bylos dėl UAB „Tikroji turto kaina“ padaryto Reklamos įstatymo pažeidimo<sup>7</sup> duomenimis, UAB „Tikroji turto kaina“ priklausantis automobilis ISUZU TROOPER su užrašais: „Išmušam skolas“, „I mus kreipiasi net mafija“, „Skolų

<sup>4</sup> Konkurencijos tarybos 2015 m. liepos 2 d. nutarimas Nr. 1S-67/2015 (bylos 6 tomas, 1-2 lapai).

<sup>5</sup> VAAT 2016 m. gegužės 30 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. I-3844-281/2016, Lietuvos advokatūra v. Konkurencijos taryba.

<sup>6</sup> Konkurencijos tarybos 2017 m. sausio 12 d. nutarimas Nr. 1S-4 (2017) (bylos 7 tomas, 1-2 lapai).

<sup>7</sup> Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija 2012 m. birželio 1 d. nutarimu Nr.12R-13 byloje dėl UAB „Tikroji turto kaina“ padaryto Reklamos įstatymo pažeidimo (toliau – Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos 2012 m. birželio 1 d. nutarimas) konstatavo, kad UAB „Tikroji turto kaina“ reklamoje ant automobilio ISUZU TROOPER naudojami teiginiai – „Skolų advokatai“, „Išmušam skolas“, „I mus kreipiasi net mafija!!!“ bei ant automobilio stogo pritvirtintas ginklo maketas, manekenas su maskuojančia uniforma pažeidžia Reklamos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies 1 ir 4 punkto reikalavimus. Bylos 2 tomas, 125-131 lapai.

*advokatai*“, „*Skolų išieškojimo lyderis*“ buvo užfiksuotas 2011 m. gegužės 6 d. prie daugiabučio gyvenamojo namo, esančio adresu Kalvarijų g. 188, Vilnius, taip pat 2011 m. gegužės 16 d. ir 2011 m. gegužės 18 d. prie UAB „Tikroji turto kaina“ buveinės P. Lukšio g. 2-214, Vilniuje<sup>8</sup>.

(11) UAB „Tikroji turto kaina“ Konkurencijos tarybai pateiktame antstolio 2012 m. liepos 5 d. faktinių aplinkybių konstatavimo protokole Nr. 28-55-2012 (toliau – antstolio 2012 m. liepos 5 d. protokolai) konstatuotos šios faktinės aplinkybės: „*automobilis ISUZU TROOPER, kuris stovėjo automobilių stovėjimo aikštelėje adresu P. Lukšio g. 2, Vilnius, yra apklijuotas įvairių šriftų reklaminius užrašais: 1. „Parenkami skolų advokatai“; 2. „Į mus kreipiasi net mafija – Gali sakyti konkurentai – Nepriimkite to rimtai“; 3. „Išmušam skolas – to dar nieks nedaro, mes dirbame kitaip, veiksmingai, teisėtai“; 4. „Potencialus skolų išieškojimo lyderis“*“<sup>9</sup>.

(12) Iš kartu su antstolio 2012 m. liepos 5 d. protokolu pateiktų spalvotų nuotraukų, kuriomis fiksuotas automobilio vaizdas iš arti arba atskiros jo dalys, matyti, kad ant automobilio ISUZU TROOPER buvo teiginys „*Potencialus skolų išieškojimo lyderis*“ (iš viso jų ant automobilio buvo trys – po vieną ant abiejų galinių durelių ir vienas ant galinio lango). Žodžio „*potencialus*“ raidės buvo ženkliai mažesnės (maždaug keturis kartus) lyginant su teiginio „*skolų išieškojimo lyderis*“ raidžių dydžiu, jo raidžių spalva yra šviesiai gelsva/pilka ir artima automobilio kėbulo/lango spalvai. Tuo tarpu teiginio „*skolų išieškojimo lyderis*“ raidžių spalva buvo ryškiai geltona<sup>10</sup>. Žodis „*potencialus*“ aiškiai įskaitomas tik tose nuotraukose, kuriose atskiros automobilio ISUZU TROOPER dalys buvo užfiksuotos iš arti<sup>11</sup>. Tačiau nuotraukose, kuriose fiksuotas bendras automobilio ISUZU TROOPER vaizdas, žodis „*potencialus*“ nėra aiškiai matomas ir/ar įskaitomas<sup>12</sup>.

(13) Ant automobilio abiejų priekinių sparnų nurodytas teiginys „*Parenkami skolų advokatai*“ buvo baltame fone; frazės „*skolų advokatai*“ raidžių spalva – raudona; žodžio „*parenkami*“ raidžių spalva – balta, beveik tokia pati, kaip ir fono, kuriame jis nurodytas, spalva<sup>13</sup>. Nuotraukose, kuriose buvo užfiksuoti teiginiai „*Parenkami skolų advokatai*“, juose esantis žodis „*parenkami*“ dėl jo raidžių spalvos, artimos fono spalvai, nebuvo aiškiai matomas ir įskaitomas lyginant su fraze „*skolų advokatai*“<sup>14</sup>.

(14) Remiantis Konkurencijos tarybos 2013 m. liepos 19 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolu<sup>15</sup> (toliau – 2013 m. liepos 19 d. protokolai Nr. 1), ant automobilio ISUZU TROOPER, stovėjusio uždaroje automobilių stovėjimo aikštelėje prie pastato, adresu P. Lukšio g. 2, Vilnius, galinio stiklo buvo teiginys „*Potencialus skolų išieškojimo lyderis*“, nurodytas tokiu būdu: teiginio „*skolų išieškojimo lyderis*“ raidžių spalva yra geltona, žodžio „*potencialus*“ raidžių dydis yra mažesnis, lyginant su teiginio „*skolų išieškojimo lyderis*“ raidžių dydžiu, o jų spalva yra artima lango, ant kurio užklijuotas teiginys, spalvai. Ant automobilio nebuvo teiginių, kuriuose būtų žodis „*Advokatai*“<sup>16</sup>.

(15) Iš UAB „Tikroji turto kaina“ kartu su antstolio 2012 m. liepos 5 d. protokolu pateiktų nespalvotų nuotraukų matomi šie teiginiai: „*Skolų išieškojimo lyderis*“ ir „*Skolų advokatai*“<sup>17</sup>. Tuo tarpu žodžių „*potencialus*“ bei „*parenkami*“ apskritai nesimato.

(16) Konkurencijos taryba nustatė, kad nuo 2013 m. sausio 11 d. ant automobilio ISUZU TROOPER teiginio „*Parenkami skolų advokatai*“ nebuvo<sup>18</sup>.

<sup>8</sup> Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos 2013 m. balandžio 10 d. rašto priedai (bylos 2 tomas, 98 ir 101-108 lapai).

<sup>9</sup> UAB „Tikroji turto kaina“ 2013 m. kovo 12 d. rašto priedas (bylos 1 tomas, 140-141 lapai).

<sup>10</sup> Antstolio Mindaugo Dabkaus 2013 m. balandžio 4 d. rašto priedas (bylos 2 tomas, 66, 68-69, 72-74 lapai).

<sup>11</sup> Antstolio Mindaugo Dabkaus 2013 m. balandžio 4 d. rašto priedas (bylos 2 tomas, 68, 72-73 lapai).

<sup>12</sup> Antstolio Mindaugo Dabkaus 2013 m. balandžio 4 d. rašto priedas (bylos 2 tomas, 66, 69, 74 lapai).

<sup>13</sup> Antstolio Mindaugo Dabkaus 2013 m. balandžio 4 d. rašto priedas (bylos 2 tomas, 77 ir 80 lapai).

<sup>14</sup> Antstolio Mindaugo Dabkaus 2013 m. balandžio 4 d. rašto priedas (bylos 2 tomas, 77 ir 80 lapai).

<sup>15</sup> Protokolo surašymo pradžia – 11.05 val., protokolo surašymo pabaiga – 11.35 val.

<sup>16</sup> Konkurencijos tarybos 2013 m. liepos 19 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolai (bylos 2 tomas, 160-161 lapai).

<sup>17</sup> UAB „Tikroji turto kaina“ 2013 m. kovo 12 d. rašto priedas (bylos 1 tomas, 142-143 lapai).

<sup>18</sup> UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ 2013 m. liepos 19 d. raštas (bylos 2 tomas, 164 lapas), 2013 m. rugpjūčio 6 d. rašto priedas (bylos 2 tomas, 184 lapas).

(17) UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ iki 2017 m. sausio 12 d. tyrimo atnaujinimo teigė, kad neturi transporto priemonių<sup>19</sup>, todėl informacijos apie reklamą ant automobilio ISUZU TROOPER pateikti negalėjo. Paprašius pateikti reklaminių teiginių: „*Skolų advokatai*“, „*Skolų išieškojimo lyderis*“, skleidžiamų ant automobilio ISUZU TROOPER, kuriais reklamuojamos UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ paslaugos, teisingumą patvirtinančius įrodymus bei kitą reikšmingą informaciją, susijusią su šiais teiginiais, UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ pakartotinai nurodė, kad minėtų teiginių niekada ir niekur netalpino<sup>20</sup>.

(18) UAB „Tikroji turto kaina“ taip pat nurodė, kad aukščiau nurodytų teiginių neskleidė. Pažymėjo, kad teiginių: „*Skolų išieškojimo lyderis*“ ir „*Skolų advokatai*“ ant automobilio ISUZU TROOPER nėra ir pateikė antstolio 2012 m. liepos 5 d. protokolą, patvirtinantį, kad ant automobilio yra teiginiai: „*Potencialus skolų išieškojimo lyderis*“, „*Parenkami skolų advokatai*“<sup>21</sup>.

(19) Tuo tarpu 2017 m. kovo 6 d. rašte UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ pažymėjo, kad ji yra teiginių, skleistų ant automobilio ISUZU TROOPER, davėja<sup>22</sup>. Paaiškinimų ar duomenų, kurie patvirtintų teiginių, skleistų ant minėto automobilio teisingumą, UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ nepateikė.

(20) UAB „Tikroji turto kaina“ ir UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ Konkurencijos tarybai taip pat nurodė, kad automobilis ISUZU TROOPER išregistruotas ir išimtas iš civilinės apyvartos<sup>23</sup>.

## 1.2 Aplinkybės, susijusios su ant automobilio SUBARU FORESTER skleistais teiginiais

(21) Remiantis Konkurencijos tarybos 2013 m. liepos 19 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolu<sup>24</sup> (toliau – 2013 m. liepos 19 d. protokolas Nr. 2), priešais pastatą adresu P. Lukšio g. 2, Vilnius, 2013 m. liepos 19 d. stovėjo automobilis SUBARU FORESTER (valstybinis Nr. EHA801), kurio abi šoninės pusės apklijuotos užrašais: „*Skolų išieškojimo lyderis*“, „*www.skolarona.lt +3706874002*“; „*Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras*“<sup>25</sup>.

(22) Konkurencijos taryba nustatė, kad automobilio SUBARU FORESTER dalinį apipavidalinimą atliko UAB „Arctus Media“ pagal UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ užsakymą<sup>26</sup>.

(23) Remiantis UAB „Arctus Media“ 2013 m. rugpjūčio 22 d. pateikta nespaltvota nuotrauka, matyti, kad ant automobilio vienos pusės galinių durelių buvo teiginys „*Stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų: kolų išieškojimo lyderis*“. Teiginio „*Stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų:*“ raidžių dydis ženkliai mažesnis už teiginio „*kolų išieškojimo lyderis*“ raidžių dydį<sup>27</sup>.

(24) Konkurencijos tarybos 2013 m. rugsėjo 3 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokole (toliau – 2013 m. rugsėjo 3 d. protokolas) užfiksavo šias faktines aplinkybes: priešais pastatą adresu P. Lukšio g. 2, Vilnius, stovėjo automobilis SUBARU FORESTER, ant kurio vienos šoninės pusės buvo užklijuotas teiginys: „*Stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų: skolų išieškojimo lyderis*“, ant kitos – toks pat teiginys, tik žodyje „*skolų*“ trūksta raidės „s“ – „*Stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų: kolų išieškojimo lyderis*“. Ant automobilio taip pat buvo užrašai „*www.skolarona.lt*“

<sup>19</sup> UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ 2011 m. liepos 27 d. raštas (bylos 1 tomas, 9 lapas), 2011 m. rugpjūčio 8 d. raštas su priedais (bylos 1 tomas, 19 ir 22 lapai).

<sup>20</sup> UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ 2012 m. gruodžio 11 d. raštas (bylos 1 tomas, 114 lapas).

<sup>21</sup> UAB „Tikroji turto kaina“ 2013 m. kovo 12 d. raštas su priedais (bylos 1 tomas, 137 ir 141 lapai).

<sup>22</sup> Bylos 7 tomas, 92 lapas.

<sup>23</sup> UAB „Tikroji turto kaina“ 2017 m. kovo 2 d. raštas su priedais (bylos 7 tomas, 82, 88 lapai), UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ 2017 m. kovo 6 d. raštas (bylos 7 tomas, 92 lapas).

<sup>24</sup> Protokolo surašymo pradžia – 11.40 val., protokolo surašymo pabaiga – 11.50 val.

<sup>25</sup> Konkurencijos tarybos 2013 m. liepos 19 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolas (bylos 2 tomas, 162-163 lapai).

<sup>26</sup> UAB „Arctus Media“ 2013 m. rugpjūčio 21 d. raštas su priedais (bylos 3 tomas, 4-6 lapai).

<sup>27</sup> UAB „Arctus Media“ 2013 m. rugpjūčio 21 d. rašto priedas (bylos 3 tomas, 7 lapas).

+3706874002“, „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ ir pavaizduotas stilizuotas grafinis vaizdas<sup>28</sup>.

(25) Teiginio „*Stengiamės dirbti taip, kad klientas sakytų: skolų išieškojimo lyderis*“ raidės – raudonos spalvos. Teiginio „*Stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų:*“ raidžių dydis yra ženkliai (apytiksliai keturis kartus) mažesnis lyginant su teiginio „*skolų išieškojimo lyderis*“ raidžių dydžiu. Teiginys „*Stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų:*“ yra įskaitoma nuotraukose, kuriose fiksuotos atskiros automobilio dalys iš arti, tačiau nuotraukose, kuriose fiksuotas visas automobilis, šis teiginys nėra aiškiai matomas ir/ar įskaitomas<sup>29</sup>.

(26) UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ nurodė, kad teiginys „*Skolų išieškojimo lyderis*“ buvo paskelbtas (t. y. reklamos agentūra pristatė automobilį po atliktų apipavidalinimo darbų prie UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“) 2013 m. liepos 19 d., apie 10-10.30 val., ir po Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų atvykimo 11.00 val. surašyti protokolo, šis reklaminis teiginys buvo koreguotas, papildytas. Todėl, UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ teigimu, šio teiginio naudojimo trukmė ant automobilio SUBARU FORESTER buvo 0,3-0,5 val.

(27) UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ pateikė 2013 m. liepos 18 d. PVM sąskaitos faktūros, išrašytos UAB „Arctus Media“ už automobilio SUBARU dalinį apipavidalinimą, kopiją<sup>30</sup>. Iš PVM sąskaitos-faktūros matyti, kad UAB „Arctus Media“ atliko šiuos darbus: užklijuotas šoninės juostos trūkstamas elementas ant kairės pusės galinio sparno su trūkstama informacija ant jos (telefono numerio dalis) ir ant abiejų galinių durelių užklijuoti užrašai „*Skolų išieškojimo lyderis*“. Automobilis po atliktų darbų užsakovui grąžintas 2013 m. liepos 19 d.<sup>31</sup>.

(28) Atliekant atnaujintą tyrimą bendrovės nurodė, kad ant automobilio SUBARU FORESTER skelbti teiginiai: „*Skolų išieškojimo lyderis*“, „*Stengiamės dirbti taip, kad klientas sakytų: skolų išieškojimo lyderis*“, nėra skleidžiami, o šių teiginių davėjas – UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“<sup>32</sup>. Be to, UAB „Tikroji turto kaina“ paaiškino, kad UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ dviejų asociacijų, kurios teikia skolų išieškojimo paslaugas, pripažintas lyderiu, o įrodymai pateikti teismui, nagrinėjant administracinę bylą, todėl pakartotinai įrodymų bendrovė neteiks. Nurodė, kad bendrovė nėra reklamos davėja<sup>33</sup>.

(29) UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ paaiškinimų ar kitų duomenų, kurie patvirtintų teiginių, skleistų ant automobilio SUBARU FORESTER, teisingumą, nepateikė.

### 1.3 Aplinkybės, susijusios su ant patalpų lango skleistais reklaminiais teiginiais

(30) Remiantis Druskininkų savivaldybės administracijos pateiktais duomenimis, 2012 m. liepos 16 d. ant UAB „Tikroji turto kaina“ nuomos pagrindais naudojamų patalpų, adresu Vilniaus al. 8-7, Druskininkai, (toliau – UAB „Tikroji turto kaina“ naudojamos patalpos) lango buvo skleidžiama reklama (užklijuoti reklaminiai užrašai), kurioje buvo nurodyta: „*Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras – skolų išieškojimo lyderis!*“, „*Skolų ir žalos administravimas bei jų prevencija (skolininko mokumo patikrinimas)*“, „*Skolų išieškojimo advokatai*“, „*Skolų ir žalos išieškojimas teisme*“, „*Tel. (8687) 40002 www.skolarona.lt*“. Ant tų pačių patalpų kito lango buvo nurodyti tokie teiginiai: „*Skyrybų centras Greitos ir pigios skyrybos Greitų ir pigių skyrybų dokumentų ruošimas tiek gyvenantiems Lietuvoje, tiek esantiems užsienyje, alimentų priteisimo,*

<sup>28</sup> Konkurencijos tarybos 2013 m. rugsėjo 3 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolas (bylos 3 tomas, 36-42 lapai).

<sup>29</sup> Konkurencijos tarybos 2013 m. rugsėjo 3 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolas (bylos 3 tomas, 39-42 lapai).

<sup>30</sup> UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ 2013 m. rugpjūčio 6 d. raštas su priedais (bylos 2 tomas, 176-177 lapai).

<sup>31</sup> UAB „Arctus Media“ 2013 m. rugpjūčio 21 d. raštas (bylos 3 tomas, 4 lapas).

<sup>32</sup> UAB „Tikroji turto kaina“ 2017 m. kovo 2 d. raštas (bylos 7 tomas, 82 lapas), UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ 2017 m. kovo 6 d. raštas (bylos 7 tomas, 92 lapas).

<sup>33</sup> UAB „Tikroji turto kaina“ 2017 m. kovo 2 d. raštas (bylos 7 tomas, 82-83 lapai).

turto padalijimo ir kitų dokumentų rengimas“, „Mob. (8616) 85003 Faks. (8313) 47 532 skyrybos.dzukija@gmail.com www.skyrybucentras.lt“<sup>34</sup>.

(31) UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ dėl ant UAB „Tikroji turto kaina“ naudojamų patalpų skleidžiamo teiginio „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras – skolų išieškojimo lyderis!“ reklamos davėjo, sklaidos masto, trukmės bei teisingumą pagrindžiančių įrodymų nurodė, kad dėl šios informacijos vyksta administracinė byla, todėl prašomą informaciją galės pateikti tik įsiteisėjęs procesiniams sprendimams<sup>35</sup>.

(32) Konkurencijos tarybos 2013 m. liepos 26 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokole (toliau – 2013 m. liepos 26 d. protokolas) užfiksavo, kad ant UAB „Tikroji turto kaina“ naudojamų patalpų langų buvo skelbiama reklama, kurioje ant vieno lango buvo skleidžiama (užklijuoti reklaminiai užrašai) informacija: „www.skyrybucentras.lt skyrybos.dzukija@gmail.com 8677 87377“, „SC Skyrybų centras“, „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“, „www.skolarona.lt skolarona@gmail.com 8687 40002“, ant kito lango esančioje švieslentėje – reklaminiėje bėgančioje eilutėje – rodomas tekstas: „Advokatai“, „868740002“, „www.skolarona.lt“, „Greitos ir pigios skyrybos“, „Advokatai“, www.skyrybucentras.lt, „Atgauk skolą“<sup>36</sup>.

(33) UAB „Tikroji turto kaina“ ir UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ nurodė, kad teiginių davėjas buvo advokatas Gintaras Špokas<sup>37</sup>. Pažymėjo, kad teiginių ant patalpų neskleidžia, nes nutraukta patalpų nuomos sutartis.

## 2. Kitos nustatytos reikšmingos aplinkybės

(34) Lietuvos advokatūra pažymėjo, kad UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ steigėjas yra fizinis asmuo, neturintis teisės verstis advokato profesine veikla, taip pat vadovas nėra įrašytas į praktikuojančių advokatų sąrašą, o pati bendrovė nėra registruota advokatų profesinė bendrija<sup>38</sup>.

(35) Lietuvos advokatūros svetainėje pateiktame advokatų kontorų sąrašė UAB „Tikroji turto kaina“ nėra.<sup>39</sup>

(36) Informaciją, kad UAB „Tikroji turto kaina“ ir UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ nėra registruotos kaip advokatų profesinės bendrijos ir jų vadovas nėra įrašytas į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą, patvirtino ir pačios bendrovės<sup>40</sup>.

(37) Konkurencijos tarybos specialistai nustatė, kad tiek UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“, tiek UAB „Tikroji turto kaina“ veiklos pobūdis – specializuotos teisinės paslaugos<sup>41</sup>. UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ teikia teisines paslaugas, susijusias su žalos ir skolų išieškojimu, jų prevencija<sup>42</sup>.

(38) Nustatyta, kad UAB „Tikroji turto kaina“ yra vienintelė UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ akcininkė<sup>43</sup>, abiem bendrovėms vadovauja tas pats vadovas, o jų veiklos buveinė registruota tuo pačiu adresu<sup>44</sup>. Be to, prie reklaminių teiginių esanti UAB „Nacionalinis

<sup>34</sup> Druskininkų savivaldybės administracijos 2013 m. balandžio 15 d. raštas su priedais (bylos 2 tomas, 84-88 lapai).

<sup>35</sup> UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ 2013 m. gegužės 3 d. raštas su priedais (bylos 2 tomas, 154-155 lapai).

<sup>36</sup> Konkurencijos tarybos 2013 m. liepos 26 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolas (bylos 2 tomas, 186-191 lapai).

<sup>37</sup> UAB „Tikroji turto kaina“ 2017 m. kovo 2 d. raštas (bylos 7 tomas, 82 lapas), UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ 2017 m. kovo 6 d. raštas (bylos 7 tomas, 92 lapas).

<sup>38</sup> Lietuvos advokatūros 2011 m. rugpjūčio 22 d. raštas (bylos 1 tomas, 26 lapas).

<sup>39</sup> <http://www.advoco.lt/lt/advokatai/advokatu-darbo-vietu-sarasas/offices.html>

<sup>40</sup> UAB „Tikroji turto kaina“ 2017 m. kovo 2 d. raštas (bylos 7 tomas, 83 lapas), UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ 2017 m. kovo 6 d. raštas (bylos 7 tomas, 92 lapas).

<sup>41</sup> Konkurencijos tarybos 2013 m. rugsėjo 11 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolas (bylos 3 tomas, 45-46 lapai).

<sup>42</sup> Ten pat.

<sup>43</sup> Valstybės įmonės Registrų centras 2013 m. kovo 15 d. rašto priedas (bylos 2 tomas, 14 lapas).

<sup>44</sup> UAB „Arctus Media“ rašto priedas (bylos 3 tomas, 6 lapas), Konkurencijos tarybos 2013 m. rugsėjo 11 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolas (bylos 3 tomas, 44, 46 lapai).

žalos ir skolų išieškojimo centras“ kontaktinė informacija sutampa su UAB „Tikroji turto kaina“ kontaktais, t. y. nurodytas abiejų bendrovių veiklos adresus (P. Lukšio g. 2-214) bei telefonai<sup>45</sup>.

(39) UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ Konkurencijos tarybai informaciją teikė ant blanko, kuriame nurodyti abiejų įmonių pavadinimai, UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ prekės ženklas, UAB „Tikroji turto kaina“ įmonės kodas, PVM mokėtojo kodas, atsiskaitomosios sąskaitos rekvizitai, taip pat bendri kontaktai<sup>46</sup>, arba ant blanko su UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ pavadinimu ir prekės ženklu, bet UAB „Tikroji turto kaina“ įmonės kodu, PVM mokėtojo kodu, atsiskaitomosios sąskaitos rekvizitais bei bendrais įmonių kontaktais<sup>47</sup>. Be to, į atskirus Konkurencijos tarybos raštus buvo atsakoma vienu raštu, kuriame nepateikti jokie rekvizitai, tik UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ antspaudas<sup>48</sup>.

(40) Remiantis Lietuvos Respublikos valstybinio patentų biuro elektroninės duomenų bazės „Prekių ženklai“, esančios adresu [www.vpb.lt](http://www.vpb.lt) duomenimis, UAB „Tikroji turto kaina“ priklauso registruotas prekės ženklas<sup>49</sup> „Skyrybų centras“<sup>50</sup>. UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ priklauso registruotas prekės ženklas<sup>51</sup>, kurį sudaro grafinis vaizdas su žodžiais: „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“<sup>52</sup>.

(41) Lietuvos advokatūra nurodė, kad neturi duomenų, jog ant automobilio ISUZU TROOPER nuo 2013 m. liepos 19 d. būtų skleidžiami teiginiai: „Skolų išieškojimo lyderis“, „Potencialus skolų išieškojimo lyderis“ bei nuo 2013 m. sausio 11 d. skleidžiami teiginiai: „Skolų advokatai“, „Parenkami skolų advokatai“<sup>53</sup>. Taip pat pažymėjo, kad neturi duomenų, jog ant automobilio SUBARU FORESTER nuo 2013 m. rugsėjo 3 d. būtų skleidžiami reklaminiai teiginiai: „Skolų išieškojimo lyderis“, „Stengiamės dirbti taip, kad klientas sakyty: skolų išieškojimo lyderis“<sup>54</sup>. Lietuvos advokatūra taip pat nurodė, kad neturi duomenų, jog ant patalpų lango, esančio adresu Vilniaus al. 8-7, Druskininkuose, nuo 2012 m. liepos 31 d. būtų skleidžiami reklaminiai teiginiai: „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras – skolų išieškojimo lyderis!“, „Skolų išieškojimo advokatai“ bei nuo 2013 m. liepos 26 d. skleistas teiginys: „Advokatai“<sup>55</sup>.

(42) Apibendrinus nagrinėjimo procedūros surinktus duomenis, nustatyta, kad teiginių: „Skolų išieškojimo lyderis“ / „Potencialus skolų išieškojimo lyderis“, skleistų ant automobilio ISUZU TROOPER, bendra skleidimo trukmė bent nuo 2011 m. gegužės 6 d. iki 2013 m. liepos 19 d. (nutarimo (10)-(11), (14) pastraipos). Tuo tarpu bendra teiginių „Skolų advokatai“ / „Parenkami skolų advokatai“ trukmė – bent nuo 2011 m. gegužės 6 d. iki 2013 m. sausio 11 d. (nutarimo (10)-(11), (14), (16) pastraipos).

(43) Teiginių: „Skolų išieškojimo lyderis“, „Stengiamės dirbti taip, kad klientai sakyty: skolų išieškojimo lyderis“, skleistų ant automobilio SUBARU FORESTER trukmė – bent nuo 2013 m. liepos 19 d. iki 2013 m. rugsėjo 3 d. (nutarimo (21), (24) pastraipos).

(44) Nustatyta, kad teiginiai: „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras – skolų išieškojimo lyderis“, „Skolų išieškojimo advokatai“, ant patalpų adresu Vilniaus al. 8-7,

<sup>45</sup> UAB „Tikroji turto kaina“ 2011 m. lapkričio 7 d. raštas (bylos 1 tomas, 73 lapas), 2013 m. sausio 18 d. raštas (bylos 1 tomas, 113 lapas), Konkurencijos tarybos 2013 m. rugsėjo 11 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolas (bylos 3 tomas, 44 ir 46 lapai).

<sup>46</sup> UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ 2013 m. sausio 18 d. raštas (bylos 1 tomas, 113 lapas).

<sup>47</sup> UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ 2013 m. gegužės 3 d. raštas (bylos 2 tomas, 154 lapas), 2013 m. liepos 19 d. raštas (bylos 2 tomas, 164 lapas).

<sup>48</sup> UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ (bylos 2 tomas, 176 lapas).

<sup>49</sup> Registracijos Nr. 57656.

<sup>50</sup> Konkurencijos tarybos 2013 m. rugsėjo 11 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolas (bylos 3 tomas, 47 lapas).

<sup>51</sup> Registracijos Nr. 61364.

<sup>52</sup> Konkurencijos tarybos 2013 m. rugsėjo 11 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolas (bylos 3 tomas, 48 lapas).

<sup>53</sup> Lietuvos advokatūros 2017 m. vasario 22 d. raštas (bylos 7 tomas, 45 lapas).

<sup>54</sup> Ten pat.

<sup>55</sup> Ten pat.

Druskininkai, skleisti bent nuo 2012 m. liepos 16 d. iki 2012 m. liepos 31 d.<sup>56</sup>, o teiginys „*Advokatai*“ – skleistas bent 2013 m. liepos 26 d. (nutarimo (32) pastraipa).

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(48) Reklamos įstatymo 5 straipsnio 1 dalis draudžia klaidinančią reklamą. Pagal Reklamos įstatymo 2 straipsnio 4 dalį klaidinančia reklama pripažįstama tokia reklama, kuri bet koku būdu, įskaitant ir jos pateikimo būdą, klaidina arba gali suklaidinti asmenis, kuriems ji skirta arba kuriuos ji pasiekia, ir kuri dėl savo klaidinančio pobūdžio gali paveikti jų ekonominę elgesį, arba kuri dėl šių priežasčių pakenkia ar gali pakenkti kito asmens galimybėms konkuruoti.

(49) Siekiant reklamą pripažinti klaidinančia, reikia nustatyti šių aplinkybių visumą: 1) ar pateikta informacija yra reklama pagal Reklamos įstatymo 2 straipsnio 7 dalį; 2) ar reklama klaidina ar gali suklaidinti vartotojus ir asmenis, kuriems ji yra skirta ar kuriuos pasiekia; ir 3) ar klaidinanti reklama gali paveikti reklamos vartotojo ekonominę elgesį.

(50) Remiantis Reklamos įstatymo 5 straipsnio 6 dalimi, reklama bet kuriomis aplinkybėmis laikoma klaidinančia, jeigu ji turi Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo 7 straipsnio 1-21 punktuose nustatytą klaidinančios komercinės veiklos požymių.

### 3. Dėl skleistos informacijos pripažinimo reklama

(51) Reklamos įstatymo 2 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad reklama – bet kokia forma ir bet kokiomis priemonėmis skleidžiama informacija, susijusi su asmens ūkine komercine, finansine ar profesine veikla, skatinanti įsigyti prekių ar naudotis paslaugomis, įskaitant nekilnojamojo turto įsigijimą, turtinių teisių ir įsipareigojimų perėmimą.

(52) Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad: „<...> reklama paprastai laikoma tam tikra informacija, kurią skleidžiant siekiama daryti poveikį asmenų pasirinkimui, skatinti norimą elgesį“<sup>57</sup>. Konstitucinio Teismo teigimu, esminis reklamos požymis yra siekimas daryti kitiems asmenims poveikį jiems renkantis ar įsigyjant tam tikrus produktus, skatinti juos elgtis tam tikru būdu. Skatinimas įsigyti ar vartoti produktus ir rodo komercinį tokios informacijos tikslą.

(53) Kaip minėta (37) pastraipoje, tiek UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“, tiek UAB „Tikroji turto kaina“ veiklos pobūdis – specializuotos teisinės paslaugos. UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ teikia teisinės paslaugas, susijusias su žalos ir skolų išieškojimu, jų prevencija.

(54) Ant automobilių, kartu su UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ kontaktiniais duomenimis, buvo skelbiami reklaminiai užrašai: „*Skolų advokatai*“, „*Parenkami skolų advokatai*“, „*Skolų išieškojimo lyderis*“, „*Potencialus skolų išieškojimo lyderis*“, „*Stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų: skolų išieškojimo lyderis*“. Taip pat ant UAB „Tikroji turto kaina“ nuomos sutarties pagrindu naudotų patalpų Druskininkuose skleisti teiginiai: „*Skolų išieškojimo advokatai*“, „*Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras – skolų išieškojimo lyderis*“ ir „*Advokatai*“. Tokia reklaminiuose teiginiuose skelbiama informacija yra tiesiogiai susijusi su abiejų bendrovių – UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ ir UAB „Tikroji turto kaina“ – vykdoma veikla bei skatina naudotis jų teikiamomis paslaugomis, todėl laikoma reklama, kaip tai apibrėžiama Reklamos įstatymo 2 straipsnio 7 dalyje.

(55) Be to, minėta UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ ir UAB „Tikroji turto kaina“ veikla laikytina ir komercine veikla Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo prasme, kadangi šio įstatymo 2 straipsnio 4 dalyje nurodyta, kad komercine veikla vartotojams laikomi komercinės veiklos subjekto veiksmai, neveikimas, elgesys arba

<sup>56</sup> Druskininkų savivaldybės administracijos 2013 m. balandžio 15 d. rašto priedas (bylos 2 tomas, 85 lapas), 2013 m. rugsėjo 19 d. raštas su priedais (bylos 3 tomas, 53-56 lapai).

<sup>57</sup> Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2004 m. sausio 26 d. nutarimas byloje Nr. 3/02-7/02-29/03, <http://www.lrkt.lt/lt/teisimo-aktai/paieska/135/ta250/content>.



pareiškimas, įskaitant reklamą ir rinkodarą, tiesiogiai susiję su produkto pirkimo skatinimu, pardavimu arba teikimu vartotojams.

#### 4. Dėl reklamos davėjų

(56) Reklamos įstatymo 2 straipsnio 8 dalyje nurodyta, kad reklamos davėjas – asmuo, kurio iniciatyva ir interesais naudojama (užsakoma, gaminama, skleidžiama) reklama.

(57) Kaip minėta (19), (28) pastraipose, UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ nurodė, kad yra ant automobilių ISUZU TROOPER, SUBARU FORESTER skleistų teiginių: „Skolų išieškojimo lyderis“, „Potencialus skolų išieškojimo lyderis“, „Skolų advokatai“, „Parenkami skolų advokatai“ ir „Stengiamės dirbti taip, kad klientas sakytų: skolų išieškojimo lyderis“, davėja.

(58) Nustatant reklamos, skleistos ant patalpų, esančių Druskininkuose, davėją atsižvelgtina į toliau nurodytas aplinkybes. Visų pirma, kaip nurodyta nutarimo (30) pastraipoje, reklamą sudarė ant atskirų langų užklijuoti užrašai. Ant vieno iš jų buvo reklamuojama UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ bei šios bendrovės teikiamas paslaugas reklamuojantys teiginiai („Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras – skolų išieškojimo lyderis“, „Skolų ir žalos administravimas bei jų prevencija (skolininko mokumo patikrinimas)“, „Skolų išieškojimo advokatai“ ir kt.). Ant kito lango – UAB „Tikroji turto kaina“ teikiamų paslaugų ir jai priklausančio prekės ženklo „Skyrybų centras“ reklama.

(59) Konkurencijos tarybos 2013 m. liepos 26 d. protokolo duomenimis ((32) pastraipa) ant tų pačių patalpų langų buvo įrengta nauja išorinė reklama, kurioje ant vieno lango buvo išklijuoti teiginiai: „www.skyrybucentras.lt skyrybos.dzukija@gmail.com 8677 87377“, „SC Skyrybų centras“, „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“, „www.skolarona.lt skolarona@gmail.com 8687 40002“. Ant kito lango esančioje švieslentėje bėgančioje reklaminėje eilutėje buvo skleidžiami teiginiai ir informacija: „Advokatai“, „868740002“, „www.skolarona.lt“, „Greitos ir pigios skyrybos“, „Advokatai“, „www.skyrybucentras.lt“, „Atgauti skolą“.

(60) Nutarimo (58), (59) pastraipose nurodytų teiginių turinys leidžia daryti išvadą, kad ant patalpų lango buvo reklamuojamos UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ bei UAB „Tikroji turto kaina“ Skyrybų centras, bei jų teikiamos paslaugos. Minėti teiginiai susiję su abiejų bendrovių vykdoma veikla bei skatina naudotis jų teikiamomis teisinėmis paslaugomis. Dėl šių priežasčių Konkurencijos taryba daro išvadą, kad minėta reklama skleista abiejų bendrovių interesais.

(61) Kaip minėta (30) pastraipoje, patalpomis nuomos pagrindais naudojosi UAB „Tikroji turto kaina“. Kaip laikina turto valdytoja, bendrovė žinojo, kad ant jos nuomojamų patalpų langų yra skleidžiama atitinkamo turinio reklama. Taigi, nesiimdama veiksmų, kad klaidinantys reklaminiai teiginiai būtų pašalinti, UAB „Tikroji turto kaina“ savo elgesiu patvirtino, kad atitinkama informacija buvo skleista UAB „Tikroji turto kaina“ iniciatyva.

(62) Kaip minėta (33) pastraipoje, UAB „Tikroji turto kaina“ ir UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ nurodė, kad teiginių davėjas buvo advokatas Gintaras Špokas, tačiau jokių tai patvirtinančių įrodymų nepateikė.

(63) Vertinant skelbiamą reklamą ir joje nurodytą turinį svarbu pažymėti, kad UAB „Tikroji turto kaina“ ir UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ yra glaudžiai tarpusavyje susiję. UAB „Tikroji turto kaina“ yra vienintelė UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ akcininkė, joms vadovauja tas pats vadovas ir jų veiklos buveinė yra tuo pačiu adresu ((38) pastraipa). Be to, kaip minėta (38)-(39) pastraipose, UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ informacija Konkurencijos tarybai buvo pateikta ant blanko su abiejų įmonių pavadinimais, tačiau su UAB „Tikroji turto kaina“ įmonės kodu, PVM mokėtojo kodu, atsiskaitomosios sąskaitos rekvizitais bei bendrais tiek UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“, tiek UAB „Tikroji turto kaina“ kontaktais. Konkurencijos tarybai teikiama informacija buvo ant blanko su UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ pavadinimu ir prekės ženklu, bet su UAB „Tikroji turto kaina“ įmonės kodu, PVM mokėtojo kodu, atsiskaitomosios sąskaitos rekvizitais bei bendrais įmonių kontaktais. Be to, į atskirus raštus su

skirtingais klausimais bei adresuotus UAB „Tikroji turto kaina“ ir UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ buvo atsakoma vienu raštu nuo abiejų įmonių bendrai.

(64) Apibendrinus tai, kas nurodyta aukščiau, daroma išvada, jog reklama ant UAB „Tikroji turto kaina“ nuomos sutarties pagrindu naudotų patalpų Druskininkuose skleista tiek UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“, tiek UAB „Tikroji turto kaina“ iniciatyva ir interesais, todėl šios bendrovės laikomos reklamos davėjais.

## 5. Dėl skleistų reklamų atitikties Reklamos įstatymo reikalavimams

### 5.1 Dėl teiginių: „Skolų išieškojimo lyderis“ ir „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras – skolų išieškojimo lyderis“ klaidinančio pobūdžio ir poveikio vartotojų ekonominiam elgesiui

(65) Vertinant, ar tam tikrais veiksmais buvo pažeistas Reklamos įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas draudimas naudoti klaidinančią reklamą, būtina nustatyti bent vieną Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje nurodytą kriterijų, apibūdinantį klaidinančią reklamą, ir įvertinti tą kriterijų paprasto (vidutinio) reklamos vartotojo požiūriu<sup>58</sup>.

(66) Remiantis Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyto teisingumo kriterijumi, reklamoje pateikti reklaminiai teiginiai pripažįstami neteisingais, jeigu reklamos davėjas negali pagrįsti šių teiginių teisingumo reklamos naudojimo metu. Tai reiškia, kad reklamos davėjas turi turėti neginčijamų įrodymų, kad jo skleidžiama reklama skleidimo metu buvo teisinga.

(67) Nagrinėjamu atveju ant automobilių ISUZU TROOPER, SUBARU FORESTER ir reklamoje ant patalpų lango Druskininkuose buvo skleisti teiginiai: „*Skolų išieškojimo lyderis*“, „*Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras – skolų išieškojimo lyderis*“.

(68) Viena žodžio „*lyderis*“ reikšmių – pirmaujantis<sup>59</sup>. Dėl šios priežasties nagrinėjami teiginiai gali sukurti vartotojui lūkesčius, kad UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ pirmauja kitų skolų išieškančių asmenų atžvilgiu.

(69) Taigi, šiuo atveju teiginys „*Skolų išieškojimo lyderis*“, įvertinus šios paslaugos specifiką, vidutiniam vartotojui gali kelti nevienareikšmes asociacijas, kodėl reklamos davėjas pirmauja. Pavyzdžiui, vartotojas gali suvokti, kad reklamoje minima bendrovė pirmauja tarp kitų ūkio subjektų, teikiančių skolų išieškojimo paslaugas, pagal didžiausią išieškamą skolos dalį (lyginant su reikalavimo dydžiu), pagal laikotarpį, per kurį išieškoma skola, pagal paslaugos kokybę ir kainos santykį, pagal klientų skaičių ir pan.

(70) Taigi ir šiuo atveju, siekdamas pagrįsti reklaminių teiginių: „*Skolų išieškojimo lyderis*“, „*Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras – skolų išieškojimo lyderis*“ teisingumą, reklamos davėjas, atsižvelgęs į tai, kad vartotojai gali bendrovės pirmavimą skolų išieškojimo srityje sieti su įvairiais aspektais, kurie gali būti pamatuojami objektyviais kriterijais, turėjo pateikti įrodymus, leidžiančius teigti, kad bendrovė pirmauja skolų išieškojimo srityje lyginant su kitais toje pačioje rinkoje veikiančiais subjektais.

(71) Tačiau UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“, būdamas reklamos davėju, įrodymų, patvirtinančių teiginių: „*Skolų išieškojimo lyderis*“, „*Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras – skolų išieškojimo lyderis*“, teisingumą reklamos skleidimo laikotarpiu, nepateikė.

(72) Šios išvados nekeičia ir UAB „Tikroji turto kaina“ paaiškinimai, kad UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ dviejų asociacijų, kurios teikia skolų išieškojimo paslaugas, pripažintas lyderiu (nutarimo (28) pastraipa), kadangi tyrimo metu nė viena bendrovė tokių įrodymų Konkurencijos tarybai nepateikė.

(73) Apibendrinus tai, kas išdėstyta aukščiau, daroma išvada, jog teiginiai: „*Skolų išieškojimo lyderis*“, „*Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras – skolų išieškojimo lyderis*“ neatitinka Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyto teisingumo kriterijaus.

<sup>58</sup> LVAT 2008 m. liepos 3 d. nutartis byloje Nr. A<sup>556</sup>-997/2008, UAB „Tez Tour“ v Konkurencijos taryba.

<sup>59</sup> Lietuvių kalbos žodynas, <http://www.lkz.lt/startas.htm> [prisijungta: 2017-08-22].

(74) Nustačius, kad reklaminiai teiginiai neatitinka Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punkte numatyto teisingumo kriterijaus, būtina įvertinti šios reklamos poveikį vartotojų ekonominiam elgesiui.

(75) Ekonominis elgesys apibrėžiamas kaip reklamos vartotojų sprendimai ar veiksmai, susiję su prekių ar paslaugų įsigijimu, ūkine komercine, finansine ar profesine veikla (Reklamos įstatymo 2 straipsnio 2 dalis). Pagal Reklamos įstatymo 5 straipsnio 7 dalies nuostatas, kai sprendžiama, ar reklama yra klaidinanti, laikoma, kad vartotojai susidaro nuomonę apie reklamoje pateikiamų teiginių teisingumą, reklamos išsamumą ir reklamos pateikimo būdą ar formą ir priima tokius sprendimus, kurių galima tikėtis iš vidutinio vartotojo. Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo 2 straipsnio 13 dalis nurodo, kad vidutinis vartotojas yra vartotojas, kuris yra pakankamai informuotas, protingai atidus ir apdairus, atsižvelgiant į socialinius, kultūrinius ir kalbinius veiksnius.

(76) Pažymėtina, kad poveikio vartotojo ekonominiam elgesiui nustatymas nereikalauja įrodyti fakto, jog vartotojas priėmė sprendimą ir įsigijo prekę ar paslaugas paveiktas reklamos. Kaip matyti iš Reklamos įstatyme pateiktos klaidinančios reklamos apibrėžimo (Reklamos įstatymo 2 straipsnio 4 dalis), klaidinančia reklama laikoma ir reklama, kuri ne tik klaidina, bet ir gali klaidinti vartotojus ir gali paveikti jų ekonominį elgesį. Tad užtenka nustatyti poveikio vartotojo ekonominiam elgesiui galimybę. LVAT yra pažymėjęs<sup>60</sup>, jog „Konstatuojant, kad reklama yra klaidinanti, nėra būtina įrodyti, kad buvo realiai paveikti vartotojai, nes tokia įrodinėjimo pareiga nepagrįstai apsunkintų Konkurencijos tarybos funkcijų vykdymą, neleistų nustatyti tinkamos pusiausvyros tarp vartotojų ir ūkio subjektų interesų, iškreiptų vartotojų teisių apsaugos sistemos prasmę bei tikslus. Reklamos klaidinantis pobūdis gali būti įrodytas ir tikėtiniu poveikiu vartotojams, vertinant jį vidutinio vartotojo atžvilgiu“.

(77) Nagrinėjamu atveju UAB „Nacionalinis žalos ir skolų ieškojimo centras“ skleistuose teiginiuose: „Skolų išieškojimo lyderis“, „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras – skolų išieškojimo lyderis“ pristato save kaip lyderį skolų išieškojimo srityje, t. y. kaip pirmaujančią skolų išieškojimo paslaugos teikėją tarp kitų tokias paslaugas teikiančių ūkio subjektų. Tai reiškia, kad vartotojas gali tikėtis, jog reklamuojama bendrovė potencialiai yra pranašesnė, pavyzdžiui, dėl galimai turimos didesnės patirties, priimamų efektyvesnių sprendimų palyginus su konkurentais, sprendžiant skolos išieškojimo klausimus. Tokia reklama, kurioje vartotojui, siekiančiam atgauti skolas, patraukliai pateikiama itin aktuali, su jo finansų atgavimu susijusi, informacija, gali neišvengiamai daryti įtaką vartotojui, renkantis skolų išieškojimo paslaugas teikiančią bendrovę.

(78) Kita vertus, jei reklama skatina vartotoją domėtis reklamoje paskleista informacija, tokie vartotojo veiksmai rodo, kad jo ekonominis elgesys buvo paveiktas. VAAT sprendime, kurį vėliau patvirtino LVAT, yra pažymėjęs<sup>61</sup>: „Neabejotina, kad tiek realiai suklaidinta vartotoja, tiek galimai suklaidinti asmenys, savo ekonominį elgesį konstravo pagal reklamos turinį, t. y. konkrečiais veiksmais siekė arba galėjo siekti (ieškojo platinimo viety, vyko į šias vietas ir pan.) žadėtos nuolaidos“.

(79) Kaip minėta (69) pastraipoje, teiginys „Skolų išieškojimo lyderis“, įvertinus šios paslaugos specifiką, vidutiniam vartotojui gali kelti nevienareikšmes asociacijas, kodėl reklamos davėjas pirmauja. Todėl laikytina, kad vartotojas, kurį pasiekė nagrinėjami reklamos teiginiai, gali būti paskatintas papildomai ieškoti informacijos, susijusios su šia bendrove ir jos teikiamomis paslaugomis, pvz., pasinaudojęs reklamoje nurodytu bendrovės interneto tinklalapiu ar skambinant reklamoje nurodytu telefonu.

(80) Įvertinus aukščiau nurodytas aplinkybes, daroma išvada, kad reklaminiai teiginiai: „Skolų išieškojimo lyderis“, „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras – skolų išieškojimo lyderis“, kuriuose UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ pristatoma kaip skolų

<sup>60</sup> LVAT 2010 m. spalio 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>858</sup>-1235/2010, UAB „Investment house“ v Konkurencijos taryba.

<sup>61</sup> VAAT 2007 m. lapkričio 9 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. I-7833-5/2007, UAB „Tele 2“ v Konkurencijos taryba, LVAT 2008 m. rugpjūčio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-1436/2008, UAB „Tele2“ v Konkurencijos taryba.

išieškojimo lyderis, galėjo daryti įtaką reklamos vartotojų elgesiui, priimant sprendimus, susijusius su skolų išieškojimo paslaugos teikėjo pasirinkimu, taip pat sprendimus, susijusius su papildomos informacijos apie UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ bei jo teikiamas paslaugas ieškojimu.

## 5.2 Dėl reklaminių teiginių: „Skolų advokatai“, „Skolų išieškojimo advokatai“ ir „Advokatai“ klaidinančio pobūdžio

(81) Pagal Reklamos įstatymo 5 straipsnio 6 dalį reklama bet kuriomis aplinkybėmis laikoma klaidinančia, jeigu ji turi Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo 7 straipsnio 1–21 punktuose nustatytą klaidinančios komercinės veiklos požymių.

(82) LVAT, aiškindamas šias nuostatas, yra pažymėjęs, kad *„nustaćius, jog vertinama reklama turi Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo 7 straipsnio 1–21 punktuose nustatytą klaidinančios komercinės veiklos požymių, nėra teisinio pagrindo ir faktinio poreikio byloje aptariamoms reklamoms turinį papildomai vertinti Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų teisingumo, išsamumo ir pateikimo kriterijų požiūriu, nes įstatymo leidėjas, priimdamas Reklamos įstatymo 5 straipsnio 6 dalį expressis verbis nurodė, kad šioje teisės normoje nurodyta reklama bet kuriomis aplinkybėmis laikoma klaidinančia. Ši nuostata taip pat reiškia, kad tokiu atveju preziumuojama, jog ekonominis vartotojo elgesys yra paveiktas“<sup>62</sup>.*

(83) Taigi, vertinant, ar reklama yra klaidinanti, ir nustaćius, kad skleidžiama reklama turi Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo 7 straipsnio 1–21 punktuose nustatytą klaidinančios komercinės veiklos požymių, esamo ar potencialaus vartotojų suklaudinimo fakto bei poveikio jų ekonominiam elgesiui įrodinėti nereikia.

(84) Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo 7 straipsnio 4 punkte numatyta, kad klaidinanti veikla, kurios nereikia įrodinėti, yra apgaulingas tvirtinimas, kad komercinės veiklos subjektui (įskaitant jo vykdomą komercinę veiklą) yra suteikta licencija (leidimas).

(85) Pažymėtina, jog advokato profesine veikla Lietuvos Respublikoje gali verstis tik asmenys, kurie atitinka specialius reikalavimus. Šiuos reikalavimus nustato Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 17 straipsnio 1 dalis, kurioje nurodyta, kad teisę verstis advokato veikla turi į advokatų, turinčių teisę verstis advokato veikla, sąrašą įrašyti advokatai, kurie turi šio straipsnio 3 dalyje nurodytą advokato pažymėjimą. Advokato pažymėjimą išduoda Lietuvos advokatūra (Advokatūros įstatymo 17 straipsnio 3 dalis). Šis pažymėjimas, patvirtinantis teisę verstis profesine advokato veikla, Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo 7 straipsnio 4 punkto prasme laikytinas licencija (leidimu).

(86) Nagrinėjamu atveju reklaminiuose teiginiuose: „Skolų advokatai“, „Skolų išieškojimo advokatai“ ir „Advokatai“, skleistuose ant automobilio ISUZU TROOPER ir išorine reklama ant patalpų lango, referuojama į tai, kad teikiamos advokato paslaugos. Tačiau, kaip nurodyta nutarimo (34), (35) pastraipose, UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“, UAB „Tikroji turto kaina“ nėra registruotos kaip advokatų profesinės bendrijos. Bendrovių vadovas taip pat nėra įrašytas į praktikuojančių advokatų sąrašą ir neturi teisės verstis advokato profesine veikla. Šiuos faktus, kaip nurodyta nutarimo (36) pastraipoje, patvirtino ir pačios bendrovės.

(87) Taigi bendrovių darbuotojams neturint leidimo verstis advokato profesine veikla ar nesant registruotomis advokatų bendrijomis bei atliekant tik tarpininko paslaugas samdant advokatus yra pagrindo teigti, kad reklamose, kuriose pateikiami teiginiai: „Skolų advokatai“, „Skolų išieškojimo advokatai“, „Advokatai“, apgaulingai tvirtinama, kad bus teikiamos advokatų paslaugos.

(88) Įvertinus aukščiau išdėstytus argumentus bei, remiantis Reklamos įstatymo 5 straipsnio 6 dalimi, galima daryti išvadą, kad skleisti reklaminiai teiginiai: „Skolų advokatai“, „Skolų išieškojimo advokatai“ ir „Advokatai“ turi Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams

<sup>62</sup> LVAT 2012 m. kovo 16 d. nutartis byloje Nr. A<sup>858</sup>-370/2012, UAB „Omnitel“ v Konkurencijos taryba.

draudimo įstatymo 7 straipsnio 4 punkte nurodytų požymių, todėl tokia reklama yra klaidinanti reklama, pažeidžianti Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus.

### 5.3 Dėl reklaminių teiginių: „Potencialus skolų išieškojimo lyderis“, „Parenkami skolų advokatai“ ir „Stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų: skolų išieškojimo lyderis“ klaidinančio pobūdžio

(90) Vertinant ant automobilio ISUZU TROOPER skleistą reklaminių teiginių „Potencialus skolų išieškojimo lyderis“, matyti, kad jis iš esmės skiriasi nuo teiginio „Skolų išieškojimo lyderis“, kadangi sąvoka „potencialus“<sup>63</sup>, pakankamai informuotam, protingai atidžiam ir apdairiam vidutiniam vartotojui, atsižvelgiant į socialinius, kultūrinius ir kalbinius veiksnius, negali suponuoti konkrečių lūkesčių dėl to, kad UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ yra pirmaujantis tarp skolų išieškojimo paslaugas teikiančių asmenų. Taip pat nėra pagrindo teigti, kad ant automobilio SUBARU FORESTER skleistas teiginys „Stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų: skolų išieškojimo lyderis“ dėl teiginio „stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų“ vidutiniam vartotojui sukeltų konkrečių lūkesčių dėl to, kad UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ pirmauja skolų išieškojimo srityje lyginant su kitomis bendrovėmis.

(91) Ant automobilio ISUZU TROOPER skleistas reklaminis teiginys „Parenkami skolų advokatai“ taip pat iš esmės skiriasi nuo teiginio „Skolų advokatai“ vidutinio vartotojo požiūriu, kadangi žodis „parenkami“ vartotojui leidžia suprasti, kad UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ reklamuoja bendrovės vykdomą veiklą kaip paslaugas parenkant advokatus, o ne kaip advokatų paslaugų teikimą.

(92) Taigi, galima daryti išvada, kad informacija: „Potencialus“, „Stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų:“, „Parenkami“, jei ji tinkamai skelbiama, reklaminiuose teiginiuose: „Potencialus skolų išieškojimo lyderis“, „Stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų: skolų išieškojimo lyderis“, „Parenkami skolų advokatai“ keičia šių teiginių prasmę bei suvokimą vidutinio vartotojo požiūriu ir, atitinkamai, šių teiginių vertinimą pagal Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punktą ir Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo 7 straipsnio 4 punktą.

(93) Taigi, šiuo atveju svarbu įvertinti, ar informacija: „Potencialus“, „Stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų:“, „Parenkami“, pateikiama minėtuose reklaminiuose teiginiuose gali padėti išvengti vartotojų klaidinimo.

(94) Remiantis tyrimo metu surinktais duomenimis, ir kaip nurodyta nutarimo (12) pastraipoje, teiginio „Potencialus skolų išieškojimo lyderis“ pateikimas tokiu būdu, kad dėl raidžių dydžio (žodžio „potencialus“ raidžių dydis yra mažesnis lyginant su teiginio „skolų išieškojimo lyderis“ raidžių dydžiu), taip pat dėl parinktos raidžių spalvos (žodžio „potencialus“ spalva yra šviesiai gelsva/pilka ir artima automobilio kėbulo/lango, ant kurių užklijuotas teiginys, spalvai, teiginio „skolų išieškojimo lyderis“ raidžių spalva yra ryškiai geltona) žodžio „potencialus“ matomumas vizualiai yra blogesnis nei teiginio „skolų išieškojimo lyderis“. Be to, kaip nurodyta nutarimo (14) pastraipoje, žodis „potencialus“ apskritai nėra matomas ar įskaitomas nuotraukose, kuriose fiksuotas bendras automobilio vaizdas. Taigi nuo reklaminio teiginio didesniu atstumu esančiam vartotojui, šis žodis taip pat nebus matomas ar įskaitomas.

(95) Tuo tarpu, kaip nurodyta nutarimo (25) pastraipoje, teiginio „Stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų: skolų išieškojimo lyderis“<sup>64</sup> pateikimo būdas yra toks, kad dėl raidžių dydžio (teiginio „stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų:“ raidžių dydis yra akivaizdžiai mažesnis

<sup>63</sup> Pagal tarptautinių žodžių žodyną žodžio „potencialus“ reikšmė – galimas, nepasireiškiantis, bet galintis pasireikšti, <http://www.zodziai.lt/reiksme&word=potencialus&wid=15827>, [prisijungta: 2017-05-25].

<sup>64</sup> Pažymėtina, kad, kaip nustatyta 2013 m. rugsėjo 3 d. protokolu, ant vieno automobilio galinių durelių žodis „skolų“ matomas kaip „kolų“, t. y. trūksta raidės „s“ (nutarimo (24) pastraipa), tačiau atsižvelgus į kitus teiginio žodžius bei jo prasmę, ant kitų automobilio durelių identišką pagal turinį ir pateikimo būdą teiginį, kuriame yra žodis „skola“, taip pat kitus ant automobilio pateiktus užrašus, manytina, kad vidutinis vartotojas šį teiginį supras kaip teiginį „Stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų: skolų išieškojimo lyderis“.

lyginant su teiginiu „*skolų išieškojimo lyderis*“ raidžių dydžiu) teiginio „*Stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų: skolų išieškojimo lyderis*“ matomumas yra blogesnis nei teiginio „*skolų išieškojimo lyderis*“. Pažymėtina, kad teiginys „*Stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų:*“ yra įskaitomas nuotraukose, kuriose fiksuotos atskiros automobilio dalys iš arti, tačiau nuotraukose, kuriose fiksuotas visas automobilis, šis teiginys nėra aiškiai matomas ar įskaitomas.

(96) Nutarimo (13) pastraipoje minėta, kad teiginio „*Parenkami skolų advokatai*“ pateikimo būdas yra toks, kad dėl parinktos teiginio raidžių ir fono spalvos (visas teiginys „*Parenkami skolų advokatai*“ skelbiamas baltame fone, teiginio „*skolų advokatai*“ raidžių spalva yra raudona, žodžio „*parenkami*“ raidžių spalva yra baltos, beveik tokios pačios spalvos, kaip ir pats fonas, kuriame jis skelbiamas), žodžio „*parenkami*“ matomumas yra ženkliai blogesnis nei teiginio „*skolų advokatai*“. Pažymėtina, kad nuotraukose, kuriose iš arti užfiksuoti teiginiai „*Parenkami skolų advokatai*“, žodis „*parenkami*“ dėl jo raidžių spalvos, labai artimos fono, kuriame jis pateiktas, spalvai, nėra aiškiai matomas ar įskaitomas.

(97) Visos aukščiau įvardintos aplinkybės leidžia teigti, kad informacijos, kuri šiuo atveju yra esmine teiginio prasmės atžvilgiu ir kurios buvimas keičia teiginio prasmę, pateikimo būdas yra toks, kad vartotojas, esantis didesniu atstumu nuo reklaminių teiginių, nurodytos informacijos negali pamatyti ir/ar ją perskaityti. Tuo tarpu kita teiginių dalis dėl jų parinkto pateikimo būdo yra matoma ir įskaitoma. Iš nurodyto galima daryti išvadą, jog vartotojai gali matyti bei suvokti teiginius: „*Potencialus skolų išieškojimo lyderis*“ bei „*Stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų: skolų išieškojimo lyderis*“, kaip teiginį „*Skolų išieškojimo lyderis*“, o teiginį „*Parenkami skolų advokatai*“ gali matyti ir suvokti kaip teiginį „*Skolų advokatai*“.

(98) Kaip konstatuota 5.1 ir 5.2 dalyse, teiginys „*Skolų išieškojimo lyderis*“ yra neteisingas bei gali daryti poveikį vartotojų ekonominiam elgesiui, teiginys „*Skolų advokatai*“ turi Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo 7 straipsnio 4 punkto pažeidimo požymių, todėl minėti teiginiai laikytini klaidinančiais.

(99) Apibendrinus, konstatuotina, jog dėl aukščiau išvardintų priežasčių teiginiai: „*Potencialus skolų išieškojimo lyderis*“, „*Stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų: skolų išieškojimo lyderis*“ ir „*Parenkami skolų advokatai*“ yra klaidinantys.

## 6. Dėl atsakomybės už reklamų skleidimą

(100) Reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalyje yra numatyta, kad reklamos davėjas už klaidinančios reklamos naudojimą atsako tuo atveju, jeigu jis neįrodo, kad šiame įstatyme nustatyti reikalavimai buvo pažeisti ne dėl jo kaltės. Atsižvelgus į tai, jog UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ pripažino esanti ant automobilių ISUZU TROOPER ir SUBARU FORESTER skleistų reklaminių teiginių: „*Skolų išieškojimo lyderis*“, „*Potencialus skolų išieškojimo lyderis*“, „*Skolų advokatai*“, „*Parenkami skolų advokatai*“, „*Stengiamės dirbti taip, kad klientas sakytų: skolų išieškojimo lyderis*“ davėja, ir bendrovei nepateikus įrodymų, kad Reklamos įstatymo 5 straipsnis buvo pažeistas ne dėl UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ kaltės, konstatuotina, kad UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ yra atsakinga už klaidinančios reklamos ant automobilių ISUZU TROOPER ir SUBARU FORESTER skleidimą.

(101) Atsižvelgus į tai, jog UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ bei UAB „Tikroji turto kaina“ nepateikė įrodymų, kad skleidus reklaminius teiginius: „*Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras – skolų išieškojimo lyderis*“, „*Skolų išieškojimo advokatai*“ ir „*Advokatai*“ reklama ant patalpų lango, esančio adresu Vilniaus al. 8-7, Druskininkuose, Reklamos įstatymo 5 straipsnis buvo pažeistas ne dėl bendrovių kaltės, konstatuotina, kad UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ bei UAB „Tikroji turto kaina“ yra atsakingos už reklamos skleidimą ant patalpų lango, esančio adresu Vilniaus al. 8-7, Druskininkuose.

(102) Reklamos įstatymo 22 straipsnio 13 dalis nustato, kad bauda gali būti skiriama ne vėliau kaip per vienus metus nuo reklamos skleidimo paskutinės dienos, šio straipsnio 2 ir 3 dalyse nustatytais atvejais – nuo priežiūros institucijos sprendimo priėmimo dienos, o šio straipsnio 4 dalyje nustatytais atvejais – nuo pažeidimo nustatymo dienos.

(103) Kaip nustatyta tyrimo metu, ir kaip nurodyta nutarimo (42)-(44) pastraipose, reklaminiai teiginiai: „*Skolų išieškojimo lyderis*“, „*Potencialus skolų išieškojimo lyderis*“, „*Skolų advokatai*“, „*Prenkami skolų advokatai*“, „*Stengiamės dirbti taip, kad klientas sakytų: skolų išieškojimo lyderis*“, „*Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras – skolų išieškojimo lyderis*“, „*Skolų išieškojimo advokatai*“ ir „*Advokatai*“, ant automobilių ir ant nuomojamų patalpų Druskininkuose langų skleisti bent nuo 2011 m. gegužės 6 d. iki 2013 m. rugsėjo 3 d. Taigi nesant priešingų duomenų, yra pagrindo teigti, kad terminas, numatytas Reklamos įstatymo 22 straipsnio 13 dalyje, praėjęs ir dėl šių priežasčių sankcijos, numatytos Reklamos įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje, UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“, UAB „Tikroji turto kaina“ negali būti skiriamos.

## 7. Išvados

(104) Atlikus tyrimą dėl UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ ir UAB „Tikroji turto kaina“ reklamos atitikties Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams, nustatyta, kad reklama:

(a) „*Skolų išieškojimo lyderis*“, „*Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras – skolų išieškojimo lyderis*“, „*Potencialus skolų išieškojimo lyderis*“, „*Stengiamės dirbti taip, kad klientai sakytų: skolų išieškojimo lyderis*“ yra klaidinanti, o jos naudojimas pažeidė Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus.

(b) „*Skolų advokatai*“, „*Prenkami skolų advokatai*“, „*Skolų išieškojimo advokatai*“, „*Advokatai*“ turi Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo 7 straipsnio 4 punkte numatytos klaidinančios komercinės veiklos požymių, todėl tokia reklama yra klaidinanti, pažeidžianti Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus.

(105) Įvertinus tyrimo metu surinktus duomenis bei, atsizvelgus į tai, kad nuo reklaminių teiginių, kurie pažeidžia Reklamos įstatyme nustatytus reikalavimus, skleidimo paskutinės dienos (t. y. 2013 m. rugsėjo 3 d.) praėjo daugiau kaip vieneri metai, Reklamos įstatyme numatytos sankcijos nėra taikomos.

Vadovaudamasi Reklamos įstatymo 5 straipsniu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

Pripažinti UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ skirtingais laikotarpiais nuo 2011 m. gegužės 6 d. iki 2013 m. rugsėjo 3 d. ant automobilių skleistus teiginius: „*Skolų išieškojimo lyderis*“, „*Potencialus skolų išieškojimo lyderis*“, „*Skolų advokatai*“, „*Prenkami skolų advokatai*“, „*Stengiamės dirbti taip, kad klientas sakytų: skolų išieškojimo lyderis*“ bei UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ ir UAB „Tikroji turto kaina“ ant patalpų, esančių Vilniaus al. 8-7, Druskininkuose, lango skleistus reklaminius teiginius: „*Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras – skolų išieškojimo lyderis*“, „*Skolų išieškojimo advokatai*“ ir „*Advokatai*“, klaidinančia reklama.