



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL UŽDAROSIOS AKCINĖS BENDROVĖS „CGATES“ VEIKSMŲ TEIKIANT NETEISINGĄ IR NE VISĄ KONCENTRACIJOS NAGRINĖJIMUI REIKALINGĄ INFORMACIJĄ

2021 m. spalio 12 d. Nr. 1S-110 (2021)

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2021 m. spalio 12 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl uždarnosios akcinės bendrovės „Cgates“ (kodas 120622256) (toliau – UAB „Cgates“ arba Bendrovė) veiksmų, teikiant neteisingą ir ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Tyrimas dėl UAB „Cgates“ ir SPLIUS, UAB veiksmų pradėtas Konkurencijos tarybos 2019 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 1S-68 (2019) „Dėl UAB „Cgates“ ir SPLIUS, UAB veiksmų, teikiant neteisingą ir ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją“ (toliau – Tyrimas)¹.

(3) Tyrimas buvo atliekamas atsižvelgus į tai, kad UAB „Cgates“ 2019 m. sausio 24 d. pateiktame pranešime apie koncentraciją UAB „Cgates“ įsigyjant 100 proc. SPLIUS, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę (toliau – Pranešimas apie koncentraciją)² ir koncentracijos nagrinėjimo metu galimai teikė neteisingą ir ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją.

(4) Tyrimo metu Konkurencijos taryba kreipėsi į koncentracijos dalyvius, turinčius Tyrimui reikalingos informacijos.

(5) Tyrimo metu Konkurencijos tarybos pareigūnai atliko patikrinimą UAB „Cgates“ patalpose Vilniuje, Ukmergės g. 120, UAB „Cgates Group“, kuri valdo 100 proc. UAB „Cgates“ akcijų, patalpose Vilniuje, Ukmergės g. 120-1, (toliau – Patikrinimas) ir SPLIUS, UAB patalpose Šiauliuose, Tilžės g. 74. Tyrimo metu taip pat buvo naudojama Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo metu surinkta informacija³.

(6) Konkurencijos tarybos Dominuojančių ūkio subjektų ir susijungimų priežiūros grupė Tyrimo metu nustatytas aplinkybes ir padarytas išvadas išdėstė 2020 m. lapkričio 3 d. pranešime apie įtariamą pažeidimą dėl UAB „Cgates“ ir SPLIUS, UAB veiksmų teikiant neteisingą ir ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją Nr. 6S-14 (2020) (toliau – 2020 m. lapkričio 3 d. Pranešimas apie įtariamą pažeidimą)⁴.

(7) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 29 straipsnio 1 ir 2 dalimis, UAB „Cgates“ ir SPLIUS, UAB buvo pateikta patvirtinta 2020 m. lapkričio 3 d. Pranešimo apie įtariamą pažeidimą kopija ir sudaryta galimybė susipažinti su Tyrimo bylos medžiaga.

(8) 2021 m. sausio 12 d. įvyko Konkurencijos tarybos išklauso posėdis, kurio metu procedūros dalyviai pateikė savo žodinius paaiškinimus⁵. Atsižvelgusi į šiuos paaiškinimus,

¹ Bylos 4_KONF tomas, 1–5 lapai. Bylos 1_NEKONF tomas, 1–5 lapai.

² Bylos 1_KONF tomas, 3–128 lapai K. Bylos 16_NEKONF tomas, 4–119 lapai.

³ Bylos 1_KONF tomas, 3–200 lapai, bylos 2_KONF tomas, 1–190 lapai, bylos 3_KONF tomas, 1–36 lapai. Bylos 16_NEKONF tomas, 1–200 lapai, bylos 17_NEKONF tomas, 1–24 lapai.

⁴ Bylos 13_KONF tomas, 1–21 lapas.

⁵ Bylos 8_KONF tomas, 113–127 lapas.

Konkurencijos taryba 2021 m. sausio 27 d. nutarimu Nr. 1S-5 (2021) nutarė atlikti papildomą tyrimą dėl UAB „Cgates“ veiksmų, teikiant neteisingą ir ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją, o procedūrą dėl SPLIUS, UAB veiksmų nutraukti⁶.

(9) 2021 m. vasario 26 d. UAB „Cgates“ pateikė koncentracijos nagrinėjimo metu Konkurencijos tarybai teiktą, tačiau į Tyrimo bylą neįtrauktą medžiagą, kuri, Bendrovės nuomone, yra svarbi vertinant UAB „Cgates“ atžvilgiu formuluojamus kaltinimus ir sprendžiant jos atsakomybės klausimą⁷.

(10) Papildomo Tyrimo metu nustatytos aplinkybės ir padarytos išvados buvo išdėstytos Konkurencijos tarybos Susijungimų priežiūros grupės 2021 m. birželio 15 d. pranešime apie įtariamą pažeidimą dėl UAB „Cgates“ veiksmų teikiant neteisingą ir ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją Nr. 6S-11 (2021) (toliau – ir Tyrimo išvados)⁸.

(11) Konkurencijos taryba Tyrimo išvadas kartu su papildomo Tyrimo medžiaga pateikė UAB „Cgates“, taip sudarydama sąlygas pateikti rašytinius paaiškinimus dėl Tyrimo išvadų. Konkurencijos taryba 2021 m. liepos 1 d. gavo UAB „Cgates“ rašytinius paaiškinimus dėl Tyrimo išvadų (toliau – Paaiškinimai dėl tyrimo išvadų). Taip pat UAB „Cgates“ buvo sudarytos galimybės būti išklaustyti Konkurencijos tarybos 2021 m. rugsėjo 14 d. posėdžio metu.

1. Tyrimo išvados ir dėl jų pateikti UAB „Cgates“ paaiškinimai

(12) Tyrimo išvadose padaryta išvada, kad UAB „Cgates“ Pranešime apie koncentraciją pateikė neteisingą ir ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją ir pažeidė Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalyje, 11 straipsnio 5 dalyje ir 18 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytus reikalavimus.

(13) Tyrimo išvadose konstatuota, kad UAB „Cgates“ Pranešime apie koncentraciją ir koncentracijos nagrinėjimo metu atsakydama į Konkurencijos tarybos paklausimus teikė neteisingą ir ne visą informaciją, reikalingą koncentracijos nagrinėjimui ir vertinimui atlikti: Bendrovė pateikė neteisingą ir ne visą informaciją apie ketinamas vartotojams siūlyti naujas prekes (paslaugas), nepateikė turėto planuojamo pardavimo apimčių per kitus 3–5 metus įvertinimo; nenurodė realių strateginių ir ekonominių koncentracijos priežasčių, pateikdama neteisingą informaciją apie planuojamas vartotojams siūlyti paslaugų kainas; nei Pranešime apie koncentraciją, nei koncentracijos nagrinėjimo metu nenurodė apie planus plėstis į kitus miestus (geografines teritorijas), nors vidiniuose dokumentuose plėtros galimybės ir planai buvo sistemingai analizuojami bei nurodomi, dėl ko tokią informaciją Bendrovė privalėjo pateikti Konkurencijos tarybai; Konkurencijos tarybai pateikė ne visą informaciją apie Bendrovės sudarytus ir valdymo organams pateiktus verslo planus, nors tokią informaciją turėjo pateikti atsakydama į Konkurencijos tarybos paklausimą; pateikė ne visą informaciją apie Bendrovės kainodarą, nepateikė turėtų kainodaros dokumentų bei informacijos apie veikiančią kainodaros komitetą, jame priimtus sprendimus apie produktus, kuri turėjo būtų pateikta atsakant į 2019 m. vasario 7 d. Konkurencijos tarybos paklausimą; pateikė neteisingą ir ne visą Bendrovės naudojamą ir analizuojamą informaciją apie lokalias geografines rinkas, rinkos dalių vertinimą pagal atskirus miestus; nurodė neteisingą informaciją apie koncentracijos dalyvių kainodarą, nepateikė geografinės rinkos apibrėžimui ir koncentracijos vertinimui reikšmingos informacijos apie taikytus išskirtinius pasiūlymus klientams ne tik lokaliai pagal miestus, bet ir pagal konkretų konkurentą. Tyrimo išvadose pripažinta, kad dėl nagrinėjamų UAB „Cgates“ veiksmų buvo reikšmingai apribotos Konkurencijos tarybos galimybės įvertinti tikėtinas ketinamos įgyvendinti koncentracijos pasekmes.

(14) UAB „Cgates“ pateikė Paaiškinimus dėl tyrimo išvadų, kuriuose nurodė, kad su Tyrimo išvadomis nesutinka⁹.

⁶ Bylos 8_KONF tomas, 111–113 lapai. Bylos 18_NEKONF tomas, 16–18 lapai.

⁷ Bylos 15_KONF tomas, 6–9 lapai.

⁸ Bylos 24_KONF tomas, 47–65 lapas.

⁹ Bylos 24_KONF tomas, 89–105 lapas. Bylos 25_KONF tomas, 49–65 lapas.

(15) UAB „Cgates“ dėl informacijos apie vartotojams ketinamas siūlyti prekes (paslaugas) teigė, kad jos pateikti duomenys nedviprasmiškai nurodo, jog ji nuolatos aktyviai vysto savo paslaugas įvairiomis kryptimis, tačiau Bendrovė reiškia abejones, ar tai gali būti prilyginta naujoms paslaugoms, kurias aprašyti reikalauja Pranešimo formos 31 punktą. Anot Bendrovės, ji niekada neteigė, kad paslaugų vystymas nevyksta ir kitomis kryptimis. Bendrovė taip pat teigė, kad aptariamoms informacijos turinys bet kokių atveju negali būti vertinamas kaip aktualus koncentracijos nagrinėjimui, vidiniuose dokumentuose buvo tik pasvarstymai.

(16) UAB „Cgates“ dėl informacijos apie strategines sandorio priežastis akcentavo, kad Pranešime apie koncentraciją ir koncentracijos nagrinėjimo metu ji atskleidė, jog ji: 1) siekė sukurti atsvarą Telia Lietuva, AB, 2) siekė perimtiems klientams parduoti daugiau ir geresnių paslaugų ir 3) tokių pardavimų nelaikė kainos kėlimu, kadangi klientas už didesnę kainą gauna didesnės apimties ir geresnę paslaugą nei turėjo iki tol.

(17) UAB „Cgates“ dėl turėtų, tačiau nepateiktų verslo planų nurodė, kad Tyrimo išvadose cituojama nepateikta informacija bent iš dalies buvo pateikta dokumentuose „2017 Budget presentation“, „Cgates PL detailed budget 2019 V2“, „2018 Budget draft 20171205 (1)“, „2019 Budget presentation“, „Cgates Budget 2017 material“, „Cgates budget 2018, P&L and CF“.

(18) UAB „Cgates“ dėl informacijos apie kainodarą ir kainodaros komitetą nurodė, kad ji Konkurencijos tarybos paklausimą traktavo kaip reikalaujantį detalizuoti konkurencinius kriterijus, kurie daro įtaką Bendrovės kainodarai (reguliarių ir akcinių kainų nustatymui), o ne procedūrinio (organizacinio) pobūdžio informaciją.

(19) UAB „Cgates“ dėl duomenų apie užimamas rinkos dalis atskiruose miestuose nurodė, kad aptariamuose vidiniuose dokumentuose buvo naudojami seni, neatnaujinti duomenys. Bendrovė kelia abejones, kaip daugiau nei 5 metus neatnaujinti duomenys gali būti laikomi naudojamais kasdienėje veikloje. UAB „Cgates“ laiko, kad jos nurodyti teiginiai, jog jai yra sudėtinga nuspėti lokalių rinkų dydį bei jose veikiančių subjektų rinkos dalis ir lokalus rinkų skaidymas yra neįprastas, yra teisingi.

(20) Taip pat Paaiškinimuose dėl tyrimo išvadų UAB „Cgates“ pateikė argumentus dėl jos teisėtų lūkesčių priėmus Pranešimą apie koncentraciją. Bendrovės teigimu, ji tikėjosi, jog nepateiktą informaciją Konkurencijos taryba laiko neaktualia ir ji yra nereikalinga koncentracijos nagrinėjimui. Bendrovė taip pat nurodė, kad Pranešimo apie koncentraciją priėmimo faktą Bendrovei buvo sukurtas teisėtas lūkestis tikėtis, jog vėliau ji nebus kaltinama neteikusi informacijos Pranešime apie koncentraciją – jei Konkurencijos tarybai informacija būtų buvusi nepakankama, ji turėjo pareigą nepriimti Pranešimo apie koncentraciją.

(21) Be to, dėl nepateiktos informacijos UAB „Cgates“ akcentavo, kad nepateiktos informacijos tikslumo laipsnis, svarba, detalumas ir reikšmė buvo palyginus maža, taip pat kad nepateikta informacija yra tik geriausias Bendrovės spėjimas, informacija neatitinka objektyvumo ir pagrįstumo standartų, ir pan.

(22) Konkurencijos taryboje 2021 m. rugsėjo 9 d. buvo gautas UAB „Cgates“ raštas, kuriame Bendrovė nurodė, kad jos atstovai 2021 m. rugsėjo 14 d. išklausymo posėdyje nedalyvaus¹⁰.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a:

(23) Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 6 punkte¹¹ nurodyta, kad Konkurencijos taryba tiria pažeidimus, kai nurodymai pateikti informaciją nevykdomi ar vykdomi ne laiku, pateikiama neteisinga ar ne visa informacija, šio įstatymo numatytais atvejais informacija nepateikiama nustatytu laiku.

(24) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalis¹² nurodo, kad už informacijos, reikalingos koncentracijai nagrinėti, nepateikimą, taip pat neteisingos ar ne visos informacijos pateikimą

¹⁰ Bylos 24_KONF tomas, 109–100 lapas. Bylos 25_KONF tomas, 69–70 lapas.

¹¹ Nagrinėjamų UAB „Cgates“ veiksmų padarymo metu galiojusi Konkurencijos įstatymo redakcija (galiojusi iki 2019 m. birželio 30 d.).

¹² Nagrinėjamų UAB „Cgates“ veiksmų padarymo metu galiojusi Konkurencijos įstatymo redakcija.

Konkurencijos įstatyme numatytais atvejais ūkio subjektams gali būti skiriama pinigine bauda iki 1 procento bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais.

(25) Pagal Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 3 dalį, Konkurencijos įstatymu siekiama Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos konkurencijos santykius reglamentuojančios teisės suderinamumo. Be to, Konkurencijos taryba yra deklaravusi, kad atlikdama koncentracijų priežiūrą remsis Europos Komisijos ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – ESTT) praktika ir išaiškinimais koncentracijų priežiūros srityje¹³.

(26) Atsižvelgdama į tai, kas nurodyta, Konkurencijos taryba UAB „Cgates“ veiksmus vertina vadovaudamasi toliau aptartu teisiniu reguliavimu bei remdamasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT), ESTT bei Europos Komisijos praktika.

2. UAB „Cgates“ veiksmų Pranešime apie koncentraciją ir koncentracijos nagrinėjimo metu pateikiant ne visą ir neteisingą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją vertinimas

2.1. Ūkio subjekto pareiga pateikti teisingą ir visą informaciją

(27) Konkurencijos įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodyta, kad Konkurencijos taryba nagrinėja pranešimus apie koncentraciją.

(28) Kaip yra pažymėjęs LVAT, koncentracijų priežiūros pagrindinis tikslas – identifikuoti žalingų rinkai koncentracijų sudarymą ir užkirsti tam kelią, o Konkurencijos įstatyme įtvirtintas *ex ante* (prieš veiksmą) koncentracijų priežiūros mechanizmas turi užtikrinti, kad koncentracija nepadarytų neigiamos įtakos konkurencijai, dėl koncentracijos veiksmų neatsirastų žalos konkurencijos struktūrai¹⁴. Pranešimo apie koncentraciją pateikimo tikslas yra ne tik pranešti Konkurencijos tarybai apie numatomą įvykdyti koncentraciją, bet ir pateikti informaciją, pagal kurią ši galėtų išnagrinėti ir įvertinti galimą ketinamos įgyvendinti koncentracijos poveikį konkurencijai.

(29) Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalis nurodo, kad Konkurencijos taryba nustato pranešimo apie koncentraciją reikalavimus, reikalingus koncentracijos poveikio vertinimui atitinkamose rinkose atlikti, ir pranešimo apie koncentraciją formą, bei pateikia nebaigtinį reikalingos informacijos sąrašą.

(30) Konkurencijos taryba 2015 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 1S-82/2015 „Dėl pranešimo apie koncentraciją pateikimo ir nagrinėjimo tvarkos“ patvirtino pranešimo apie koncentraciją pateikimo ir nagrinėjimo tvarką (toliau – Pranešimo tvarka), kurios priedas pranešimo apie koncentraciją forma (toliau – Pranešimo forma) detalizuoja ir paaiškina Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalyje ir Pranešimo tvarkoje nurodytus pranešimo apie koncentraciją reikalavimus. Pranešimo tvarkos 28 punkte nurodyta, kad pranešime apie koncentraciją pateikiama informacija turi būti teisinga ir visa.

(31) Konkurencijos įstatymo 11 straipsnio 5 dalyje įtvirtinta, kad Konkurencijos taryba, nagrinėdama pranešimus apie koncentraciją, turi teisę gauti iš ūkio subjektų, kontroliuojančių asmenų ir viešojo administravimo subjektų informaciją, žodinius ir rašytinius paaiškinimus, reikalingus nutarimui dėl koncentracijos priimti.

(32) Konkurencijos įstatymo 18 straipsnio 2 dalies 1 punktą nurodo, kad Konkurencijos taryba, atlikdama jai pavestas funkcijas, turi teisę duoti privalomus nurodymus ūkio subjektams pateikti finansinius ir kitus dokumentus, taip pat ir turinčius komercinių paslapčių, bei kitą informaciją, reikalingą Konkurencijos tarybos funkcijoms atlikti.

(33) Konkurencijos įstatymo 11 straipsnio 2 dalis nustato, kad Konkurencijos taryba išnagrinėja pagal nustatytus reikalavimus pateiktus pranešimus apie koncentraciją ir priima šio įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje nurodytus nutarimus ne vėliau kaip per keturis mėnesius, išskyrus

¹³ Konkurencijos tarybos 2015 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 1S-82/2015 patvirtintos pranešimo apie koncentraciją pateikimo ir nagrinėjimo tvarkos 4 punktą.

¹⁴ LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2015 m. gruodžio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1699-822/2015, UAB „Lukoil Baltija“ prieš Konkurencijos tarybą, 87 p.

atvejus, kai šis terminas sustabdomas pagal šio straipsnio 6 dalį. Konkurencijos įstatymo 12 straipsnio 4 dalis nurodo, kad jeigu Konkurencijos taryba per šio įstatymo 11 straipsnio 2 dalyje nurodytą terminą nepriima nutarimų, ūkio subjektai ar kontroliuojantys asmenys turi teisę vykdyti koncentraciją pagal pranešime apie koncentraciją nurodytas sąlygas.

(34) Taigi, Konkurencijos taryba yra įpareigota atlikti koncentracijų priežiūrą, nagrinėdama pranešimus apie koncentraciją. Tam, kad Konkurencijos taryba galėtų per Konkurencijos įstatyme nustatytus terminus teisingai ir visapusiškai atlikti koncentracijos vertinimą, ji kuo anksčiau turi gauti teisingą ir visą koncentracijos vertinimui reikalingą informaciją.

(35) Atitinkamai, ūkio subjektai turi pareigą pateikti Konkurencijos tarybai teisingą ir visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją, o šios pareigos nevykdant, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalimi¹⁵, ūkio subjektams gali būti skiriama pinigine bausme iki 1 procento bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais.

(36) Toliau yra aptariami nagrinėjami UAB „Cgates“ veiksmai.

2.2. UAB „Cgates“ nesilaikė pareigos pateikti teisingą ir visą informaciją dėl vartotojams ketinamų siūlyti prekių (paslaugų)

(37) Pranešimo formos 31 punkte nurodyta, kad pranešime apie koncentraciją paaiškinama, ar bent vienas iš koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų arba jų konkurentai turi prekių, kurias, tikėtina, pateiks atitinkamoje rinkoje trumpuoju ar vidutiniu laikotarpiu. Jei taip, pateikiamas koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų planuojamo pardavimo ir atitinkamos rinkos dalies per kitus 3–5 metus įvertinimas.

(38) Tyrimo metu nustatyta, kad Konkurencijos tarybai pateiktame Pranešime apie koncentraciją buvo nurodyta, jog *„Mokamos televizijos retransliavimo paslaugos yra nuolat tobulinamos ir atnaujinamos, peržiūrint TV kanalų tinklelius ir teminius paketus, vystant papildomus funkcionalumus. [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Tačiau, koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų požiūriu, nėra pagrindo tokio pobūdžio atnaujinimus prilyginti naujų paslaugų, galinčių reikšmingai pakeisti jų padėtį rinkoje, įvedimui“*¹⁶.

(39) Tačiau Patikrinimo metu UAB „Cgates“ patalpose finansų vadovo kompiuteryje rasta prezentacija *„Acquisitions Update - 201708“*¹⁷, kurios 5 skaidrėje matoma informacija apie planuojamas teikti paslaugas [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(40) Taip pat Patikrinimo metu paimtose Bendrovės vidinėse prezentacijose buvo rasta informacija apie klientams planuojamas siūlyti mobilias aplikacijas ir naujos kartos televiziją, pavyzdžiui, 2018 m. gegužės mėn. prezentacija *„Value Growth Thought Product Leadership and Market Consolidation“*¹⁸; prezentacijos *„Appendix“* 2017-2021 m. planai¹⁹; 2017 m. sausio mėn. *„Cgates investor presentation“*²⁰ prezentacija; 2017–2018 m. *„Annex“* prezentacija²¹, kurios patvirtino tai, kad Bendrovė neketino apsiriboti vien tik planais teikti prekes (paslaugas) su technologiniais ir teminių paketų (kanalų) tinklelių pakeitimais, o ketino klientams siūlyti mobilias aplikacijas ir naujos kartos televiziją. Tyrimo metu taip pat nustatyta, kad „[KOMERCINĖ PASLAPTIS]“ planų funkcionalumai neapsiribojo vien teminiais paketais ir (ar) [KOMERCINĖ PASLAPTIS] atnaujinimu²². Vidiniuose UAB „Cgates“ dokumentuose rasta informacija rodo, kad ketinami vykdyti atnaujinimai yra daug platesnės apimties nei buvo nurodyta Pranešime apie koncentraciją (televizijos kanalų paketai, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir kt.), pavyzdžiui, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir kt.²³

¹⁵ Nagrinėjamų UAB „Cgates“ veiksmų padarymo metu galiojusi Konkurencijos įstatymo redakcija.

¹⁶ Bylos 1_KONF tomas, 36 lapas. Bylos 16_NEKONF tomas, 37 lapas.

¹⁷ Bylos 9_KONF tomas, 151 lapas. Bylos 20_NEKONF tomas, 151 lapas.

¹⁸ Bylos 9_KONF tomas, 44 lapas. Bylos 20_NEKONF tomas, 44 lapas.

¹⁹ Bylos 9_KONF tomas, 66 lapas. Bylos 20_NEKONF tomas, 66 lapas.

²⁰ Bylos 9_KONF tomas, 74 lapas. Bylos 20_NEKONF tomas, 74 lapas.

²¹ Bylos 11_KONF tomas, 6 lapas. Bylos 22_NEKONF tomas, 6 lapas.

²² Bylos 11_KONF tomas, 193 lapas. Bylos 22_NEKONF tomas, 193 lapas.

²³ Bylos 11_KONF tomas, 193 lapas. Bylos 22_NEKONF tomas, 193 lapas.

(41) Be to, „*New sumani*“ prezentacijoje buvo pateikti apskaičiavimai, kaip, Bendrovės nuomone, galėtų [KOMERCINĖ PASLAPTIS]²⁴.

(42) Šioje Nutarimo dalyje aukščiau aptartos aplinkybės rodo, kad Bendrovė nepateikė teisingos ir visos informacijos Konkurencijos tarybai pagal Pranešimo formos 31 punktą, t. y. apie ketinamas vartotojams siūlyti naujas prekes (paslaugas), įskaitant ir turėtą planuojamo pardavimo apimčių per kitus 3–5 metus įvertinimą.

(43) UAB „Cgates“ Pranešime apie koncentraciją iš esmės teigė, kad ji tobulina ir atnauja paslaugas (peržiūrint TV kanalų tinklelius ir teminius paketus, vystant papildomus funkcionalumus), tačiau, Bendrovės teigimu, nėra pagrindo paslaugų atnaujinimus prilyginti naujų paslaugų, galinčių reikšmingai pakeisti jų padėtį rinkoje, įvedimui. Tuo tarpu Patikrinimo metu rasti vidiniai UAB „Cgates“ dokumentai rodo, kad Bendrovė planavo teikti naujas paslaugas (Nutarimo (39)–(41) pastraipos). Be to, kaip rodo Patikrinimo metu rasti vidiniai Bendrovės dokumentai, Bendrovė dėl [KOMERCINĖ PASLAPTIS] (Nutarimo (41) pastraipa). Remiantis 2017 m. sausio 31 d. turimais duomenimis²⁵, UAB „Cgates“ tuo metu turėjo [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Bendrovė dėl [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(44) UAB „Cgates“ Paaiškinimuose dėl tyrimo išvadų teigė, kad jos pateikti duomenys nedviprasmiškai nurodo, jog ji nuolatos aktyviai vysto savo paslaugas įvairiomis kryptimis, tačiau Bendrovė reiškia abejones, ar tai gali būti prilyginta naujoms paslaugoms, kurias aprašyti reikalauja Pranešimo formos 31 punktą. Anot Bendrovės, ji niekada neteigė, kad paslaugų vystymas nevyksta ir kitomis kryptimis. Bendrovė taip pat teigia, kad aptariamos informacijos turinys bet koku atveju negali būti vertinamas kaip aktualus koncentracijos nagrinėjimui, vidiniuose dokumentuose buvo tik pasvarstymai.

(45) Konkurencijos taryba Bendrovės argumentus laiko nepagrįstais.

(46) Pažymėtina, kad Pranešimo formos 31 punkte aiškiai įvardijama, kokia informacija turi būti pateikta. Bendrovė Konkurencijos tarybai akcentavo, kad iš esmės naujų paslaugų, galinčių reikšmingai pakeisti jos padėtį rinkoje, nėra numatoma pradėti teikti, bei nepateikė atitinkamos informacijos apie ketinamas teikti paslaugas. Kaip aptarta aukščiau (Nutarimo (39)–(41) pastraipos), Bendrovė vidiniuose dokumentuose turėjo informaciją apie ketinimus teikti konkrečias paslaugas ir su tuo susijusius apskaičiavimus. Atitinkamai, UAB „Cgates“ turėjo pareigą pateikti teisingą ir visą šiuo aspektu reikšmingą informaciją.

(47) Bendrovė pateikė tik savo subjektyvią nuomonę, kad aptariama informacija buvo neaktuali koncentracijos nagrinėjimui.

(48) Šiuo aspektu Konkurencijos taryba pažymi, kad aptariama informacija yra susijusi su koncentracijos nagrinėjimu (kaip apibrėžta Pranešimo formos 31 punkte) ir Bendrovė neturi teisės savo nuožiūra spręsti, kuri Pranešimo formos 31 punkte apibrėžta informacija yra aktuali Konkurencijos tarybai nagrinėjant koncentraciją, o kuri – ne.

(49) Be to, Bendrovės poziciją paneigia ir aplinkybė, jog Konkurencijos taryba 2019 m. vasario 27 d. raštu pakartotinai paprašė nurodyti tiek detalesnę informaciją apie planuojamą technologinę plėtrą, tiek ir dar kartą paprašė paaiškinti, „*ar bent vienas iš koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų arba jų konkurentų pradės teikti (papildomas arba kitokiu funkcionalumu pasižymintis) paslaugas atitinkamoje rinkoje trumpuoju ar vidutiniu laikotarpiu. Jei taip, pateikite koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų planuojamo pardavimo ir atitinkamos rinkos dalies per kitus 3-5 metus įvertinimą*“²⁶. Į šį klausimą UAB „Cgates“ 2019 m. kovo 5 d. raštu atsakė „*[n]e, išskyrus reguliarią infrastruktūros plėtrą ir paslaugų kokybės gerinimą, iš esmės naujų ar skirtingų paslaugų nėra numatoma pradėti teikti.*“²⁷

(50) Taigi, ir koncentracijos nagrinėjimo metu Konkurencijos taryba klausė Bendrovės dėl Pranešimo formos 31 punkte nurodytų koncentracijos nagrinėjimui reikšmingų aplinkybių, atitinkamai buvo akivaizdu, kad ši informacija Konkurencijos tarybai yra aktuali. Tačiau Bendrovė

²⁴ Bylos 11_KONF tomas, 194 lapas. Bylos 22_NEKONF tomas, 194 lapas.

²⁵ Bylos 6_KONF tomo Priedas Nr. 1-1.

²⁶ Bylos 2_KONF tomas, 127 lapas. Bylos 16_NEKONF tomas, 151 lapas.

²⁷ Ten pat.

neteikė informacijos, o akcentavo, kad iš esmės naujų ar skirtingų paslaugų nėra numatoma pradėti teikti.

(51) Atsižvelgdama į nurodytas aplinkybes, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad UAB „Cgates“ Pranešime apie koncentraciją pateikė neteisingą ir ne visą informaciją apie ketinamas vartotojams siūlyti naujas prekes (paslaugas), įskaitant turėtų planuojamų pardavimo apimčių per kitus 3–5 metus įvertinimą.

2.3. UAB „Cgates“ nesilaikė pareigos pateikti visą informaciją dėl pagrindinių strateginių ir ekonominių koncentracijos priežasčių

(52) Pranešimo formos 9 punkte nurodyta, kad pranešime apie koncentraciją nurodomos pagrindinės strateginės ir ekonominės koncentracijos priežastys.

(53) Tyrimo metu nustatyta, kad Pranešime apie koncentraciją UAB „Cgates“ nurodė: „Kontrolę įgyjantis ūkio subjektas, siekdamas didinti savo pajėgumą ir [KOMERCINĖ PASLAPTIS], tęsia savo veiklos strategiją Lietuvoje, susidedančią iš organinio augimo bei smulkesnių bei mažiau efektyviai veikiančių konkurentų įsigijimo. Įsigydama UAB „Splius“, UAB „Cgates“ tikisi panaudoti šiuos išteklius įvairaus pobūdžio sinergijoms sukurti ir, tokiu būdu, įgyti galimybę rinkoje vartotojams pasiūlyti palankesnes paslaugų kainas bei sąlygas“²⁸.

(54) Konkurencijos taryba 2019 m. gruodžio 18 d. raštu²⁹ Bendrovei nurodė pateikti konkrečius duomenis, kaip Pranešime apie koncentraciją nurodyti tikslai bus pasiekti (t. y. kaip (ir kokios) sinergijos bus sukurtos), taip pat paprašė paaiškinti, ar (ir kaip) pasireiškė sinergijos per paskutinius trejus metus įgyvendintuose sandoriuose (pateikti paaiškinimus apie kiekvieną įsigijimą atskirai).

(55) Atsakydama į pirmiau nurodytą Konkurencijos tarybos raštą, UAB „Cgates“ 2019 m. sausio 15 d. rašte³⁰ nurodė: „Cgates turi sukaupti didelę patirtį modernizuojant įsigytų įmonių veiklą. Cgates įgyvendinus ankstesnes koncentracijas, pavyzdžiui, įsigijus KAVA įmonių grupę, UAB „Elekta“. UAB „Kateka“ buvo atnaujinti elektroninių ryšių tinklai, tokiu būdu sukuriant galimybę teikti kokybiškesnes televizijos retransliavimo paslaugas: Pradėtos teikti skaitmenines TV paslaugas, pakeičiant atgyvenusių analoginės kabelinės televizijos technologiją: Sudarytos galimybės vartotojams naudotis didesniu paslaugų funkcionalumu (TV įrašymo. SVOD - angl. subscription video on demand, laidų archyvo funkcijos); Modernizavus interneto ryšio tinklus padidėjo ir stabilumas, duomenų perdavimo sparta išaugo iki daugiau nei 100 Mb/s (iki 1 GB/s). Integravus Splius sinergija būtų pasiekta ir kaštai sutaupomi daugelyje sričių: (i) būtų atsisakoma perteklinių administracinių apskaitos, pirkimų funkcijų; (ii) centralizuojant skambučių centro paslaugas būtų efektyviau organizuojamas klientų aptarnavimas; (iii) būtų diegiamos efektyvesnės Cgates naudojamos IT sistemos, (iv) būtų pasiekiamas didesnis efektyvumas ir sutaupomi kaštai reklamos, rinkodaros srityse“.

(56) Taigi, atsakydama į Konkurencijos tarybos paklausimą, Bendrovė sinergijas grindė iš esmės galimybėmis teikti geresnės kokybės paslaugas bei kaštų sutaupymu.

(57) Tyrimo metu atlikus Patikrinimą UAB „Cgates“ patalpose buvo rasta informacija, rodanti kitas koncentracijos strategines ir ekonomines priežastis nei UAB „Cgates“ nurodė Konkurencijos tarybai. Patikrinimo metu buvo rastos 2018 m. liepos 25 d. UAB „Cgates“ prezentacijos „Value Growth Through Product Leadership and Market Consolidation. Splius Acquisition“ skaidrės, kuriose [KOMERCINĖ PASLAPTIS]³¹. Šiose skaidrėse nurodoma detali informacija apie planuojamas sinergijas, sandorio strategines ir ekonomines priežastis bei planuojamus kainų vartotojams pokyčius, įskaitant ir UAB „Cgates“ planuojamus veiksmus, [KOMERCINĖ PASLAPTIS]³². Be to, šioje prezentacijoje, skirtingai nei teigta Konkurencijos tarybai pateiktame

²⁸ Bylos 1_KONF tomas, 16 lapas. Bylos 16_NEKONF tomas, 17 lapas.

²⁹ Bylos 1_KONF tomas, 57 lapas. Bylos 16_NEKONF tomas, 59 lapas.

³⁰ Bylos 1_KONF tomas, 70 lapas. Bylos 16_NEKONF tomas, 72 lapas.

³¹ Bylos 10_KONF tomas, 99 lapas. Bylos 21_NEKONF tomas, 99 lapas.

³² Bylos 10_KONF tomas, 93 lapas. Bylos 21_NEKONF tomas, 93 lapas.

Pranešime, nurodoma, kad: „[KOMERCINĖ PASLAPTIS]“³³. Šias aplinkybes pagrindžia ir Patikrinimo metu rastas UAB „Cgates“ finansų vadovo susirašinėjimas el. paštu³⁴ su banko, [KOMERCINĖ PASLAPTIS], atstovu, [KOMERCINĖ PASLAPTIS]“.

(58) Šioje Nutarimo dalyje aukščiau aptartos aplinkybės rodo, kad UAB „Cgates“ Konkurencijos tarybai pateikė ne visą informaciją apie pagrindines strategines ir ekonomines koncentracijos priežastis.

(59) Kaip matyti iš nustatytų aplinkybių, Bendrovė Pranešime apie koncentraciją Konkurencijos tarybai pateikė tik abstraktus pobūdžio teiginius apie galimybę vartotojams pasiūlyti palankesnes paslaugų kainas bei sąlygas, o atsakydama į Konkurencijos tarybos paklausimą koncentracijos nagrinėjimo metu Bendrovė sinergijas grindė tik galimybėmis teikti geresnės kokybės paslaugas ir kaštų sutaupymu (Nutarimo (53)–(55) pastraipos).

(60) Tačiau kaip matyti iš Patikrinimo metu rastos informacijos (Nutarimo (57) pastraipa), Bendrovei viena iš pagrindinių priežasčių siekti koncentracijos įgyvendinimo buvo planuojamos sinergijos, kurios buvo nulemtos [KOMERCINĖ PASLAPTIS] – ši aplinkybė buvo akcentuojama tiek vidiniuose dokumentuose, tiek ir susirašinėjime su banko atstovu. Tačiau tokios informacijos UAB „Cgates“ Konkurencijos tarybai nepateikė nei Pranešime apie koncentraciją, nei koncentracijos nagrinėjimo metu.

(61) Paaiškinimuose dėl tyrimo išvadų UAB „Cgates“ akcentavo, kad Pranešime apie koncentraciją ir koncentracijos nagrinėjimo metu ji atskleidė, jog ji: 1) siekė sukurti atsvarą Telia Lietuva, AB, 2) siekė perimtiems klientams parduoti daugiau ir geresnių paslaugų ir 3) tokių pardavimų nelaikė kainos kėlimu, kadangi klientas už didesnę kainą gauna didesnės apimties ir geresnę paslaugą nei turėjo iki tol. Tačiau pažymėtina, kad ši informacija niekaip neleidžia aiškiai suprasti esminių koncentracijos priežasčių, susijusių su [KOMERCINĖ PASLAPTIS], kurios buvo akcentuotos Bendrovės vidiniuose dokumentuose. Taigi, UAB „Cgates“ argumentai nešalina jos atsakomybės.

(62) Atsižvelgdama į nurodytas aplinkybes, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad UAB „Cgates“ pateikė ne visą informaciją dėl pagrindinių strateginių ir ekonominių koncentracijos priežasčių.

2.4. UAB „Cgates“ nesilaikė pareigos pateikti visą informaciją dėl turėtų analizų, ataskaitų, studijų, tyrimų ar bet kokių kitų dokumentų, verslo planų bei augimo ir plėtros galimybių

(63) Pranešimo formos 55.5 papunktyje nurodyta, kad kartu su pranešimu apie koncentraciją privaloma pateikti koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų turimas paskutinių dvejų metų analizes, ataskaitas, studijas, tyrimus ar bet kokius kitus dokumentus, kuriais remiantis vertinamos paveiktos rinkos ir rinkos, kuriose koncentracija gali turėti didelį poveikį: rinkos dalys, konkurencijos sąlygos, konkurentai (esami ir potencialūs) ir (arba) pardavimo augimo ar plėtros kitose produktų ar geografinėse rinkose galimybės.

(64) Tyrimo metu nustatyta, kad prie Pranešimo apie koncentraciją UAB „Cgates“ pridėjo tik Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos ataskaitas.

(65) Konkurencijos taryba 2019 m. vasario 7 d., jau priėmusi nagrinėti pateiktą Pranešimą apie koncentraciją, raštu³⁵ nurodė pateikti:

- (a) kiekvieno iš koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų, jei turi, paskutinių trejų metų analizes, ataskaitas, studijas, tyrimus ar bet kokius kitus dokumentus, kuriuose vertinamas mažmeninės interneto prieigos paslaugų ar mokamos televizijos paslaugų sektorius, pavyzdžiui, konkurencijos sąlygos, konkurentai (esami ir

³³ Angl. „[KOMERCINĖ PASLAPTIS]“. Value Growth Through Product Leadership and Market Consolidation. Splys Acquisition, 9 skaidrė. Bylos 10_KONF tomas, 96 lapas. Bylos 21_NEKONF tomas, 96 lapas.

³⁴ Bylos 10_KONF tomas, 146 lapas. Bylos 21_NEKONF tomas, 146 lapas.

³⁵ Bylos 1_KONF tomas, 130 lapas. Bylos 16_NEKONF tomas, 121 lapas.

potencialūs) ir (arba) pardavimo augimo ar plėtros kitose produktų ar geografinėse rinkose galimybės;

- (b) visus kiekvieno iš koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų 2016–2018 m. sudarytus verslo planus.

(66) 2019 m. vasario 12 d. UAB „Cgates“ atstovai rašte³⁶, atsakydami į 2019 m. vasario 7 d. paklausimą, nurodė, kad:

- (a) UAB „Cgates“, analizuodama rinką, įprastai vertina: [KOMERCINĖ PASLAPTIS], ir pridėjo „*Solon survey of european Cable Communication 2014*“ rinkos tyrimą, kuriame prognozuojamos rinkos plėtros ir pokyčiai iki 2016 m., [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. UAB „Cgates“ dėl Bendrovės galimos plėtros kitose produktų ar geografinėse rinkose nieko nenurodė;
- (b) atsakydama į klausimą dėl verslo planų, UAB „Cgates“ nurodė, kad „[KOMERCINĖ PASLAPTIS]“.

2.4.1. UAB „Cgates“ nesilaikė pareigos pateikti visą informaciją dėl turėtų analizių, ataskaitų, studijų, tyrimų ar bet kokių kitų dokumentų, kuriais remiantis vertinamos paveiktos rinkos ir rinkos, kuriose koncentracija gali turėti didelį poveikį

(67) Toliau yra pateikiamos nustatytos aplinkybės, kad UAB „Cgates“ turėjo informaciją (analizes, ataskaitas, studijas, tyrimus ir kitus dokumentus, kaip aptarta Nutarimo (65)(a) punkte), kurią turėjo pateikti Pranešime apie koncentraciją vadovaujantis Pranešimo formos 55.5 papunkčiu bei atsakant į Konkurencijos tarybos 2019 m. vasario 7 d. paklausimą, tačiau to nepadarė.

(68) 2019 m. gegužės 14 d. el. laišku UAB „Cgates“ informavo³⁷ Konkurencijos tarybą apie priešastis, dėl kurių vartotojai nusprendžia nutraukti paslaugų pirkimą, taip pat nurodė, kad kaupia statistiką apie vartotojų pasitenkinimą. 2019 m. gegužės 16 d. Konkurencijos taryba el. paštu pateikė raštą ir prašė pateikti visus 2017–2018 m. atliktas duomenų apie klientų pasitraukimo priešastis analizes ar kitus dokumentus, parengtus vertinant minėtus dokumentus. 2019 m. gegužės 20 d. UAB „Cgates“ atstovai pridėjo³⁸ savo renkamus ir turimus sutartis nutraukiančių klientų apklausų duomenis apie jų perėjimo priešastis pagal konkurentus ir pateikė UAB „Cgates“ [KOMERCINĖ PASLAPTIS] apklausų būdu analizuotus duomenis apie UAB „Cgates“ klientų lojalumą. Taigi, UAB „Cgates“ turėjo, bet Pranešime apie koncentraciją ir koncentracijos nagrinėjimo metu nepateikė duomenų, kuriais remiantis buvo analizuojamos atitinkamos rinkos, konkurencijos sąlygos, atliekama klientų analizė, t. y. nepateikė Pranešimo 55.5 papunktyje nurodytos informacijos, kuri turėjo būti pateikta teikiant Pranešimą apie koncentraciją ir vėliau atsakant į Konkurencijos tarybos 2019 m. vasario 7 d. paklausimą.

(69) 2019 m. gegužės 24 d. UAB „Cgates“ Konkurencijos tarybai nurodė³⁹, kad pasitenkinimo lygio apklausos (NPS) rodiklis pačios Bendrovės, t. y. nepasitelkiant trečiųjų asmenų, yra matuojamas [KOMERCINĖ PASLAPTIS], kai išsamus ir daugiau sričių apimantis prekės ženklų tyrimas (angl. „*Brand Health*“) yra atliekamas kartą per [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Šiame tyrime vertinamas UAB „Cgates“ ir Bendrovės konkurentų nagrinėtose rinkose žinomumas bei kliento žinojimas apie tiekėją, svarstymas naudotis tiekėjo paslaugomis, norėjimas naudotis tiekėjo paslaugomis bei naudojimas tiekėjo paslaugomis. Kaip matyti iš Bendrovės pateiktos informacijos, minėtas tyrimas buvo atliktas ir 2017–2018 m.

(70) Konkurencijos tarybai paprašius pateikti minėtą tyrimą, 2019 m. birželio 3 d. UAB „Cgates“ pateikė „*Brand Health*“ tyrimą „*Marvelous Telecommunication service providers research (wave 2)*“⁴⁰, kuriame analizuojami 2018 m. duomenys apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Atsižvelgiant į tyrimo duomenų pobūdį, šią informaciją UAB „Cgates“ turėjo pateikti kartu su

³⁶ Bylos 1_KONF tomas, 141 lapas. Bylos 16_NEKONF tomas, 130 lapas.

³⁷ Bylos 2_KONF tomas, 169–172 lapai. Bylos 16_NEKONF tomas, 188–199 lapai.

³⁸ Bylos 2_KONF tomas, 173–190 lapai. Bylos 16_NEKONF tomas, 192–200 lapai.

³⁹ Bylos 3_KONF tomas, 7–8 lapai. Bylos 17_NEKONF tomas, 4–5 lapai.

⁴⁰ Bylos 7_KONF tomas, 1–67 lapai.

Pranešimu apie koncentraciją ir vėliau atsakant į Konkurencijos tarybos 2019 m. vasario 7 d. paklausimą.

(71) Patikrinimo UAB „Cgates“ patalpose metu buvo rasta informacija, rodanti, kad UAB „Cgates“ turėjo, bet Konkurencijos tarybai Pranešime apie koncentraciją ir Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo metu nepateikė ir kitų Pranešimo formos 55.5 papunktyje nurodytų bei Konkurencijos tarybos 2019 m. vasario 7 d. paklausimu prašytų duomenų. UAB „Cgates“ turėjo įvairios informacijos ir (ar) vidinių dokumentų, kuriuose analizuojami konkurentai ir konkurencijos sąlygos (kai kuriais atvejais lyginama ir su kitomis valstybėmis). Pavyzdžiui, 2018 m. prezentacijoje „*Acquisition Project*“⁴¹ pateikta analizė, kurioje vertinti [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir kt. Taip pat UAB „Cgates“ 2018 m. prezentacijoje „*Value Growth Through Product Leadership and Market Consolidation*“⁴² pateikiama pagrindinių konkurentų: Telia (Telia Lietuva, AB), Init (UAB „Init“), Balticum (UAB „Balticum“), Splus (SPLIUS, UAB) užimamų rinkos dalių didžiausiuose Lietuvos miestuose analizė, tinklų persidengimai, geografinės plėtros galimybės, konkurentų analizė pagal technologijas, rinkos dalys pagal atskiras paslaugas (TV ir internetas) ir pan. 2017 m. prezentacijoje „*Cgates investor presentation: Value Growth Through Product Leadership and Market Consolidation*“⁴³, be kita ko, taip pat buvo vertinamas mažmeninės interneto prieigos paslaugų ar mokamos televizijos paslaugų sektorius, konkurencijos sąlygos su koncentracija susijusiose rinkose, konkurentai bei pardavimo augimo ar plėtros kitose produktų ar geografinėse rinkose galimybės. 2016 m. gruodžio mėn. vidiniame dokumente „*Cgates 5Y overview*“⁴⁴ pateikiami duomenys apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS] finansines prognozes, rinkos augimą, pačios UAB „Cgates“ pardavimų augimo prognozės [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(72) Patikrinimo UAB „Cgates“ patalpose metu taip pat rasti įvairūs kiti UAB „Cgates“ turėti dokumentai, kuriuose vertinamas mažmeninės interneto prieigos paslaugų ar mokamos televizijos paslaugų sektorius, konkurencijos sąlygos, konkurentai, pardavimo augimo bei plėtros kitose produktų ar geografinėse rinkose galimybės: 2017 m. „*LT Market update 2016*“⁴⁵, „*LT Market update 2018 Q1*“⁴⁶, „*PayTV-Broadband market 2017*“⁴⁷, „*Cgates 2019 Budget Discussion*“⁴⁸, „*Splus market shares*“⁴⁹, „*Market review 2018 2Q*“⁵⁰ ir kt. dokumentai.

(73) UAB „Cgates“ 2019 m. kovo 5 d. rašte nurodė pridėti prezentacijas UAB „Cgates“ vadovybei dėl metinio biudžeto ir veiklos tikslų rašto Priede Nr. 4, kuriame buvo pateiktas dokumentas „*2019 Cgates Budget presentation*“, ir kurio titulinė skaidrė pavadinta „*Cgates 2019 Budget Discussion*“, tačiau Tyrimo metu nustatyta, kad koncentracijos nagrinėjimo metu pateikta tik dokumento dalis. Patikrinimo metu rastas pilnos apimties dokumentas⁵¹, kuriame nurodyta Nutarimo (72) pastraipoje aptarta informacija, nepateikta Konkurencijos tarybai.

(74) Patikrinimo metu UAB „Cgates“ patalpose rastoje 2018 m. liepos 25 d. UAB „Cgates“ prezentacijoje „*Value Growth Through Product Leadership and Market Consolidation. Splus Acquisition*“⁵², taip pat įvairiuose kituose Patikrinimo metu rastuose vidiniuose UAB „Cgates“ dokumentuose⁵³ esanti informacija rodo, jog UAB „Cgates“ turėjo ilgalaikius planus [KOMERCINĖ PASLAPTIS], taip pat analizuojamos galimybės plėstis kitose geografinėse teritorijose nei Lietuva

⁴¹ Bylos 9_KONF tomas, 113 lapas. Bylos 20_NEKONF tomas, 113 lapas.

⁴² Bylos 9_KONF tomas, 38 lapas. Bylos 20_NEKONF tomas, 38 lapas.

⁴³ Bylos 9_KONF tomas, 70–87 lapai. Bylos 20_NEKONF tomas, 70–87 lapai.

⁴⁴ Bylos 9_KONF tomas, 100–108 lapai. Bylos 20_NEKONF tomas, 100–108 lapai.

⁴⁵ Bylos 12_KONF tomas, 1–8 lapai. Bylos 23_NEKONF tomas, 1–8 lapai.

⁴⁶ Bylos 12_KONF tomas, 9–14 lapai. Bylos 23_NEKONF tomas, 9–14 lapai.

⁴⁷ Bylos 12_KONF tomas, 47 lapas. Bylos 23_NEKONF tomas, 47 lapas.

⁴⁸ Bylos 12_KONF tomas, 17–46 lapai. Bylos 23_NEKONF tomas, 17–46 lapai.

⁴⁹ Bylos 11_KONF tomas, 200 lapas. Bylos 22_NEKONF tomas, 200 lapas.

⁵⁰ Bylos 12_KONF tomas, 95 lapas. Bylos 23_NEKONF tomas, 95 lapas.

⁵¹ Bylos 12_KONF tomas, 17–46 lapai. Bylos 23_NEKONF tomas, 17–46 lapai.

⁵² Bylos 10_KONF tomas, 88–91 lapai. Bylos 21_NEKONF tomas, 88–91 lapai.

⁵³ Bylos 11_KONF tomas, 145, 158 lapas; bylos 9_KONF tomas, 41 lapas. Bylos 22_NEKONF tomas, 145, 158 lapas. Bylos 20_NEKONF tomas, 41 lapas.

[KOMERCINĖ PASLAPTIS]⁵⁴. Nei Pranešime apie koncentraciją, nei koncentracijos nagrinėjimo metu UAB „Cgates“ atitinkamos informacijos Konkurencijos tarybai nepateikė.

(75) Aukščiau nurodytos aplinkybės rodo, kad UAB „Cgates“ nepateikė visų turėtų analizių, ataskaitų, studijų, tyrimų, statistikos apie klientų pasitenkinimą, renkamų klientų apklausų rezultatų, ar prekės ženklų tyrimo dokumentų, kitų vidinių dokumentų bei prezentacijų, kuriais remiantis ir kuriuose analizuojama ir vertinama Pranešimo formos 55.5 papunktyje bei Konkurencijos tarybos 2019 m. vasario 7 d. rašte nurodyta informacija (užimamos rinkos dalys, konkurencijos sąlygos, konkurentai, plėtros galimybės ir kt.). Šią informaciją UAB „Cgates“ turėjo pateikti su Pranešimu apie koncentraciją ar atsakydama į Konkurencijos tarybos 2019 m. vasario 7 d. paklausimą, tačiau dalis reikiamos informacijos buvo pateikta tik koncentracijos nagrinėjimo metu, atskirai keletą kartų prašant Konkurencijos tarybai. Dalis Patikrinimo metu paimitos informacijos Konkurencijos tarybai apskritai nebuvo pateikta. Taip pat UAB „Cgates“ pateikė ne visą Pranešime bei Konkurencijos tarybos paklausimuose nurodytą informaciją: nei Pranešime apie koncentraciją, nei koncentracijos nagrinėjimo metu nenurodė apie planus plėstis į kitus miestus (geografines teritorijas), nors vidiniuose dokumentuose plėtros galimybės ir planai buvo sistemingai analizuojami bei nurodomi, todėl tokią informaciją Bendrovė privalėjo pateikti Konkurencijos tarybai.

2.4.2. UAB „Cgates“ nesilaikė pareigos pateikti visą informaciją dėl Bendrovės verslo planų

(76) Tyrimo metu nustatyta, kad UAB „Cgates“ Konkurencijos tarybai pateikė ne visą informaciją dėl verslo planų. UAB „Cgates“ savo 2019 m. vasario 12 d. rašte kaip pavyzdį pateikė penkių skaidrių kopijas, kuriose, Bendrovės teigimu, nurodytos „[KOMERCINĖ PASLAPTIS]“⁵⁵.

(77) Konkurencijos tarybai 2019 m. vasario 26 d. raštu⁵⁶ paprašius pateikti visas aukščiau nurodytas vadovybei 2016–2018 m. rengtas prezentacijas (įskaitant ir dokumentus, rengtus biudžeto svarstymams), 2019 m. kovo 5 d. raštu UAB „Cgates“ nurodė pridėti prezentacijas UAB „Cgates“ vadovybei dėl metinio biudžeto ir veiklos tikslų rašto Priede Nr. 4.⁵⁷ Tyrimo metu nustatyta, kad pateikti dokumentai buvo ne pilnos apimties, pavyzdžiui, koncentracijos nagrinėjimo metu pateiktas dokumentas „2019 Budget Presentation“, kurio titulinėje skaidrėje nurodytas pavadinimas „Cgates 2019 Budget Discussion, Decemper 19th, Talinn“ buvo pateikta vos 12 puslapių prezentacija, kai Patikrinimo UAB „Cgates“ patalpose metu rastas dokumentas analogišku pavadinimu buvo sudarytas iš 30 skaidrių⁵⁸. Nepateiktos skaidrės apėmė informaciją apie UAB „Cgates“ ir SPLIUS, UAB sandorio bei veiklos prognozes [KOMERCINĖ PASLAPTIS], mokamos TV rinkų analizės ir prognozes.

(78) Patikrinimo UAB „Cgates“ patalpose metu rasti pilnos apimties elektroniniai dokumentai (prezentacijos), kurių atskiras skaidres UAB „Cgates“ pateikė Konkurencijos tarybai pirmiau nurodytame 2019 m. vasario 12 d. rašte. Šios prezentacijos buvo teiktos UAB „Cgates“ investuotojams ir valdybai. Jose faktiškai pateikiama daug išsamesnė bei detalesnė informacija, nei buvo pateikta Konkurencijos tarybai, apimanti nuoseklius ir aiškius UAB „Cgates“ verslo planus – ne tik detali esamos situacijos analizė, bet ir aiškūs tolimesni verslo planavimo žingsniai, galimybės bei įvairi kita informacija, kuria vertinama ir planuojama Bendrovės būsima veikla:

- (a) 2017 m. „Cgates investor presentation: Value Growth Through Product Leadership and Market Consolidation“⁵⁹ prezentacijoje, be kita ko, nurodomos UAB „Cgates“ planuojamos investavimo strategijos, produktų (paslaugų) gerinimo planai bei perspektyvos, planai plėstis [KOMERCINĖ PASLAPTIS], analizuojamos organinio augimo galimybės bei potencialas, pateikta viso verslo plano santrauka

⁵⁴ Bylos 11_KONF tomas, 158 lapas. Bylos 22_NEKONF tomas, 158 lapas.

⁵⁵ Bylos 1_KONF tomas, 142 lapas. Bylos 16_NEKONF tomas, 130 lapas.

⁵⁶ Bylos 2_KONF tomas, 112 lapas. Bylos 16_NEKONF tomas, 139 lapas

⁵⁷ Bylos 2_KONF tomas, 132 lapas. Bylos 16_NEKONF tomas, 142 lapas.

⁵⁸ Bylos 12_KONF tomas, 17–46 lapai. Bylos 23_NEKONF tomas, 17–46 lapai.

⁵⁹ Bylos 11_KONF tomas, 131–172 lapai. Bylos 22_NEKONF tomas, 131–172 lapai.

(angl. „*Business plan summary*“): 5 metų verslo plano vizija (2015–2021 m.), biudžeto svarstymai, išlaidos, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir kiti svarbūs aspektai, sudarantys Bendrovės verslo planus;

- (b) 2018 m. „*Cgates group Board of Directors meeting*“⁶⁰ prezentacijoje pateikiami duomenys, kuriuose išdėstyta esminė informacija apie UAB „Cgates“ dabartinę situaciją, veiklą, tikslus ir poreikius (projektai, kurie turi būti baigti, ir projektai, kurie vykdomi dabar), taip pat informacija, apimanti finansines prognozes (angl. „*financial forecast*“).

(79) Šioje Nutarimo dalyje aukščiau aptartos aplinkybės rodo, kad UAB „Cgates“ Konkurencijos tarybai pateikė ne visą informaciją dėl Bendrovės sudarytų ir valdymo organams pateiktų verslo planų, nors tokią informaciją turėjo pateikti atsakydama į Konkurencijos tarybos 2019 m. vasario 7 d. raštą.

(80) Paaiškinimuose dėl tyrimo išvadų Bendrovė dėl nepateiktų verslo planų pateikė argumentus, kad ji šią informaciją teikė kituose dokumentuose ar kitu formatu, pavyzdžiui, informacija bent iš dalies buvo pateikta dokumentuose „*2017 Budget presentation*“, „*Cgates PL detailed budget 2019 V2*“ ir pan.

(81) Šiuo aspektu Konkurencijos taryba pažymi, kad UAB „Cgates“ turėjo pareigą pateikti visą prašomą koncentracijos nagrinėjimui reikšmingą informaciją, o Bendrovės pozicija, kad jos verslo planai gali būti kažkokiu būdu suvokiami ir teisingai interpretuojami iš atskirų jos teiktos informacijos fragmentų, neturi jokio pagrindo. Bendrovės įvardijamuose dokumentuose, kuriuose neva buvo pateikti jos verslo planai, nebuvo visos informacijos, kuri buvo būtent nepateiktuose dokumentuose, pavyzdžiui, informacijos apie UAB „Cgates“ ir SPLIUS, UAB sandorio bei veiklos prognozes [KOMERCINĖ PASLAPTIS], mokamas TV rinkų analizės ir prognozes (Nutarimo (77) pastraipa).

(82) Konkurencijos taryba daro išvadą, kad UAB „Cgates“ argumentai yra nepagrįsti.

(83) Atsižvelgiant į aukščiau šio Nutarimo 2.4.1 ir 2.4.2 dalyse nurodytas aplinkybes, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad UAB „Cgates“ nepateikė visų turėtų analizų, ataskaitų, studijų, tyrimų, statistikos apie klientų pasitenkinimą, renkamų klientų apklausų rezultatų, prekės ženklų tyrimo dokumentų, kitų vidinių dokumentų bei prezentacijų, kuriais remiantis ir kuriuose analizuojama ir vertinama Pranešimo formos 55.5 papunktyje bei Konkurencijos tarybos 2019 m. vasario 7 d. rašte nurodyta informacija, bei pateikė ne visą informaciją dėl Bendrovės verslo planų, nors tokią informaciją turėjo pateikti atsakydama į Konkurencijos tarybos 2019 m. vasario 7 d. raštą.

2.5. UAB „Cgates“ nesilaikė pareigos pateikti visą informaciją dėl Bendrovės kainodaros ir kainodaros komiteto bei jo sprendimų

(84) 2019 m. vasario 7 d. Konkurencijos taryba raštu⁶¹ kreipėsi į UAB „Cgates“, prašydama nurodyti, kaip koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai priima sprendimus dėl kainodaros (reguliarių ir akcinių kainų nustatymo) bei pateikti visus turimus aktualius koncentracijos dalyvių kainodaros dokumentus (tvarkas, strategijas ir pan.).

(85) 2019 m. vasario 13 d. gautame rašte⁶² UAB „Cgates“ nurodė, kad koncentracijos dalyviai [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. UAB „Cgates“ jokios papildomos informacijos kartu su atsakymais į 2019 m. vasario 7 d. Konkurencijos tarybos raštą nepateikė.

(86) Patikrinimo UAB „Cgates“ patalpose metu rasta įvairių reguliariai Bendrovės kainodarą nustatančių dokumentų, įskaitant ir dokumentus, kurie buvo aktualūs Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo metu, pavyzdžiui: akcija „*Internetas studentams 2018*“⁶³; „*Nauja kainodara 2017-08-*

⁶⁰ Bylos 11_KONF tomas, 173–184 lapai. Bylos 22_NEKONF tomas, 173–184 lapai.

⁶¹ Bylos 1_KONF tomas, 130 lapas. Bylos 16_NEKONF tomas, 121 lapas.

⁶² Bylos 1_KONF tomas, 136–200 lapai. Bylos 16_NEKONF tomas, 130 lapas.

⁶³ Bylos 11_KONF tomas, 127–130 lapai. Bylos 22_NEKONF tomas, 127–130 lapai.

01⁶⁴; specialūs pasiūlymai [KOMERCINĖ PASLAPTIS]⁶⁵; 2018 m. „Dėl verslo klientų naujų paslaugų planų kainodaros“⁶⁶, „Dėl privačių klientų naujų paslaugų planų kainodaros“⁶⁷, kuriuose patvirtinami tiek nauji planai ir paslaugos, tiek ir priimti sprendimai, kuriais nustatoma bendra Bendrovės kainodara fiziniams bei juridiniams asmenims.

(87) Patikrinimo metu paimtoje medžiagoje buvo rasta informacija ir apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS] produktų kainodaros komitetą, kurio tikslas, kaip nurodyta rastoje informacijoje: [KOMERCINĖ PASLAPTIS]⁶⁸. Kaip matyti iš susirašinėjimų⁶⁹, kainodaros komitete buvo svarstyti klausimai, susiję su [KOMERCINĖ PASLAPTIS]⁷⁰ ir pan. Tyrimo metu nustatyta, kad kainodaros komitetas buvo ne tik sukurtas, bet ir realiai veikė bei priimdavo su UAB „Cgates“ kainodara susijusius sprendimus: rengė naujus paslaugų planus, [KOMERCINĖ PASLAPTIS]⁷¹.

(88) Be to, iš UAB „Cgates“ finansų direktoriaus ir Bendrovės vadovo susirašinėjimo⁷² matyti, kad, atsakant į Konkurencijos tarybos klausimus, buvo nuspręsta informacijos apie šį kainodaros komitetą ir jo sprendimus, susijusius su produktų pardavimais konkuruojant su kitais ūkio subjektais, tikslingai neteikti [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(89) Aukščiau šioje Nutarimo dalyje aptartos aplinkybės rodo, kad UAB „Cgates“ Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo metu pateikė ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją apie Bendrovės kainodarą, nepateikė turėtų kainodaros dokumentų bei informacijos apie kainodaros komitetą ir jo sprendimus.

(90) Paaiškinimuose dėl tyrimo išvadų UAB „Cgates“ nurodė, kad ji Konkurencijos tarybos paklausimą traktavo kaip reikalaujantį detalizuoti konkurencinius kriterijus, kurie daro įtaką Bendrovės kainodarai (reguliarių ir akcinių kainų nustatymui), o ne procedūrinio (organizacinio) pobūdžio informaciją.

(91) Dėl šių UAB „Cgates“ argumentų Konkurencijos taryba pažymi, kad 2019 m. vasario 7 d. rašte Bendrovei buvo aiškiai suformuluotas prašymas pateikti informaciją, kaip koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai priima sprendimus dėl kainodaros, bei paprašyta pateikti visus turimus aktuales koncentracijos dalyvių kainodaros dokumentus, nenurodant jų baigtinio sąrašo (tvarkas, strategijas ir pan.). Taigi, tiek pati klausimo esmė, tiek ir nurodyti dokumentų pavyzdžiai nedviprasmiškai nurodė Konkurencijos tarybos paklausimu prašomos pateikti informacijos pobūdį.

(92) Taip pat pažymėtina, kad atsakydama į Konkurencijos tarybos 2019 m. vasario 7 d. raštą Bendrovė Konkurencijos tarybai neteikė informacijos dėl konkurencinių kriterijų. Be to, atsakyme į 2019 m. vasario 7 d. raštą Bendrovė pateikė informaciją dėl vidinių dokumentų bei sprendimus priimančių asmenų, tačiau Bendrovė tikslingai nusprendė informacijos, susijusios su kainodaros komitetu, Konkurencijos tarybai neteikti (Nutarimo (88) pastraipa). Taigi, nustatytos aplinkybės rodo, kad Bendrovė suprato Konkurencijos tarybos klausimo prasmę.

(93) Atsižvelgiant į aukščiau šioje Nutarimo dalyje nurodytas aplinkybes, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad UAB „Cgates“ Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo metu pateikė ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją apie Bendrovės kainodarą, nepateikė turėtų kainodaros dokumentų bei informacijos apie veikiančią kainodaros komitetą ir jo sprendimus, kuri turėjo būtų pateikta atsakant į 2019 m. vasario 7 d. Konkurencijos tarybos paklausimą. UAB „Cgates“ tikslingai neteikė informacijos, susijusios su kainodaros komitetu.

2.6. UAB „Cgates“ nesilaikė pareigos pateikti teisingą ir visą informaciją dėl užimamų rinkos dalių atskiruose miestuose

⁶⁴ Bylos 12_KONF tomas, 93–94 lapai. Bylos 23_NEKONF tomas, 93–94 lapai.

⁶⁵ Bylos 12_KONF tomas, 91 lapas. Bylos 23_NEKONF tomas, 91 lapas

⁶⁶ Bylos 12_KONF tomas, 84–90 lapai. Bylos 23_NEKONF tomas, 84–90 lapai.

⁶⁷ Bylos 12_KONF tomas, 54–63 lapai. Bylos 23_NEKONF tomas, 54–63 lapai.

⁶⁸ Bylos 11_KONF tomas, 10 lapas. Bylos 22_NEKONF tomas, 10 lapas.

⁶⁹ Bylos 11_KONF tomas, 11–15 lapas. Bylos 22_NEKONF tomas, 11–15 lapas.

⁷⁰ Bylos 11_KONF tomas, 14–15 lapai. Bylos 22_NEKONF tomas, 14–15 lapai.

⁷¹ Bylos 11_KONF tomas, 14–15 lapai. Bylos 22_NEKONF tomas, 14–15 lapai.

⁷² Bylos 11_KONF tomas, 12 lapas. Bylos 22_NEKONF tomas, 12 lapas.

(94) Pagal Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalies 6 punktą, pranešime apie koncentraciją turi būti pateikta Konkurencijos tarybos nustatytoje pranešimo apie koncentraciją formoje nurodyta informacija, įskaitant kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto rinkos dalies atitinkamoje rinkoje įvertinimą.

(95) Pranešimo formos 18 punkte įtvirtinta, kad nurodžius kiekvieną atitinkamą rinką, pranešime taip pat turi būti nurodomos galimos alternatyvios atitinkamos rinkos. Apie kiekvieną alternatyvią atitinkamą rinką, be kita ko, turi būti pateikiama informacija apie koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų ir jų konkurentų rinkos dalis.

(96) Konkurencijos taryba 2018 m. gruodžio 18 d. raštu⁷³ nurodė, kad 2018 m. gruodžio 7 d. pateiktas Pranešimas apie koncentraciją neatitinka nustatytų reikalavimų, nes jame yra pateikta ne visa teisės aktuose nustatyta informacija. Konkurencijos taryba koncentracijos dalyvių minėtame rašte paprašė pateikti informaciją apie 2015–2017 m. koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pardavimus (pagal vertę ir apimtį) visose teritorijose, kuriose veikia abu koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai, atskirai pateikiant duomenis pagal kiekvieną miestą bei rajoną, bei įvertinant koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų užimamą rinkos dalį.

(97) UAB „Cgates“ 2019 m. sausio 15 d. raštu pateikė Pranešimą apie koncentraciją papildančius duomenis⁷⁴, nurodyma, kad 2015–2017 m. mokamos televizijos paslaugų rinkoje pagal paslaugų apimtį [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Mokamos televizijos rinkoje pagal pajamas buvo nurodytos tokios rinkos dalys: [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Taip pat buvo pateikti duomenys interneto prieigos rinkoje⁷⁵. Pagal paslaugų apimtį [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Interneto prieigos rinkoje pagal pajamas buvo nurodytos tokios rinkos dalys: [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(98) Pateikdama minėtą informaciją, UAB „Cgates“ pažymėjo, kad geografinės rinkos skaidymas lokaliu mastu jiems yra neįprastas bei jiems, jų konkurentams ir Ryšių reguliavimo tarnybos požiūriu nepagrįstas vertinimas, todėl sudėtinga nuspėti lokaliųjų rinkų dydį ir jose veikiančių subjektų rinkos dalis. UAB „Cgates“ nurodė, kad pateikti duomenys apie rinkos dalis paremti koncentracijos dalyvių interpretacijomis ir gali būti netikslūs, nes kaip pagrindas buvo paimti miestuose esančių butų skaičiai pagal Statistikos departamento duomenis, darant prielaidą, kad [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. butų naudoja mokamos televizijos paslaugas. Bendrovė paaiškino, kad konkurentų rinkos dalių vertinimai buvo atlikti remiantis konkurentų finansinėmis ataskaitomis bei Ryšių reguliavimo tarnybos duomenimis ir „netaikant jokios metodologijos, kurią įmanoma būtų nuosekliai aprašyti“⁷⁶.

(99) Tačiau Patikrinimo UAB „Cgates“ patalpose metu finansų vadovo kompiuteryje buvo rasta informacija apie lokalias rinkas, jų dydį bei jose veikiančių subjektų rinkos dalis. 2018 m. liepos 25 d. UAB „Cgates“ prezentacijoje „*Value Growth Through Product Leadership and Market Consolidation. Splius Acquisition*“⁷⁷ pateikiama informacija apie televizijos ir interneto paslaugų rinką bei koncentracijos dalyvių ir konkuruojančių ūkio subjektų užimamas rinkos dalis pagal RGU [KOMERCINĖ PASLAPTIS]⁷⁸ penkiuose didžiausiuose Lietuvos miestuose. 2017 m. rugpjūčio mėn. UAB „Cgates“ prezentacijoje „*Acquisitions Update - 201708*“⁷⁹ pateikiama informacija [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(100) Bendrovės renkami duomenys apie lokalias rinkas buvo naudojami kasdieninėje Bendrovės veikloje, analizuojami įvairiais pjūviais, naudojami Bendrovės vidinėse prezentacijose ir pan., pavyzdžiui: „*PayTV-Broadband market 2017*“⁸⁰, „*Market review 2018 2Q*“⁸¹ ir kt.

⁷³ Bylos 1_KONF tomas, 57–68 lapai. Bylos 16_NEKONF tomas, 59–70 lapai.

⁷⁴ Bylos 1_KONF tomas, 81–82 lapai. Bylos 16_NEKONF tomas, 83 lapas.

⁷⁵ Bylos 1_KONF tomas, 102 lapas. Bylos 16_NEKONF tomas, 102 lapas.

⁷⁶ Bylos 1_KONF tomas, 82 ir 102 lapai. Bylos 16_NEKONF tomas, 83 ir 102–103 lapai.

⁷⁷ Bylos 10_KONF tomas, 154–200 lapai. Bylos 21_NEKONF tomas, 154–200 lapai.

⁷⁸ Lietuviškas vertimas: pajamas generuojantis vienetas (plačiau: <http://www.businessdictionary.com/definition/revenue-generating-unit-RGU.html>).

⁷⁹ Bylos 9_KONF tomas, 148–152 lapai, Bylos 20_NEKONF tomas, 148–152 lapai.

⁸⁰ Bylos 12_KONF tomas, 47 lapas. Bylos 23_NEKONF tomas, 47 lapas.

⁸¹ Bylos 12_KONF tomas, 95 lapas. Bylos 23_NEKONF tomas, 95 lapas.

(101) Šioje Nutarimo dalyje aukščiau aptartos aplinkybės rodo, kad UAB „Cgates“ Pranešime apie koncentraciją pateikė neteisingą ir ne visą Bendrovės naudojamą ir analizuojamą informaciją apie lokalias geografines rinkas, rinkos dalių vertinimą pagal atskirus miestus.

(102) Priešingai nei UAB „Cgates“ nurodė Konkurencijos tarybai, Bendrovė turėjo ir analizavo duomenis tiek apie Bendrovės, tiek ir apie konkurentų užimamas rinkos dalis atskiruose miestuose bei rajonuose, ir šią informaciją naudojo savo vidiniuose dokumentuose (Nutarimo (99) ir (100) pastraipos). UAB „Cgates“ šios informacijos Konkurencijos tarybai nepateikė nei Pranešime apie koncentraciją, nei atsakydama į paklausimą, o nurodė kitą, pačios Bendrovės teigimu, nepagrįstą ir interpretacijomis (o ne turimais ir naudojamais duomenimis) paremtą informaciją (Nutarimo (98) pastraipa). Patikrinimo metu rasta informacija (Nutarimo (99) ir (100) pastraipos) paneigia UAB „Cgates“ teiginius apie tai, kad Bendrovei yra sudėtinga nuspėti lokalinių rinkų dydį bei jose veikiančių subjektų rinkos dalis, o geografinės rinkos skaidymas lokaliniu mastu yra neįprastas bei nepagrįstas (Nutarimo (98) pastraipa).

(103) Pažymėtina, kad Pranešime apie koncentraciją dėl nepaaiškintų priežasčių buvo nurodytos gerokai mažesnės koncentracijos dalyvių užimamos rinkos dalys tose rinkose, kuriose koncentracijos dalyvių veiklų persidengimas buvo reikšmingas, t. y. Pranešime apie koncentraciją buvo nurodyta, kad [KOMERCINĖ PASLAPTIS] mokamos televizijos paslaugų rinkoje [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Atitinkamai, Pranešime apie koncentraciją buvo nurodyta, kad [KOMERCINĖ PASLAPTIS] interneto paslaugų rinkoje [KOMERCINĖ PASLAPTIS]o vidiniuose dokumentuose buvo nurodyta, kad SPLIUS, UAB užimama rinkos dalis sudaro [KOMERCINĖ PASLAPTIS] (Nutarimo (97) ir (99) pastraipos).

(104) Paaiškinimuose dėl tyrimo išvadų UAB „Cgates“ nurodė, jog aptariamuose vidiniuose dokumentuose buvo naudojami seni, neatnaujinti duomenys. Bendrovė kelia abejones, kaip daugiau nei 5 metus neatnaujinti duomenys gali būti laikomi naudojamais kasdienėje veikloje. UAB „Cgates“ laiko, kad jos nurodyti teiginiai, jog jai yra sudėtinga nuspėti lokalių rinkų dydį bei jose veikiančių subjektų rinkos dalis ir lokalus rinkų skaidymas yra neįprastas, yra teisingi.

(105) Dėl šių Bendrovės argumentų Konkurencijos taryba pažymi, kad Bendrovei naudojant kad ir senesnius duomenis savo vidiniuose dokumentuose, tai rodo, jog ji šią informaciją laikė pakankamai reikšminga ir tinkama naudoti Bendrovės vidiniuose dokumentuose aptariant ir analizuojant Bendrovės veiklą ir rinką. Kaip matyti, net ir senesni lokaliai apibrėžtų rinkų duomenys Bendrovei buvo tinkamesni nei nacionaliniu mastu apibrėžtos rinkos duomenys.

(106) UAB „Cgates“ nepateikė argumentų, pagrindžiančių, kad jos Konkurencijos tarybai pateikta informacija buvo teisingesnė ar tikslesnė nei pačios Bendrovės vidiniuose dokumentuose naudoti skaičiavimai planuojant įsigijimą ir verslo plėtrą bei investicijas.

(107) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad UAB „Cgates“ Pranešime apie koncentraciją pateikė neteisingą ir ne visą Bendrovės naudojamą ir analizuojamą informaciją apie lokalias geografines rinkas, rinkos dalių vertinimą pagal atskirus miestus.

2.7. UAB „Cgates“ nesilaikė pareigos pateikti teisingą ir visą geografinės rinkos apibrėžimui reikšmingą informaciją

(108) Pranešimo formos 16 punktą nustato, kad pranešime apie koncentraciją turi būti pateikta informacija apie atitinkamas rinkas, o Pranešimo formos 17 punkte pažymima, kad pranešime apie koncentraciją privalo būti pateikti išsamūs prekių rinkų ir geografinių rinkų, kurios apima Lietuvos Respublikos teritoriją ar yra jos dalis, apibrėžimai ir informacija apie jas pateikiama atskirai pagal kiekvieną atitinkamą rinką vadovaujantis Pranešimo formos VII ir VIII skyriais.

(109) Pranešime apie koncentraciją UAB „Cgates“, teikdama informaciją apie geografines rinkas, akcentavo nacionalinę rinką. Bendrovė nurodė: „*Televizijos retransliavimo paslaugų teikėjai Lietuvos teritorijoje susiduria su iš esmės analogiškėmis konkurencijos sąlygomis*“; taip pat: „*Visų pirma, visi pagrindiniai rinkoje veikiantys paslaugų teikėjai taiko valstybės mastu vieningas rinkodaros strategijas. Sprendimas taikyti vieningas strategijas iš esmės yra nulemtas pasveriant kaštus, kurių pareikalautų daugelio lokalių rinkodaros strategijų kūrimas bei valdymas, su*

papildoma nauda, galinčia kilti iš didesnio lankstumo. Pažymėtina, kad lokalinės rinkodaros vystymas, pavyzdžiui, kiekviename atskirame Lietuvos mieste, pareikalautų didelių administracinių kaštų, susijusių su rinkodara, paslaugų vystymu, klientų aptarnavimu, IT sistemomis, darbuotojų atlyginimais. Be to, skirtingų televizijos tinklelių ir/arba kanalų paketų pasiūlymas miestams ir regionams taip pat pareikalautų papildomų nuolatinių investicijų į įrangą, jos aptarnavimą, priežiūrą“⁸².

(110) UAB „Cgates“ taikomą paslaugų kainodarą nacionaliniu mastu grindė ir teigdama, kad *„Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų požiūriu, nacionalinė kainodaros strategija yra labiau ekonomiškai pagrįsta nei lokalinė strategija, todėl šios strategijos ir laikomasi“⁸³*, bei pažymėdama, kad jokių pokyčių dėl tokios strategijos nėra numatoma.

(111) Pranešime apie koncentraciją Bendrovė taip pat nurodė, kad *„paprastai kainų skirtumai atskiroje geografinėje teritorijoje atsiranda, kai įgyjamas anksčiau toje teritorijoje veikiantis ūkio subjektas, ir seniems klientams toliau taikomi ankstesni paslaugų įkainiai“*, o naujiems klientams *„Cgates visuomet taiko savo nacionaliniu mastu nustatytus įkainius“⁸⁴.*

(112) Konkurencijos taryba 2018 m. gruodžio 18 d. raštu kreipėsi⁸⁵ į koncentracijos dalyvius, prašydama paaiškinti, ar buvo atvejų, kai koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų paslaugų kainodara buvo lokalizuota 2015–2017 m. (t. y. analogiškiems paslaugų paketams buvo taikomos skirtingos kainos) ir nurodyti tokius atvejus bei paaiškinti, kodėl tokie skirtumai atsirado.

(113) UAB „Cgates“ 2019 m. sausio 15 d. rašte nurodė⁸⁶, kad šalys netaiko lokalių kainodaros strategijų ir paaiškino, kad kainų skirtumai tarp analogiškų paslaugų paketų gali atsirasti keičiant paslaugų kainas, kadangi dalis vartotojų ir toliau moka senas kainas, o įprastai tokių kainų suvienodinimas trunka iki dvejų metų. Be to, nurodė, kad [KOMERCINĖ PASLAPTIS], tačiau konkrečių tokios kainodaros atvejų nenurodė.

(114) Konkurencijos taryba 2019 m. vasario 7 d. raštu⁸⁷ koncentracijos dalyvių prašė nurodyti, visas 2018 m. koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų taikytas mokamos televizijos ir (arba) mažmeninės interneto prieigos paslaugų akcijas, jų pagrindines sąlygas (siūlyto plano aprašymas, kaina, sutarties terminas) ir teritorijas, kuriose taikyta kiekviena akcija.

(115) 2019 m. vasario 12 d.⁸⁸ UAB „Cgates“ nurodė, kad „[KOMERCINĖ PASLAPTIS]“.

(116) Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo metu Konkurencijos taryba 2019 m. vasario 18 d. raštu⁸⁹ koncentracijos dalyvių pakartotinai prašė paaiškinti ir nurodyti, kokiais atvejais kainos buvo diferencijuojamos [KOMERCINĖ PASLAPTIS] bei pateikti visus kainos diferencijavimo, reaguojant [KOMERCINĖ PASLAPTIS], pavyzdžius 2016–2018 m.

(117) 2019 m. vasario 22 d. raštu⁹⁰ UAB „Cgates“ nurodė, kad Bendrovės reagavimo į konkurentų veiksmus priežastys dėl paslaugų kainodaros ir taikomų akcijų yra įvairios, todėl negali atsakyti į pirmiau nurodytą klausimą, tačiau paaiškino, [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(118) Konkurencijos taryba 2019 m. vasario 18 d. raštu⁹¹ taip pat prašė pateikti duomenis apie mokamos televizijos retransliavimo, mažmeninės interneto prieigos ir fiksuoto telefono ryšio abonentus Šiaulių, Alytaus, Panevėžio ir Klaipėdos miestuose 2016–2018 m. nurodant abonentą, abonto planą, iš abonto gautas pajamas per atitinkamą laikotarpį ir plano sutarties pasirašymo datą. Atsakydama į šį klausimą UAB „Cgates“ nurodė⁹², kad [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

⁸² Bylos 1_KONF tomas, 24 lapas. Bylos 16_NEKONF tomas, 25 lapas.

⁸³ Bylos 1_KONF tomas, 29 lapas. Bylos 16_NEKONF tomas, 30 lapas.

⁸⁴ Bylos 1_KONF tomas, 29 lapas. Bylos 16_NEKONF tomas, 30 lapas.

⁸⁵ Bylos 1_KONF tomas, 60 lapas. Bylos 16_NEKONF tomas, 62 lapas.

⁸⁶ Bylos 1_KONF tomas, 80 lapas. Bylos 16_NEKONF tomas, 82 lapas.

⁸⁷ Bylos 1_KONF tomas, 130 lapas. Bylos 16_NEKONF tomas, 121 lapas.

⁸⁸ Bylos 1_KONF tomas, 140 lapas. Bylos 16_NEKONF tomas, 129 lapas.

⁸⁹ Bylos 2_KONF tomas, 95–97 lapai. Bylos 16_NEKONF tomas, 131 lapas.

⁹⁰ Bylos 2_KONF tomas, 98–108 lapai, Bylos 16_NEKONF tomas, 134–135 lapai.

⁹¹ Bylos 2_KONF tomas, 95–97 lapai. Bylos 16_NEKONF tomas, 131 lapas.

⁹² Bylos 2_KONF tomas, 107 lapas, Bylos 16_NEKONF tomas, 135 lapas.

(119) Tik pakartotinai susisiekus su UAB „Cgates“ atstovais ir paprašius minėtą informaciją patikslinti pateikiant informaciją ir apie abonentus, 2019 m. vasario 27 d. UAB „Cgates“ pateikė duomenis „*excel*“ formatu apie visas išrašytas sąskaitas klientams 2017–2018 m.⁹³

(120) Konkurencijos taryba atliko pateiktų duomenų analizę ir nustatė, kad, palyginus daugiausiai abonentų turinčias ir pajamų generuojančias paslaugas, rezultatai rodo [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Atsižvelgiant į analizės rezultatus, Konkurencijos taryba 2019 m. kovo 14 d. raštu⁹⁴ nurodė koncentracijos dalyviams paaiškinti, kodėl [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(121) 2019 m. kovo 20 d. rašte⁹⁵ UAB „Cgates“ nurodė, kad Konkurencijos tarybos atliktą analizę gali iškreipti į ją įtraukti nenauji klientai, o pagrindinis veiksnys, nulėmęs žemesnes UAB „Cgates“ paslaugų kainas [KOMERCINĖ PASLAPTIS], yra tai, jog daugelis tokių klientų yra perimti iš 2015 m. įsigytos [KOMERCINĖ PASLAPTIS] veikusios „KAVA“ įmonių grupės. Bendrovė nurodė, kad visos nagrinėjamos aplinkybės yra susijusios su UAB „Cgates“ įsigyto verslo – „KAVA“ įmonių grupės – specifika, o ne su vietine paslaugų teikimo [KOMERCINĖ PASLAPTIS] specifika. Kaip nurodė UAB „Cgates“, „*paslaugų kainos [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir Panevėžyje yra atitinkamai žemesnės nei kituose miestuose. Tai nėra susiję su konkurencijos sąlygų skirtumais tuose miestuose, o būtent tai yra susiję su specifinėmis vieno Cgates įsigyto paslaugų teikėjo ypatybėmis*“.

(122) Siekdama įvertinti pateiktus argumentus, 2019 m. kovo 21 d. raštu⁹⁶ Konkurencijos taryba paprašė nurodyti, kiek abonentų anksčiau buvo „KAVA“ įmonių grupės klientai, kokius planus šie abonentai anksčiau pirkė (tiek iš UAB „Cgates“, tiek iš „KAVA“ įmonių grupės) bei nurodyti „KAVA“ įmonių grupės klientų kodus pateiktose „*excel*“ dokumentuose. Išanalizavus gautą informaciją, 2019 m. kovo 28 d. Konkurencijos taryba paprašė⁹⁷ paaiškinti kai kuriems, galimai ne „KAVA“ klientams, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir Panevėžio miestuose 2018 m. kovo mėn. taikytų kainų skirtumus.

(123) 2019 m. balandžio 12 d.⁹⁸ UAB „Cgates“ pateikė „*excel*“ duomenis iš savo sistemos apie konkrečius vartotojus ir jiems taikytus [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Pateiktuose duomenyse prie kai kurių [KOMERCINĖ PASLAPTIS] abonentų buvo nuoroda į akciją, kurios pavadinime buvo nurodyta „[KOMERCINĖ PASLAPTIS]“. Prie klientų kodų ir paslaugų kainų buvo pateikiami komentarai, [KOMERCINĖ PASLAPTIS], pavyzdžiui: „[KOMERCINĖ PASLAPTIS]“, „[KOMERCINĖ PASLAPTIS]“.

(124) Konkurencijos taryba 2019 m. balandžio 23 d. raštu⁹⁹ UAB „Cgates“ paprašė paaiškinti, kas yra akcija, kurios pavadinime yra „[KOMERCINĖ PASLAPTIS]“, kada ji buvo taikyta, ar buvo taikyta kituose miestuose.

(125) Tik 2019 m. balandžio 25 d.¹⁰⁰ UAB „Cgates“ Konkurencijos tarybai nurodė, kad ši akcija buvo skirta [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Akcijos taikymo laikotarpis [KOMERCINĖ PASLAPTIS]; akcija kituose miestuose taikyta nebuvo.

(126) Taigi, nors Pranešime apie koncentraciją buvo nurodyta, kad UAB „Cgates“ teikiamoms paslaugoms yra taikoma nacionalinė kainodara, o [KOMERCINĖ PASLAPTIS] tik dėl perimtų „KAVA“ klientų specifikos, koncentracijos nagrinėjimo metu, po eilės Konkurencijos tarybos paklausimų, buvo nustatyta, kad Bendrovė [KOMERCINĖ PASLAPTIS] taikė išskirtinius pasiūlymus lokaliai, t. y. [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ne buvusiems „KAVA“ klientams, o siekiant [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(127) Patikrinimo metu paimta informacija¹⁰¹ taip pat pagrindžia, kad faktiškai UAB „Cgates“, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] teikė išskirtinius pasiūlymus [KOMERCINĖ PASLAPTIS]“.

⁹³ Bylos 2_KONF tomas, 115–118 lapai. Bylos 16_NEKONF tomas, 142–143 lapai.

⁹⁴ Bylos 2_KONF tomas, 134–139 lapai. Bylos 16_NEKONF tomas, 157–160 lapai.

⁹⁵ Bylos 2_KONF tomas, 141–142; 145–146 lapai. Bylos 16_NEKONF tomas, 162–163, 166 lapai.

⁹⁶ Bylos 2_KONF tomas, 149–153 lapai. Bylos 16_NEKONF tomas, 170–174 lapai.

⁹⁷ Bylos 2_KONF tomas, 154–157 lapai. Bylos 16_NEKONF tomas, 175–177 lapai.

⁹⁸ Bylos 2_KONF tomas, 158–159 lapai. Bylos 16_NEKONF tomas, 179 lapas.

⁹⁹ Bylos 2_KONF tomas, 162–165 lapai. Bylos 16_NEKONF tomas, 182–185 lapai.

¹⁰⁰ Bylos 2_KONF tomas, 163–164 lapai. Bylos 16_NEKONF tomas, 182–183 lapai.

¹⁰¹ Bylos 10_KONF tomas, 132–135 lapai. Bylos 21_NEKONF tomas, 132–135 lapai.

„[KOMERCINĖ PASLAPTIS]“. Tai, kad paslaugos ir joms taikomos specialios kainos yra diferencijuojamos pagal miestus, patvirtina ir UAB „Cgates“ vadovo el. laiškas¹⁰², kuriame nurodyta: „[KOMERCINĖ PASLAPTIS]“ bei UAB „Cgates“ regiono pardavimų vadovo ir prekybos vadovės susirašinėjimas¹⁰³, kuriame [KOMERCINĖ PASLAPTIS]“. Rasta informacija rodo, kad akcija [KOMERCINĖ PASLAPTIS] buvo patvirtinta ir pratęsta vidiniais Bendrovės sprendimais bei priimtais kainodaros dokumentais¹⁰⁴.

(128) Taip pat šiuos teiginius patvirtina ir kita Patikrinimo metu rasta medžiaga „Dėl akcijos [KOMERCINĖ PASLAPTIS]“¹⁰⁵ dokumentuose, kur [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(129) Be to, Patikrinimo metu rasta informacijos ir apie akciją, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] taikytą Kaune: „Dėl akcijos: atsakas konkurentų pasiūlymams Kaune“¹⁰⁶, kuri „[KOMERCINĖ PASLAPTIS]“, ir pateikiama kaip atsakas [KOMERCINĖ PASLAPTIS] pasiūlymams. Patikrinimo metu rasta informacija leidžia teigti, jog UAB „Cgates“ taikė [KOMERCINĖ PASLAPTIS] kainodarą, apie kurią Konkurencijos tarybai informacijos nepateikė, ir [KOMERCINĖ PASLAPTIS]¹⁰⁷.

(130) Aukščiau šioje Nutarimo dalyje aptartos aplinkybės rodo, kad UAB „Cgates“ Pranešime apie koncentraciją ir koncentracijos nagrinėjimo metu nepateikė geografinės rinkos apibrėžimui reikšmingos informacijos apie taikytus išskirtinius pasiūlymus klientams lokaliai pagal miestus ir atsižvelgiant į juose veikiančius konkurentus. Be to, Bendrovė tiek Pranešime apie koncentraciją, tiek atsakymuose į Konkurencijos tarybos paklausimus pateikė neteisingą geografinės rinkos apibrėžimui reikšmingą informaciją.

(131) Pažymėtina, kad ūkio subjektų kainodaros ir kainų skirtumai įvairiose teritorijose yra svarbi aplinkybė apibrėžiant atitinkamas geografines rinkas (kaip matyti iš Konkurencijos tarybos paaiškinimų dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo¹⁰⁸).

(132) UAB „Cgates“ turėjo Pranešime apie koncentraciją pateikti teisingą ir visą informaciją apie atitinkamas rinkas ir jose taikytas kainas. Be to, koncentracijos nagrinėjimo metu Konkurencijos taryba ne kartą prašė Bendrovės pateikti informaciją dėl atitinkamos rinkos, joje taikytos kainodaros, akcijų bei kainodaros diferencijavimo pagal miestus ir atsižvelgiant į juose veikiančius konkurentus. Tačiau Bendrovė pateikdavo neteisingą ir ne visą informaciją bei nurodydavo, kad negali atsakyti į klausimus (Nutarimo (109)–(125) pastraipos).

(133) UAB „Cgates“ tiek Pranešime apie koncentraciją, tiek ir atsakydama į Konkurencijos tarybos paklausimus akcentavo nacionalinį atitinkamos geografinės rinkos pobūdį ir atitinkamai nacionalinės kainodaros strategiją (Nutarimo (109)–(111) ir (113) pastraipos; taip pat žr. (115) pastraipoje nurodytas aplinkybes). Bendrovė skirtingas kainas grindė iš esmės aplinkybe, kad kai įgyjamas anksčiau toje teritorijoje veikiantis ūkio subjektas, seniems klientams toliau taikomi ankstesni paslaugų įkainiai (Nutarimo (111), (113) pastraipos).

(134) Tačiau nustatytos aplinkybės (Konkurencijos tarybos atlikta duomenų analizė, Bendrovės klientų duomenys, informacija apie akcijas, Patikrinimo metu rasti vidiniai Bendrovės darbuotojų el. laišakai bei dokumentai) rodo, kad UAB „Cgates“ diferencijuodavo kainas priklausomai nuo miesto, įskaitant ir specialių akcijų taikymą atskiruose miestuose ir atsižvelgiant į juose veikiančius konkurentus (Nutarimo (120), (123), (125)–(129), pastraipos).

(135) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad UAB „Cgates“ Pranešime apie koncentraciją ir koncentracijos nagrinėjimo metu pateikė neteisingą ir ne visą geografinės rinkos apibrėžimui reikšmingą informaciją. Bendrovė akcentavo nacionalinę rinką ir kainodarą bei nepateikė informacijos apie taikytus išskirtinius pasiūlymus klientams lokaliai pagal miestus ir atsižvelgiant į juose veikiančius konkurentus, kurią Bendrovė privalėjo pateikti tiek

¹⁰² Bylos 10_KONF tomas, 128–131 lapai. Bylos 21_NEKONF tomas, 128–131 lapai.

¹⁰³ Bylos 10_KONF tomas, 136–143 lapai. Bylos 21_NEKONF tomas, 136–143 lapai.

¹⁰⁴ Bylos 12_KONF tomas, 99–106 lapai. Bylos 23_NEKONF tomas, 99–106 lapai.

¹⁰⁵ Bylos 12_KONF tomas, 77–79 lapai. Bylos 23_NEKONF tomas, 77–79 lapai.

¹⁰⁶ Bylos 12_KONF tomas, 80–83 lapai. Bylos 23_NEKONF tomas, 80–83 lapai.

¹⁰⁷ Bylos 12_KONF tomas, 91, 96–98 lapai. Bylos 23_NEKONF tomas, 91, 96–98 lapai.

¹⁰⁸ Patvirtinti Konkurencijos tarybos 2019 m. gruodžio 3 d. nutarimu Nr. 1S-150 (2019), žr. pvz. 38-40, 43.8 paaiškinimų punktus.

Pranešime apie koncentraciją, tiek ir teikdama papildomą informaciją atsakydama į Konkurencijos tarybos užduodamus klausimus koncentracijos nagrinėjimo metu.

3. UAB „Cgates“ veiksmų vertinimas

(136) Kaip yra aptarta šio Nutarimo 2.1 dalyje, Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalies, 11 straipsnio 5 dalies bei 18 straipsnio 2 dalies 1 punkto nuostatos nustato pareigą ūkio subjektams pateikti koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją.

(137) Tiek Europos Komisija, tiek ir Konkurencijos taryba savo praktikoje yra akcentavusios teisingos ir visos koncentracijos nagrinėjimui reikalingos informacijos svarbą koncentracijų vertinimui.

(138) Europos Komisija yra pažymėjusi, kad pranešimas apie koncentraciją yra koncentracijos nagrinėjimo pagrindas ir Europos Komisijos atliekamo koncentracijos nagrinėjimo pradžios taškas. Nuo pranešime pateiktos informacijos didžiaja dalimi priklauso Europos Komisijos požiūris į bylą ir nagrinėjamos sritys bei esminiai dalykai. Neteisinga ar klaidinga informacija sukelia riziką, kad Europos Komisija neištirs ir neišanalizuos konkurencijos vertinimui svarbių sandorio aspektų arba tik iš dalies juos ištirs ir išanalizuos, kas gali lemti, kad galutinis Europos Komisijos sprendimas bus ydingas, kadangi bus paremtas neteisinga ar ne visa informacija¹⁰⁹. Pareiga pateikti teisingą ir neklaidinančią informaciją koncentracijų tyrimuose yra esminė Europos Komisijai, kad ji galėtų efektyviai atlikti koncentracijų peržiūrą¹¹⁰.

(139) Remdamasi Europos Komisijos praktika, Konkurencijos taryba taip pat yra nurodžiusi, kad ketinamos įgyvendinti koncentracijos vertinimui yra ypatingai svarbu, jog pranešime apie koncentraciją pateikta informacija Konkurencijos tarybai būtų teisinga ir visa¹¹¹.

(140) Analogiški išaiškinimai, kad turi būti teikiama teisinga ir visa koncentracijos nagrinėjimui reikalinga informacija, yra taikytini ir koncentracijos nagrinėjimo metu teikiamiems atsakymams į paklausimus¹¹².

(141) Taigi, UAB „Cgates“ turėjo pateikti Konkurencijos tarybai teisingą ir visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją Pranešime apie koncentraciją bei koncentracijos nagrinėjimo metu.

(142) Tačiau, kaip matyti iš aukščiau Nutarimo 2.2-2.7 dalyse aptartų aplinkybių, UAB „Cgates“ teikė Konkurencijos tarybai neteisingą ir ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją tiek Pranešime apie koncentraciją, tiek ir koncentracijos nagrinėjimo metu.

(143) UAB „Cgates“ teikė neteisingą ir ne visą informaciją dėl aktualių koncentracijos nagrinėjimui klausimų, susijusių su esminiais koncentracijos vertinimo aspektais. Konkurencijos taryba nustatė, kad UAB „Cgates“ teikė neteisingą ir ne visą informaciją, reikalingą tinkamai apibrėžti atitinkamas rinkas, įvertinti Bendrovės užimamas rinkos dalis, kainodarą, tikėtinus pokyčius nagrinėjamose rinkose, Bendrovės pagrindines strategines ir ekonomines koncentracijos priežastis, bei įvertinti kitas koncentracijos vertinimui reikšmingas aplinkybes, kaip detaliau aptarta Nutarimo 2.2-2.7 dalyse. Atkreiptinas dėmesys, kad Bendrovė teikė neteisingą ir ne visą informaciją dėl pakankamai didelio skaičiaus koncentracijos nagrinėjimui aktualių aspektų.

(144) Vertinant UAB „Cgates“ veiksmus nereikia įrodinėti šių veiksmų pasekmių koncentracijos nagrinėjimo išvadoms, o užtenka nustatyti vien ūkio subjekto neteisingos ir (ar) ne visos koncentracijos nagrinėjimui reikalingos informacijos pateikimo faktą. Net ir nenustačius UAB „Cgates“ neteisingos ir ne visos koncentracijos nagrinėjimui reikalingos informacijos pateikimo pasekmių koncentracijos vertinimo išvadoms, laikytina, kad padarytas pažeidimas vien jau

¹⁰⁹ Europos Komisijos 2004 m. liepos 7 d. sprendimas byloje Nr. COMP/M.325, *Tetra Laval/ Sidel*, 108 pastraipa.

¹¹⁰ Europos Komisijos 2017 m. gegužės 17 d. sprendimas byloje Nr. M.8228, *FACEBOOK / WHATSAPP*, 97 pastraipa; Europos Komisijos 2019 m. balandžio 8 d. sprendimas byloje Nr. M.8436, *GENERAL ELECTRIC COMPANY / LM WIND POWER HOLDING*, 177 pastraipa;

¹¹¹ Konkurencijos tarybos 2016 m. spalio 20 d. nutarimas Nr. 2S-11 (2016), dėl *Concretus Materials*, UAB, UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ veiksmų teikiant neteisingą ir ne visą informaciją, 71 pastraipa.

¹¹² Europos Komisijos 2017 m. gegužės 17 d. sprendimas byloje Nr. M.8228, *FACEBOOK / WHATSAPP*, 97 pastraipa.

pagal savo pobūdį yra sunkus. Pateikus neteisingą ir ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją, Konkurencijos taryba atitinkamai neturi reikalingos informacijos koncentracijos vertinimui. Atsižvelgiant į tai, kad Konkurencijos įstatymo 11 straipsnio 2 dalis nustato trumpą ir naikinamąjį keturių mėnesių terminą, per kurį Konkurencijos taryba turi išnagrinėti pateiktus pranešimus apie koncentraciją, ypatingai svarbu, kad Konkurencijos taryba galėtų remtis pranešime apie koncentraciją bei koncentracijos nagrinėjimo metu pateikta teisinga ir visa informacija. Tokį vertinimą patvirtina ir Europos Komisijos praktika¹¹³.

(145) Pastebėtina, kad pažeidimu laikytinas vien neteisingos ir (ar) ne visos koncentracijos nagrinėjimui reikalingos informacijos pateikimas, o Bendrovė šiuo atveju atliko tiek vieno, tiek kito pobūdžio veiksmus. Be to, Bendrovės atlikti veiksmai buvo ne vienkartiniai.

(146) Dėl nagrinėjamų UAB „Cgates“ veiksmų buvo reikšmingai apribotos Konkurencijos tarybos galimybės įvertinti tikėtinas ketinamos įgyvendinti koncentracijos pasekmes, taip sudarius realią riziką netinkamai pritaikyti Konkurencijos įstatyme reglamentuotą koncentracijų priežiūrą.

(147) Galiausiai paminėtina, kad Konkurencijos taryba 2021 m. birželio 23 d. priėmė nutarimą Nr. 1S-67 (2021) „Dėl atsakymo duoti leidimą vykdyti koncentraciją uždarajai akcinei bendrovei „Cgates“ įsigyjant 100 proc. SPLIUS, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę“. Šiame nutarime buvo konstatuota, kad dėl vykdomos koncentracijos bus itin apribota konkurencija mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo IPTV, KTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių miesto atitinkamoje rinkoje ir mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių miesto atitinkamoje rinkoje. Ši aplinkybė patvirtina, kad Konkurencijos tarybai buvo svarbu gauti teisingą ir visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją tam, kad ji galėtų teisingai įvertinti šios koncentracijos poveikį.

(148) Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad UAB „Cgates“ 2019 m. sausio 24 d. Pranešime apie koncentraciją ir koncentracijos nagrinėjimo metu pateikė neteisingą ir ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją ir taip pažeidė Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalyje, 11 straipsnio 5 dalyje ir 18 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytus reikalavimus.

4. Kitų UAB „Cgates“ argumentų vertinimas

(149) Kaip nurodyta Nutarimo (9) pastraipoje, 2021 m. vasario 26 d. UAB „Cgates“ pateikė koncentracijos nagrinėjimo metu Konkurencijos tarybai teiktą, tačiau į Tyrimo bylą neįtrauktą medžiagą, kuri, Bendrovės nuomone, yra svarbi vertinant UAB „Cgates“ atžvilgiu formuluojamus kaltinimus ir sprendžiant jos atsakomybės klausimą. Tačiau Konkurencijos taryba pažymi, jog UAB „Cgates“ pateikta informacija nesudaro pagrindo kitaip vertinti Bendrovės veiksmus ar jos atsakomybės klausimą. UAB „Cgates“ pateikta medžiaga nebuvo įtraukta į Tyrimo bylą dėl to, kad joje nėra UAB „Cgates“ veiksmų vertinimui reikšmingų aplinkybių. Be to, UAB „Cgates“ nepaaiškino, kaip ši pateikta informacija keičia išvadas dėl Bendrovės veiksmų. Šio Nutarimo 2.2–2.7 dalyse yra aptarti nustatyti konkretūs atvejai, kai UAB „Cgates“ pateikė ne visą bei neteisingą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją. UAB „Cgates“ 2021 m. vasario 26 d. pateikta informacija nepanaikina šių aptartų neteisingos ir ne visos informacijos teikimo atvejų ir nešalina Bendrovės atsakomybės.

(150) Paaiškinimuose dėl tyrimo išvadų UAB „Cgates“ pateikė argumentus dėl jos teisėtų lūkesčių priėmus Pranešimą apie koncentraciją. Bendrovės teigimu, ji tikėjosi, jog nepateiktą informaciją Konkurencijos taryba laiko neaktualia ir ji yra nereikalinga koncentracijos nagrinėjimui. Bendrovė taip pat nurodė, kad Pranešimo apie koncentraciją priėmimo faktų Bendrovei buvo sukurtas teisėtas lūkestis tikėtis, jog vėliau ji nebus kaltinama neteikusi informacijos Pranešime apie koncentraciją – jei Konkurencijos tarybai informacija būtų buvusi nepakankama, ji turėjo pareigą nepriimti Pranešimo apie koncentraciją.

¹¹³ Europos Komisijos 2019 m. balandžio 8 d. sprendimas byloje Nr. M.8436, *GENERAL ELECTRIC COMPANY / LM WIND POWER HOLDING*, 176-178 pastraipos; Europos Komisijos 2017 m. gegužės 17 d. sprendimas byloje Nr. M.8228, *FACEBOOK / WHATSAPP*, 97 pastraipa.

(151) Dėl šių UAB „Cgates“ argumentų pažymėtina, kad Bendrovė pateikdama Pranešimą apie koncentraciją patvirtino, jog Konkurencijos tarybai buvo pateikta teisinga ir visa reikiama informacija.

(152) Paminėtina, kad Pranešimo formos 57 punkte įtvirtinta, jog pranešime apie koncentraciją privalo būti pranešimą teikiančio asmens (asmenų) pasirašytas patvirtinimas, kad pranešime apie koncentraciją pateikta informacija yra teisinga ir visa, vadovaujantis turimais faktais atlikti visi kuo tiksliausi įvertinimai, yra pateikta visa pagal Pranešimo formą reikalaujama informacija ir pateiktos visos dokumentų kopijos.

(153) Pasirašantys asmenys taip pat privalo patvirtinti, kad yra susipažinę su Konkurencijos įstatymo 14 straipsniu ir 36 straipsnio 1, 3 ir 4 dalimis. Taigi, Pranešimo formoje, kuri naudojama pranešimui apie koncentraciją pateikti, yra išaiškinta apie Konkurencijos įstatyme numatyta atsakomybę už informacijos, reikalingos koncentracijai nagrinėti, nepateikimą bei neteisingos ar ne visos informacijos pateikimą. Pasirašydami pranešimą apie koncentraciją, ūkio subjektai patvirtina, kad susipažino su nurodytomis Konkurencijos įstatymo nuostatomis. Tokį patvirtinimą Konkurencijos tarybai pateiktame Pranešime apie koncentraciją pasirašė ir UAB „Cgates“ įgaliotas atstovas¹¹⁴.

(154) Tačiau vien tik Bendrovės Pranešimo apie koncentraciją priėmimo faktas nereiškia Konkurencijos tarybos patvirtinimo, kad UAB „Cgates“ pateikta informacija yra laikytina teisinga ir visa koncentracijos nagrinėjimui reikalinga informacija – pateikiant Pranešimą apie koncentraciją tokią aplinkybę dėl informacijos teisingumo ir išsamumo galėjo žinoti (ir kaip minėta aukščiau – turėjo patvirtinti) tik pati Bendrovė. Taip pat nėra jokio pagrindo Bendrovei manyti, kad Pranešimo apie koncentraciją priėmimo faktas reiškia Konkurencijos tarybos patvirtinimą, jog ji papildomos informacijos iš Bendrovės neprašys. Kaip yra pažymėjusi ir Europos Komisija savo praktikoje, pranešimas apie koncentraciją yra tyrimo pradžios taškas¹¹⁵. Pačiai Bendrovei nepateikus teisingos ir visos koncentracijos nagrinėjimui reikalingos informacijos Pranešime apie koncentraciją, nėra jokio pagrindo susidaryti teisėtam lūkesčiui, kad Bendrovei nekils atsakomybė.

(155) Taip pat ir koncentracijos nagrinėjimo metu Konkurencijos taryba Bendrovės prašė pateikti koncentracijos nagrinėjimui nurodytą reikalingą informaciją. Taigi, gavusi paklausimą iš Konkurencijos tarybos, Bendrovė negalėjo nesuprasti, kad Konkurencijos tarybos prašoma nurodyti informacija yra aktuali koncentracijos nagrinėjimui. Tačiau, kaip buvo nustatyta, Bendrovė atsakymuose Konkurencijos tarybai teikdavo neteisingą bei ne visą informaciją.

(156) Paaiškinimuose dėl tyrimo išvadų dėl nepateiktos informacijos UAB „Cgates“ akcentavo, kad nepateiktos informacijos tikslumo laipsnis, svarba, detalumas ir reikšmė buvo palyginus maža, taip pat kad nepateikta informacija yra tik geriausias Bendrovės spėjimas, informacija neatitinka objektyvumo ir pagrįstumo standartų ir pan.

(157) Dėl šių Bendrovės argumentų pažymėtina, kad teisės aktų nuostatos nenustato koncentracijos nagrinėjimui reikalingos pateikti informacijos objektyvumo, tikslumo ir kitokių standartų, kuriais remiantis ūkio subjektas galėtų neteikti koncentracijos nagrinėjimui reikalingos informacijos. Taip pat teisės aktai nei apriboja Konkurencijos tarybos teisės prašyti pateikti tik tam tikrus standartus atitinkančią koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją, nei nustato teisę ūkio subjektui savo nuožiūra pačiam spręsti dėl tokiai informacijai taikytinų standartų ir tuo pagrindu jos neteikti Konkurencijos tarybai. Konkurencijos taryba yra pažymėjusi ir ankstesnėje savo praktikoje, kad reikalaujama informacija pranešime apie koncentraciją turi būti visa ir teisinga, nepriklausomai nuo pranešimą apie koncentraciją teikiančių ūkio subjektų nuomonės apie informacijos svarbą¹¹⁶. Kaip buvo aptarta 3 Nutarimo dalyje, šiuo atveju nagrinėjama Bendrovės

¹¹⁴ Bylos 1_KONF tomas, 56 lapas. Bylos 16_NEKONF tomas, 58 lapas.

¹¹⁵ Europos Komisijos 2017 m. gegužės 17 d. sprendimas byloje Nr. M.8228, *FACEBOOK / WHATSAPP*, 97 pastraipa; Europos Komisijos 2019 m. balandžio 8 d. sprendimas byloje Nr. M.8436, *GENERAL ELECTRIC COMPANY / LM WIND POWER HOLDING*, 177 pastraipa.

¹¹⁶ Konkurencijos tarybos 2016 m. spalio 20 d. nutarimas Nr. 2S-11 (2016), dėl *Concretus Materials*, UAB, UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ veiksmų teikiant neteisingą ir ne visą informaciją, 89 pastraipa.

pateikta neteisinga ir ne visa informacija buvo reikšminga koncentracijos vertinimui, ir atitinkamai UAB „Cgates“ turėjo ją pateikti teisingą ir visą.

(158) Pažymėtina, kad atvejais, kada pranešime apie koncentraciją galima pateikti ne visą Pranešimo formoje nurodytą informaciją, yra nustatyti Pranešimo tvarkos 34 punkte. Pranešimą teikiantis ūkio subjektas turi teisę raštu pateikti Konkurencijos tarybai motyvuotą prašymą leisti pranešime nepateikti tam tikros konkrečios informacijos, reikalaujamos pagal Pranešimo formą, jeigu tokia informacija nėra būtina pranešime nurodytos koncentracijos įvertinimui arba jei dėl objektyvių priežasčių ūkio subjektas negali gauti informacijos. Motyvuotas prašymas turi būti teikiamas kartu su pranešimu apie koncentraciją.

(159) Taigi, pranešimą apie koncentraciją teikiantys ūkio subjektai turi pareigą laikytis teisės aktuose nustatytų reikalavimų, būti ypatingai atidūs bei užtikrinti, kad tiek pranešime apie koncentraciją, tiek ir koncentracijos nagrinėjimo metu pateikiama informacija būtų teisinga ir visa. Pateikti ne visą informaciją ūkio subjektai gali tik išimtiniais atvejais, t. y. kai dėl to buvo konsultuotasi su Konkurencijos taryba, ir ji nusprendė, kad informacija nėra būtina koncentracijai nagrinėti, ar jeigu ūkio subjektai dėl objektyvių priežasčių neturi galimybės pateikti visos informacijos, elgdami sąžiningai ir apdairiai apie tai informavo Konkurencijos tarybą.

(160) Konkurencijos taryba daro išvadą, kad UAB „Cgates“ argumentai yra nepagrįsti.

5. Išvada dėl Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalies, 11 straipsnio 5 dalyje ir 18 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintų reikalavimų pažeidimo

(161) Konkurencijos taryba daro išvadą, kad UAB „Cgates“ 2019 m. sausio 24 d. Pranešime apie koncentraciją ir koncentracijos nagrinėjimo metu pateikė neteisingą ir ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją ir taip pažeidė Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalyje, 11 straipsnio 5 dalyje ir 18 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytus reikalavimus.

6. Sankcijos

(162) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalimi¹¹⁷, už informacijos, reikalingos koncentracijai nagrinėti, nepateikimą, taip pat neteisingos ar ne visos informacijos pateikimą šiame įstatyme numatytais atvejais, ūkio subjektams gali būti skiriama pinigine bausmė iki 1 procento bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais.

(163) Šiuo atveju Konkurencijos taryba nustatė, kad UAB „Cgates“, teikdama Pranešimą apie koncentraciją ir koncentracijos nagrinėjimo metu, pateikė neteisingą ir ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją ir taip pažeidė Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalyje, 11 straipsnio 5 dalyje ir 18 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytus reikalavimus.

(164) Nustatant konkretų baudos dydį turi būti atsižvelgiama į Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 1 dalyje nustatytas aplinkybes. Baudos dydis nustatomas vadovaujantis Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 (toliau – Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašas).

(165) Pagal Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 4 punktą, už draudžiamą susitarimą ar piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi ūkio subjektui baudos dydis apskaičiuojamas dviem etapais: pirmiausia, apskaičiuojamas bazinis baudos dydis, vėliau, vadovaujantis aprašo V skyriumi, bazinis baudos dydis tikslinamas – didinamas arba mažinamas. Pagal Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 27 punktą, už kitus Konkurencijos įstatymo pažeidimus ūkio subjektui skiriamos baudos dydžio apskaičiavimui *mutatis mutandis* taikomos aprašo II, IV ir V skyrių nuostatos, kiek jos reglamentuoja baudos dydžio apskaičiavimą, kai bazinis baudos dydis apskaičiuojamas pagal ūkio subjekto paskutiniuosius ūkiniais metais gautas bendrąsias pajamas.

(166) Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 16 punktas nurodo, kad 4.1 papunktyje ir 6 punkte numatytais atvejais, kai bazinis baudos dydis apskaičiuojamas pagal ūkio subjekto

¹¹⁷ Nagrinėjamų UAB „Cgates“ veiksmų padarymo metu galiojusi Konkurencijos įstatymo redakcija.

paskutiniais ūkiniais metais gautas bendrąsias pajamas, bazinis baudos dydis lygus ūkio subjektų bendrųjų pajamų dalies, apskaičiuotos įvertinus pažeidimo pavojingumą, ir pažeidimo trukmės metais sandaugai.

(167) LVAT savo praktikoje yra nurodęs, kad praėję (paskutiniai) ūkiniai metai yra visi ūkiniai metai iki Konkurencijos tarybos nutarimo priėmimo momento, t. y. bauda turėtų būti skaičiuojama pagal ūkinius metus, ėjusius prieš Konkurencijos tarybos sprendimo priėmimą¹¹⁸. Kaip savo praktikoje yra nurodęs ESTT, paskutinių pasibaigusių ūkinių metų prieš priimant sprendimą bendra apyvarta gali geriausiai atspindėti finansinį įmonės pajėgumą¹¹⁹.

(168) Taigi, šiuo atveju bauda skaičiuojama nuo UAB „Cgates“ 2020 m. bendrųjų metinių pajamų. Nustatyta, kad UAB „Cgates“ bendrosios pajamos 2020 m. Lietuvoje sudarė 26 888 000 Eur¹²⁰.

(169) Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 16 punktas nurodo, kad pažeidimo pavojingumas įvertinamas atsižvelgiant į aprašo 10 ir 11 punktuose nurodytas ir kitas aplinkybes, kiek tai būtina pažeidimo pavojingumui tinkamai įvertinti, vadovaujantis teisingumo, protingumo ir proporcingumo principais.

(170) Remiantis Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 10 punktu, pažeidimo pavojingumas įvertinamas atsižvelgiant į visas su konkrečiu pažeidimu susijusias aplinkybes, tokias kaip pažeidimo pobūdis, visų pažeidimo dalyvių bendra rinkos dalis, pažeidimo geografinis plotas, ir kitas aplinkybes. Kadangi nagrinėjamas pažeidimas yra neteisingos ir ne visos informacijos, reikalingos koncentracijos nagrinėjimui, pateikimas, t. y. procedūrinio pobūdžio pažeidimas, nagrinėti jo įtakos atitinkamai rinkai ir geografinėi teritorijai nėra pagrindo. LVAT yra nurodęs, kad Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalyje įtvirtinti procedūriniai pažeidimai savo esme yra pavojingi dėl trukdymo atliekamo tyrimo efektyvumui, o ne dėl tiesioginio konkurencijos ribojimo¹²¹.

(171) Vertinant pažeidimo pobūdį, atkreiptinas dėmesys, kad pranešimas apie koncentraciją yra koncentracijos nagrinėjimo pagrindas, todėl ne visa ar neteisinga jame pateikta informacija kelia riziką, kad bus neįvertinti ar tik iš dalies įvertinti konkurencijai svarbūs sandorio aspektai, dėl ko galutinis Konkurencijos tarybos sprendimas gali būti ydingas¹²². Įvertinus ir tai, kad Konkurencijos įstatyme numatyti trumpi pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo terminai, yra ypatingai svarbu, kad nuo pat pradžių pranešimas apie koncentraciją būtų nagrinėjamas remiantis teisinga jame pateikta informacija. Šiuo atveju nustatyta, kad UAB „Cgates“ pateikė neteisingą ir ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją, o tokie veiksmai yra sunkaus pobūdžio pažeidimas (Nutarimo (144) pastraipa). Pažeidimu laikytinas vien neteisingos ar ne visos informacijos pateikimas, o Bendrovė šiuo atveju atliko abiejų rūšių pažeidimo veiksmus (Nutarimo (145) pastraipa). Bendrovės veiksmais buvo reikšmingai apribotos Konkurencijos tarybos galimybės įvertinti tikėtinas ketinamos įgyvendinti koncentracijos pasekmes (Nutarimo (146) pastraipa).

(172) Vertinant pažeidimo pavojingumą pažymėtina, kad UAB „Cgates“ teikė neteisingą ir ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją dėl įvairių nagrinėjimui aktualių klausimų tiek Pranešime apie koncentraciją, tiek ir koncentracijos nagrinėjimo metu, įskaitant atvejus, kai koncentracijos nagrinėjimui reikalinga informacija buvo neteikiama ilgą laiką net ir Konkurencijos tarybai pakartotinai prašant, kai informacija buvo neteikiama tikslingai bei kai informacija apskritai nebuvo pateikta. Ši informacija buvo reikalinga tinkamai apibrėžti atitinkamas rinkas, įvertinti UAB „Cgates“ užimamas rinkos dalis, kainodarą, tikėtinus pokyčius nagrinėjamose rinkose, Bendrovės pagrindines strategines ir ekonomines koncentracijos priežastis, bei įvertinti kitas

¹¹⁸ LVAT 2011 m. birželio 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A444-1433/2011, UAB „Elektromarktas“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą; LVAT 2021 m. rugsėjo 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1150-520/2021, UAB „Mano Būsto priežiūra“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 141, 147 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika (plačiau – žr. nutarties 140-150 pastraipas).

¹¹⁹ Teisingumo Teismo 2016 m. rugsėjo 7 d. sprendimas byloje Nr. C-101/15 P, *Pilkington prieš Europos Komisiją*, 39 pastraipa.

¹²⁰ Bylos 24_KONF tomas, 7 lapas.

¹²¹ LVAT 2012 m. lapkričio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁸²²-3003/2012, UAB „Plungės duona“ prieš Konkurencijos tarybą.

¹²² Europos Komisijos 2004 m. liepos 7 d. sprendimas byloje Nr. COMP/M.3255, *Tetra Laval/ Sidel*, 108 pastraipa.

koncentracijos vertinimui reikšmingas aplinkybes, kaip detaliau aptarta Nutarimo 2.2-2.7 dalyse. Konkurencijos taryba vertina, kad informacija, kurią UAB „Cgates“ turėjo pateikti teisingą ir visą, buvo susijusi su esminėmis koncentracijos aplinkybėmis ir itin reikšminga Konkurencijos tarybai siekiant tinkamai išnagrinėti koncentraciją bei įvertinti jos poveikį.

(173) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, UAB „Cgates“ veiksmai, teikiant neteisingą ir ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją, vertintini kaip pavojingi.

(174) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, yra pagrįsta už pažeidimo pavojingumą nustatyti 0,8 proc. dydį nuo pajamų, nurodytų Nutarimo (168) pastraipoje.

(175) UAB „Cgates“ veiksmai yra procedūrinio pobūdžio, todėl apskaičiuojant bazinį baudos dydį pažeidimo trukmė nevertinama.

(176) Remiantis Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 17 punktu, nustačius Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodytas atsakomybę lengvinančias aplinkybes arba Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje nurodytas atsakomybę sunkinančias aplinkybes, bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas arba didinamas.

(177) Tyrimo metu nebuvo nustatyta nei atsakomybę lengvinančių, nei atsakomybę sunkinančių aplinkybių. Todėl šiuo atveju nėra pagrindo mažinti ar didinti bazinio baudos dydžio, apskaičiuoto Nutarimo (174) pastraipoje.

(178) Konkurencijos taryba baudą suapvalina iki dešimčių eurų į mažesnę pusę.

(179) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Konkurencijos taryba skiria UAB „Cgates“ 215 100 Eur baudą.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalimi, 11 straipsnio 5 dalimi, 18 straipsnio 2 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalies 6 punktu, 30 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 36 straipsnio 3 dalimi, 37 straipsniu, Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Pripažinti, kad UAB „Cgates“ pažeidė Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalyje, 11 straipsnio 5 dalyje ir 18 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintus reikalavimus pateikus neteisingą ir ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją.

2. Skirti UAB „Cgates“ 215 100 (dviejų šimtų penkiolikos tūkstančių vieno šimto) Eur baudą už šio nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytą pažeidimą.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsniu, paskirta piniginė bauda per tris mėnesius nuo nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt dienos turi būti sumokėta į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą¹²³ (įmokos kodas 6920, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752).

Per nurodytą terminą nesumokėjus baudos, skaičiuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.210 straipsnio 2 dalyje nurodytos palūkanos. Palūkanos neskaičiuojamos baudos ar jos dalies atidėjimo laikotarpiu ir tuo atveju, kai Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl baudos priverstinio išieškojimo.

¹²³ Nr. LT78 7290 0000 0013 0151 (AS „Citadele banka“ Lietuvos filialas); Nr. LT74 4010 0510 0132 4763 (Luminor Bank AS Lietuvos skyrius); Nr. LT05 7044 0600 0788 7175 (AB SEB bankas); Nr. LT32 7180 0000 0014 1038 (AB Šiaulių bankas); Nr. LT24 7300 0101 1239 4300 (AB „Swedbank“); LT42 7230 0000 0012 0025 (UAB Medicinos bankas).

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 3 dalimi, skundo padavimas dėl Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo už Konkurencijos įstatymo pažeidimą ūkio subjektui paskirta bauda, nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo, išskyrus atvejus, kai Konkurencijos taryba, vadovaudamasi šio įstatymo 39 straipsnio 7 dalimi, priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl baudos priverstinio išieškojimo arba jeigu teismas nusprendžia kitaip. Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl priverstinio baudos išieškojimo bylinėjimosi teisme laikotarpiu, kai Konkurencijos tarybos nutarimas, kuriuo paskirta bauda, apskundžiamas teismui ir ūkio subjektas pateikia Konkurencijos tarybai finansų įstaigos suteikiamą finansinę garantiją ir (arba) draudimo įmonės laidavimo draudimą, kurie padengtų paskirtos baudos sumą (Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 7 dalis).

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas