

LIETUVOS RESPUBLIKOS
KONKURENCIJOS TARYBA

2010 m. DARBO ATASKAITA

TURINYS

Įvadas	3
Glausta veiklos apžvalga	5
Svarbiausi įvykiai	
Faktai ir skaičiai	
Pagrindiniai veiklos rezultatai	
2010 metų prioritetai	12
I. Tyrimai ir sankcijos	12
Draudžiami susitarimai	
Piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi	
Mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningi veiksmai	
Koncentracijos kontrolė	
Konkurenciją ribojantys viešojo administravimo subjektų veiksmai	
Nesąžininga komercinė veikla	
II. Teismų sprendimai	26
III. Teisėkūra	28
IV. Valstybės pagalba	30
V. Kita veikla	31
VI. Tarptautinis bendradarbiavimas	32
VII. Konkurencijos kultūros sklaida	34
Priedai	36

Naujų iššūkių ir siekių metai

*Jūratė Šovienė
L.e. pirmininko pareigas*



Svarbiausias Konkurencijos tarybos uždavinys 2010 metais buvo sustiprinti Konkurencijos tarybos galias taip, kad ji sugebėtų kuo veiksmingiau vykdyti savo funkcijas.

Atsižvelgus į Lietuvos Respublikos Prezidentės, Seimo, Vyriausybės bei į visuomenės pageidavimus Konkurencijos tarybai tapti veiklesne, ir įvertinus tai, kad institucija privalo turėti daugiau galimybių operatyviai veikti savo iniciatyva, o ne tik reaguodama į gautus skundus, bei siekiant sėkmingai nurodytus tikslus įgyvendinti, o lūkesčius – pateisinti, metų pradžioje buvo atliktas Konkurencijos tarybos administracijos struktūrinis pertvarkymas. Sumažintas vadovaujančių darbuotojų skaičius, o padidintas – tyrimus atliekančių; vietoj anksčiau buvusių dešimties struktūrinių padalinių pradėjo veikti šeši skyriai, keturi iš jų – vykdančios tyrimus. Buvo sustiprinti skyriai, kurie turi kovoti su konkurenciją ribojančiais draudžiamais susitarimais, dominuojančią padėtį užimančių ūkio subjektų piktnaudžiavimu bei užtikrinti viešojo administravimo subjektų pareigos užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdymą. Pertvarkytos ir veiklos sritys, susijusios su konkurencijos politika, konkurencijos kultūros ugdymu – sąžiningos konkurencijos užtikrinimu, pirmiausia prevencijos priemonėmis bandant užkirsti kelią nesąžiningai ūkio subjektų veiklai vartotojų atžvilgiu. Metų veiklos rezultatai patvirtino, kad nauja Konkurencijos tarybos administracijos vidaus struktūra sėkmingai funkcionuoja – pakilo darbo efektyvumas, operatyviau atliekami tyrimo veiksmai, sustiprėjo vidaus kontrolė bei išaugo asmeninė darbuotojų atsakomybė ir suinteresuotumas veiklos rezultatais.

Siekiant Konkurencijos įstatymo priežiūros efektyvumo, Lietuvos Respublikos Prezidentės iniciatyva, bendradarbiaujant su Konkurencijos taryba, parengtos ir 2010 m. spalį pateiktos svarstyti Seimui Konkurencijos įstatymo pataisos. Šiomis pataisomis siūloma už kartelinius susitarimus ir nesąžiningą konkurenciją numatyti asmeninę įmonių vadovų atsakomybę, prailginti sankcijų skyrimo senaties terminus ir padidinti baudas.

Išaugusias darbų apimtis ir tyrimų aprėptis 2010 m. galima pailustruoti skaičiais: Konkurencijos taryba per metus priėmė daugiau kaip 270 nutarimų, kurie buvo susiję tiek su Konkurencijos įstatymo, tiek ir su Reklamos įstatymo bei kitų prižiūrimų įstatymų nuostatų taikymu. Baigus tyrimus buvo priimti 34 nutarimai, kuriais konstatuoti Konkurencijos ir Reklamos įstatymų pažeidimai. Iš šių baigtų tyrimų 14 buvo pradėti Konkurencijos tarybos iniciatyva ir 20 - gautų pareiškimų pagrindu.

Labai intensyvūs metai buvo tiriant konkurenciją ribojančius draudžiamus susitarimus. Atliekamų tyrimų dėl galimų Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimų sąraše nuolat buvo 12-13 tyrimų. Kai kurie iš šių tyrimų buvo tęsiami, tačiau buvo pradėta ir 10 naujų tyrimų (naftos produktų prekybos, kelionių organizavimo, viešbučių ir restoranų, maisto produktų gamybos ir prekybos ir kitose rinkose). Dėl pradėtų tyrimų skaičiaus specialistai atliko kur kas daugiau nei ankstesniais metais patikrinimų ūkio subjektų patalpose. Baigus tyrimus buvo priimti net šeši sprendimai dėl pažeidimų draudžiamų susitarimų bylose (ne gyvybės draudimo, automobilių nuomos ir pardavimo, mažosios mechanizacijos ir kitų įrankių pardavimo, audiovizualinių kūrinių leidybos ir prekybos, kinologų paslaugų ir dekupažo bei rankdarbių reikmenų rinkose), kai nuo

Konkurencijos tarybos veiklos pradžios išaiškintų tokių pažeidimų skaičius per metus neviršydavo trijų. Už konstatuotus Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimus draudžiamų susitarimų dalyviams buvo skirta beveik 3,5 mln. litų baudų.

Paminėtina, kad du konkurenciją ribojančių susitarimų (kartelių) tyrimai sėkmingai baigti gavus informacijos iš rinkos dalyvių, kuriems konkurencijos teisės normos už tokią informaciją ir bendradarbiavimą su Konkurencijos taryba numato visišką amnestiją bei Viešųjų pirkimų įstatyme numatytos sankcijos – draudimo dalyvauti viešuosiuose pirkimuose trejus metus – netaikymą. Tikimės, kad ateityje rinkų dalyviai bus dar aktyvesni ir sąmoningesni. Juk karteliai daro žalą ne tik tiesioginiams prekių ir paslaugų pirkėjams, bet ir visai valstybės ekonomikai. O siekiant užkirsti kelią karteliams yra būtinos ne tik konkurencijos priežiūros institucijos, bet ir kitų viešojo administravimo subjektų, rinkos dalyvių, vartotojų bendros pastangos.

Buvo baigti 3 tyrimai dėl piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi - Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio reikalavimų pažeidimo. Konkurencijos tarybai, vykdant teismo nutartį, teko dar kartą, papildžius tyrimą, nagrinėti buvusios AB „Mažeikių nafta“ veiksmus 2002-2004 metais. Konkurencijos taryba dėl šios įmonės piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi iš esmės savo nuomonės nepakeitė, tačiau, atsižvelgus į tyrimo metu patikslintą rinkos apibrėžimą ir kitas aplinkybes, buvo pakoreguotas skirtos baudos dydis. Kaip piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi buvo įvertinti AB „Vilniaus energija“ ir Tarptautinio Vilniaus oro uosto veiksmai atitinkamose rinkose.

Nemažėja tyrimų, susijusių su valstybės valdymo ir savivaldos institucijų pareiga saugoti sąžiningos konkurencijos laisvę Lietuvoje – jų buvo 20. Šešiais atvejais buvo konstatuoti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimai – Energetikos ministerija, Alytaus, Elektrėnų, Klaipėdos, Vilniaus (dviem atvejais) savivaldybės nutarimais įpareigotos pakeisti nurodytus jų priimtus sprendimus taip, kad jie neprieštarautų Konkurencijos įstatymui. Tenka tik apgailestauti, kad kai kurie viešojo administravimo subjektai nepakankamai suvokia konstitucinio sąžiningos konkurencijos laisvės principo svarbą vartotojų gerovei bei valstybės ūkio funkcionavimui ir pakartotinai daro pažeidimus ar vengia juos ištaisyti.

Tenka pripažinti, kad sunkmetis ekonomikoje atsiliepė ir ūkio subjektų ketinimams vykdyti koncentracijas. 2010 m. buvo gauta 40 prašymų dėl leidimų vykdyti susijungimus, 33 atvejais tokie leidimai buvo duoti. Dėl neteisėtai įvykdytos koncentracijos vieno ūkio subjekto atžvilgiu buvo pritaikyta sankcija- skirta bauda.

Buvo tirti 25 atvejai dėl galimų Reklamos įstatymo pažeidimų, priimta 18 nutarimų, konstatavusių ūkio subjektų padarytus Reklamos įstatymo 5 ir 6 straipsnių pažeidimus. Apie 80 atvejų buvo užkirstas kelias galimiems Reklamos ir Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo pažeidimams taikant prevencijos priemones – įpareigojimus nedelsiant nutraukti įtartinus veiksmus. Visi minėti sprendimai yra ypač svarbūs vartotojams, kadangi jais apginamos vartotojų teisės būti informuotais ir nesuklaidintais renkantis prekes ar paslaugas, užkertamas kelias nesąžiningai konkurencijai.

Konkurencijos taryba nuo 2010 m. balandžio tapo atsakinga už Mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo priežiūrą, taip pat jos kompetencijoje - Geležinkelių transporto sektoriaus reformos įstatymas.

Laikmečio realybė – paaštrėjusi situacija kai kuriose rinkose (pirmiausia degalų ir maisto produktų rinkose įvykę pastebimi kainų šuoliai), tiesiogiai susijusiose su vartotojų lūkesčiais, paskatino operatyviai imtis minimų rinkų tyrimų siekiant išsiaiškinti vykstančių pokyčių priežastis ir jų sąsajas su galimais konkurencijos iškreipimais. Rinkų tyrimų metu pastebėjus tendencijas, kurios leido įtarti esant galimus tam tikrus konkurenciją pažeidžiančius veiksmus, buvo pradėti atskiri tyrimai, jų pagrindu ūkio subjektų patalpose atlikti netikėti patikrinimai. Šių patikrinimų tikslas – išsiaiškinti, ar produkciją gaminantys ir (ar) ją parduodantys ūkio subjektai neatliko Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio nuostatomis draudžiamų veiksmų. Pirmiausia buvo ieškoma įrodymų, ar ūkio subjektai nėra ir nebuvo sudarę tarpusavio susitarimų ar nederino veiksmų, dėl kurių būtų galėjusios padidėti kainos.

Paminėtina, kad 2010 m. pirmą kartą nuo savo veiklos pradžios Konkurencijos taryba pateko į konkurencijos teisės žurnalo „Global Competition Review“ sudarytą pirmaujančių pasaulio konkurencijos institucijų sąrašą. Žurnalo reitingų sąrašas, parengtas įvertinus objektyvius statistinius institucijų veiklos duomenis, sudarė galimybę palyginti mūsų institucijos veiklą su

analogiškų pasaulio institucijų veikla. Įtraukimas į tokį sąrašą parodė, jog mūsų institucijos veikla, ypač palyginus su kitomis panašiomis institucijomis, nors ir menkai finansuojama, yra iš tiesų veiksminga. Tuo pačiu, išanalizavę pateiktus duomenis, galėjome pamatyti svarbiausias mūsų veiklos tobulinimo kryptis, į kurias ir nukreipsime savo gebėjimus ir iniciatyvas artimiausiais metais.

Linkiu veikti ryžtingai

2010-ųjų pradžioje Konkurencijos taryba susidūrė su naujais reikšmingais iššūkiais. Juos pasitiko pertvarkydama vidinę struktūrą ir dar našiau dirbdama su tais pačiais ištekliais. Tačiau akivaizdu, kad ilgalaikis gebėjimas veiksmingai ginti sąžiningos konkurencijos laisvę ir patenkinti visuomenės lūkesčius yra įmanomas tik iš esmės išsprendus Konkurencijos tarybos finansavimo klausimą. Vadovaudamas tarybai 2010 m. šį klausimą kėliau daug kur ir daugelį kartų. Vilčių teikia sulauktas supratimas ir principinis pritarimas Konkurencijos tarybos pateiktiems pasiūlymams.

Konkurencijos taryboje teko dirbti šiek tiek daugiau negu vienuolika metų. Buvo malonu turėti galimybę dirbti su daugeliu puikių specialistų, kurie buvo ir yra pasišventę atlikti savo profesinę pareigą. Atsisveikindamas dėkoju buvusiems kolegoms ir linkiu ne mažiau ryžtingai ir toliau kovoti už konkurencijos laisvę, siekiant kuo didesnės vartotojų gerovės ir pasirinkimo laisvės.

Jonas Rasimas

Europos Komisijos Konkurencijos generalinio direktorato

*Direktorato „Rinkos ir bylos I: energetika ir aplinka“ direktorius,
buvęs Konkurencijos tarybos pirmininkas*

Glausta veiklos apžvalga

Svarbiausi įvykiai

PASKIRTAS PIRMININKAS

Sausio 7 d.

Prezidentė Dalia Grybauskaitė pasirašė dekretą, kuriuo Konkurencijos tarybos (toliau KT) pirmininku paskirtas KT narys, ekonomikos mokslų daktaras Jonas Rasimas.

ATLEIDIMAS NUO BAUDOS

Vasario 18 d.

Pirmą kartą veiklos praktikoje priimtas nutarimas, kuriuo UAB „Lintera“ visiškai atleista nuo atsakomybės už Lietuvos Respublikos Konkurencijos įstatymo (toliau - KĮ) 5 straipsnio pažeidimą, kadangi ši bendrovė, buvusi draudžiamo konkurentų susitarimo dalyvė, pirmoji informavo KT apie draudžiamą susitarimą tarp viešųjų pirkimų konkursuose dalyvavusių ūkio subjektų.

BAIGTA REORGANIZACIJA

Vasario 23 d.

Baigtas sausio 21 d. pradėtas KT administracijos struktūrinis pertvarkymas ir pradėjo funkcionuoti nauja Administracijos vidaus struktūra.

PATIKRINIMAI

Kovo 15 d.

Viešai patvirtinta apie pradėtą tyrimą bei jo pagrindų atliktus patikrinimus kai kurių bendrovių, užsiimančių mažmenine prekyba naftos produktais, patalpose.

Gegužės 14 d.

Viešai patvirtinta apie atliktus patikrinimus penkių bendrovių, dalyvavusių kelių tiesimo ir rekonstravimo darbų konkursuose, patalpose.

TEISMŲ SPRENDIMAI

Kovo 15 d.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas paskelbė galutinę nutartį, kad Tarptautinis Vilniaus oro uostas KT buvo pagrįstai pripažintas piktnaudžiaavęs dominuojančia padėtimi ir pažeidęs KĮ 9 straipsnio bei Sutarties dėl ES veikimo 102 straipsnio reikalavimus.

Gegužės 27 d.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas priėmė galutinę ir neskundžiamą nutartį, kuria pripažino pagrįstomis KT išvadas dėl reklaminio teiginio „BIGBANK greičiausias kelias iki pinigų“ klaidingumo.

Birželio 9 d.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas patvirtino, kad už nustatytų įpareigojimų nutraukti klaidinančios reklamos naudojimą ir paneigti klaidinančią reklamą nevykdymą UAB „Tez Tour“ 184 tūkst. litų bauda buvo paskirta teisėtai.

BAUDA KINOLOGŲ DRAUGIJAI

Balandžio 1 d.

Lietuvos kinologų draugijai skirta 32, 3 tūkst. litų bauda už KĮ 5 straipsnio reikalavimų pažeidimą.

DVIŠALIS SUSITIKIMAS

Balandžio 23 d.

Plėtojant kaimyninių šalių konkurencijos institucijų bendradarbiavimą surengtas dvišalis susitikimas su Latvijos konkurencijos tarybos darbuotojų grupe.

TELEKOMUNIKACIJŲ RINKA

Gegužės 6 d.

Už skleistą klaidinančią reklamą ir vartotojų klaidinimą mobiliojo ryšio bendrovei „Omnitel“ skirta 45 tūkst. litų bauda.

Birželio 3 d.

Pripažinus, kad *AS Viasat* atliko ūkinės veiklos sąžiningai praktikai ir geriems papročiams prieštaraujančius veiksmus, už skleistą klaidinančias akcijų reklamas paskirta 174,6 tūkst. litų bauda.

ATSAKYMAI SEIMO NARIAMS

Birželio 8 d.

Spalio 12 d.

KT pirmininkas Seimo posėdžiuose atsakinėjo į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus.

KONCENTRACIJOS KONTROLĖ

Liepos 15 d.

AB „City Service“ už tai, kad laiku nepranešė apie įsigytas akcijas ir koncentraciją vykdė negavusi KT leidimo, skirta 10 tūkst. litų bauda.

BENDRADARBIAVIMO SUTARTIS

Spalio 8 d.

Pasirašyta KT ir Lietuvos verslo konfederacijos bendradarbiavimo sutartis.

IŠVADOS

Spalio 11 d.

Baigus Ministro Pirmininko prašymu atliktą tyrimą dėl maisto produktų kainų pokyčių, šio tyrimo išvados pateiktos Vyriausybei ir visuomenei.

ĮSTATYMO PATAISOS

Spalio 19 d.

Siekiant efektyviau atlikti KĮ priežiūrą, Prezidentės iniciatyva, bendradarbiaujant su KT, parengtos ir pateiktos Seimui KĮ pataisos, kuriomis siūloma už kartelinius susitarimus ir nesažiningą konkurenciją numatyti asmeninę įmonių vadovų atsakomybę, prailginti sankcijų skyrimo senaties terminus bei padidinti baudas.

SANKCIJOS

Lapkričio 11 d.

Už draudžiamą susitarimą trims bendrovėms, teikiančioms automobilių nuomos ir pardavimo paslaugas, skirta 1,6 mln. litų baudų nustačius jų KĮ pažeidžiančius veiksmus dalyvaujant viešuosiuose pirkimuose.

KARJERA

Gruodžio 14 d.

Europos Komisijos sprendimu KT pirmininkas Jonas Rasimas nuo 2011 m. vasario 1 d. paskirtas į Europos Komisijos Konkurencijos generalinio direktorato – Direktorato „Rinkos ir bylos I: energetika ir aplinka“ direktoriaus pareigas.

PAPILDOMO TYRIMO IŠVADOS

Gruodžio 16 d.

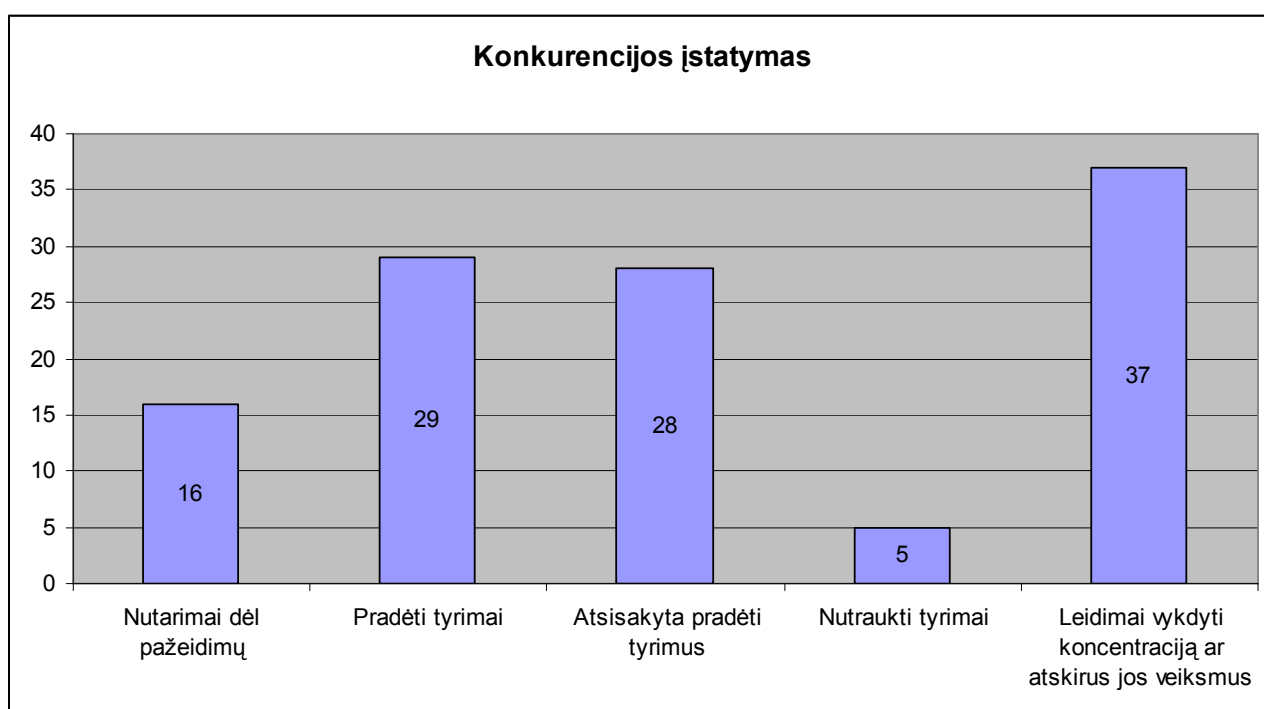
Įvertinus atlikto papildomo tyrimo išvadas konstatuota, kad AB „Orlen Lietuva“ (buvusi AB „Mažeikių nafta“) piktnaudžiavo dominuojančia padėtimi 2002 – 2004 m. laikotarpiu, o patikslinus kai kurias tyrimo aplinkybes, už pažeidimą bendrovei paskirta 8,2 mln. litų bauda.

Faktai ir skaičiai

Iš viso 2010 m. Konkurencijos taryba (KT) priėmė 278 nutarimus (2009 m. – 233).

Už nustatytus pažeidimus iš viso nubausti 43 ūkio subjektai, jiems paskirta 12,2 mln. Lt baudų.

KT NUTARIMAI, PRIIMTI ĮGYVENDINANT KONKURENCIJOS ĮSTATYMO REIKALAVIMUS



KT SPRENDIMAI DĖL KONKURENCIJOS ĮSTATYMO PAŽEIDIMŲ

Piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi	3
Draudžiami susitarimai	6
Viešojo administravimo subjektų veiksmai	6
Koncentracijos pažeidimai	1

KT NUTARIMAI, PRIIMTI ĮGYVENDINANT REKLAMOS ĮSTATYMO REIKALAVIMUS

Nutarimai dėl pažeidimų	18 (2009 m. – 19)
Pradėti tyrimai	19 (2009 m. – 19)
Atsisakyta pradėti tyrimus	6 (2009 m. – 6)
Nutraukti tyrimai	1 (2009 m. – 4)

NUBAUSTŲ ŪKIO SUBJEKTŲ SKAIČIUS IR JIEMS SKIRTŲ BAUDŲ SUMOS					
Metai	2006	2007	2008	2009	2010
Nubausta ūkio subjektų	14	22	23	52	43
Baudų suma, Lt	3 883 514	618 281	2 869 500	4 393 100	12 221 300

PRIIMTŲ NUTARIMŲ NAGRINĖJIMAS TEISMUOSE

Metai	2006	2007	2008	2009	2010
Bendras bylų skaičius	24	33	40	51	65
Teismų sprendimai:	12	9	21	19	24*
KT nutarimai nepakeisti	7	6	16	15	20
iš dalies pakeisti	3	1	3	1	1
panaikinti	2	2	2	3	2
Teismuose tebenagrinėjamos bylos	12	24	19	32	41

* Tarp jų, byloje dėl žalos atlyginimo akcinei bendrovei „Mažeikių nafta“ dėl tariamai neteisėtų Konkurencijos tarybos veiksmų ieškinyis Lietuvos valstybei atmetas.

KONCENTRACIJOS ATVEJŲ DINAMIKA

Metai	2006	2007	2008	2009	2010
Gauta naujų pranešimų	61	78	54	42	40
Iš viso išduota leidimų	59	74	52	47	33
Iš jų leidimai užsienyje registruotiems ūkio subjektams	15	14	13	14	11
Išduota leidimų su sąlygomis ir įpareigojimais	1	2	4	1	
Atsisakyta duoti leidimą		1			

TEISĖS AKTŲ DERINIMAS

Pateikta pastabų įstatymų ir Vyrausybės nutarimų projektams	54
Pateikta pastabų kitų institucijų teisės aktų projektams	13
<i>LINESIS</i> sistema* pateikta pozicijų ES teisės aktams	10
Suderinta <i>LINESIS</i> sistemoje kitų institucijų parengtų pozicijų	91

* Lietuvos narystės ES informacinė sistema

INFORMAVIMAS, KONSULTAVIMAS IR KAINŲ DERINIMAS

Gauta skundų, paklausimų ir kitų pareiškimų	721
Atsakyta raštu į gautus skundus, paklausimus ir kitus pareiškimus	717
Iš jų:	
LR institucijoms ir ūkio subjektams	633
Užsienio šalių paklausejams	84
Suteikta konsultacijų raštu fiziniams asmenims	253
Suderinta kainų ir tarifų	40

Pagrindiniai veiklos rezultatai

2010 metais KT, vykdydama savo misiją ir įgyvendindama strateginį tikslą užtikrinti sąžiningos konkurencijos taisyklių ir principų įgyvendinimą, institucijos programoje buvo iškėlus 4 tikslus:

- 1 tikslas – sudaryti sąlygas sąžiningai konkurencijai rinkoje;
- 2 tikslas – koordinuoti valstybės pagalbos, kuriai taikomos Europos Sąjungos valstybės pagalbos taisyklės, klausimus;
- 3 tikslas – užkirsti kelią mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningiems veiksams;
- 4 tikslas – užkirsti kelią apribojimams geležinkelių transporto sektoriuje.

KT veiklos rezultatai vertinami pagal nustatytus institucijos strateginio tikslo įgyvendinimo (efekto), institucijos programų tikslų pasiekimo (rezultato) bei programų uždavinių įvykdymo (produkto) vertinimo kriterijus, kurie pateikiami žemiau esančioje lentelėje.

Pasiektų veiklos rezultatų palyginimas su institucijos strateginiame veiklos plane numatytais vertinimo kriterijais

Apibendrinti vertinimo kriterijai	2010 m. planas	2010 m. faktas	Kriterijų įgyvendinimas
<i>Efekto:</i>			
1. Nustačius pažeidimus, užtikrinti, kad asmenims, pažeidusiems teisės aktų reikalavimus, būtų skirtos įstatymų ir kitų teisės aktų numatytos sankcijos, proc.	100	100	Igyvendinta
<i>Rezultato:</i>			
<i>1-ajam programos tikslui</i>			
01 Išnagrinėti skundai dėl ūkio subjektų antikonkurencinių veikslių (proc. nuo pateiktų)	100	100	Igyvendinta
02 Išnagrinėti skundai dėl viešojo administravimo subjektų antikonkurencinių veikslių (proc. nuo pateiktų)	100	89	Igyvendinta nepilnai ¹
03 Išnagrinėti skundai dėl klaidinančios/lyginamosios reklamos (proc. nuo pateiktų)	100	93	Igyvendinta nepilnai ¹
04 Atlikti tyrimai savo iniciatyva (skaičius)	4	16	400 proc.
<i>2-ajam programos tikslui</i>			
01 Įvertinti valstybės pagalbos, galinčios paveikti prekybą tarp valstybių narių, atvejai (proc. nuo pateiktų)	100	30	Igyvendinta dalinai ²
<i>3-ajam programos tikslui</i>			

01 Išnagrinėti skundai (pareiškimai) dėl mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų (proc. nuo pateiktų)	100	-	Skundų nebuvo gauta
<i>4-ajam programos tikslui</i>			
01 Išnagrinėti skundai geležinkelių transporto sektoriuje dėl pajėgumų skyrimo ir rinkliavos už naudojimąsi infrastruktūra (proc. nuo pateiktų)	100	-	Skundų nebuvo gauta
Produkto:			
<i>1-ojo programos tikslo:</i>			
<i>1-ajam uždaviniui</i>			
1. Atlikti tyrimai (skaičius)	52	60	115 proc.
2. Priimti KT sprendimai dėl koncentracijų (skaičius)	50	40	80 proc. ³
<i>2-ajam uždaviniui</i>			
1. Atlikti tyrimai dėl EB konkurencijos teisės pažeidimų (skaičius)	2	4	200 proc.
<i>2-ojo programos tikslo:</i>			
<i>1-ajam uždaviniui</i>			
1. Išnagrinėti valstybės pagalbos projektai (skaičius)	45	72	160 proc.
2. Teisės aktų projektai, kuriems pateiktos išvados ir pastabos (skaičius)	50	67	134 proc.
3. Ataskaitos EK apie suteiktą valstybės pagalbą ūkio subjektams (skaičius)	8	6	75 proc. ⁴
4. Valstybės pagalbos teikėjų metinių ataskaitų analizė, jų duomenų suvedimas į registrą (teikėjų skaičius)	200	208	104 proc.
<i>3-ojo programos tikslo:</i>			
<i>1-ajam uždaviniui</i>			
1. Atlikti tyrimai ir priimti sprendimai (skaičius)	20	2	10 proc. ⁵
<i>4-ojo programos tikslo:</i>			
<i>1-ajam uždaviniui</i>			
1. Atlikti tyrimai ir priimti sprendimai (skaičius)	2	-	- ⁶

- 1 Skundai gauti 2010 m. pabaigoje, aiškintasi skunde nurodytas aplinkybes, laukta teismo sprendimo.
- 2 Vertinimą atlieka Europos Komisija pagal savo procedūras, kurios užtrunka gana ilgai (įvertinti 3 iš 10 atvejų).
- 3 Koncentracijų skaičius sumažėjo dėl ekonominės krizės.
- 4 Dvi ataskaitas PPO pateikė Europos Komisija.
- 5 Skundų nebuvo, tačiau KT iniciatyva 2010 m. spalį buvo pradėtas didelės apimties Mažmeninės prekybos maisto produktais rinkos tyrimas, kuris bus tęsiamas 2011 m.
- 6 Skundų negauta ir tyrimai nebuvo atliekami, nes nebuvo priimti visi reikalingi teisės aktai dėl geležinkelių infrastruktūros atskyrimo nuo krovinių ir keleivių vežimo bei dėl viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo funkcijų vykdytojo paskyrimo.

Kaip matyti iš lentelės, 2010 metais KT pasiekė planuotą efekto kriterijų. Nustačius pažeidimus, buvo užtikrinta, kad asmenims, pažeidusiems teisės aktų reikalavimus, būtų skirtos įstatymų ir kitų teisės aktų numatytos sankcijos. Dauguma rezultato ir produkto vertinimo kriterijų planinių rodiklių buvo gerokai viršyta.

KT, vykdydama savo misiją ir siekdama įgyvendinti institucijos programoje numatytus uždavinius, 2010 m. vasario 23 d. patvirtino naują administracijos struktūrą, kuri užtikrino efektyvesnį valdymą ir valstybės lėšų taupymą.



2010 m. pabaigoje KT iš viso buvo 62 darbuotojai, iš jų 4 - valstybės pareigūnai, 46 - valstybės tarnautojai ir 12 – darbuotojai pagal darbo sutartis.

2010 m. institucijos reikmėms buvo skirta 2 993 tūkst. Lt valstybės biudžeto lėšų.

2010 metų prioritetai

I. Tyrimai ir sankcijos

Draudžiami susitarimai

2010 m. iš viso buvo priimti 6 nutarimai, kuriais buvo paskirtos piniginės baudos ūkio subjektams už sudarytus draudžiamus susitarimus, baigtas ir septintas tyrimas (galutinis sprendimas dėl pastarojo tyrimo bus priimtas 2011 m.). Buvo pradėta 10 naujų tyrimų, atsisakyta pradėti 4 tyrimus, 1 tyrimas - nutrauktas. 2010 m. pabaigoje buvo tęsiami 12 tyrimų, dauguma

kurių turėtų būti baigti 2011 m. Šie tyrimai vykdomi įvairiose svarbiose ūkinės veiklos srityse: nagrinėjami galimai konkurencijos teisės reikalavimus pažeidžiantys maisto produktų gamyba bei prekyba užsiimančių ūkio subjektų veiksmai, taip pat tyrimai atliekami farmacijos, naftos produktų prekybos, kelių statybos ir remonto darbų, įvairaus pobūdžio viešųjų pirkimų ir kt. sektoriuose. Vykdam draudžiamų susitarimų tyrimus 2010 m. atlikta 60 patikrinimų ūkio subjektų patalpose.

Ataskaitiniais metais draudžiamoms susitarimams buvo skirtas didesnis dėmesys bei daugiau žmogiškųjų išteklių, todėl pavyko pagerinti rezultatus lyginant su ankstesniais metais, kai būdavo priimami 2-3 nutarimai dėl nustatytų draudžiamų susitarimų. 2010 m. buvo priimtas pirmas KT nutarimas, kuriuo apie draudžiamą susitarimą pranešęs jo dalyvis buvo atleistas nuo baudos; atliktas ir antras tyrimas, kuris buvo pradėtas rinkos dalyvio, žinojusio apie susitarimus tarp konkurentų, pateiktos informacijos pagrindu; atlikti keli vertikaliųjų draudžiamų susitarimų ir keli horizontalių (konkurentų) susitarimų tyrimai. Šių tyrimų svarbiausi aspektai pateikiami toliau.

- **Atleidimo nuo baudų programa neša pirmuosius vaisius: kartelinis susitarimas nustatytas gavus pranešimą iš jo dalyvio**

2010-02-18 KT pirmą kartą savo veiklos praktikoje priėmė nutarimą (nutarimas Nr. 2S-6) ir visiškai nuo baudos atleido UAB „Lintera“, kuri savo iniciatyva pirmoji pranešė apie dalyvavimą draudžiamame susitarime, apie kurį KT nežinojo ir nebuvo pradėjusi tyrimo, bei pateikė svarbių įrodymų ir bendradarbiavo su tyrimą atlikusiais specialistais. Ši bendrovė pasinaudojo KT taikomos atleidimo nuo baudų sistemos suteikiama galimybe draudžiamų konkurentų susitarimų dalyviams išvengti gresiančių sankcijų už sunkius KĮ pažeidimus.

Atlikto tyrimo metu buvo nustatyta, kad trys bendrovės (UAB „Lintera“, UAB „Prof-T“ ir UAB „Frezlitas“), būdamos konkurentėmis, parduodant mažosios mechanizacijos ir kitus įrankius bei įrangą, ir dalyvaudamos viešuosiuose pirkimuose, veikė tarpusavyje derindamos veiksmus. Suderintos konkursinių pasiūlymų kainos leido laimėti konkursus iš esmės vienai bendrovei – UAB „Prof-T“. UAB „Prof-T“ buvo paskelbta konkursų nugalėtoja nagrinėtais penkiais atvejais. Tyrimo metu buvo išanalizuota minimų ūkio subjektų veikla, susijusi su dalyvavimu viešųjų pirkimų konkursuose 2007- 2008 metais, kuriuos, siekdamos įsigyti joms reikalingus įvairius įrankius, vykdė tokios įmonės kaip VĮ Ignalinos atominė elektrinė, AB „Mažeikių nafta“, AB Lietuvos elektrinė ir kt. Dėl tokių draudžiamų susitarimų perkančiosios organizacijos gali būti priverstos įsigyti galimai nekokybiškas ir/ar rinkos kainas viršijančias prekes, paslaugas ar darbus, dėl ko gali turėti nenumatytų papildomų išlaidų.

Įvertinusi atlikto tyrimo nustatytas aplinkybes bei ūkio subjektų pateiktus paaiškinimus, KT konstatavo, kad UAB „Lintera“, UAB „Prof-T“ ir UAB „Frezlitas“ pažeidė KĮ 5 str. reikalavimus. UAB „Prof-T“ buvo skirta 97 200 Lt bauda, o UAB „Frezlitas“ – 4 000 Lt bauda (bendrovė dalyvavo viename konkurse). UAB „Lintera“, išvengusi grėsusių sankcijų, galės toliau veikti ir konkuruoti rinkoje bei dalyvauti viešųjų pirkimų konkursuose.

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1112

- **Nubausti ūkio subjektai, užsiimantys audiovizualinių kūrinių platinimu**

2010 metais baigtas tyrimas dėl bendrovių, užsiimančių audiovizualinių kūrinių leidyba ir prekyba, veiksnių. Tyrimas buvo pradėtas 2008 m. dėl bendrovių, užsiimančių audiovizualinių kūrinių leidyba ir prekyba, veiksnių atitikties KĮ 5 str. reikalavimams atsižvelgus į turėtą informaciją, leidusią pagrįstai įtarti, kad įmonės susitarė dėl minimalios prekių pardavimo kainos nustatymo. Tokius veiksmus draudžia KĮ 5 str. 1 d. 1 p., kur nurodyta, kad visi susitarimai, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, yra draudžiami ir negalioja nuo jų sudarymo momento, įskaitant susitarimą tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti (fiksuoti) tam tikros prekės kainas arba kitas pirkimo ar pardavimo sąlygas.

Tyrimo metu nustatyta, kad UAB „Forum Cinemas Home Entertainment“ sudarė susitarimus su UAB „Computer data international“, UAB „Elektromarktas“, UAB „GPP“, BĮ UAB „Interatlas“, UAB „Media Incognito“, UAB „Palink“, UAB „Play prekyba“ ir UAB „Ronus“ dėl filmų pardavimo sąlygų, kuriose nuo pat pradžios buvo įtvirtintos konkurenciją ribojančios sąlygos, t. y. įtvirtintas apribojimas ūkio subjektams savarankiškai nustatyti prekių, kurios parduodamos

trečiosioms šalims, kainas. Tyrimo metu taip pat patvirtina, kad susitarimai, kurių tikslas yra konkurencijos ribojimas, buvo sudaryti ir tarp „Forum Cinemas Home Entertainment“ ir „Bombos“, „Pigu“ (ūkio subjektai suderino savo veiksmus ir tokiu būdu eliminavo netikrumą dėl savo elgesio rinkoje).

KT konstatavo, kad UAB „Bomba“, UAB „Computer data international“, UAB „Elektromarktas“, UAB „Forum Cinemas Home Entertainment“, UAB „GPP“, BĮ UAB „Interatlas“, UAB „Media Incognito“, UAB „Palink“, UAB „Pigu“, UAB „Play prekyba“ ir UAB „Ronus“ sudarė draudžiamą susitarimą nustatyti (fiksuoti) filmų, įrašytų skaitmeniniuose vaizdo diskuose ir vaizdajuostėse, pardavimo kainas, tuo pažeisdamos KĮ 5 str. 1 d. 1 p. reikalavimus. Minėti ūkio subjektai įpareigoti nutraukti KĮ pažeidimą, jiems buvo skirtos sankcijos – piniginės baudos.

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1107

- **Draudžiamas konkurentų susitarimas automobilių veiklos nuomos paslaugų ir automobilių įsigijimo viešuosiuose pirkimuose**

Už susitarimą pateikti suderintus komercinius pasiūlymus automobilių veiklos nuomos paslaugų ir automobilių įsigijimo viešiesiems pirkimams, 2008 m. organizuotiems Lietuvos policijos komisariatų bei UAB „Rokiškio vandenys“, ūkio subjektams AB „Autoūkis“, UAB „Autodina“ ir UAB „Moller Auto“ paskirtos baudos, iš viso sudarančios daugiau kaip 1,5 mln. litų. Atlikto tyrimo, kuris buvo pradėtas 2009 m. pabaigoje, metu buvo nustatyta, kad nagrinėtų viešųjų pirkimų atvejais tarp bendrovių buvo palaikomi kontaktai dėl perkančiosioms organizacijoms teikiamų pasiūlymų: bendrovių darbuotojai susisiekdavo vieni su kitais spręsdami klausimą dėl dalyvavimo pirkimuose (dažniausiai pasiūlymų derinimą inicijuodavo AB „Autoūkis“ darbuotoja), vieni už kitus parengdavo ir netgi išsiųsdavo pasiūlymus. Tokiu būdu visų šešių nagrinėtų viešųjų pirkimų atveju iš anksto būdavo nusprendžiamas pirkimo laimėtojas, o konkurencija perkančiųjų organizacijų atžvilgiu būdavo tik imituojama.

Skirdama sankcijas šioje byloje KT atsižvelgė į tai, kad nagrinėti suderinti veiksmai viešųjų pirkimų konkursuose pagal savo pobūdį vertintini kaip sunkus konkurencijos teisės pažeidimas. Taip pat buvo atsižvelgta į ūkio subjektų įtaką pažeidimo padarymui, t.y. penkių pirkimų atvejais AB „Autoūkis“ buvo pažeidimo iniciatorius, UAB „Moller Auto“ – vieno pažeidimo iniciatorė, o UAB „Autodina“ vaidmuo visais atvejais buvo pasyvus. Be to, skiriant baudas buvo įvertinta tai, kad UAB „Autodina“ ir AB „Autoūkis“ iš dalies pripažino nustatytas aplinkybes, o dėl sunkios susiklosčiusios padėties automobilių verslo sektoriuje baudos buvo sumažintos penktadaliu.

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1189

- **Konkurencijos ribojimas statinio projektuotojo ir rangovo civilinės atsakomybės privalomojo draudimo rinkose**

Už konkurenciją ribojantį bendrojo draudimo susitarimą dėl statinio projektuotojo ir rangovo civilinės atsakomybės privalomojo draudimo, netenkinantį bendrosios bei individualios išimties reikalavimų, dviem Lietuvoje veikiantiems draudikams skirtos baudos: atitinkamai AB „Lietuvos draudimas“ – 400 300 litų; UAB DK „PZU Lietuva“ – 130 800 litų.

Tyrimo metu (tirtas laikotarpis - 2002-2009 m.) buvo nagrinėjamos draudimo įmonių teikiamos draudimo paslaugos, susijusios su statybų veikla, t.y. statinio projektuotojo ir rangovo civilinės atsakomybės privalomuoju draudimu. Tyrimo metu surinkta informacija ir nustatytos aplinkybės leido padaryti išvadą, kad ūkio subjektai - AB „Lietuvos draudimas“ ir UAB DK „PZU Lietuva“ (anksčiau – UAB DK „Lindra“), sudarę bendrojo draudimo susitarimą (*angl. pool*), pažeidė konkurencijos teisės reikalavimus, taikomus tokio pobūdžio bendradarbiavimo susitarimams tarp konkurentų draudimo rinkoje. Minimos draudimo bendrovės 2003-02-26 sudarė Generalinę bendradarbiavimo sutartį, pagal kurią draudikai susitarė bendradarbiauti dėl statinio projektuotojo ir rangovo civilinės atsakomybės privalomojo draudimo bei laidavimo draudimo (dalyvavimo konkurse ir sutarčių laidavimo draudimas). Pasirašius minėtą sutartį ir su šia sutartimi susijusius kitus susitarimus bei dokumentus, buvo susitarta dėl draudimo sutarčių sudarymo sąlygų ir draudimo įmokų apskaičiavimo tvarkos, taip pat dėl minimalių įmokų dydžio bei dėl kitų

draudimo sąlygų: dėl vienodo rizikos vertinimo, dėl vieningo komisinio atlyginimo išoriniams tarpininkams.

Panašaus pobūdžio konkurenciją ribojantys bendrojo draudimo susitarimai, kokį sudarė minėti draudikai, savaime nėra draudžiami, ir tokiems susitarimams, atitinkantiems tam tikrus reikalavimus, gali būti taikomos bendroji bei individualioji išimtys, tačiau nagrinėtu atveju buvo nustatyta, kad išimčių reikalavimai nebuvo tenkinami.

Tokiais veiksmais AB „Lietuvos draudimas“ ir UAB DK „PZU Lietuva“ apribojo konkurenciją atitinkamose statinio projektuotojo ir rangovo civilinės atsakomybės privalomojo draudimo rinkose, tuo pažeisdami KĮ reikalavimus.

Pastebėtina, kad šis susitarimas, kuriuo AB „Lietuvos draudimas“ ir UAB DK „PZU Lietuva“ susitarė nekonkuruoti kainomis už statinio projektuotojo ir rangovo civilinės atsakomybės privalomojo draudimo paslaugas, teikiamas bendrojo draudimo susitarimo pagrindu, buvo sudarytas tarp vieno iš didžiausių bendrosios civilinės atsakomybės grupėje veikiančių ūkio subjektų. Susitarimo mastas, vertinant konkurencijos atitinkamose statinio projektuotojo ir rangovo civilinės atsakomybės privalomojo draudimo rinkose kontekste, buvo didelis ir reikšmingas, nes apėmė dideles atitinkamų rinkų dalis bei turėjo ilgalaikį poveikį jose. Atsižvelgus į tokias su susitarimo pobūdžiu, jo sudarymu bei vykdymu susijusias aplinkybes, buvo konstatuota, jog konkurencija būtų buvusi veiksmingesnė nesant tokio susitarimo.

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1213

- **Kartelinis susitarimas veislinių šuniukų su Lietuvos kinologų draugijos (LKD) išduotais kilmės dokumentais pardavimo rinkoje**

Tyrimą KT atliko gavusi IĮ „Terra Animalis“, užsiimančios mažmeninės prekybos veikla parduotuvių tinkle „KIKa“, prašymą. KT priėmė nutarimą, kuriuo pripažino, kad Lietuvos kinologų draugija (LKD), nustatydamą draudimą savo nariams parduoti šuniukus su LKD išduotais dokumentais fiziniams bei juridiniams asmenims, turintiems tikslą juos perparduoti, pažeidė KĮ 5 str. reikalavimus. LKD veiksmai riboja šunų veisėjų tarpusavio konkurenciją parduodant šuniukus bei pašalina galimybę parduotuvėms ar kitiems perpardavėjams įsigyti šuniukų su LKD išduotais dokumentais. Tokiu būdu iš atitinkamos rinkos buvo pašalinti esami (ar neįleisti potencialūs) konkurentai.

Už KĮ pažeidimą Lietuvos kinologų draugijai skirta 32,3 tūkst. Lt bauda. LKD taip pat įpareigota nutraukti KĮ pažeidimą. KT taip pat įpareigojo LKD panaikinti šios draugijos Šunų veisimo nuostatuose numatytą reikalavimą veisėjams per vieną mėnesį nuo šuniuko perdavimo datos pateikti LKD sekretoriatui šuniuko perdavimą naujam savininkui patvirtinančių dokumentų kopijas.

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1124

- **Draudžiami susitarimai tarp ūkio subjektų, prekiaujančių dekupažui skirtomis prekėmis**

KT nutarė, kad sudariusios draudžiamus susitarimus dėl dekupažo prekių mažmeninių kainų nustatymo ar jų lygio derinimo bendrovės UAB „Puse Plus Kaunas“, UAB „Creativa grupė“, IĮ „Terra animalis“ ir UAB „Senas Naujas“ pažeidė KĮ 5 str. reikalavimus. Mažmeninių kainų derinimo veiksmai buvo vykdomi tiek per didmeninio pirkimo-pardavimo (vertikalias) sutartis (UAB „Puse Plus Kaunas“ veikiant kaip didmeniniam tiekėjui tokios sutartys buvo sudarytos su UAB „Creativa grupė“, IĮ „Terra animalis“), tiek elektroninio susirašinėjimo bei žodinių kontaktų pagalba (tarp UAB „Puse Plus Kaunas“ ir UAB „Senas naujas“). Bendrovės įpareigtos nutraukti nurodytus veiksmus, pažeidžiančius KĮ. Už šį pažeidimą bendrovėms skirtos baudos, iš viso sudarančios daugiau kaip 60 tūkst. litų.

Atliktas tyrimas tik patvirtino, kad konkurenciją ribojantys susitarimai – šiuo atveju susitarimas tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti (fiksuoti) tam tikros prekės kainas arba kitas pirkimo ar pardavimo sąlygas – gali egzistuoti pačiose įvairiausiose rinkose ir tarp palyginti nedidelių ūkio subjektų. Dėl tokių susitarimų vartotojai gali permokėti už bet kokios paskirties prekes.

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1193

- **Baigtas tyrimas dėl galimų konkurencijos teisės pažeidimų ortopedijos techninių priemonių rinkoje**

2010 m. pabaigoje buvo baigtas tyrimas dėl galimų draudžiamų konkurentų susitarimų tarp ūkio subjektų, užsiimančių ortopedinių techninių priemonių gamyba ir prekyba. Šio tyrimo metu taip pat buvo nagrinėjami ir Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos (VLK) veiksmai, galintys pažeisti KĮ 4 str. nuostatas. Galutinis sprendimas dėl šių galimų pažeidimų bus priimtas 2011 m. Tyrimas pradėtas gavus informacijos iš atitinkama veikla užsiimančios bendrovės.

Tyrimo metu buvo analizuojama ūkio subjektų veikla, susijusi su ortopedijos techninių priemonių, kompensuojamų apdraustiesiems iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo (PSDF) biudžeto, gamyba ir prekyba Lietuvos Respublikoje. Atlikus tyrimą, KT siūloma pripažinti, kad ortopedijos techninių priemonių gamybos ir prekybos veiklą vykdančios ūkio subjektai, dalyvaudami Ortopedijos ir medicinos pramonės įmonių ir Ortopedijos ir reabilitacijos paslaugų teikėjų asociacijose bei VLK organizuojamuose posėdžiuose, 2006-2010 metais padarė vientisą, sudėtinį ir tęstinį pažeidimą, turintį vieną ekonominį tikslą – riboti konkurenciją atitinkamoje rinkoje. Šį pažeidimą sudaro susitarimai nustatyti ortopedijos techninių priemonių kainas, gamybos ir pardavimo kiekius bei pasidalyti rinką. Tokias išvadas leidžia daryti nustatyti ūkio subjektų veiksmai dėl ortopedijos techninių priemonių savikainos derinimo bei vieningo maksimalių priemonių už dalinai kompensuojamas ortopedijos technines priemones taikymo; taip pat ūkio subjektų vykdytas tarimas dėl išdirbio normų ir gamybos „kvotų“ (kitais tariant, dėl skiriamų biudžeto lėšų, arba rinkos, pasidalijimo). Taigi, iš esmės dėl tokių ūkio subjektų veiksmų, apimančių visą kompensuojamųjų ortopedijos techninių priemonių rinką Lietuvos Respublikoje, efektyviai negalėjo būti naudojamos PSDF biudžeto lėšos, o pacientai negalėjo palankiausiomis sąlygomis gauti jiems reikalingų ortopedijos techninių priemonių, kadangi dėl sudarytų tarp ūkio subjektų susitarimų buvo apribota jų tarpusavio konkurencija.

Tyrimo metu taip pat buvo nustatyta ir tai, kad KĮ reikalavimus galima pažeidė ir VLK, kuri, žinodama apie draudžiamus įmonių susitarimus, ne tik nesiėmė priemonių jiems sutrukdyti, bet ir skatino jas taip elgtis. Šiame kontekste pažymėtina, kad nei specialus teisinis reguliavimas, nei valstybės institucijos dalyvavimas nepašalina įmonių galimybės priimti individualius sprendimus dėl ortopedijos techninių priemonių savikainos, priemonių taikymo ar gamybos kiekių, nurodomų paraiškose bei sutartyse su VLK, todėl tai negali panaikinti įmonių atsakomybės už savo veiksmus.

- **KIA automobilius platinančios bendrovės atsižvelgė į KT pastabas**

Atsižvelgusi į gautus vartotojų nusiskundimus dėl KIA automobilių platintojų Lietuvoje sudaromų kliūčių atlikti eilinės techninės priežiūros darbus kituose nei įgaliotų atstovų servisuose, KT atkreipė atitinkamų bendrovių dėmesį į tai, kad toks vartotojų pasirinkimo galimybių ribojimas gali būti nesuderinamas su konkurencijos teisės reikalavimais. KIA automobilius Lietuvoje platinančios bendrovės, reaguodamos į pateiktas pastabas, įsipareigojo netaikyti minėto reikalavimo dėl eilinės techninės priežiūros atlikimo būtinai įgalioto atstovo servise ir, nepriklausomai nuo to, kur bus atlikti šie darbai, visa apimtimi taikyti gamintojo numatytą garantiją. Taigi, KIA automobilių savininkams nebeturėtų iškilti sunkumų dėl garantijos galiojimo ir nusprendus pasinaudoti kitų bendrovių paslaugomis atliekant eilinės techninės priežiūros darbus. Nurodyti KIA automobilius platinančių bendrovių įsipareigojimai buvo prisiimti atsižvelgus ir į 2009 m. KT nutarimą dėl analogiškų kitų bendrovių veiksmų, kuriuos jos buvo įpareigosios nutraukti.

Tokie bendrovių, parduodančių automobilius, veiksmų pokyčiai leis vartotojams pasinaudoti konkurencijos teikiama nauda (pavyzdžiui, mažesnėmis kainomis) renkantis techninio aptarnavimo paslaugas.

Piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi

KT daug dėmesio skyrė ypač sudėtingiems ūkio subjektų galimo piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi tyrimams. 2010 m. buvo nustatyti trys KĮ 9 str. pažeidimai, iš kurių vienu atveju buvo pažeistas ir Sutarties dėl ES veikimo 102 str.

- **Tarptautinio Vilniaus oro uosto veiksmai**

KT 2010 m. priėmė nutarimą dėl Valstybės įmonės Tarptautinio Vilniaus oro uosto (toliau – TVOU) veiksmų atitikties KĮ 9 str. ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 102 str. reikalavimams. Tyrimas atliktas pagal UAB „RSS MOTORS“ pareiškimą, kuriame buvo prašoma nustatyti, ar TVOU, su kuriuo bendrovė konkuruoja tiekdamas reaktyvinius degalus orlaiviams, nepiktnaudžiavo dominuojančia padėtimi, kadangi nepagrįstai atsisakė suteikti bendrovei daugiau vietos degalų talpyklose reaktyvinių degalų laikymui, nurodytu laikotarpiu nesuteikė priešgaisrinės saugos reikalavimus atitinkančios vietos trečiam bendrovei priklausančiam degalų pylimo automobiliui laikyti. Taip pat UAB „RSS MOTORS“ skundėsi, kad TVOU galėjo nustatyti nepagrįstai žemas jo tiekiamų aviacinių degalų orlaiviams kainas.

KT nutarė, kad TVOU piktnaudžiavo dominuojančia padėtimi, tuo pažeisdama KĮ 9 str., kadangi nepagrįstai atsisakė suteikti papildomą kuro talpų kvotą UAB „RSS MOTORS“ bei vietą šios bendrovės degalų pylimo automobiliui laikyti. Už šį pažeidimą TVOU skirta 76 000 litų bauda, taip pat TVOU įpareigota nutraukti neteisėtą veiklą, t. y. per nustatytą laikotarpį suteikti UAB „RSS MOTORS“ kuro talpų kvotą, atsižvelgiant į gautus prašymus bei vadovaujantis nediskriminaciniais ir aiškiais pagrindais.

Taip pat KT, įvertinusi tai, kad Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija yra TVOU steigėja bei už tinkamą Antžeminių paslaugų teikimo taisyklių įgyvendinimą atsakinga valstybės institucija, rekomendavo šiai ministerijai imtis aktyvių veiksmų ir priemonių, kad reaktyvinių degalų tiekimo orlaiviams rinkoje būtų užtikrinta sąžininga konkurencija.

Pripažinusi KĮ pažeidimą dėl aukščiau nurodytų veiksmų UAB „RSS MOTORS“ atžvilgiu, KT konstatavo, jog nėra pagrindo teigti, kad TVOU tirtu laikotarpiu taikė „grobuoniškas“ kainas, parduodamas reaktyvinius degalus aviakompanijoms, todėl šie TVOU veiksmai nesudarė piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi sudėties.

Tokioms KT išvadoms pritarė ir Vilniaus apygardos administracinis teismas, kurio sprendimui įsiteisėjus baigėsi teisiniai ginčai šioje byloje.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad TVOU iki šio tyrimo baigimo KT buvo jau du kartus baustas už konkurencijos taisyklių pažeidimus (piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi), dėl kurių buvo apsunkintos aviacinių degalų tiekėjų veiklos sąlygos šiame oro uoste. Tačiau KT taryba kartu pastebi, kad buvę ir šio tyrimo metu konstatuoti KĮ pažeidimai susiję su ankstesniais metais TVOU administracijos vykdytais veiksmais, o šiuo metu aplinkybės yra pasikeitusios ir su konkurencijos ribojimu susijusios problemos imtos spręsti iš esmės.

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1106

- **UAB „Vilniaus energija“ veiksmai**

KT baigė atnaujintą tyrimą dėl UAB „Vilniaus energija“ veiksmų atitikties KĮ 9 str. reikalavimams. Įvertinusi papildomo tyrimo, atlikto atsižvelgus į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (LVAT) priimtą nutartį, išvadas, KT nutarė, kad UAB „Vilniaus energija“, primesdama nesąžiningas kainas komunikacinių tunelių nuomos rinkose Vilniaus mieste, pažeidė KĮ 9 str. ir skyrė bendrovei 178 000 litų baudą, taip pat UAB „Vilniaus energija“ įpareigota nutraukti nurodytą pažeidimą, komunikacinių tunelių nuomininkams pateikiant naujus praeinamų kolektorių ir techninių koridorių nuomos sutarčių projektus ar dabartinių sutarčių pakeitimus.

Šio papildomo tyrimo metu buvo nustatyta, kad UAB „Vilniaus energija“, neproporcingai padalinusi nuomos mokesčius, atskiroms nuomininkų grupėms taikė nesąžiningas kainas, t. y. už vienodą nuomojamą tunelio erdvę vieni nuomininkai mokėjo dešimtimis kartų daugiau nei kiti. Komunikacinius tunelius besinuomojantys ūkio subjektai, mokėdami už komunikacinio tunelio nuomą, mokėjo ne tik už savo užimamas tunelio erdves, bet tuo pačiu apmokėdavo ir UAB

„Vilniaus energija“ komunikacijų sąnaudas, kurias turėtų dengti pati UAB „Vilniaus energija“ proporcingai savo užimamų komunikacijų daliai. Tai reiškė, kad UAB „Vilniaus energija“ taikė „išnaudotojiškas“ komunikacinių tunelių nuomos kainas.

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1133

- **Papildomas tyrimas dėl AB „ORLEN Lietuva“ veiksmų**

KT, įvertinusi atlikto papildomo tyrimo išvadas, pripažino, kad AB „Orlen Lietuva“ (buvusi AB „Mažeikių nafta“) pažeidė KĮ 9 str. ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 102 str. reikalavimus. AB „Orlen Lietuva“ įpareigota nutraukti šių teisės aktų reikalavimus pažeidžiančius veiksmus. Už nustatytus pažeidimus AB „Orlen Lietuva“ skirta 8 231 000 litų bauda.

KT, atsižvelgusi į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartyje išdėstytus aspektus, kuriais buvo nurodyta atlikti papildomą tyrimą, iš naujo įvertino ir pagrindė 2005 m. priimto nutarimo išvadas. Papildomo tyrimo metu buvo patikslintas atitinkamas rinkos apibrėžimas geografinę rinką susiaurinant iki Lietuvos Respublikos teritorijos ir pateikiant išsamius tai pagrindžiančius argumentus, taip pat papildomais argumentais sustiprinant prekės rinkos apibrėžimą. Įvertinusi tyrimo metu surinktus įrodymus, KT padarė išvadą, jog AB „Mažeikių nafta“ vykdė konkurenciją ribojančius veiksmus, t.y. piktnaudžiavo dominuojančia padėtimi benzino pardavimų iš gamyklos rinkoje ir, atitinkamai, dyzelino pardavimų iš gamyklos rinkoje Lietuvos Respublikos teritorijoje. Buvo nustatyta, kad AB „Mažeikių nafta“ taikyta kainodara buvo orientuota riboti konkurentų įėjimą į Lietuvos rinką, t.y. išvengti importo konkurencijos: dyzelino - iš Rytų, benzino - iš Vakarų. Degalus išgyjančioms bendrovėms suteikiamos nuolaidos buvo ekonomiškai nepagrįstos, o tokios nuolaidų sistemos taikymas reiškė nevienodų sąlygų taikymą panašaus pobūdžio sutartyse. AB „Mažeikių nafta“ taikoma ekonomiškai nepagrįsta nuolaidų sistema diskriminavo vienus ūkio subjektus (UAB „Rekolos“, UAB „Skulas“, UAB „Saurida“, UAB „Hydro Texaco“, KB „Tiltoilas“) kitų ūkio subjektų (UAB „Lukoil Baltija“, UAB „Lukoil Baltija“ servisas, UAB „Lietuva Statoil“ ir UAB „Neste Lietuva“), veikiančių tose pačiose rinkose, atžvilgiu. Įvertinusi AB „Mažeikių nafta“ rinkos galią Lietuvos teritorijoje, artimą monopolinei, bei AB „Mažeikių nafta“ veiksmus nustatant kainas benzino ir dyzelino pirkėjams, KT nutarė, kad AB „Mažeikių nafta“, taikydama lojalumo įpareigojimus, siekė „pririšti“ pirkėjus, neleisti jiems laisvai elgtis rinkoje, atsižvelgiant į naftos produktų kainų pokyčius ar kitus veiksnius, o kitus gamintojus pasirinkti tik tais atvejais, kai AB „Mažeikių nafta“ negalėjo aprūpinti jų naftos produktais. Tuo praktiškai buvo „uždarytos“ Lietuvos benzino ir dyzelino rinkos nuo kitų gamintojų ir taip itin apribota konkurencija.

Baudos, kurią KT skyrė AB „Orlen Lietuva“, dydžio pokytis (2005-12-22 nutarimu Nr. 2S-16 buvo skirta 32 mln. Lt bauda) susijęs su tuo, kad atnaujinto tyrimo metu geografinė rinką buvo apibrėžta siauriau, t.y. kaip nacionalinė Lietuvos Respublikos teritorija, taip pat į tai, jog nebuvo vertinami kaip pažeidimai AB „Mažeikių nafta“ veiksmai dėl ūkio subjektų diskriminacijos teritoriniu pagrindu bei dėl arktinio dyzelino pardavimų ūkio subjektams. Atkreiptinas dėmesys, kad bendrovei skiriant baudą buvo įvertintos atsakomybę sunkinančios aplinkybės, susijusios su tuo, kad bendrovė už KĮ pažeidimus yra baudžiama jau trečią kartą.

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1202

- **Bendrovės „Forum Cinemas“ prisiimti įsipareigojimai**

KT, vadovaudamasi KĮ 30 str. 2 ir 3 d., priėmė nutarimą nutraukti tyrimą UAB „Forum Cinemas“ atžvilgiu dėl šios bendrovės veiksmų atitikties KĮ 9 str. reikalavimams – galimo piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi. Tyrimas nutrauktas atsižvelgus į UAB „Forum Cinemas“ prisiimtus įsipareigojimus. Šių įsipareigojimų taikymas, KT nuomone, leis išvengti galimų KĮ pažeidimų platinant kino filmus ir paskirstant juos kino teatrams, bei įgyvendinant kitus su kino filmų rodymu ir platinimu susijusius veiklos ypatumus. Prisiimti įsipareigojimai sudaro prielaidas ateityje išvengti galimų KĮ 9 str. reikalavimų pažeidimų, dėl kurių konkurentai kreipėsi į KT, o žiūrovams kituose miestuose greičiau pamatyti naujausius filmus.

Tyrimas buvo atliktas UAB „Cinamon Operations“ pareiškimo pagrindu esant įtarimui, kad UAB „Forum Cinemas“ užima dominuojančią padėtį kino filmų platinimo rinkoje ir šia padėtimi,

pažeisdama KĮ 9 str. nuostatas, gali piktnaudžiauti: tyrimo metu buvo nustatyta atveju, kai buvo galima įtarti buvus spaudimą kitiems platintojams dėl kino filmų kopijų nuomos apribojimo ar atsisakymo išnuomoti tam tikrų filmų kopijas kai kuriems kino teatrams. Taip pat nustatyta, kad UAB „Forum Cinemas“, vykdydama savo veiklą, naudojasi vienu prekiu ženklu veikdama tiek kaip kino filmų platintoja, tiek kaip kino teatrų operatorė. Įsipareigojimai, kuriuos prisiėmė UAB „Forum Cinemas“, kaip tik ir pašalins tas veiklos nuostatas, kurios kėlė įtarimų tiek konkurentams, tiek ir KT. Prisiimtus įsipareigojimus UAB „Forum Cinemas“ privalo vykdyti, o už jų nevykdymą KT gali skirti baudas.

Atsižvelgusi į UAB „Forum Cinemas“ prisiimtus konkrečius įsipareigojimus ir dėl to nutraukusi tyrimą, KT laikosi nuomonės, kad tokiu būdu iš esmės gautas rezultatas, kurio priimamais nutarimais ir siekiama – pašalinti veiksmai, galėję trukdyti sąžiningai konkurencijai. KT nuomone, ūkio subjekto įsipareigojimai buvo tinkami ir pakankami tam, kad juos vykdant būtų panaikintas įtarimas, jog ūkio subjekto veiksmai galimai pažeidžia konkurencijos teisę.

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1145

Mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningi veiksmai

KT, vadovaudamasi 2009-12-22 Lietuvos Respublikos Seimo priimtu Lietuvos Respublikos mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymu, kuris įsigaliojo 2010-04-01, pradėjo tyrimą dėl minėto įstatymo vykdymo. Vadovaudamasi šio įstatymo 14 str., KT įpareigota parengti ir pateikti Vyriausybei iki 2011 m. kovo 1 d. įstatymo stebėsenos pažymą, nurodant įstatymu siektų tikslų įgyvendinimą, neigiamas pasekmes, taip pat pasiūlymus dėl įstatymo tobulinimo.

Tuo tikslu visiems didiesiems prekybos tinklams ir maisto produktus tiekiančioms įmonėms buvo išsiųsti paklausimai ir gauti atsakymai, kurie toliau analizuojami.

KT atliko tyrimą dėl maisto produktų kainų pokyčių ir šio tyrimo išvadas pateikė LR Vyriausybei ir visuomenei.

Siekiant kuo plačiau informuoti visuomenę apie maisto produktų kainas prekybos tinkluose, KT pasirašė bendradarbiavimo sutartį su VĮ Žemės ūkio informacijos ir kaimo verslo centru dėl informacijos iš mažmeninės prekybos įmonių rinkimo, tvarkymo ir jos skelbimo interneto puslapyje www.produktukainos.lt. Šiame interneto puslapyje kas savaitę skelbiama informacija apie svarbiausių maisto produktų (pieno, mėsos ir mėsos gaminių, vištienos, duonos, žuvų, miltų, kruopų bei daržovių – iš viso 45 produktai) minimalias, maksimalias ir vidutines kainas prekybos tinkluose.

Taip pat KT pasirašė bendradarbiavimo sutartį ir su Lietuvos agrarinės ekonomikos institutu atliekant Lietuvoje parduodamų maisto prekių kainų, kainų struktūros sudėtinių dalių ir kitų susijusių aspektų analizę bei parengiant bendras šios analizės išvadas. Interneto puslapyje www.produktukainos.lt skelbiamos 10 svarbiausių, labiausiai vartojamų maisto produktų kainų maržos, kurios tenka prekybos tinklams.

Koncentracijos kontrolė

2010 metais buvo nagrinėtas 41 pranešimas dėl leidimų vykdyti rinkų struktūros koncentraciją, iš kurių 40 buvo gauta 2010 metais, o 1 pranešimas persikėlė iš 2009 metų. 33 atvejais KT nutarimais buvo leista vykdyti koncentraciją, o 8 atvejais nagrinėjimas bus tęsiamas 2011 metais. 2010 metais KT vienu atveju baigė tyrimą dėl ūkio subjektų veiksmų atitikties KĮ 10 str. 1 d. ir 11 str. 2 d. reikalavimams ir taikė ekonomines sankcijas, o dar vienu atveju atsisakė pradėti tyrimą dėl pažeidimo.

2010 metais ūkio subjektai sumokėjo 179,4 tūkst. Lt valstybinės rinkliavos mokesčių už koncentracijos pranešimų nagrinėjimą, be to, KT paskyrė 10 tūkst. Lt baudą už pavėluotą pranešimo apie koncentraciją pateikimą.

Siekiant operatyviau spręsti ūkio subjektų prašymus leisti vykdyti koncentraciją ir atsižvelgiant į tai, kad dėl vykdomos koncentracijos akivaizdžiai nebus sukurta dominuojanti padėtis ar ribojama konkurencija, remiantis KĮ 12 str. 3 d. KT nutarimais 4 atvejais buvo leista vykdyti atskirus koncentracijos veiksmus iki galutinio sprendimo priėmimo. Daugeliu atvejų ūkio

subjektai, prieš pateikdami pranešimus, konsultuodavosi su KT specialistais, dėl to gerėjo ūkio subjektų pateikiamų pranešimų kokybė bei atsirado galimybė sumažinti pateikiamos informacijos, reikalingos sprendimų priėmimui, apimtį.

Sudėtingesnių bylų atvejais KT kvietė pareikšti savo nuomonę suinteresuotas valstybės institucijas, verslo asociacijas, organizavo susitikimus su jų atstovais.

2010 metais sumažėjo leidimų, išduotų užsienio ūkio subjektams, skaičius – 11 (2009 m. buvo 14, 2008 m. – 13, 2007 m. – 14), iš kurių 7 atvejais koncentracija vyko tarp užsienyje registruotų ūkio subjektų, tačiau jie veikė ir Lietuvos prekių rinkose, įskaitant ir finansinių paslaugų rinkas, mažmeninę prekybą maisto produktais, farmacijos preparatų gamybą.

Koncentracija tarp Lietuvoje registruotų ūkio subjektų vyko 21 atveju, iš kurių 6 atvejais leidimai buvo išduoti užsienio kapitalo kontroliuojamiems ūkio subjektams, o 15 atvejų – bendro užsienio ir Lietuvos kapitalo kontroliuojamiems ūkio subjektams.

2010 m. padaugėjo konglomeratinių koncentracijų, kurių buvo 14; beveik nesumažėjo koncentracijų tarp ūkio subjektų, veikiančių tose pačiose rinkose, vertinamų kaip horizontalios, skaičius - 19 (ankstesniais metais tokių koncentracijų buvo 21). Horizontalios koncentracijos vyko daugelyje rinkų, tačiau daugiausiai horizontalių įsigijimų vyko didmeninės ir mažmeninės prekybos maisto produktais ir plataus vartojimo prekėmis bei degalais rinkose, kuriose koncentracijos laipsnis keitėsi nežymiai ir todėl leidimai koncentracijoms buvo duoti.

Nagrinėjant pranešimus apie koncentraciją buvo atlikta išsami rinkų struktūros analizė mažmeninėje prekyboje benzinu, dyzelinu, suskystintomis dujomis, maisto ir plataus vartojimo prekėmis tiek Lietuvoje, tiek ir atskirose lokalinėse rinkose. Analizės metu buvo įvertinti pagrindiniai veiksniai, turėję įtakos degalų kainoms Lietuvoje, išnagrinėtos mažmeninės prekybos maisto ir plataus vartojimo gaminiais rinkos (prekių rinkos, prekybinės paskirties plotų dalys ir prekybinės paskirties plotų panaudojimo efektyvumas pagal atskirus prekybos tinklus).

Pažymėtina, kad dėl koncentracijos (įsigijimų), kaip tai apibrėžta KĮ 10 str., mažmeninių prekybos tinklų rinkos dalis per pastarąjį dešimtmetį padidėjo labai nereikšmingai, vos keliais procentiniais punktais. Pvz., *Maxima LT*, *UAB* jau nuo 1998 m., kai mažmeninės prekybos maisto produktais rinkos dalis nesiekė 20 proc., nevykdė koncentracijos, išskyrus pavienius atvejus nuomos būdu įsigyjant prekybinės paskirties objektus, kas neturėjo bent kiek reikšmingesnės įtakos padėčiai rinkoje. Prekybos tinklai plėtėsi natūraliu būdu: įsigydami iš savivaldybės ar privačių asmenų žemės sklypus ir statydami mažmeninės prekybos paskirties objektus, privatizuodami ar įsigydami bankrutavusias, neveikiančias įmones dėl jų turimų žemės sklypų ar statinių, kurie vėliau pritaikomi, perstatomi, perprojektuojami mažmeninei prekybos veiklai vykdyti, arba nugriaunami ir statomi kaip nauji prekybos centrai; pagal sutartis su savivaldybėmis rekonstruojamos autobusų stotys, įrengiant esamose teritorijose mažmeninės prekybos parduotuves; nuomojant (pagal iš anksto sudarytas sutartis) prekybos paskirties objektus (naujai pastatytus ar rekonstruotus) iš nekilnojamojo turto agentūrų ar vystymo įmonių. Visų šių minimų plėtros būdų kontrolė konkurencijos teisės aktuose nėra numatyta.

Konkurenciją ribojantys viešojo administravimo subjektų veiksmai

Vertinant viešojo administravimo subjektų veiksmų atitikimą KĮ 4 str. nuostatomis, 2010 m. iš viso buvo nustatyti 6 pažeidimai, pradėta 14 naujų tyrimų, 13 atvejų atsisakyta atlikti tyrimus ir 1 tyrimas - nutrauktas.

- **Vyriausybės nutarimas ir Energetikos ministerijos veiksmai dėl naftos produktų**

2010 m. KT atliko tyrimą dėl Vyriausybės nutarimu patvirtintų Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų sudarymo, tvarkymo, kaupimo ir kontrolės taisyklių nuostatų atitikties KĮ 4 str. ir nustatė, kad Taisyklių 22 punkte buvęs nustatytas 10 proc. naftos ir naftos produktų valstybės rezervas buvo nepakankamas siekiant neriboti naftos produktų importo, užtikrinti sklandų Lietuvos rinkos funkcionavimą ir veiksmingą konkurenciją didmeninėje prekyboje naftos produktais rinkoje. Be to, KT nuomone, galiojantis reglamentavimas yra dviprasmiškas, kadangi nėra aišku, nuo ko turi būti skaičiuojami galimi saugoti kitose valstybėse atsargų kiekiai.

KT padarė išvadą, kad Taisyklių 22 punktą prieštarauja KĮ 4 str. 1 d. ir, siekiant didinti priimamų sprendimų skaidrumą, rekomendavo Vyriausybei teisės aktais reglamentuoti naftos produktų ir naftos pripažinimo valstybės atsargomis, leidimų išdavimo kaupti ir saugoti naftos produktų ir naftos valstybės atsargas kitose ES valstybėse narėse principus ir sąlygas, prašymų leidimų išdavimui nagrinėjimo tvarką ir terminus bei numatyti kilusių ginčų sprendimo mechanizmus.

KT pripažino, kad Energetikos ministerija, atsisakydama išduoti UAB „Lukoil Baltija“ leidimą kaupti ir saugoti naftos produktų valstybės atsargas Latvijos Respublikoje, pažeidė KĮ 4 str.

KT pažymėjo, kad ministerija, nepagrįstai nesuteikdama UAB „Lukoil Baltija“ galimybės saugoti dalies degalų kiekio užsienio valstybėje ir nemotyvuotai atsisakydama tai daryti, ne tik nesuteikė galimybės bendrovei atitinkamos paslaugos įsigyti pigiau, bet ir apribojo galimybę pirkti atitinkamą paslaugą ne Lietuvoje, o atsižvelgiant į tai, kad tuo metu Lietuvoje nebuvo laisvų talpyklų, tokie veiksmai užkirto kelią įsigyti atitinkamą paslaugą. Tokių ministerijos veiksmų pasekmė – dirbtinai ribojamas degalų importas ir neigiama įtaka konkurencijos sąlygoms didmeninėje degalų rinkoje, kadangi Lietuvos pirkėjai buvo priversti įsigyti degalus tik iš vienintelio gamintojo. Be to, tai turėjo neigiamos įtakos ir mažmeninėje degalų rinkoje veikiantiems ūkio subjektams, kadangi jie negalėjo pasinaudoti galimybe konkuruoti kainomis, dėl ko, galiausiai, buvo pažeisti ir daugelio vartotojų interesai.

KT įpareigojo ministeriją per 1 mėnesį priimti sprendimą ar sprendimus, susijusius su naftos produktų atsargų pripažinimu naftos produktų valstybės atsargomis ir leidimu saugoti naftos produktų valstybės atsargas ne Lietuvos Respublikoje UAB „Lukoil Baltija“ atžvilgiu, kurie neprieštarautų KĮ 4 str. nuostatomis.

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1199

- **Vilniaus miesto savivaldybės sprendimas dėl projektų valdymo paslaugų**

KT konstatavo, kad Vilniaus miesto savivaldybė, priėmusi atitinkamus sprendimus ir jų pagrindu sudarydama sutartį, kuriais įgaliojo UAB „Vilniaus vystymo kompanija“ teikti statinio projektavimo valdymo ir statinio statybos valdymo ir kitas su statyba glaudžiai susijusias paslaugas, privilegijavo šią bendrovę kitų atitinkamoje rinkoje veikiančių ūkio subjektų atžvilgiu, sukurdama skirtingas konkurencijos sąlygas tose pačiose rinkose konkuruojantiems ūkio subjektams.

Kaip nustatyta tyrimo metu, savivaldybė, be konkurso įgaliojusi UAB „Vilniaus vystymo kompanija“ teikti statinio projektavimo valdymo ir statinio statybos valdymo ir kitas su statyba glaudžiai susijusias paslaugas, sudarė skirtingas konkurencijos sąlygas atitinkamose rinkose veikiantiems ūkio subjektams, kadangi UAB „Vilniaus vystymo kompanija“ nebuvo vienintelė bendrovė, galėjusi teikti tokias paslaugas ir sudaryti konkurenciją bendrovei varžantis dėl šių paslaugų teikimo. KT įpareigojo savivaldybę per 1 mėnesį panaikinti nutarime nurodytus teisės aktus ir nutraukti nurodytą sutartį arba pakeisti juos taip, kad jie neprieštarautų KĮ 4 str.

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1141

- **Vilniaus miesto savivaldybės sprendimas dėl privalomųjų paslaugų**

KT pripažino, kad Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimo, kuriuo UAB „Grinda“ pavesta teikti privalomas paslaugas, atitinkamos nuostatos prieštarauja KĮ 4 str. reikalavimams. Savivaldybė šiuo sprendimu, be konkurso ar kitos konkurencingos procedūros, suteikė išimtinę teisę UAB „Grinda“ teikti privalomas paslaugas – miesto gatvių priežiūros žiemą, lietaus nuotekų tinklų priežiūros ir eksploatavimo, avarinių situacijų gatvėse lokalizavimo, smėlio, sniego ir grunto sąvartynų eksploatavimo, mechanizuoto gatvių dalies valymo ir plovimo, beglobių gyvūnų priežiūros, karantino organizavimo ir eutanazijos bei specialiasias sanitarines paslaugas.

KT konstatavo, tokiu būdu buvo užkirstas kelias kitiems atitinkamose rinkose veikiantiems ūkio subjektams siūlyti savo paslaugas, o savivaldybė neįvertino, kad jos poreikius galinčių patenkinti paslaugų rinkos yra konkurencingos ir dėl teisės teikti paslaugas turi būti varžomasi. Savivaldybė buvo įpareigota panaikinti atitinkamus sprendimo punktus ir nutraukti su UAB „Grinda“ pasirašytas paslaugų teikimo sutartis.

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1123

- **Alytaus miesto savivaldybės administracijos sprendimai**

KT pripažino, kad Alytaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus priimti du įsakymai, kuriais atsisakoma pratęsti leidimus vežti keleivius reguliaraus susisiekimo kelių transporto maršrutais Alytaus mieste kelioms įmonėms, pažeidė KĮ 4 str. reikalavimus ir įpareigojo savivaldybę per 1 mėnesį panaikinti šiuos įsakymus arba pakeisti taip, kad neprieštarautų KĮ 4 str.

Nagrinėtus savivaldybės sprendimus KT įvertino kaip sukuriančius skirtingas konkurencijos sąlygas atitinkamoje rinkoje veikiantiems ūkio subjektams, kadangi kitoms konkuruojančioms įmonėms leidimai vykdyti veiklą tuose pačiuose maršrutuose buvo pratęsimi ar net išduodami nauji leidimai. Tokius savo veiksmus savivaldybė grindė būtinumu optimizuoti vežėjų veiklą mieste. Tačiau KT konstatavo, kad nenustatydama aiškių sąlygų ir principų dėl vežėjų atrankos, be jokio teisinio pagrindo ir argumentacijos tame pačiame maršrute praktiškai tuo pačiu metu vieną leidimą panaikindama, o kitą išduodama 3 metams į priekį, savivaldybė nepagrįstai varžė kai kurių vežėjų galimybes veikti rinkoje, ribojo konkurenciją, taip pažeisdama KĮ 4 str. nuostatas.

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1161

- **Savivaldybių sprendimai dėl prekybos alkoholiu**

2010 m. KT priėmė 3 nutarimus dėl atsisakymo pradėti tyrimus dėl savivaldybių (Kauno, Klaipėdos ir Pasvalio) sprendimų riboti prekybos alkoholiu laiką kioskuose, jį nustatant trumpesnį, lyginant su prekybos centrais, kuriems tokie laiko apribojimai nėra taikomi.

Ūkio subjektai skundėsi, kad tokiu būdu susidarė nevienoda konkurencinė padėtis ir prašė KT ištirti ir nustatyti, ar tokie prekybos laiko apribojimai smulkiųjų verslininkų atžvilgiu nėra diskriminaciniai. KT įvertino, jog remiantis Alkoholio kontrolės įstatymu, savivaldybių tarybos turi teisę, atsižvelgiant į prekybos alkoholiniais gėrimais vietą, gyventojų, bendrijų, bendruomenių ar jų atstovų, visuomeninių organizacijų ar kitų institucijų raštu pareikštą nuomonę, policijos komisariatų pasiūlymus, riboti laiką, kuriuo leidžiama prekiauti alkoholiniais gėrimais. Visais atvejais KT nustatė, kad tokios nuomonės ar pasiūlymai buvo.

KT taip pat atsižvelgė į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009-12-14 nutartį, kurioje teismas nurodė, jog įstatymų leidėjas numatė įgaliojimus savivaldybių taryboms, esant reikalui, riboti prekybą alkoholiniais gėrimais savivaldybės teritorijoje, kai tai būtina siekiant pozityvių, visuomeniškai svarbių tikslų. KT konstatavo, kad visais skundžiamais atvejais egzistavo KĮ 4 str. 2 d. numatyta šio įstatymo netaikymo išimtis ir atsisakė pradėti tyrimus.

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1207

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1143

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1128

- **Tyrimas dėl Ryšių reguliavimo tarnybos įsakymo**

2010 m. KT pradėjo tyrimą dėl telefono ryšio trumpojo numerio naudojimo tvarkos teikiant komercinę informaciją atitikties KĮ 4 str. Tyrimu siekiama nustatyti, ar galimybė telefono ryšio trumpuoju numeriu 118 teikti ne tik informaciją apie visus viešųjų telefono ryšio paslaugų abonentus, įrašytus į viešuosius spausdintus ir (ar) elektroninius abonentų sąrašus (t.y. universaliąją paslaugą), bet ir komercinę informaciją, nediskriminuoja universaliosios paslaugos teikėjais nesančių ūkio subjektų, komercinę informaciją turinčių teikti per ilgesnius, keturių skaitmenų, telefono ryšio trumpuosius numerius. Šiuo metu informaciją telefono ryšio trumpuoju numeriu 118 teikia tik UAB „Lintel“.

- **Tyrimas dėl Vyriausybės nutarimo**

2010 m. KT pradėjo tyrimą dėl kompensuojamųjų vaistinių preparatų įrašymo į Kompensuojamųjų vaistinių preparatų kainyną tvarkos, pakeistos Vyriausybės 2009 m. gruodžio 23 d. nutarimu Nr. 1806. Tyrimu siekiama nustatyti, ar naujoji tvarka nediskriminuoja originalių vaistinių preparatų gamintojų, į minėtąjį kainyną įrašant tik ne brangesnius nei nustatyta vaistinius

preparatus, tuo tarpu kai Privalomojo sveikatos draudimo fondo išlaidų vaistinių preparatų kompensavimui dydis susietas su mažiausia bazine kaina.

Nesąžininga komercinė veikla

Vertinant ūkio subjektų veiksmų atitikimą Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo (toliau – RĮ) 5 bei 6 str. nuostatomis bei KĮ 16 str. reikalavimams, 2010 m. iš viso buvo nustatyta 18 pažeidimų, pradėta 19 naujų tyrimų, 10 atvejų, nesant pakankamai įrodymų dėl RĮ ir (ar) KĮ pažeidimo, atsisakyta pradėti tyrimus ir 1 tyrimas buvo nutrauktas nesurinkus pakankamai duomenų, kad buvo pažeistas RĮ. Pažymėtina tai, jog 7 tyrimai, pradėti 2010 m., tęsiami 2011 m. 80 atvejų ūkio subjektai įvykdė prevencijos priemones- įpareigojimus nutraukti klaidinančią reklamą – ir tyrimai nebuvo pradėti.

• AS Viasat veiksmai

KT 2010 m. atliko tyrimą dėl AS Viasat veiksmų, skleidžiant skaitmeninės televizijos paslaugų reklamą, atitikties RĮ 5 str. ir KĮ 16 str. reikalavimams (pažymėtina, jog tyrimas buvo pradėtas įvertinus Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos persiųstus vartotojų skundus).

Visapusiškai įvertinusi tyrimo metu nustatytas aplinkybes, KT klaidinančiomis, t.y. pažeidžiančiomis RĮ 5 str. reikalavimus, pripažino atskirais laikotarpiais įvairiais būdais AS Viasat skleistas „Aukšinio paketo“ akcijų reklamas:

1) „*kiekviena Lietuvos šeima „Viasat“ skaitmenine televizija 3 metus mėgausis tik už 29 Lt/mėn.*“, „*Paslaugos mokestis visą sutarties laikotarpį su tiesioginiu debetu – 29 Lt/mėn.*“, „*Abonentinis paslaugos mokestis 1-36 mėn. – 29 Lt*“, „*Paslaugos mokestis 36 mėn. 29 Lt/mėn.*“, „*Kortelės nuomos mokestis (1 kartą per metus) – 24 Lt*“, „*Viasat <...> 29 Lt/mėn., pusė paslaugos mokesčio visą sutarties laikotarpį*“;

2) „*pasirašius „Viasat“ „Aukšinio paketo“ 24 mėn. sutartį, paslaugos mokestis 12 mėn. – 29 Lt/mėn. su tiesioginiu debetu*“, „*Antraisiais sutarties metais – 59 Lt/mėn. su tiesioginiu debetu*“, „*Kortelės nuomos mokestis (1 kartą per metus) – 24 Lt*“;

3) „*Gaudyk aukšinių nulį*“ bei „*užsisakykite AUKŠINIŲ PAKETĄ dabar ir metus matysite daugiau nei 50 TV kanalų nemokamai*“.

Tokią išvadą KT grindė keliais aspektais. Dėl 1 bei 2 punkte nurodytų reklaminių teiginių KT pažymėjo, kad AS Viasat nesilaikė reklamose skelbtų akcijos sąlygų ir dėl to suklaidino vartotojus. Atsižvelgę į minėtus reklaminius teiginius vartotojai tikėjosi, jog jiems visą sutarčių galiojimo laikotarpį AS Viasat paslaugos bus teikiamos būtent tokiomis kainomis, kokios buvo nurodytos skleistose reklamose (pastebėtina, jog tyrimo metu buvo nustatyta, kad AS Viasat visiems savo klientams vienašališkai padidino kortelės nuomos mokesť iki 50 Lt metams, be to, visiems „Aukšinio paketo“ vartotojams 6 Lt per mėnesį buvo padidintas ir abonentinis paslaugų mokestis). Tokiu būdu AS Viasat klaidinančios reklamos pagalba paskatino vartotojus pasirinkti būtent AS Viasat teikiamas paslaugas ir sudaryti su AS Viasat terminuotas 36 mėn. ar 24 mėn. trukmės sutartis, o vėliau vienašališkai padidino mokesčius už paslaugas.

Tuo tarpu dėl reklamos, kurioje teigta „*Gaudyk aukšinių nulį*“ bei „*užsisakykite AUKŠINIŲ PAKETĄ dabar ir metus matysite daugiau nei 50 TV kanalų nemokamai*“, KT paaiškino, jog atsižvelgus į tai, kad tyrimo metu buvo nustatyta, jog vartotojas, norėdamas pasinaudoti šiuo reklamoje nurodytu pasiūlymu ir žiūrėti metus daugiau nei 50 TV kanalų nemokamai, vis dėlto turėjo sumokėti 100 Lt vienkartinį kortelės aktyvavimo mokesť ir 50 Lt metinį kortelės nuomos mokesť, t.y. vis tiek turėjo patirti papildomų išlaidų, kurios nebuvo susijusios su produkto įsigijimu, paėmimu ar mokėjimu už pristatymą ar kitomis būtinomis išlaidomis. Todėl, įvertinusi šias aplinkybes, KT konstatavo, kad AS Viasat skleista „Aukšinio nulio“ akcijos reklama turi Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo 7 str. 18 p. nurodytus klaidinančios komercinės veiklos požymius, ir dėl šios priežasties ši reklama, kaip numatyta RĮ 5 str. 6 d., yra klaidinanti reklama ir pažeidžia RĮ 5 str. reikalavimus.

Pastebėtina tai, jog atlikusi šį tyrimą KT nusprendė, kad AS Viasat, skleisdama klaidinančias „Aukšinio paketo“ akcijų reklamas (išskyrus minėtą „Aukšinio nulio“ reklamą), atliko ir ūkinės

veiklos sąžiningai praktikai ir geriems papročiams prieštaraujančius veiksmus, kurie pažeidė daugelio ūkio subjektų ir vartotojų interesus.

Šiuo aspektu KT pažymėjo, kad *AS Viasat* veiksmai, skleidžiant klaidinančią reklamą, ne tik lėmė padidėjusias, nei buvo galima pagrįstai tikėtis iš reklamose naudotų teiginių, vartotojų išlaidas nurodytoms paslaugoms, akivaizdžiai padarant žalą daugelio vartotojų interesams (atkreiptinas dėmesys, jog tyrimo metu buvo nustatyta, jog mokesčiai buvo padidinti iš viso apie 60 000 *AS Viasat* paslaugų vartotojų, įskaitant ir iki 50 000 minėtų „Auksinio paketo“ akcijų metu sutartis sudariusių vartotojų), tačiau *AS Viasat* taip pat pažeidė ir daugelio ūkio subjektų, kurie teikia analogiškas paslaugas kaip ir *AS Viasat* skaitmeninės televizijos paslaugos, interesus. Klaidinančios reklamos būdu *AS Viasat* priviliojusi daug vartotojų, iš savo konkurentų atėmė dalį potencialių klientų, kurie, tikėtina, būtų pasirinkę *AS Viasat* konkurentų teikiamas televizijos paslaugas, jei būtų žinoję, kad *AS Viasat* skleistos „Auksinio paketo“ akcijų reklamos yra neteisingos ir klaidinančios.

Už nesąžiningos konkurencijos veiksmus *AS Viasat* skirta 174 600 Lt bauda. KT taip pat įpareigojo *AS Viasat* per nustatytą laikotarpį užtikrinti, kad vartotojams, sudariusiems klaidinančių reklamų skleidimo laikotarpiu sutartis dėl reklamuotų paslaugų teikimo, bus taikomos šiose reklamose skelbtos paslaugų kainos. Alternatyva – sudaryti sąlygas šiems vartotojams nutraukti pasirašytas sutartis su *AS Viasat* dėl reklamuotų paslaugų teikimo, vartotojams nepatiriant papildomų išlaidų.

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1140

- **Infraraudonųjų spindulių saunos – saunariumo reklama**

KT klaidinančia reklama 2010 m. pripažino UAB „Bauer International“ internetu skleistos reklamos teiginius apie nešiojamos infraraudonųjų spindulių saunos – saunariumo savybes.

Kaip pažymėjo KT, pagal RĮ nuostatas reklaminius teiginius galima pripažinti neteisingais, jeigu reklamos davėjas negali pagrįsti šių teiginių teisingumo reklamos naudojimo metu. Nors skleistos reklamos teiginių teisingumą UAB „Bauer International“ bandė pagrįsti įvairiais sertifikatais, ataskaitomis ir kitais dokumentais, tačiau KT nusprendė, kad bendrovės pateikti įrodymai nėra pakankami reklaminių teiginių teisingumui įrodyti. KT nuomone, visi bendrovės pateikti sertifikatai tik parodo, kad toks gaminys yra įregistruotas, patentuotas ir galimas naudoti, tačiau jokių būdu nepatvirtina, jog padeda peršalimo ligų profilaktikai, pagelbsti nesenti ar sulieknėti, šalina kenksmingas medžiagas ir pan. Pateikti sertifikatai yra labiau techninio pobūdžio ir neįrodo reklamoje pateikiamų infraraudonųjų spindulių saunos – saunariumo sveikatos gerinimo, gydymo ar grožio puoselėjimo savybių.

KT, vertindama UAB „Bauer International“ veiksmus, taip pat atsižvelgė į tai, kad reklamos teiginiai, deklaruojantys infraraudonųjų spindulių saunos – saunariumo poveikį sveikatingumui (net gydymui) bei grožio puoselėjimui ir pan., yra specifiniai ir reikalaujantys atitinkamų specialių žinių, kad reklamos vartotojas galėtų patikrinti bendrovės skleidžiamą informaciją ar bent ją suabejoti. Dėl šios priežasties įsigydami saunariumą vartotojai galėjo pagrįstai tikėtis, kad reklamuojamos šios prekės savybės yra patvirtintos tyrimų ar kompetentingų institucijų.

Įvertinusi minėtas aplinkybes, be to, ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos nuomonę, KT reklamos teiginius: „<...> Reguliarios maudynės „prakaitą varančioje vonioje“ – pripažintas amžinos jaunystės šaltinis. <...> Išprakaitavus pagerėja viso organizmo kraujo apykaita, pasišalina kenksmingų medžiagų liekanos. Atvėsinant kūną po saunariumo stiprėja organizmo imunitetas, taigi saunariumas yra puiki priemonė peršalimo ligų profilaktikai. Remiantis vokiečių biochemijos specialistų duomenimis, gerai pasikaitinus saunariume, organizmas išskiria tokią medžiagą kaip interferonas, kuris padeda nugalėti pražūtingą gripo virusų poveikį. <...> Saunariumas – puiki sveikatingumo priemonė: Jis sugražina prarastą jaunystę. Pristabdo biologines senėjimo valandas. Sulėtina ląstelių senėjimą. <...> Tai <...> odą atjauninantis bei palaikantis figūrą <...> įrenginys <...>“. Tą dieną kai kaitiniesi, tą dieną nesensti“, pripažino klaidinančiais.

Už RĮ 5 str. reikalavimų pažeidimą UAB „Bauer International“ skirta 13 tūkst. Lt bauda.

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1174

- **Paslaugos „Labas“ reklama**

Atlikus tyrimą dėl „Labas“ paslaugos reklamos atitikties RĮ reikalavimams ir KT pripažinus UAB „Bitė Lietuva“ skleistą reklamą, kuriose pateikiami teiginiai, nurodantys, kad vartotojai galės bendrauti, rašyti, kalbėti, naršyti tris mėnesius nemokamai, klaidinančia reklama, bendrovei skirta 10 tūkst. Lt bauda.

Įvertinusi atlikto tyrimo išvadas KT konstatavo, kad nors skelbtų reklamų tekstuose bendrovė nurodė, jog vartotojai, įsigiję paslaugą „Labas“, galės kalbėti, rašyti ir naršyti nemokamai net tris mėnesius, tačiau tokių paslaugų, kaip parodė KT gauti vartotojų skundai bei pačios bendrovės paaiškinimai, jie, pasinaudoję reklamuoto pasiūlymo sąlygomis, negauna ir turi mokėti pagal nustatytus tarifus.

Todėl, atsižvelgus į tyrimo metu nustatytas aplinkybes, buvo padaryta išvada, kad skelbdama minėtas reklamas UAB „Bitė Lietuva“ skleidė neteisingą informaciją, kuri ne tik galėjo įtakoti, bet ir įtakojo reklamos vartotojų ekonominį elgesį, t.y. sprendimus, susijusius su paslaugos „Labas“ įsigijimu ar naudojimu ja. Be kita ko, KT pažymėjo ir tai, kad minėtos „Labas“ paslaugos reklamos turi ir Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo 7 str. 18 p. nurodytą klaidinančios komercinės veiklos požymių, t.y. produktas apibūdinamas kaip nemokamas, nors vartotojas už bendrovės teikiamas paslaugas turi mokėti.

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1181

- **Dėl reklamos, kurioje pateikiamas aukščiausiojo laipsnio būdvardis, vertinimo**

2010 m. KT priėmė nutarimą, kuriuo buvo atsisakyta pradėti tyrimą dėl UAB „Mokesčių srautas“ skleisto reklaminio teiginio „Aktualiausias gruodžio mėnesio seminaras“ atitikties RĮ reikalavimams.

KT gavo UAB „Pačiolis“ pareiškimą, kuriame bendrovė pažymėjo, kad prie UAB „Mokesčių srautas“ skleidžiamos reklamos: „Mokesčių naujovės 2011 metais. Darbo santykių teisinio reglamentavimo aktualijos“ pateiktas užrašas „Aktualiausias gruodžio mėnesio seminaras“ yra galimai klaidinančio pobūdžio. Anot bendrovės, minėtas reklaminis teiginys klaidina vartotojus sudarydamas įspūdį, kad neva šis seminaras yra aktualiausias iš visų 2010 m. organizuojamų seminarų ir dėl savo klaidinančio pobūdžio turi įtakos ne tik vartotojų ekonominiam elgesiui, bet tuo pačiu kenkia ir kitų ūkio subjektų, kurie užsiima 2010 m. gruodžio mėnesio renginių organizavimu, galimybei konkuruoti. Dėl šių priežasčių UAB „Pačiolis“ prašė KT įvertinti UAB „Mokesčių srautas“ reklamos atitiktį RĮ reikalavimams.

Įvertinusi UAB „Pačiolis“, o tuo pačiu ir UAB „Mokesčių srautas“ pateiktus paaiškinimus, KT konstatavo, jog nagrinėjamu atveju pagrįstų duomenų, kurie leistų įtarti RĮ pažeidimą, nebuvo nenustatyta. Tokią išvadą, anot KT, suponavo kelios aplinkybės.

Pirmiausia buvo atkreiptas dėmesys, kad reklaminiai teiginiai su aukščiausiojo laipsnio būdvardžiu gali būti skiriami į objektyvius (faktinius) ir subjektyvius. Objektyvūs teiginiai gali būti pamatuojami priimtinais standartais ar testais, todėl jie gali būti įrodyti arba paneigti. Tuo tarpu subjektyvūs teiginiai yra nuomonės pareiškimas ar asmeninis vertinimas nekonkrečių prekės ar paslaugos vertybių. Būtent individualios nuomonės, pasididžiavimą atspindintys teiginiai ir pažadai kartais gali būti laikomi perdėtais ir nereikalaujančiais patikrinimo. Taip pat KT pažymėjo, kad praktikoje dėl aukščiausiojo laipsnio būdvardžio vartojimo reklamoje yra tokių atvejų, kai vartojami bendro pobūdžio būdvardžiai, kurių suvokimas priklauso nuo kiekvieno vartotojo individualaus vertinimo ir jais apibūdinamos prekės ar paslaugos savybės nėra esminės vartotojo apsisprendimui. Nagrinėjamas atvejis, kuomet reklamoje yra naudojama frazė „Aktualiausias gruodžio mėnesio seminaras“, būtent pateko į subjektyvių aukščiausiojo būdvardžio laipsnio vartojimo atvejų grupę.

Šiuo aspektu KT paaiškino, kad jokie lietuvių kalbos ar kiti dabartinės lietuvių kalbos žodynai nepateikia žodžio „aktualiausias“ reikšmės: pagal internetinį Lietuvių kalbos žodyną (<http://www.lkz.lt>) žodis „aktualus“ aiškinamas kaip „kalbamuojų metu svarbus“, o internetiniame dabartinės lietuvių kalbos žodyne (<http://www.lki.lt/dlkz/>) „aktualus“ apibūdinamas „kuriuo nors metu svarbus“. Tokie paaiškinimai, kaip pažymėjo KT, savo ruožtu leidžia teigti, kad šis žodis norminėje kalboje gali būti suprantamas įvairiomis prasmėmis, pvz., kalbamuojų momentu

svarbiausias; naujausias; plačiausiai diskutotinas ir pan. Todėl, atsižvelgus į tai, kad norminės lietuvių kalbos žodynai minėto žodžio reikšmės neapibrėžia, o ir praktikoje nėra jokių šio aukščiausiojo laipsnio būdvardžio objektyvių patikrinimo kriterijų, KT nusprendė, kad žodis „aktualiausias“ yra subjektyvus teiginys (buvo atkreiptas dėmesys, jog Pareiškėjas taipogi pažymėjo, kad nagrinėjamas teiginys negali būti pagrindžiamas objektyviais duomenimis), t.y. žodžio „aktualiausias“ suvokimas priklauso nuo kiekvieno vartotojo individualaus vertinimo ir nedaro įtakos jo ekonominiam elgesiui (aktualumas yra pakankamai individualiai suvokiama paslaugos savybė, t.y., kas vienam vartotojui aktualu, kitam gali atrodyti priešingai).

http://www.konkuren.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1216

II. Teismų sprendimai

ES konkurencijos taisyklių taikymas nacionaliniuose teismuose

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (LVAT) 2010-03-15 priėmė nutartį administracinėje byloje dėl KT 2008-11-06 nutarimo Nr. 2S-23, kuriuo KT pripažino, kad VĮ Tarptautinis Vilniaus oro uostas, nesudarydamas galimybės UAB „Naftelf“ įeiti į aviacinio benzino ir reaktyvinių degalų tiekimo orlaiviams Tarptautiniame Vilniaus oro uoste rinkas, pažeidė KĮ 9 str. ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 102 str. reikalavimus. Dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 102 str. pažeidimo teismas nurodė, kad būtina šios teisės normos taikymo sąlyga yra tai, kad piktnaudžiavimas turi būti galintis paveikti prekybą tarp valstybių narių. LVAT pritarė KT argumentams, kad uostas ar oro uostas, esantys valstybėje narėje, gali sudaryti didelę vidaus rinkos dalį. VĮ Tarptautinis Vilniaus oro uostas veiksmus teismas apibrėžė kaip tarpines paslaugas (šiuo atveju - kuro tiekimas į orlaivius), kurios daro poveikį tarpvalstybinei ekonominei veiklai. Teismas rėmėsi KT gauta informacija, kad kuro kaina oro susisiekimo paslaugų savikainoje sudaro didelę dalį ir pripažino, kad tarpinių paslaugų teikimas šiuo atveju buvo veiksnys, galintis paveikti tarpvalstybinę ekonominę veiklą. Šia LVAT nutartimi pirmą kartą įsiteisėjusiu teismo sprendimu patvirtintas KT sprendimas, kuriuo konstatuotas Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo konkurenciją reglamentuojančių nuostatų pažeidimas.

KĮ taikymas nacionaliniuose teismuose

- **Dėl aukščiausio laipsnio būdvardžių naudojimo reklamoje**

LVAT 2010-05-27 priėmė nutartį, kuria pripažino, kad KT 2009-01-22 nutarimu Nr. 2S-3 pagrįstai konstatavo, jog įmonės „BIGBANK AS“ teiginys „BIGBANK greičiausias kelias iki pinigų“ laikytinas klaidinančia reklama. Teismas, nagrinėdamas reklamos teisingumą, šiuo atveju vertino specifinį reklamos teiginio „BIGBANK greičiausias kelias iki pinigų“ aspektą – reklamoje panaudotą aukščiausio laipsnio būdvardį. LVAT nurodė, kad nors nei Lietuvos Respublikos, nei ES teisė savaime nedraudžia aukščiausio laipsnio būdvardžio naudojimo reklamoje, tačiau turi būti atskirti objektyvūs (objektyviai patikrinami, pagrįsti faktiniais prekės ar paslaugos parametrais) ir subjektyvūs (nuo konkrečių faktinių prekių ar paslaugų kokybės rodiklių ar vertinimų nepriklausomi) reklamos teiginiai, išreikšti kaip aukščiausio laipsnio būdvardžiai. Teismas nurodė, kad pareiškėjo reklamoje pateikiamas duomuo „greičiausias“ („BIGBANK greičiausias kelias iki pinigų“) yra objektyviai patikrinamas paslaugos rodiklis, nes šį rodiklį galima praktiškai patikrinti ir jis nėra sietinas išskirtinai su subjektyvia vartotojo nuomone. LVAT pabrėžė, kad reklamos teiginyje esantis būdvardis „greičiausias“ gali būti įvertinamas apskaičiuojant vartojimo kredito suteikimo greitį vartotojui vartojimo kredito teikimo rinkoje ir palyginant šį greitį su kitų toje pačioje rinkoje veikiančių ūkio subjektų vartojimo kreditų išdavimo greičiu. Atsižvelgęs į tai, teismas pripažino, kad „BIGBANK AS“ neįrodė, jog KT atlikto tyrimo laikotarpiu buvo greičiausiai vartojimo kreditą teikiantis ūkio subjektas, kaip tai nurodyta reklamoje, todėl reklamą teismas pripažino klaidinančia.

- **Dėl diskriminacinių sąlygų sudarymo Baltijos jūroje žvejojantiems laivams**

LVAT 2010-05-21 priėmė nutartį, kurioje patvirtino KT 2008-07-30 nutarimo Nr. 2S-17 išvadą. Šiuo nutarimu KT pripažino Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro įsakymų, kuriais buvo nustatomos žvejybos kvotos Baltijos jūroje ir žvejybos barų ribos, nuostatų bei Žuvininkystės departamento prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos direktoriaus patvirtintų žvejybos laivų registravimo žvejybos laivų rejestre, licencijų žvejybos laivams išdavimo, valdymo ir atšaukimo taisyklių nuostatų prieštaravimą KĮ 4 str. Vienas iš esminių klausimų byloje buvo dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo. Pagal KĮ atitinkama rinka suprantama kaip tam tikros prekės rinka tam tikroje geografinėje teritorijoje. Teismas patvirtino, jog KT šioje byloje tinkamai apibrėžė atitinkamą rinką ir nurodė, kad KĮ 4 str. pažeidimui konstatuoti pakanka nustatyti, jog ūkio subjektai konkuruoja ar galėtų konkuruoti nesant diskriminacinių ir sąžiningos konkurencijos sąlygų neatitinkančių ribojimų, t.y. rinkos apibrėžimui yra taikomi specifiniai, minimalūs reikalavimai. LVAT taip pat pasisakė dėl žvejybos laivų skirstymo į segmentus. Žvejybos laivų registravimo taisyklės žvejybos laivus Žvejybos laivų rejestre išskyrė į segmentus ir nustatė, kokioje teritorijoje kiekvieno segmento laivai gali žvejoti – pirmasis segmentas iki 20 m gylio izobatos teritorinėje jūroje, antrasis – už 20 m gylio izobatos teritorinėje jūroje ir atviroje Baltijos jūroje, trečiasis – kitų jūrų (išskyrus Baltijos jūrą) vandenyse. Teismas palaikė KT išvadą, kad techniškai pajėgiems pirmojo segmento laivams neleidžiant sėkmingai žvejoti už 20 m gylio izobatos ir sugauti pakankamai žuvis, mažinama jų galimybė konkuruoti verslinės žvejybos rinkoje ir dėl to privilegijuojami antrajam segmentui priskiriami laivai, kurie vien dėl priklausymo šiam segmentui turi teisę žvejoti daug didesnėje teritorijoje ir pagauti didesnius kiekius žuvis.

- **Dėl KT kompetencijos vykdyti konkurencijos priežiūrą elektroninių ryšių srityje**

LVAT 2010-11-10 priėmė nutartį, kuria patvirtino KT 2009-04-02 nutarimą Nr. 1S-51, kuriuo KT atsisakė pradėti tyrimą dėl TEO LT, AB veiksmų atitikties KĮ 9 str. reikalavimams. Pareiškėjas UAB „Nacionalinis telekomunikacijų tinklas“ prašė nutarimą panaikinti ir įpareigoti KT atlikti tyrimą. Šioje byloje LVAT nagrinėjo klausimą dėl KT ir Ryšių reguliavimo tarnybos kompetencijų atribojimo. Teismas įvertino Elektroninių ryšių įstatymo (toliau - ERĮ) nuostatas ir padarė išvadą, kad šiuo įstatymu, be kita ko, siekiama užtikrinti ir veiksmingą konkurenciją elektroninių ryšių sektoriuje ir tai iš esmės atitinka KĮ nustatytą tikslą. Be to, pagal ERĮ nuostatas, KT konsultuoja Ryšių reguliavimo tarnybą, kai ji atlieka funkcijas, susijusias su konkurencijos priežiūra elektroninių ryšių srityje. Vis dėlto LVAT nurodė, kad lygiagretus ir ERĮ, ir KĮ taikymas tiems patiems faktiniams teisiniams santykiams būtų nesuderinamas su šių įstatymų tikslais. Todėl LVAT pripažino pagrįstu KT atsisakymą pradėti tyrimą, nes pareiškimo pateikimo KT metu iškeltus klausimus jau buvo įvertinusi Ryšių reguliavimo tarnyba ERĮ pagrindu.

- **Dėl AB „Mažeikių nafta“ ieškinio Lietuvos valstybei**

2010-06-14 LVAT priėmė nutartį, kuria atmetė AB „Mažeikių nafta“ skundą dėl žalos priteisimo. KT 2005-12-22 buvo priėmusi nutarimą Nr. 2S-16 „Dėl AB „Mažeikių nafta“ veiksmų atitikties KĮ 5 ir 9 straipsniams ir Europos Bendrijos Steigimo Sutarties 82 straipsniui“ ir paskyrusi 32 mln. Lt baudą. Tačiau 2008-12-08 LVAT nutartimi buvo panaikintas minėtas KT 2005-12-22 nutarimas ir bauda. AB „Mažeikių nafta“ teigė, kad jai atsirado turtinė žala, kurią sudaro kredito įstaigoms už pasiskolintus pinigus sumokėtos palūkanos. Vis dėlto teismas rėmėsi Civilinio kodekso (toliau – CK) 6.271 str. 3 d., kurioje nustatyta, kad valstybės valdžios institucijų neteisėtas „aktas reiškia bet kokią valdžios institucijos ar jos darbuotojų veiksmą (veikimą, neveikimą), kuris tiesiogiai daro įtakos asmenų teisėms, laisvėms ir interesams.“ LVAT teigimu iš šios teisės normos matyti, kad neteisėtais veiksmais pripažįstami tik tokie veiksmai, kurie tiesiogiai įtakoja asmenų teises, laisves ir interesus. Atsakomybei dėl žalos padarymo pagal CK 6.271 str. atsirasti būtina, jog egzistuotų tiesioginis priežastinis ryšys tarp valstybės valdžios institucijų veiksmų ir atsiradusios žalos. LVAT padarė išvadą, jog KT nutarimas nėra tiesioginis ir pagrindinis veiksnys, kuris nulėmė

AB „Mažeikių nafta“ padarytos žalos atsiradimą. Kaip nurodė teismas, pačios bendrovės teigimu žala kilo dėl to, jog minėtais 32 mln. Lt AB „Mažeikių nafta“ negalėjo disponuoti savo nuožiūra tuo laikotarpiu, kuomet šie pinigai buvo Valstybinės mokesčių inspekcijos, o ne KT žinioje. Todėl tai šalina tiesioginio priežastinio ryšio buvimą tarp KT 2005-12-22 nutarimo Nr. 2S-16 ir AB „Mažeikių nafta“ atsiradusios žalos.

- **Dėl ribotos teisės skųsti KT nutarimus**

2010-12-09 LVAT priėmė nutartį, kuria nutraukė bylą pagal pareiškėjo UAB „Vilniaus energija“ skundą dėl KT 2009-07-02 nutarimo Nr. 1S – 110. Šiuo nutarimu KT buvo pradėjusi tyrimą dėl UAB „Vilniaus energija“ veiksmų atitikties RĮ reikalavimams. LVAT pažymėjo, kad KT nutarimas ištirti konkurenciją ribojančius veiksmus yra vienas iš viešojo administravimo procedūrų metu priimamų procedūrinio pobūdžio dokumentų. LVAT padarė išvadą, kad KĮ yra numatyta galimybė skųsti galutinius KT sprendimus arba KT nutarimus, kuriais atsisakoma ištirti konkurenciją ribojančius veiksmus, tuo tarpu KT nutarimas dėl tyrimo pradėjimo teismui yra neskundžiamas.

III. Teisėkūra

Nacionalinės teisės plėtojimas

2010-10-13 Lietuvos Respublikos Prezidentė Seimui pateikė svarstyti Prezidentūros kartu su KT parengtą KĮ 3, 40, 42 straipsnių papildymo ir pakeitimo ir įstatymo papildymo 44¹, 44² straipsniais įstatymo projektą. Šiuo projektu siekiama įstatyme įtvirtinti papildomas priemones, kurios užtikrintų efektyvesnę sąžiningos konkurencijos apsaugą ir padėtų veiksmingiau kovoti su KĮ pažeidimais bei užkirstų kelią ūkio subjektams išvengti atsakomybės.

Pagal šiuo metu galiojančią teisinį reguliavimą atsakomybė už KĮ pažeidimus taikoma tik ūkio subjektams – juridiniams asmenims. Dažnai už ūkio subjekto padarytus KĮ pažeidimus (už ūkio subjekto sudarytus draudžiamus konkurentų susitarimus ar piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi) atsakingi būtent jų vadovai – fiziniai asmenys, tačiau už KĮ pažeidimus paskyrus sankciją juridiniam asmeniui, ūkio subjekto vadovai, asmeniškai prisidėję prie šio įstatymo pažeidimų padarymo, išvengia atsakomybės. Atsižvelgiant į tai, projektu siūloma numatyti asmeninę ūkio subjektų (juridinių asmenų) vadovų (fizinių asmenų) atsakomybę. Projektu siūloma KĮ nustatyti, kad ūkio subjekto (juridinio asmens) vadovui (fiziniam asmeniui) už prisidėjimą prie ūkio subjekto sudaryto draudžiamo susitarimo ar piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi gali būti skiriamas apribojimas teisės eiti viešojo ir (ar) privataus juridinio asmens vadovo pareigas, būti viešojo ir (ar) juridinio asmens kolegialaus priežiūros ir (ar) valdymo organo nariu. Kartu su šiuo apribojimu gali būti skirta ir iki 50 tūkst. Lt bauda. Šiais pakeitimais siekiama atgrasinti nuo pažeidimų darymo ir skatinti prisipažinti dėl jau padarytų pažeidimų.

Projektu taip pat siūloma keisti baudų apskaičiavimo tvarką. Dabartinė baudų dydžio nustatymo tvarka parengta remiantis šiuo metu nebetaikomomis Europos Komisijos (toliau – EK) gairėmis ir nebeatitinka šiuo metu galiojančių EK baudų taikymo už konkurencijos taisyklių pažeidimus gairių. Todėl projektu siūloma papildyti KĮ 42 straipsnio 1 dalį 6 punktu įtvirtinant papildomą kriterijų, į kurį atsižvelgiant būtų apskaičiuojamos baudos, ir sudaryti prielaidas parengti naują baudų skaičiavimo metodiką, atitinkančią EK baudų taikymo už konkurencijos taisyklių pažeidimus gaires. Pagal šias EK gaires parengta baudų skaičiavimo metodika įgalintų KT skirti didesnes baudas ir veiksmingiau kovoti su KĮ pažeidimais, būtų efektyviau pasiekti ūkio subjektų traukimo atsakomybėn už KĮ pažeidimus tikslai.

Projektu siūloma nustatyti ilgesnį ūkio subjektų patraukimo atsakomybėn terminą - vietoj 3 metų nustatyti 5 metų, taip pat nustatyti atvejus, kada šio termino eiga sustabdoma. Tokiu būdu būtų pašalintos prielaidos ūkio subjektams nepagrįstai išvengti atsakomybės už jų įvykdytus konkurenciją ribojančius veiksmus.

ES teisėkūra

KT, *LINESIS* pagalba dalyvaudama ES teisėkūros procese, 2010 m. rengė ir teikė pozicijas trimis ES dokumentams, kurių svarstymas vyko COREPER bei ES tarybos posėdžiuose. Taip pat pagal kompetenciją suderino 91 kitų institucijų parengtą poziciją.

Europos teisės departamentui prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos teikė informaciją dėl nacionalinių įgyvendinimo priemonių būtinumo ES oficialiame leidinyje paskelbtiems teisės aktams.

ES konkurencijos taisyklių įgyvendinimas KT praktikoje

KT, vadovaudamasi Tarybos 2002-12-16 reglamento (EB) Nr. 1/2003 3 str., 2010 m. net keliuose tyrimuose taikė Sutartyje dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) įtvirtintas konkurencijos taisykles.

KT atliko tyrimą dėl KĮ 5 str. ir SESV 101 str. pažeidimo AB „Lietuvos draudimas“ ir UAB DK „PZU Lietuva“ sudarius draudžiamą susitarimą dėl statinio projektuotojo ir rangovo privalomojo civilinės atsakomybės draudimo bendrojo draudimo.

Susitarimu du stambūs Lietuvos draudikai susitarė nekonkuruoti teikdami statinio projektuotojo ir rangovo civilinės atsakomybės privalomojo draudimo paslaugas bendrojo draudimo pagrindu, t.y. bendradarbiauti draudžiant šias rizikas. Bendrojo draudimo susitarimai nėra savaimė draudžiami, tačiau jie privalo atitikti Komisijos reglamente (EB) Nr. 358/2003, t.y. bendrosios išimties, numatytus griežtus reikalavimus (pavyzdžiui, neviršyti nustatytos užimamos rinkos dalies, kt.). Atlikto tyrimo pagrindu buvo nustatyta, kad konkurenciją ribojantis susitarimas netenkina minėtų bendrosios, taip pat ir individualiosios išimties, kai susitarimas, viena vertus, laikomas ribojančiu konkurenciją, tačiau dėl savo teikiamos naudos minėtas neigiamas poveikis konkurencijai gali būti nusvertas, reikalavimų. Be to, draudikų bendradarbiavimas darė reikšmingą įtaką statinio projektuotojo ir rangovo civilinės atsakomybės privalomojo draudimo rinkoms, kuriose paslaugas teikia nedidelis skaičius draudikų, nes apėmė dideles jų dalis, bei turėjo ilgalaikį poveikį jose. Dėl tokių su susitarimo pobūdžiu, jo sudarymu bei vykdymu susijusių aplinkybių konstatuota, jog konkurencija rinkose būtų buvusi veiksmingesnė nesant tokio susitarimo.

KT taip pat atliko tyrimą dėl KĮ 9 str. ir SESV 102 str. pažeidimo. Tyrimo pagrindu įvertinusi AB „Mažeikių nafta“ veiksmus, KT padarė išvadą, kad AB „Mažeikių nafta“ vykde konkurenciją ribojančius veiksmus, t.y. piktnaudžiavo dominuojančia padėtimi benzino pardavimų iš gamyklos rinkoje ir, atitinkamai, dyzelino pardavimų iš gamyklos rinkoje Lietuvos Respublikos teritorijoje. Šie konkurenciją ribojantys veiksmai pasireiškė tuo, kad 2002-2004 metais bendrovė mažųjų benzino/dyzelino didmenininkų atžvilgiu taikė ekonomiškai nepagrįstą, diskriminacinę kainodarą, metinius lojalumo, nekonkuravimo išsipareigojimus, ribojo paralelinio importo galimybes bei perpardavimo galimybes, lyginant su didžiaisiais benzino/dyzelino didmenininkais. Tokiais veiksmais AB „Mažeikių nafta“ siekė „prišti“ savo pirkėjus ir neleisti jiems laisvai elgtis rinkoje pagal naftos produktų kainų pokyčius ar kitus veiksnius, tuo „uždarant“ Lietuvos benzino ir dyzelino rinkas nuo kitų gamintojų, ribojo konkurentų įėjimą į Lietuvos rinką ir išvengė importo konkurencijos, tokiu būdu apribodama benzino ir dyzelino prekybą tarp valstybių narių, ir tuo pažeidė KĮ 9 str., 9 str. 3 p. bei SESV 102 str. Tokiais veiksmais buvo ribojamos kitų ūkio subjektų galybės veikti rinkoje, padaryta žala jiems bei vartotojams.

2010 m. taip pat buvo atliekami, tačiau nebaigti, kiti tyrimai dėl galimų ne tik KĮ, bet ir SESV nuostatų pažeidimų: 3 tyrimai - dėl galimų tarp ūkio subjektų sudarytų draudžiamų susitarimų, pažeidžiančių KĮ 5 str. ir SESV 101 str., bei 3 tyrimai - dėl galimo ūkio subjektų piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi, pažeidžiant KĮ 9 str. ir SESV 102 str. reikalavimus.

IV. Valstybės pagalba

Teisėkūra valstybės pagalbos srityje

Vadovaudamasi valstybės pagalbą reglamentuojančiais Europos Sąjungos teisės aktais bei vykdydama KĮ 48 str. 3 d. numatytas funkcijas, KT 2010 m. glaudžiai bendradarbiavo su EK ir LR institucijomis valstybės pagalbos klausimais, teikė pastabas ir pasiūlymus LR institucijų ir EK parengtiems teisės aktų projektams, rengė atsakymus į EK pateiktus klausimynus.

Ataskaitiniu laikotarpiu KT kartu su LR institucijomis išsamiai išnagrinėjo ir pateikė pastabas bei pasiūlymus dėl šių EK teisės aktų projektų:

- Komisijos komunikato – Bendrijos laikinosios valstybės pagalbos priemonių sistemos siekiant padidinti galimybes gauti finansavimą dabartinės finansų ir ekonomikos krizės sąlygomis dalinio pakeitimo;

- Komisijos komunikato, kuriuo iš dalies keičiamos Bendrijos gairės dėl valstybės pagalbos rizikos kapitalo investicijoms į mažąsias ir vidutines įmones skatinti;

- Komisijos komunikato, kuriuo iš dalies keičiamas Komisijos komunikatas valstybėms narėms pagal Europos Bendrijos sutarties 93 str. 1 d. dėl Sutarties 92 ir 93 str. taikymo trumpalaikiam eksporto kreditų draudimui taikymo laikotarpis.

KT kartu su Ūkio ir Žemės ūkio ministerijomis pateikė atsakymus į klausimyną dėl Komisijos komunikato – Bendrijos laikinosios valstybės pagalbos priemonių sistema siekiant padidinti galimybes gauti finansavimą dabartinės finansų ir ekonomikos krizės sąlygomis taikymo.

KT teikė pastabas dėl LR teisės aktų projektų. Per ataskaitinį laikotarpį KT išanalizavo ir valstybės pagalbos požiūriu įvertino 72 nacionalinius teisės aktų projektus, kuriuos pateikė Ūkio, Finansų, Energetikos, Žemės ūkio, Susisiekimo, Švietimo ir mokslo, Kultūros, Aplinkos, Vidaus reikalų ir Krašto apsaugos ministerijos, Kūno kultūros ir sporto departamentas prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės bei kitos institucijos. 24 parengtiems teisės aktų projektams (iš jų: 3 įstatymų projektams, 14 LR Vyriausybės nutarimų projektų ir 7 ministrų įsakymų projektams) KT pateikė pastabų ir pasiūlymų.

Pranešimų bei kitos informacijos teikimas EK

KT, vykdydama koordinuojančios institucijos valstybės pagalbos klausimais funkcijas, glaudžiai bendradarbiavo su valstybės pagalbos teikėjais, rengiant EK pranešimus bei teikiant kitą informaciją apie valstybės pagalbą.

Per ataskaitinį laikotarpį valstybės pagalbos teikėjai EK pateikė 13 pranešimų apie valstybės pagalbą ir 5 sutrumpintos informacijos apie valstybės pagalbą, teikiamą pagal išimties reglamentą, formas. Daugiausiai pranešimų apie valstybės pagalbą ir sutrumpintos informacijos apie valstybės pagalbą formų pateikė Žemės ūkio ministerija (4 pranešimai), Susisiekimo bei Ūkio ministerijos (po 3 pranešimus). Ataskaitiniu laikotarpiu EK dėl 5 valstybės pagalbos atvejų priėmė teigiamus sprendimus. Dviem atvejais pranešimai buvo atsiimti ir vienu atveju EK pranešimą apie individualią pagalbą atšaukė. 2010 m. pabaigoje EK tebenagrinėjo 7 pagalbos atvejus (įskaitant ir 2009 m. pateiktus pranešimus).

Kitų funkcijų vykdymas

KT žodžiu ir raštu teikė konsultacijas (tiek ruošiant pranešimus apie valstybės pagalbą, tiek kitais atvejais) valstybės pagalbos teikėjams, dalyvavo LR institucijų rengtuose pasitarimuose, kuriuose buvo aptariami klausimai, susiję su valstybės pagalba rengiant investicinius ir kitus valstybės paramos projektus, įskaitant pasitarimus su Ūkio, Žemės ūkio, Susisiekimo, Finansų, Aplinkos ir Vidaus reikalų ministerijomis, Valstybine mokesčių inspekcija prie Finansų ministerijos, dalyvavo Seimo Ekonomikos komiteto posėdžiuose svarstant klausimus, susijusius su

valstybės pagalba trumpalaikio eksporto kredito draudimui ir kt. Taip pat dalyvauta Valstybinės mokesčių inspekcijos prie LR Finansų ministerijos ir Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos sudarytų darbo grupių veikloje rengiant atitinkamų teisės aktų projektus.

2010 m. buvo atnaujintas KT interneto svetainės skyrius „Valstybės pagalba“, kuriame nuolat pateikiama naujausia informacija, siekiant sudaryti galimybes valstybės pagalbos teikėjams bei gavėjams išsamiai ir greitai susipažinti su naujai priimtais ar pakeistais valstybės pagalba reglamentuojančias ES teisės aktais ir EK sprendimais.

Per ataskaitinį laikotarpį buvo ir toliau kaupiamas Suteiktos valstybės pagalbos registras, kuriame nuo jo funkcionavimo pradžios (2005 m. spalio 1 d.) iki 2010 m. gruodžio 31 d. buvo įregistruoti duomenys apie 77 634 nereikšmingos pagalbos (įskaitant nereikšmingą pagalbą žemės ūkio ir žuvininkystės sektoriuose) atvejus ir apie 216 valstybės pagalbos schemų bei individualių atvejų.

Informacija apie 2009 m. Lietuvoje suteiktą valstybės pagalbą

Pagal turimus duomenis 2009 m. Lietuvoje iš viso buvo suteikta valstybės pagalbos už 762,20 mln. litų (220,75 mln. eurų).

Nacionalinės valstybės pagalbos dalis nuo BVP (veikusiomis kainomis) 2009 m. sudarė 0,83 proc., 2008 m. - 0,82 proc. Palyginimui: 27 ES valstybių narių šio rodiklio vidurkis 2009 m. sudarė 3,6 proc., 2008 m. - 2,5 proc., 15 ES valstybių narių – 2009 m. sudarė 3,8 proc., 2008 m. – 2,6 proc., o 12 naujųjų ES valstybių narių – 2009 m. ir 2008 m. sudarė 1,1 proc. Vidutiniškai vienam dirbančiam žmogui 2009 m. teko 464,50 litų (134,53 eurų) nacionalinės valstybės pagalbos, 2008 m. – 563,12 litų (163,09 eurų), 2007 m. - 399,01 litų (115,56 eurų). Iš priede pateiktų lentelių ir diagramos duomenų matyti, kad 2009 m. valstybės pagalbos buvo suteikta mažiau nei 2008 m. (263,27 mln. eurų), tačiau daugiau nei 2007 m. (177,29 mln. eurų) ar 2006 m. (128,27 mln. eurų). 2009 m. pagalbos žemės ūkio sektoriuje suteikta mažiau nei 2008 m. ar 2007 m. Šis sumažėjimas grindžiamas keletu priežasčių. 2007 m. žemės ūkio veiklos subjektams, patyrusiems nuostolių žuvus ar nukentėjus žemės ūkio augalams dėl stichinių meteorologinių reiškinių 2006 m., buvo išmokėta 127,05 mln. litų parama, o palyginus su 2008 m., ataskaitiniu laikotarpiu pagal atskiras valstybės pagalbos schemas ūkio subjektams buvo sumažintas teikiamos pagalbos intensyvumas. 2009 m. palyginti su 2008 m. mažiau buvo remiami apdirbamosios pramonės ir paslaugų sektoriuje veikiantys ūkio subjektai. Tačiau 2009 m. valstybės pagalbos pramonei ir paslaugoms buvo suteikta 3 kartus daugiau nei 2007 m. Tokį valstybės pagalbos padidėjimą lėmė didesnė parama transporto sektoriui bei regioninei plėtrai. Būtina pažymėti, kad 2009 m., palyginti su 2004-2007 metų laikotarpiu, buvo žymiai daugiau suteikta valstybės pagalbos aplinkos apsaugai, moksliniams tyrimams, plėtrai ir inovacijoms, gyventojų užimtumo programoms įgyvendinti. Tai, kad daugiau valstybės pagalbos 2009 m. buvo skirta šioms kryptims, iš esmės atitinka Europos Vadovų Tarybos iškeltą tikslą dėl tikslingesnės valstybės pagalbos, daugiau jos skiriant horizontaliems bendros svarbos tikslams, pvz. regionų plėtrai, mažoms ir vidutinėms įmonėms, aplinkos apsaugai, moksliniams tyrimams, plėtrai ir inovacijoms bei gyventojų užimtumo programoms vykdyti. Būtina pažymėti, kad į suteiktos nacionalinės valstybės pagalbos apimtį nėra įtrauktos lėšos, gautos iš ES struktūrinių fondų.

Duomenys apie nacionalinės valstybės pagalbos pasiskirstymą pateikiami ataskaitos priede.

V. Kita veikla

Maisto produktų kainų pokyčių tyrimas

2010 m. rudenį KT darbo grupė atliko maisto produktų kainų pokyčių tyrimą. Tyrimu siekta įvertinti, kas sąlygojo mažmeninių maisto produktų kainų pokyčius pastaruosiu metu. Surinkta informacija leido teigti, kad su maisto produktų kainų kilimo tendencija susiduria ne tik Lietuvos, bet ir kitų valstybių vartotojai.

Maisto produktų atveju kainų didėjimą gali veikti struktūriniai veiksniai (gyventojų skaičiaus pasaulyje augimas, besivystančių ekonomikų pajamų didėjimas) ar tam tikri laikini

veiksniai (nepalankios gamtinės sąlygos, valstybių taikomi eksporto draudimai). Dažnai stebimas labai greitas kainų kilimas kylant gamybos išteklių kainoms ir žymiai lėtesnis jų mažėjimas reaguojant į pastarųjų kainų mažėjimą nėra neiprastas konkurencinėms rinkoms ir nebūtinai reiškia oligopolijos veikimo ypatumus ar draudžiamų susitarimų egzistavimą. Ši reakcija, be kita ko, priklauso ir nuo maisto produktų grandinėje veikiančių tarpininkų skaičiaus, konkurencinės grandžių struktūros bei sandorio šalių derybinės galios skirtumų. Kita vertus, įtaką kainoms gali daryti ir antikonkurenciniai veiksmai.

Tačiau, įvertinus pagrindinių gamybos išteklių kainų pasikeitimus ir pieno bei grūdų produktų didmeninių bei mažmeninių kainų pokyčius, nustatyta, kad vien išteklių kainų pasikeitimai nepaaiškina atitinkamų produktų mažmeninių kainų padidėjimo.

Atsižvelgusi į tai, kad surinkta informacija neleido daryti išvados, jog maisto produktų kainos pastaruoju metu didėjo išimtinai dėl objektyvių ekonominių priežasčių, o ne dėl susilpnėjusios konkurencijos, KT savo iniciatyva pradėjo atskirą tyrimą pagal KĮ nuostatas, kad būtų įvertinta, ar maisto produktus gaminantys ir (ar) juos parduodantys ūkio subjektai neatliko KĮ 5 str. nuostatomis draudžiamų veiksmų (t.y., ar nėra arba nebuvo sudarę tarpusavio susitarimų, nederino veiksmų), dėl kurių būtų padidėjusios kainos.

Kainodaros kontrolė

KT savo kompetencijos ribose vykdė Lietuvos Respublikos kainų įstatymo (toliau – Kainų įstatymas) bei LR Vyriausybės priimtų nutarimų (1994-02-03 Nr. 77; 2002-05-28 Nr. 756; 2005-06-30, Nr. 739) laikymosi kainodaros srityje kontrolę, ypatingą dėmesį skirdama ministerijų ir LR Vyriausybės įsteigtų ir joms priskirtų valstybės įmonių bei viešųjų įstaigų teikiamų monopolinio pobūdžio prekių ir paslaugų kainų ir tarifų nustatymo tvarkos laikymuisi. Šiais klausimais buvo parengta ir pateikta informacija valstybės valdymo institucijoms. KT, vykdydama Kainų įstatymo priežiūrą, suderino valstybės valdymo institucijų, jų įsteigtų valstybės įmonių bei viešųjų įstaigų teikiamų monopolinio pobūdžio paslaugų kainas ir atlyginimo už valstybės registru ir kadastrų duomenų teikimą dydžius: iš viso suderinta 40 kainų ir tarifų bei 1 skaičiavimo metodika.

VI. Tarptautinis bendradarbiavimas

Dalyvavimas ES institucijų darbe

2010 m., kaip ir 2009 m., dėl finansinių išteklių stokos KT atstovų dalyvavimas ES institucijų darbe buvo labai apribotas. Nebuvo dalyvauta ES Tarybos darbo grupės „Konkurencija“, Patariamojo komiteto dėl susijungimų, Bylų nagrinėjimo, ECN darbo grupių ir ECN plenariniuose posėdžiuose. Dalyvauta tik dviejuose iš vykusių trisdešimt keturių Patariamojo komiteto dėl konkurenciją ribojančių veiksmų ir dominuojančių padėčių ir viename iš trijų Valstybės pagalbos ir Susijungimų darbo grupių posėdžiuose.

Konkurencijos tarybos pirmininkas 2010 m. dalyvavo dviejuose konkurencijos institucijų generalinių direktorių susitikimuose, kuriuose buvo nagrinėjami aktualūs konkurencijos politikos klausimai.

Bendradarbiavimas Europos konkurencijos tinkle (ECN)

Aktyviai bendradarbiaujant ECN buvo teikiama informacija apie svarbiausius Lietuvos įvykius konkurencijos teisės ir politikos srityje EK rengiamiems ECN naujienlaiškiams, kuriuose talpinama visų ES šalių narių nacionalinių konkurencijos institucijų pateikta informacija konkurencijos politikos ir teisės vystymo, konkurencijos taisyklių įgyvendinimo, konkurencijos bylų teismo nagrinėjimo, konkurencijos institucijų stiprinimo ir kt. aktualiais konkurencijos bendruomenei klausimais.

ECN tinklo ribose taip pat buvo keičiamasi įvairia informacija, susijusia su konkurencijos taisyklių įgyvendinimu bei bendra nacionalinių institucijų veikla.

Bendradarbiauta EK Bendradarbiavimo darbo grupei rengiant įvairius projektus dėl konkurencijos taisyklių įgyvendinimo valstybėse narėse.

Daugiašalis bendradarbiavimas

2010 m. buvo tęsiamas bendradarbiavimas daugiašaliuose forumuose, tokiuose kaip Tarptautinė ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacija (OECD) ir Tarptautinis konkurencijos tinklas (ICN), nors dėl lėšų stokos KT atstovų dalyvavimas šių organizacijų renginiuose, skirtingai nei ankstesniais metais, buvo smarkiai apribotas.

Dalyvauta tik viename iš trijų OECD Konkurencijos komiteto, kuriame Lietuva turi stebėtojos statusą, posėdžių. KT atstovai nedalyvavo ir OECD Pasauliniame konkurencijos forume.

OECD Konkurencijos komiteto ir jo darbo grupių posėdžiams buvo raštu pateikti pranešimai tokiais klausimais:

- Apskritojų stalo diskusijoms: „Keitimasis informacija tarp konkurentų pagal konkurencijos įstatymą“;
- Darbo grupei Nr. 3: „Procedūrinis teisingumas: skaidrumo klausimai civiliniuose ir administraciniuose procesiniuose veiksmuose“ ir „Viešieji pirkimai/kainos siūlymas konkursuose“.
- 2010 m. vasario mėn. vykusiam Pasauliniam konkurencijos forumui buvo parengtas pranešimas tema „Konkurencija, valstybės pagalba ir subsidijos“, o 2011 m. vasario mėn. vykšiančiam Pasauliniam konkurencijos forumui parengtas pranešimas tema „Sienas kertančių susijungimų kontrolė: iššūkiai, su kuriais susiduria besivystančios ir kylančios ekonomikos“.

Be to, OECD buvo parengta ir pateikta metinė KT veiklos ataskaita, raštu atsakyta į gautus paklausimus.

2010 m. vienas KT atstovas dalyvavo ICN (Tarptautinis konkurencijos tinklas) Japonijoje organizuotame seminare kartelių klausimais, kuriame buvo diskutuojama, kaip efektyviai aptikti ir iširti kartelius bei pritaikyti veiksmingas sankcijas.

Pateikta išsami informacija ICN Metinės konferencijos specialiojo projekto klausimynui „Konkurencijos politikos sąveika su kitomis viešosiomis politikomis“, ICN prašymu atliktas ICN veiklos įvertinimas už dešimt jo gyvavimo metų ir apibrėžti tikslai bei perspektyvos kitam dešimtmečiui.

Dvišalis bendradarbiavimas

2010 m. rugpjūčio mėn. pasirašyta dvišalio bendradarbiavimo sutartis su Kazachstano Respublikos konkurencijos apsaugos agentūra.

Informacija įvairioms užsienio šalių organizacijoms

Pagal kompetenciją informacija buvo teikiama ir kitoms užsienio šalių institucijoms, nagrinėjančioms bei analizuojančioms tarptautinius konkurencijos politikos ir teisės klausimus, o taip pat ir tarptautinėms leidybos įmonėms, publikuojančioms straipsnius konkurencijos tematika (pvz., UNCADT, WIPO, GCR, ERBD ir kt.).

Techninė pagalba

KT kartu su Vokietijos Federaline ekonomikos ir technologijų ministerija vykdydys ES dvynių projektą „Konkurencijos įgyvendinimo ir Valstybės pagalbos įstatymų leidybos stiprinimas Armėnijoje“.

VII. Konkurencijos kultūros sklaida

KT, siekdama stiprinti ir plačiau skleisti konkurencijos kultūrą, 2010 m. tam tikslui naudojo įvairias priemones ir būdus. Kadangi konkurencijos kultūros sklaida iš esmės susijusi su daugeliu pagrindinių KT veiklos aspektų, galimybės jos įgyvendinimui yra pakankamai plačios: posėdžiuose svarstomų klausimų anonsavimas, pranešimų spaudai platinimas, straipsnių ir operatyvių komentarų aktualiausias veiklos klausimais rengimas, spaudos konferencijos, rinkų tyrimų rezultatų viešas pateikimas, pranešimai konferencijose, susitikimai su atskirų visuomenės grupių atstovais ir kt.

Siekiant nuosekliau ir plačiau konkurencijos kultūrą paskleisti verslo visuomenėje, spalio mėn. pasirašyta KT ir Lietuvos verslo konfederacijos bendradarbiavimo sutartis. Šia bendradarbiavimo sutartimi siekiama įvairiomis priemonėmis stiprinti konkurencijos teisių apsaugą ir gerinti verslo bendruomenės švietimą.

Vesti seminarai, mokymai: vasarį - paskaitų ciklas Kauno technologijos universiteto Ekonomikos ir vadybos fakulteto Įmonių ekonomikos katedros magistrantams; kovą, balandį - mokymai „ES konkurencijos teisė ir jos vykdymas nacionalinėje jurisdikcijoje“ teisininkams (teisėjams, advokatams, įmonių teisininkams ir kt.) Vilniuje, Kaune ir Klaipėdoje ir kt.

Pagrindinės pastangos, susijusios su konkurencijos kultūros sklaida, buvo nukreiptos atleidimo nuo baudų sistemos propagavimui, draudžiamų susitarimų prevencijai ir kartelių daromos žalos šalies ekonomikai ir visuomenei išaiškinimui, padėties „karštose“ rinkose, tokiose kaip degalų, vaistų, mažmeninės prekybos, transporto ir kt. analizėms ir jų rezultatų pateikimu visuomenei. Atlikus padėties atskirose rinkose analizes, jos buvo pateikiamos viešai, kad su jomis galėtų susipažinti tiek žiniasklaidos atstovai, tiek šiais klausimais besidomintys specialistai. Buvo parengtos ir viešumai pateiktos tokios analizės ir komentarai, susiję su konkurencijos problematika:

2010-04-28 „Pagrindiniai veiksniai, darantys įtaką degalų kainai“;

2010-02-12 „Komentaras dėl galimų sandorių“ (dėl galimo įmonės „Orlen Lietuva“ pardavimo);

2010-05-27 „Konkurencijos teisės taikymo aktualijos Lietuvoje“;

2010-07-05 „Lietuvos konkurencijos taryba – pasaulio reitinguose“;

2010-09-23 „Apie kainų kilimą, kartelių buvimo įrodymus ir Konkurencijos tarybos vaidmenį“;

2010-10-11 „Maisto produktų kainų pokyčių tyrimo išvados“ ir kiti.

* * *

Formuojant teigiamą KT įvaizdį visuomenei, buvo akcentuojamos institucijos veikloje 2010 m. įvykusios permainos, susijusios su kryptingomis pastangomis gerinti veiklos efektyvumą ir atliekamų tyrimų rezultatyvumą. Vidiniai struktūriniai pertvarkymai sudarė prielaidas, kilus įtarimų dėl galimo konkurencijos iškreipimo, operatyviau atlikti tyrimų veiksmus ar imtis prevencijos priemonių.

Teikiant informaciją žiniasklaidai buvo siekiama akcentuoti realų institucijos indėlį sprendžiant jos kompetencijai priklausančius klausimus. Tam buvo naudojamos įvairiomis ryšių su visuomene priemonėmis ir būdais: anonsuojamos posėdžių darbotvarkės, platinami pranešimai spaudai, rengiamos spaudos konferencijos, palaikomi nuolatiniai ryšiai su informacijos agentūromis ir spaudos tarnybomis, rašomi komentarai, teikiami interviu aktualiausias klausimais. Pažymėtina, kad jau ne vienerius metus informacijos sklaida vykdoma remiantis susiformavusiais dalykiniais kontaktais su komunikavimo priemonėmis, nenaudojant jokių lėšų užsakomai informacijai. Dėl skelbiamų pranešimų aktualumo ir jų pateikimo kokybės žiniasklaidos priemonės galėjo gauti informaciją operatyviai išplatinti visuomenei.

Siekiant gerinti viešųjų ryšių kokybę, naudotasi atnaujintomis profesinėmis rekomendacijomis bei teisės aktais, nustatančiais atitinkamus reikalavimus valstybės institucijoms teikiant viešą informaciją ar aptarnaujant į jas besikreipiančius asmenis. 2010 m. labai išaugo įvairių juridinių ir fizinių asmenų paklausimų, adresuotų KT, skaičius – jų gauta apie 750.

Dalykiškai bendradarbiauta su Prezidentūros, Seimo, Vyriausybės ir atskirų ministerijų spaudos tarnybomis, sprendžiant su KT veikla susijusius klausimus.

Informacijos sklaidos apimtys 2010 m.

■ Per metus išplatinti 94 įvairaus pobūdžio pranešimai spaudai, iš jų 81 – tiesiogiai susiję su KT priimtais nutarimais ir veiklos aktualijomis.

■ „NewsPoint“ projekto vykdomos media stebėsenos duomenimis 2010 m. buvo paskelbta per 480 įvairaus pobūdžio informacijų, susijusių su KT veikla.

■ Per metus įvairūs KT veiklos aspektai buvo paminėti daugiau nei 620 informacinių pranešimų ir straipsnių, TV ir radijo laidų.

■ Parašytos ir paskelbtos 5 publikacijos, kurių autoriai – KT nariai ir specialistai (straipsniai skelbti žurnaluose „Veidas“, dienraštyje „Verslo žinios“, interneto portaluose „Delfi“, „Alfa“).

■ Surengtos dvi spaudos konferencijos – spalio mėn. ir gruodžio mėn., ir trys KT pirmininko brifingai žurnalistams - birželio, rugsejo ir lapkričio mėn.

■ Dalyvauta dienraščio „Respublika“ viešojoje diskusijoje „Kodėl Lietuvoje brangsta maisto produktai?“

Pranešimų spaudai ir publikacijų apimtys

Metai	2006	2007	2008	2009	2010
Parengta pranešimų spaudai	70	72	79	82	94
Paskelbta publikacijų	548	570	630	600	620

TV ir radijo laidos

2010 m. TV kanalų ir radijo stočių įvairiose laidose nuolat buvo pasakojama apie KT veiklos aktualijas. Transliuoti 32 specialistų interviu ir komentarai įvairiais klausimais. Dalyvauta tiek tiesioginėse laidose („Valanda su Rūta“ LNK, „Teisė žinoti“ LTV ir kt.), tiek ir iš anksto įrašytose analitinėse laidose – „Pinigų karta“, „Žurnalisto tyrimas“ LTV, „Paskutinė instancija“ LNK, „Autopilotas“ TV3, „Lietuva tiesiogiai“ „Lietuvos ryto“ TV ir kt. Dešimtis kartų buvo pasisakyta aktualiomis temomis Lietuvos radijo ir Žinių radijo įvairiose laidose, ne kartą dalyvauta tiesioginiuose radijo forumuose gyventojams svarbiais klausimais.

Ryšiai su visuomene

Atsiradus galimybei per interneto svetainę tiesiogiai užduoti klausimus pagal KT kompetenciją ir operatyviai gauti atsakymus, šis kontaktų su visuomenės atstovais būdas 2010 m. tapo labai svarbia priemone, pateikiant juridiniams ir fiziniams asmenims paaiškinimus rūpimais klausimais. Į svetainės klausimų skyrių per metus buvo atsiųsti 124 paties įvairiausio pobūdžio klausimai. KT specialistų parengti atsakymai, kurie buvo informatyvūs ir pakankamai aktualūs kitiems ūkio subjektams ar vartotojams, pateikiami svetainėje viešai. Apie 25 proc. gautų klausimų buvo susiję su konkrečia informacija ir faktais, kurie sudarė pagrindą specialistams imtis tyrimo veiksmų dėl galimų konkurencijos reikalavimų pažeidimų arba taikyti prevencijos priemones. Už išsamius atsakymus ir operatyviai suteiktą informaciją neretai buvo KT padėkojama. Žmonėms sudaryta galimybė naudojantis internetu paklausti, pasidalinti problemomis bei sulaukti kvalifikuoto atsakymo ar patarimo, neabejotinai turi teigiamos įtakos formuojant KT, kaip visuomenei atviros valstybės institucijos, įvaizdį.

Siekiant kuo išsamiau atspindėti veiklą, kasmet yra praplečiamos interneto svetainėje pateikiamos informacijos apimtys. 2010 m. pradėta skelbti apie atliekamus tyrimus, pateikiamos įdomiausios publikacijos skyrelyje „Žiniasklaida apie mus“ ir kt. Vidaus (intraneto) svetainėje esančios informacijos turinys ir apimtys taip pat buvo išplėstos, o tai sudaro sąlygas specialistams operatyviai surasti teisinę, darbo bei kitą aktualią informaciją bei dalykiškai komunikuoti tarpusavyje.

Priedai

2010 m. Konkurencijos taryboje priimti nutarimai ir skirtos baudos

Konkurencijos įstatymo priežiūra		
➤ Dėl draudžiamų susitarimų (11)		
Nustatyti pažeidimai (6):		
2010-01-28 Nr. 2S-2	Dėl bendrovių, užsiimančių audiovizualinių kūrinių leidyba ir prekyba, veiksmų atitikties KĮ 5 str. reikalavimams: UAB „Bomba“ UAB „Computer data international“ UAB „Elektromarktas“ UAB „Forum Cinemas Home Entertainment“ UAB „GPP“ BĮ UAB „Interatlas“ UAB „Media Incognito“ UAB „Palink“ UAB „Pigu“ UAB „Play prekyba“	18 300 Lt 21 600 Lt 30 500 Lt 385 400 Lt 104 200 Lt 107 000 Lt 21 200 Lt 312 400 Lt 1 200 Lt 20 700 Lt
2010-02-18 Nr. 2S-6	Dėl ūkio subjektų, užsiimančių mažosios mechanizacijos ir kitų įrankių pardavimo veikla, veiksmų dalyvaujant viešųjų pirkimų konkursuose atitikties KĮ 5 str. reikalavimams: UAB „Frezlitus“ UAB „Prof-T“	4 000 Lt 97 200 Lt
2010-04-01 Nr. 2S-9	Dėl Lietuvos kinologų draugijos veiksmų atitikties KĮ 5 str. reikalavimams: Lietuvos kinologų draugija	32 300 Lt
2010-11-11 Nr. 2S-28	Dėl ūkio subjektų, teikiančių automobilių nuomos ir pardavimo paslaugas, veiksmų dalyvaujant viešuosiuose pirkimuose atitikties KĮ 5 str. reikalavimams: AB „Autoūkis“ UAB „Autodina“ UAB „Moller Auto“	210 800 Lt 117 800 Lt 1 266 500 Lt
2010-11-22 Nr. 2S-29	Dėl ūkio subjektų, užsiimančių dekupažo, rankdarbių reikmenų bei kitų susijusių prekių pardavimu, veiksmų atitikties KĮ 5 str. reikalavimams: UAB „Puse Plus Kaunas“ UAB „Creativa grupė“ IĮ „Terra animalis“ UAB „Senas naujas“	50 900 Lt 400 Lt 6 800 Lt 8 600 Lt
2010-12-23 Nr. 2S-33	Dėl ūkio subjektų, užsiimančių ne gyvybės draudimo veikla, ir jų asociacijų veiksmų atitikties KĮ 5 str. ir SESV 101 str.	

	reikalavimams: AB „Lietuvos draudimas“ UAB DK „PZU Lietuva“	400 300 Lt 130 800 Lt
Atsisakyta pradėti tyrimus (4)		
Nutraukti tyrimai (1)		
➤ Dėl piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi (13)		
Nustatyti pažeidimai (3):		
2010-01-21 Nr.2S-1	Dėl Valstybės įmonės Tarptautinio Vilniaus oro uosto veiksmų atitikties KĮ 9 str. ir SESV 102 str. reikalavimams: Valstybės įmonė Tarptautinis Vilniaus oro uostas	76 000 Lt
2010-05-06 Nr.2S-11	Dėl UAB „Vilniaus energija“ veiksmų atitikties KĮ 9 str. reikalavimams: UAB „Vilniaus energija“	178 000 Lt
2010-12-16 Nr.2S-31	Dėl AB „Orlen Lietuva“ veiksmų atitikties KĮ 9 str. ir SESV 102 str. reikalavimams: AB „Orlen Lietuva“	8 231 000 Lt
Patvirtinti priimti įsipareigojimai (1):		
2010-06-09 Nr.1S-98	Dėl UAB „Forum Cinemas“ veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 9 straipsnio reikalavimams	
Atsisakyta pradėti tyrimus (7)		
Nutraukti tyrimai (2)		
➤ Dėl viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų (20)		
Nustatyti pažeidimai (6):		
2010-04-01 Nr.2S-8	Dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2006-09-20 sprendimo Nr.1-1342 „Dėl pavedimo Uždarajai akcinei bendrovei „Grinda“ teikti privalomasias paslaugas“ atitikties KĮ 4 str. reikalavimams	Įpareigojimas pakeisti ar panaikinti teisės aktą, pažeidžiantį KĮ 4 str.
2010-05-13 Nr.2S-13	Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2009-05-28 sprendimo Nr.T2-196 atitikties KĮ 4 str. reikalavimams	„—“
2010-06-10 Nr.2S-15	Dėl Vilniaus miesto savivaldybės sprendimų, įgaliojant UAB „Vilniaus vystymo kompanija“ teikti projektų valdymo paslaugas, atitikties KĮ 4 str. reikalavimams	„—“
2010-07-15 Nr.2S-18	Dėl Alytaus miesto savivaldybės administracijos sprendimų atitikties KĮ 4 str. reikalavimams	„—“
2010-12-09 Nr.2S-30	Dėl Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos veiksmų, atsisakant duoti leidimą UAB „Lukoil Baltija“ kaupti ir saugoti naftos produktų valstybės atsargas Latvijos Respublikoje, atitikties KĮ 4 str. reikalavimams	„—“
2010-12-23 Nr.2S-34	Dėl Elektrėnų savivaldybės sprendimų, pavedant komunalinių atliekų tvarkymo darbus UAB „Elektrėnų komunalinis ūkis“, UAB „Gelvita“ ir VšĮ „Pagrenda“ atitikties KĮ 4 str. reikalavimams	„—“

Atsisakyta pradėti tyrimus (13)		
Nutraukti tyrimai (1)		
➤ Dėl koncentracijos kontrolės nuostatų pažeidimo (1)		
Nustatyti pažeidimai (1)		
2010-07-15 Nr.2S-19	Dėl AB „City Service“ veiksmų atitikties KĮ 10 str.1 d. ir 11 str. 2 d. reikalavimams: AB „City Service“	10 000 Lt
➤ Dėl nesąžiningos konkurencijos veiksmų (4)		
Atsisakyta pradėti tyrimus (4)		
Reklamos įstatymo priežiūra		
➤ Dėl klaidinančios ir lyginamosios reklamos (25)		
Nustatyti pažeidimai (18):		
2010-02-04 Nr.2S-3	Dėl tepalo „Garmastan“ reklamos atitikties RĮ reikalavimams UAB „Armila“	10 000 Lt
2010-02-04 Nr.2S-4	Dėl ūkio subjektų, parduodančių aviabilietus, reklamos atitikties RĮ reikalavimams UAB „Interneto partneris“ UAB „Baltic Tours Vilnius“	4 000 Lt 2 000 Lt
2010-02-11 Nr.2S-5	Dėl „Sudokrem“ kremo reklamos atitikties RĮ reikalavimams UAB „Miečys“	3 200 Lt
2010-02-25 Nr.2S-7	Dėl reklamos, siūlančios akinių lęšius už pusę kainos, atitikties RĮ reikalavimams UAB „Vilniaus optika“	4 000 Lt
2010-04-08 Nr.2S-10	Dėl viešbučio reklamos atitikties RĮ reikalavimams UAB „Oasis Tours“	7 000 Lt
2010-05-06 Nr.2S-12	Dėl „Omnitel Extra“ paslaugos reklamos atitikties RĮ reikalavimams UAB „Omnitel“	45 000 Lt
2010-05-31 Nr.2S-14	Dėl AS Viasat veiksmų, skleidžiant skaitmeninės televizijos paslaugų reklamą, atitikties RĮ 5 straipsnio ir KĮ 16 straipsnio reikalavimams AS Viasat	174 600 Lt
2010-06-17 Nr.2S-16	Dėl UAB „Omnitel“ reklamos atitikties RĮ reikalavimams UAB „Omnitel“	45 000 Lt
2010-06-23 Nr.2S-17	Dėl UAB „Tamro vaistinė“ veiksmų atitikties RĮ reikalavimams UAB „Tamro vaistinė“	5 000 Lt
2010-09-09 Nr.2S-20	Dėl infraraudonųjų spindulių saunos – saunariumo reklamos atitikties RĮ reikalavimams UAB „Bauer International“	13 000 Lt
2010-09-09 Nr.2S-21	Dėl „Vodafone Mobile Connect“ modemo reklamos atitikties RĮ reikalavimams	Išpėjimas

2010-09-23 Nr.2S-22	Dėl akcijos „Zebra vasara 2009“ reklamos atitikties RĮ reikalavimams TEO LT, AB	15 500 Lt
2010-09-30 Nr.2S-23	Dėl „Labas“ paslaugos reklamos atitikties RĮ reikalavimams UAB „Bitė Lietuva“	10 000 Lt
2010-10-28 Nr.2S-24	Dėl automobilių parkavimo Vilniaus oro uosto teritorijoje reklamos atitikties RĮ reikalavimams UAB „Stova“	15 000 Lt
2010-10-28 Nr.2S-25	Dėl laidojimo paslaugų reklamos atitikties RĮ reikalavimams	Įspėjimas
2010-11-04 Nr.2S-26	Dėl UAB „Tele2“ reklamos atitikties RĮ reikalavimams UAB „Tele 2“	7 000 Lt
2010-11-11 Nr.2S-27	Dėl UAB „Dagris“ reklamos atitikties RĮ reikalavimams UAB „Dagris“	14 000 Lt
2010-12-16 Nr.2S-32	Dėl UAB „NTT Cable Lietuva“ reklamos atitikties RĮ reikalavimams UAB „NTT Cable Lietuva“	3 100 Lt
Atsisakyta pradėti tyrimus (6)		
Nutraukti tyrimai (1)		
2010 m. iš viso skirta baudų		12 221 300 Lt
➤ Dėl koncentracijos kontrolės (37)		
Duoti leidimai vykdyti koncentraciją (33):		
2010-01-14 Nr.1S-4	Dėl leidimo Algirdui Butkui, Arvydui Saldai, Gintarui Kateivai, Sigitui Baguckui, Vigintui Butkui, Vytautui Junevičiui, Kastyčiui Jonui Vyšniauskui kartu su Europos rekonstrukcijos ir plėtros banku vykdyti koncentraciją įsigyjant iki 100 proc. AB Šiaulių bankas akcijų ir balsų	
2010-02-25 Nr.1S-20	Dėl leidimo Andriui Janukoniui, Gintautui Jaugielevičiui, Dariui Leščinskui ir Linui Samuoliui vykdyti koncentraciją tiesiogiai ir netiesiogiai įsigijus 100 proc. UAB „ICOR“ akcijų ir kartu įgijus bendrą įmonės kontrolę	
2010-02-25 Nr.1S-21	Dėl leidimo UAB „Topo centras“ vykdyti koncentraciją išsinuomojus komercinės paskirties patalpas, esančias Aido g. 8, Šiauliuose	
2010-02-25 Nr.1S-22	Dėl leidimo AB „Grigiškės“ vykdyti koncentraciją įsigyjant 100 proc. UAB „AGR Prekyba“ akcijų ir netiesiogiai įsigyjant AB „Klaipėdos kartonas“ kontrolę	
2010-03-10 Nr.1S-35	Dėl leidimo Bendrai Lietuvos-JAV įmonei UAB „Sanitex“ vykdyti koncentraciją netiesiogiai per dukterinę bendrovę įsigyjant 99,99 proc. SIA „Avers Centrs“ akcijų	
2010-03-18 Nr.1S-40	Dėl leidimo vykdyti koncentraciją Arūnui Mačiuičiui, Rimantui Bukauskui ir Remigijui Lapinskui įsigyjant 99,99 proc. UAB „Universali arena“ akcijų	
2010-05-06 Nr.1S-74	Dėl leidimo UAB „Luktarna“ vykdyti koncentraciją išsinuomojant degalinę, esančią Žirnių g. 17, Vilniuje, bei	

	įsigyjant degalinę, esančią J. Kazlausko g. 33, Vilniuje	
2010-05-06 Nr.1S-75	Dėl leidimo vykdyti koncentraciją R. Babravičiui, E. Gurevičiui, UAB „Tūkstantis metų“ ir UAB „Not Perfect Companies“ steigiant naują įmonę UAB „Media klubas“ ir didinant pastarosios įmonės įstatinį kapitalą R. Babravičiui - 65 proc., E. Gurevičiui – 15 proc., UAB „Tūkstantis metų“ – 10 proc., UAB „Not Perfect Companies“ – 10 proc. įsigyjamų akcijų apmokant UAB „Adcom“ ir UAB „Mediapool“ akcijomis, ir UAB „Media klubas“ įsigyjant po 100 proc. UAB „Adcom“ ir UAB „Mediapool“ akcijų	
2010-05-13 Nr.1S-78	Dėl leidimo UAB „Neste Lietuva“ vykdyti koncentraciją įsigyjant 100 proc. UAB „Alexela Oil“ akcijų ir UAB „Alexela Oil“ prijungiant prie UAB „Neste Lietuva“	
2010-06-03 Nr.1S-96	Dėl leidimo <i>Rezidor Hotels APS Danmark</i> ir <i>Linstow AS</i> vykdyti koncentraciją įgyjant bendrą <i>Linstow AS</i> dukterinių įmonių valdomų „Reval Hotel Lietuva“ Vilniuje, „Reval Hotel Neris“ Kaune, „Reval Inn Vilnius“ Vilniuje ir „Reval Inn Klaipėda“ Klaipėdoje viešbučių verslo kontrolę	
2010-06-10 Nr.1S-104	Dėl leidimo vykdyti koncentraciją didinant UAB „Mūsų rezervas“ įstatinį kapitalą UAB „Deitona“ įsigyjant 50 proc., UAB „Me Investicija“ – 30 proc., o UAB „City Plaza“ – 20 proc. UAB „Mūsų rezervas“ akcijų ir įgyjant bendrą pastarosios įmonės kontrolę	
2010-07-01 Nr.1S-116	Dėl leidimo UAB „SNORO Investment Management“ įsigyjant po 51 proc. UAB „Stelita“, UAB „Nekilnojamojo turto gama“ bei UAB „NT Panorama“ akcijų	
2010-07-10 Nr.1S-125	Dėl leidimo <i>Thermo Fisher Scientific Inc.</i> vykdyti koncentraciją įsigyjant iki 100 proc. <i>Fermentas International Inc.</i> akcijų	
2010-07-10 Nr.1S-126	Dėl leidimo UAB „Šiaulių plento grupė“ įsigyjant 70,27 proc. UAB „Avesko keliai“ akcijų	
2010-07-10 Nr.1S-127	Dėl leidimo vykdyti koncentraciją UAB „Avestis“ įsigijus 25,2 proc. bei Bendrai Lietuvos-JAV įmonei UAB „Sanitex“ – 25,2 proc. UAB „Šiaulių plento grupė“ akcijų	
2010-07-10 Nr.1S-128	Dėl leidimo <i>A.P. Møller – Mærsk A/S</i> vykdyti koncentraciją įsigyjant 31,3 proc. <i>DFDS A/S</i> akcijų	
2010-07-15 Nr.1S-134	Dėl leidimo <i>BLRT Grupp AS</i> vykdyti koncentraciją įsigyjant iki 100 proc. AB „Baltijos“ laivų statyklos akcijų ir iki 100 proc. UAB „Baltic Engineering Centre“ akcijų	
2010-09-03 Nr.1S-157	Dėl leidimo Vladimir Romanov vykdyti koncentraciją įsigyjant iki 100 proc. AB „Ūkio bankas“ akcijų	
2010-09-03 Nr.1S-158	Dėl leidimo vykdyti koncentraciją <i>EVF I Investments S.Á R.L.</i> įsigyjant iki 37 proc. <i>AS WMG HC</i> akcijų ir įgyjant pastarosios įmonės bendrą kontrolę kartu su <i>Webmedia Group S.A.</i>	
2010-09-03 Nr.1S-159	Dėl leidimo <i>Consolis Oy AB</i> vykdyti koncentraciją netiesiogiai įsigyjant 100 proc. <i>Swetrak AS</i> akcijų	
2010-09-03 Nr.1S-160	Dėl leidimo UAB „Stamija“ vykdyti koncentraciją įsigyjant 65 proc. UAB „Makveža“ akcijų	

2010-11-04 Nr.1S-193	Dėl leidimo <i>HKScan Oyj</i> vykdyti koncentraciją įsigyjant 100 proc. <i>Rose Poultry A/S</i> akcijų	
2010-11-11 Nr.1S-196	Dėl leidimo UAB „Forum Cinemas“ vykdyti koncentraciją išsinuomojant komercinės paskirties patalpas, esančias Taikos pr. 61, Klaipėdoje	
2010-11-11 Nr.1S-197	Dėl leidimo UAB „Palink“ vykdyti koncentraciją UAB „Palink“ išsinuomojant komercinės paskirties patalpas, esančias Krėvės g.13, Kaune; Partizanų g. 134, Kaune; Tvirtovės al. 12A, Kaune; Panevėžio g. 16, Rokiškyje; Krymo g. 28, Šiauliuose; Gegučių g. 13, Kėdainiuose; bei įsigyjant nuosavybės teisę komercinės paskirties patalpas, esančias Bazilijonų g. 3, Vilniuje	
2010-11-19 Nr.1S-204	Dėl leidimo AS „Citadele banka“ vykdyti koncentraciją įsigyjant 100 proc. AB „Parex bankas“ akcijų ir 100 proc. <i>IPAS Parex Asset Management</i> akcijų, bei AS „Parex banka“ verslo dalį (paskolų portfelį)	
2010-12-02 Nr.1S-213	Dėl leidimo <i>Arosa Vermögensverwaltungsgesellschaft m.b.H.</i> vykdyti koncentraciją įsigyjant 100 proc. UAB „Ozantis“ akcijų	
2010-12-09 Nr.1S-218	Dėl leidimo UAB „Palink“ vykdyti koncentraciją UAB „Palink“ išsinuomojant komercinės paskirties patalpas, esančias Kosmonautų g. 1, Jonavoje	
2010-12-16 Nr.1S-224	Dėl leidimo UAB „Ektornet Lithuania SPV1“ vykdyti koncentraciją įsigyjant UAB „Ajolas“ turto dalį	
2010-12-16 Nr.1S-225	Dėl leidimo vykdyti koncentraciją Alij Aleksandrovič, Aleksandrui Vasilevskiui ir Konstantin Aleksandrovič lygiomis dalimis įsigyjant po 27 proc., o UAB „Alkona“ po 73 proc. UAB „Merlana“, UAB „Proma“ bei UAB „Rubineta“ akcijų	
2010-12-16 Nr.1S-226	Dėl leidimo Europos rekonstrukcijos ir plėtros bankui vykdyti koncentraciją įsigyjant po 25 proc. plus vieną akciją AS „Parex banka“ ir AS „Citadele banka“ akcijų bei kartu su Latvijos privatizavimo agentūra įsigyjant bendrą minėtų įmonių kontrolę	
2010-12-23 Nr.1S-236	Dėl leidimo UAB <i>BPEF LT 3</i> vykdyti koncentraciją įsigyjant iki 100 proc. UAB „Kelprojektas“ akcijų	
2010-12-30 Nr.1S-241	Dėl leidimo Vytautui Zambacevičiui ir Aldonai Zambacevičienei vykdyti koncentraciją įsigijus iki 61,01 proc. UAB „Alkesta“ akcijų	
2010-12-30 Nr.1S-242	Dėl leidimo Kęstučiui Mulioliui ir Mildai Muliolienei vykdyti koncentraciją įsigijus 100 proc. UAB „Parama“ akcijų	
Leidimai atskiriems koncentracijos veiksams vykdyti (4):		
2010-05-13 Nr.1S-79	Dėl leidimo vykdyti atskirus koncentracijos veiksmus didinant UAB „Mūsų rezervas“ įstatinį kapitalą UAB „Deitona“ įsigyjant 50 proc., UAB „Me Investicija“ – 30 proc., o UAB „City Plaza“ – 20 proc. UAB „Mūsų rezervas“ akcijų ir įgyjant bendrą pastarosios įmonės kontrolę	
2010-06-17 Nr.1S-114	Dėl leidimo <i>A.P. Møller – Mærsk A/S</i> vykdyti atskirus koncentracijos veiksmus įsigyjant 31,3 proc. <i>DFDS A/S</i> akcijų	
2010-07-15 Nr.1S-135	Dėl leidimo Vladimir Romanov vykdyti atskirus koncentracijos veiksmus įsigyjant iki 100 proc. AB „Ūkio bankas“ akcijų	

2010-07-30 Nr.1S-141	Dėl leidimo AS „Citadele banka” vykdyti atskirus koncentracijos veiksmus įsigyjant 100 proc. AB „Parex bankas” akcijų ir 100 proc. <i>IPAS Parex Asset Management</i> akcijų, bei AS „Parex banka” verslo dalį (paskolų portfelį)	

2010 m. Europos Komisijos sprendimai dėl pranešimų apie valstybės pagalbą Lietuvoje

Pranešimo registravimo Europos Komisijoje data	Pavadinimas	Sektorius	Tikslas	Taikymo trukmė	Komisijos sprendimas	Sprendimo priėmimo data
2009-12-11	N 686/2009 Laikinosios valstybės pagalbos teikimas siekiant sumažinti finansų ir ekonomikos krizės poveikį žemės ūkiui	Žemės ūkio sektorius	Svarbaus ekonomikos sutrikdymo atitaisomosios priemonės	iki 2010-12-31	Teigiamas	2010-02-01
2010-02-08	N 46/2010 Paskolų garantijų kredito įstaigoms už labai mažų, mažų, vidutinių ir didelių įmonių imamas paskolas teikimas dabartinės finansų ir ekonomikos krizės sąlygomis (pagalbos schemas N272/2009 pakeitimas)	Netaikoma konkrečioms sektoriams	Svarbaus ekonomikos sutrikdymo atitaisomosios priemonės	iki 2010-12-31	Teigiamas	2010-03-11
2010-02-04	N200/2009 ir N 47/2010 Paramos Lietuvos bankams schema	Finansinė ir draudimo veikla	Svarbaus ekonomikos sutrikdymo atitaisomosios priemonės	iki 2010-09-30	Teigiamas	2010-08-05
2010-02-23	N 67/2010 Pavojingų atliekų sąvartynas UAB „Toksika“	Vandens tiekimas nuotekų valymas, atliekų tvarkymas ir regeneravimas	Regioninė plėtra	iki 2013-12-31	Teigiamas	2010-09-30
2010-05-10	N 170/2010 Finansinė parama kino projektams	Audiovizualinė gamyba	Pagalba kultūrai	iki 2016-12-31	Teigiamas	2010-11-15

Visa nacionalinė valstybės pagalba Lietuvoje 2009 metais*

Pagalbos būdai Sektorius	A1	A2	B1	C1	C2	D1	Iš viso (mln. Lt)	Iš viso (mln. EUR)
1.1. Žemės ūkis	72,47	214,60					287,07	83,14
1.2. Žuvininkystė	2,15						2,15	0,62
2. Pramonė/paslaugos	381,74	91,24					472,98	136,99
2.1. Horizontali pagalba	75,46	77,06					152,52	44,17
2.1.1. Moksliniai tyrimai, plėtra ir inovacijos	15,33						15,33	4,44
2.1.2. Aplinkos apsauga	32,63	77,06					109,69	31,77
2.1.3. Mažos ir vidutinės įmonės	3,65						3,65	1,06
2.1.4. Prekyba								
2.1.5. Energijos taupymas								
2.1.6. Investicijos								
2.1.7. Gyventojų užimtumo programos	20,83						20,83	6,03
2.1.8. Kvalifikacijos kėlimas	3,02						3,02	0,87
2.1.9. Privatizavimas								
2.1.10. Gelbėjimas/restruktūrizavimas								
2.2. Sektorinė pagalba	194,00						194,00	56,19
2.2.1. Plieno pramonė								
2.2.2. Laivų statyba								
2.2.3. Transportas	194,00						194,00	56,19
2.2.4. Anglies pramonė								
2.2.5. Sintetinis pluoštas								
2.2.6. Kiti sektoriai								
2.3. Regioninė pagalba	112,28	14,18					126,46	36,63
IŠ VISO:	456,36	305,84					762,20	220,75

* Kompensacijos už bendros ekonominės svarbos paslaugų teikimą neįtrauktos.

Simbolinių žymėjimų paaiškinimai:

A1 – negražinama pagalba: subsidijos, dotacijos

A2 – atleidimai nuo mokesčių, jų sumažinimas, delspinigių ir baudų nurašymas, kiti atleidimai

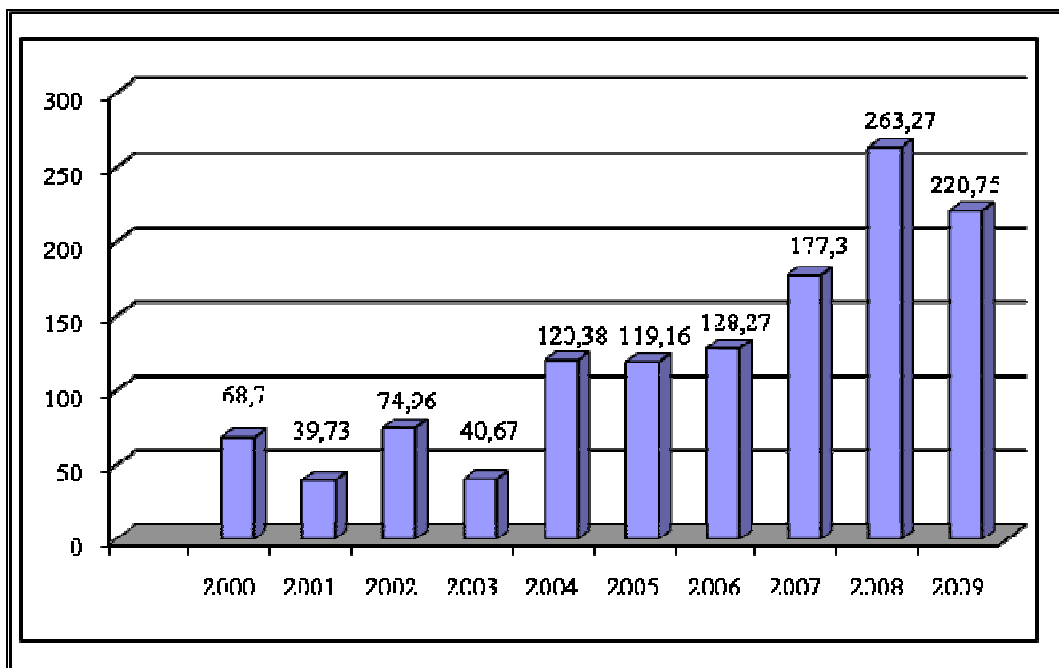
B1 – valstybei nuosavybės teise priklausančių akcijų įmonėse dalies ar vertės didinimas įvairiomis formomis

C1 – lengvatinės paskolos

C2 – mokesčių atidėjimai

D1 – valstybės garantijos

Visa nacionalinė valstybės pagalba Lietuvoje 2000–2009 metais (mln. EUR)



Visa nacionalinė valstybės pagalba Lietuvoje 2000-2009 metais

Metai Rodikliai	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
mln. EUR	68,70	39,73	74,96	40,67	120,38	119,16	128,27	177,29	263,27	220,75
EUR vienam dirbančia- jam	49,14	29,39	53,31	28,28	83,81	80,85	85,57	115,56	163,09	134,53
% nuo BVP (veikusio- mis kainomis)	0,57	0,29	0,51	0,25	0,66	0,58	0,54	0,63	0,82	0,83
% nuo nacionali- nio biudžeto išlaidų	2,81	1,36	2,22	1,12	2,85	2,41	2,37	2,73	2,19	1,91
% nuo nacionali- nio biudžeto deficito	66,50	13,21	23,50	12,42	55,73	71,77	119,28	61,15	25,32	9,07
Vidutinis metinis gyventojų skaičius mln.	3,50	3,48	3,47	3,45	3,43	3,41	3,39	3,37	3,35	3,34

2010 m. atstovavimo teismuose rezultatų analizė

	Bylos, nagrinėjamos Vilniaus apygardos administraciniame teisme	Bylos, nagrinėjamos Lietuvos vyriausiame administraciniame teisme	Baigtos bylos	Bendras atstovaujamų bylų skaičius
KĮ 4 str. pažeidimai	<p>1. UAB „Urbico“ v. Konkurencijos taryba (dėl atsisakymo pradėti tyrimą).</p> <p>2. Valstybinė ligonių kasa prie LR SAM v. Konkurencijos taryba</p>	<p>1. UAB „Grinda“ v. Konkurencijos taryba.</p> <p>2. Vilniaus m. savivaldybė v. Konkurencijos taryba (dėl UAB „Vilniaus vystymo kompanija“).</p> <p>3. UAB „Trakų paslaugos“ v. Konkurencijos taryba.</p> <p>4. UAB „Halsas“ v. Konkurencijos taryba (dėl tyrimo nutraukimo).</p> <p>5. Regioniniai atliekų tvarkymo centrai v. Konkurencijos taryba.</p> <p>6. Kauno miesto savivaldybė v. Konkurencijos taryba.</p> <p>7. Nacionalinės dujų, elektros ir šilumos vartotojų gynimo lyga v. Konkurencijos taryba (dėl atsisakymo pradėti tyrimą)</p> <p>8. UAB „JCDecaux Lietuva“ v. Konkurencijos taryba</p>	<p>1. UAB „Grinda“ v. Konkurencijos taryba (dėl tyrimo pradėjimo).</p> <p>2. LR ŽŪM ir Žuvininkystės departamentas prie LR ŽŪM v. Konkurencijos taryba.</p> <p>3. UAB „Vitaresta“ v. Konkurencijos taryba</p> <p>4. UAB „Infomedia“ v. Konkurencijos taryba.</p> <p>5. Alytaus m. savivaldybės administracija v. Konkurencijos taryba</p>	15
KĮ 5 str. pažeidimai	<p>1. UAB „Autodina“ v. Konkurencijos taryba</p> <p>2. UAB „Moller Auto“ v. Konkurencijos taryba</p> <p>3. AB „Autoūkis“ v. Konkurencijos taryba.</p> <p>4. UAB „Puse Plus Kaunas“ v. Konkurencijos taryba.</p> <p>5. UAB „GPP“ v. Konkurencijos taryba.</p>	<p>1. Lietuvos kinologų draugija v. Konkurencijos taryba.</p> <p>2. Renginių organizatoriai v. Konkurencijos taryba.</p> <p>3. KOMAA ir reklamos bendrovės v. Konkurencijos taryba.</p> <p>4. UAB „Elektromarktas“ ir BĮ UAB „Interatlas“ v. Konkurencijos taryba</p>	<p>1. Atliekų perdirbėjai v. Konkurencijos taryba.</p>	14

		<p>5. UAB „Media Incognito“ ir UAB „Bomba“ v. Konkurencijos taryba“</p> <p>6. UAB „Palink“ v. Konkurencijos taryba</p> <p>7. UAB „Forum Cinemas Home Entertainment“ v. Konkurencijos taryba</p> <p>8. UAB „Prof-T“ v. Konkurencijos taryba</p>		
KĮ 9 str. pažeidimai		<p>1. UAB „Vilniaus energija“ v. Konkurencijos taryba</p>	<p>1. UAB „Nacionalinis telekomunikacijų tinklas“ v. Konkurencijos taryba (dėl atsisakymo pradėti tyrimą).</p> <p>2. UAB „Lex ano“ v. Konkurencijos taryba (dėl atsisakymo pradėti tyrimą).</p> <p>3. AB „Lietuvos geležinkeliai“ v. Konkurencijos taryba (dėl tyrimo pradėjimo).</p> <p>4. UAB „Impress Teva“ ir UAB „Lietuvos spaudos“ Vilniaus agentūra v. Konkurencijos taryba</p> <p>5. VĮ Tarptautinis Vilniaus oro uostas ir UAB „Naftelf“ v. Konkurencijos taryba</p> <p>6. AB „Mažeikių nafta“ v. Konkurencijos taryba (dėl tyrimo atnaujinimo)</p> <p>7. UAB „RSS Motors“ v. Konkurencijos taryba</p>	8
RĮ 5 str. ir 6 str. pažeidimai	<p>1. UAB „Stova“ v. Konkurencijos taryba.</p> <p>2. UAB „Omnitel“ v. Konkurencijos taryba (dėl reklamos 0 ct).</p> <p>3. TEO LT, AB v. Konkurencijos taryba</p>	<p>1. UAB „Saulėgražų vaistinė“ v. Konkurencijos taryba.</p> <p>2. UAB „Žemės vystymo fondas“, UAB „Žemės vystymo fondas 18“ v.</p>	<p>1. UAB „Tez Tour“ v. Konkurencijos taryba.</p> <p>2. UAB „Investment House“ v. Konkurencijos taryba.</p> <p>3. UAB „Žemės vystymo fondas“,</p>	18

	4. AB „Lietuvos dujos“ v. Konkurencijos taryba (dėl tyrimo nutraukimo)	Konkurencijos taryba. 3. UAB „Omnitel“ v. Konkurencijos taryba (dėl paslaugos „Extra“ reklamos) 4. „Air Baltic Corporation“ A/S v. Konkurencijos taryba 5. UAB „Interneto pasaulis“ v. Konkurencijos taryba	UAB „Žemės vystymo fondas 18“ v. Konkurencijos taryba (dėl baudos mokėjimo atidėjimo) 4. UAB „Tikroji turto kaina“ v. Konkurencijos taryba 5. UAB „Vilniaus energija“ v. Konkurencijos taryba (dėl tyrimo pradėjimo) 6. UAB „Bauer International“ v. Konkurencijos taryba (dėl tyrimo pradėjimo; skundas buvo atsiimtas) 7. <i>Balti Investeeringute Grupi Pank AS</i> v. Konkurencijos taryba 8. UAB „Mikrovisatos TV“ v. Konkurencijos taryba 9. UAB „Tez Tour“ v. Konkurencijos taryba (dėl įpareigojimų nevykdymo)	
KĮ 16 str. pažeidimai	1. <i>AS Viasat</i> v. Konkurencijos taryba.	1. <i>AS Viasat</i> v. Konkurencijos taryba (dėl tyrimo papildymo). 2. UAB „Rygveda“, UAB „Vinita“, UAB „Marsatas“, UAB „Balticum TV“ v. Konkurencijos taryba (dėl atsisakymo pradėti tyrimą)		3
Koncentracija	1. AB „City Service“ v. Konkurencijos taryba.	1. AB „Klaipėdos jūrų krovinių kompanija“ v. Konkurencijos taryba.	1. UAB „SCA Packaging“ v. Konkurencijos taryba	3
Kitas atstovavimas teismuose	1. AB „Orlen Lietuva“ v. Konkurencijos taryba	1. AB „Kelmės pieninė“, AB „Modest“, AB „Pieno žvaigždės“, AB „Vilkyškių pieninė“ v. Lietuvos Respublika, atstovaujama Konkurencijos tarybos (dėl žalos	1. AB „Mažeikių nafta“ v. Lietuvos Respublika, atstovaujama Konkurencijos tarybos (dėl žalos atlyginimo).	4

		atlyginimo). 2. UAB „Universali arena“ v. Konkurencijos taryba (dėl įpareigojimų nevykdymo)		
Iš viso:	14	27	24	65