

LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBOS DARBO REGLAMENTO PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA

2018 m. vasario 1 d.
Vilnius

- (1) Konkurencijos taryba (toliau – KT) 2017 m. rugpjūčio 1 d. viešai konsultacijai paskelbė nutarimo dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos darbo reglamento patvirtinimo projektą (toliau – Reglamentas).
- (2) Buvo gautos pastabos ir pasiūlymai iš Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos ir advokatų kontorų, kurios specializuojasi konkurencijos teisės srityje (toliau – Advokatai).
- (3) Pateiktos pastabos ir pasiūlymai dėl tų pačių Reglamento punktų ar keleto punktų, reglamentuojančių tą pačią situaciją, pavyzdžiui, advokato profesinės paslapties apsaugą, nagrinėjamos kartu. Pirmiausia nagrinėjamos daugiausia pastabų dėl esmės sulaukusios Reglamento nuostatos, o redakciniai pasiūlymai ir jų vertinimas pateikiamas lentelės pabaigoje.

Pastabos dėl Reglamento nuostatų	Pasiūlymai	Pastabų ir pasiūlymų įvertinimas bei Reglamento pakeitimai
REIKALAVIMAI PAREIŠKIMUI IR PAREIŠKIMO NAGRINĖJIMAS		
<p>Advokatai: Reglamento 22.4 p. nurodyta, jog teikiant pareiškimą turi būti pateikiamos „pareiškėjui žinomos aplinkybės, kuriomis yra grindžiamas reikalavimas“, o 22.5.1-22.5.5 p. išvardinta informacija turi būti pateikta. Reglamento 22.5.1.-22.5.5. p. informacija tam tikrais atvejais pareiškėjui gali būti žinoma tik ribota apimtimi, pvz., pareiškėjas gali tiksliai nežinoti, kada ūkio subjektas, kurio veiksmai skundžiami, tiksliai pradėjo taikyti tam tikrą galimai neteisėtą praktiką.</p>	<p>Siūloma: Papildyti Reglamento 22.5. p. nurodant, kad „<i>kai teikiamas pareiškimas dėl galimo Konkurencijos įstatymo 4, 5, 7 ar 15 straipsnių pažeidimo, turi būti nurodyta toliau išvardinta informacija, pareiškėjui žinoma apimtimi“.</i></p>	<p>Neatsižvelgta Minimalias skundžiamos situacijos pirminiam vertinimui reikalingas aplinkybes, kurios pagrįstų objektyvų pareiškime nurodomos konkurencijos problemos egzistavimą privalo pateikti pareiškėjai. LVAT taip pat yra patvirtinęs, kad „[p]rašymą padavusiam asmeniui tenka pareiga pakankamai sukonkretinti ir pagrįsti savo prašymą, kad konkurencijos teisės pažeidimo tikimybė būtų akivaizdi.¹“ Reglamento 22.5.1-22.5.7 p. prašoma pateikti informacija nėra išskirtinio pobūdžio, kurios teikdamas skundą ir gindamas savo interesus negalėtų turėti ar surinkti pareiškėjas, pavyzdžiui, apibūdinti skundžiamų veikslių, prekių ar paslaugų, geografinės teritorijos, paaiškinti, kaip skundžiami veiksmai paveikė ar galėjo paveikti pareiškėjo galimybes veikti rinkoje, ir pan. Jeigu tam tikros aplinkybės pareiškėjui nėra tiksliai žinomos, jis tai gali nurodyti pareiškime.</p>
<p>Advokatai: Reglamento 22.5.5 p. numato pareigą pareiškėjui nurodyti skundžiamų veikslių atlikimo, sprendimų priėmimo, jų galiojimo laikotarpį. Asmuo, teikdamas</p>	<p>Siūloma: Patikslinti Reglamento 22.5.5 p. formuluotę įtraukti žodį „žinomas“ ir ją išdėstyti taip: „<i>nurodytas žinomas</i>“</p>	

¹ LVAT 2014 m. vasario 24 d. nutartis adm. byloje [A⁵⁵²-234/2014](#), Lietuvos autoverslininkų asociacija v Konkurencijos taryba.

<p>pareiškima, gali ne visada tiksliai žinoti arba nežinoti tam tikrų veiksmų atlikimo tikslaus laiko, termino ar tokių veiksmų galiojimo laikotarpio.</p>	<p><i>skundžiamų veiksmų atlikimo, sprendimų priėmimo, jų galiojimo laikotarpis“.</i></p>	
<p>Advokatai: Reglamento 24 p., kad „<i>pareiškime pateikta informacija turi būti teisinga</i>“, įpareigoja pareiškėją pateikti teisingą ir teisinį, ir faktinį vertinimą. Šios nuostatos tikslas, kad pareiškėjas neteiktų KT melagingos, klaidingos ir pan. informacijos. Dabartinė formuluotė, ypač ją sistemiškai vertinant kartu su Reglamento 22 p. laikytina pernelyg griežta – pareiškėjas negali būti įpareigojamas teikti teisingą teisinį vertinimą.</p>	<p>Siūloma: Tikslinti formuluotę, kad būtų aiškesnė.</p>	<p>Atsižvelgta Vertinant Reglamento 22 p. nurodytą informaciją, nėra pagrindo daryti išvados, jog Reglamentu yra prašoma pateikti situacijos teisinį vertinimą. Pareiškime reikalaujamos nurodyti aplinkybės yra susijusios su faktiniu skundžiamų veiksmų pagrindimu ir įrodymų pateikimu. Reglamento 22 p. reikalavimai skirti pateikti informaciją, kuri būtų pakankama preliminariam teisiniui situacijos vertinimui atlikti, tačiau pareiškėjų nėra reikalaujama pateikti tokių veiksmų teisinį kvalifikavimą konkurencijos teisės prasme. Siekiant suteikti daugiau aiškumo dėl šia nuostata siekiamo tikslo, t. y. tikrais duomenimis paremtos faktinės informacijos pateikimo, o ne teisinio kvalifikavimo teisingumo vertinimo, Reglamento 24 p. nuostata patikslinta į: <i>24. <...> Pareiškime pateikta faktinė informacija turi atitikti tikrovę.“</i></p>
<p>Advokatai: Reglamento 27 p. numatyta, jog jei pareiškimas neatitinka Reglamento 22-26 p. nurodytų reikalavimų, pareiškėjas informuojamas apie nustatytus trūkumus ir terminą jiems pašalinti. Ši nuostata nėra pakankamai aiški ir galėtų būti patikslinta, nustatant terminą, skirtą pareiškimo trūkumų pašalinimui.</p>	<p>Siūloma: Nustatyti minimalų terminą pareiškimo trūkumams pašalinti, kuris būtų ne trumpesnis nei 14 dienų.</p>	<p>Neatsižvelgta Terminas pareiškimo trūkumams šalinti nustatomas kiekvienu konkrečiu atveju, kuris gali būti tiek trumpesnis, tiek ilgesnis nei 14 dienų, priklausomai nuo galimo pažeidimo pobūdžio, nagrinėjamos situacijos kompleksiskumo, nustatytų trūkumų pobūdžio, apimties ir kitų aplinkybių, kurias iš anksto sunku nustatyti. Formalaus pobūdžio trūkumams (pavyzdžiui, atstovo įgaliojimų patvirtinimui) gali užtekti ir ženkliai trumpesnio nei 14 dienų termino. Bet kuriuo atveju, pareiškėjai turi galimybę prašyti pratęsti nustatytą terminą.</p>
<p>Advokatai: Reglamento 27-29 p. nuostatos, kad pareiškimas, kurio trūkumai nebuvo ištaisyti, toliau nenagrinėjamas ir pareiškėjas</p>	<p>Siūloma: Įtvirtinti KT darbuotojų, svarstančių pareiškimo atitikties nustatytiems reikalavimams klausimą, teisę imtis</p>	<p>Neatsižvelgta Reglamento 27-29 p. nuostatos pirmiausia skirtos reglamentuoti pareiškėjų, o ne KT pareigūnų teises ir pareigas. Bet kuriuo atveju, jos neriboja KT pareigūnų teisės prašyti informacijos, įskaitant ir</p>

<p>informuojamas, kad pareiškimas, neatitinkantis nustatytų reikalavimų, nesudaro pagrindo KT svarstyti klausimo dėl tyrimo pradėjimo pareiškimo pagrindu, gali lemti formalų KT specialistų požiūrį nagrinėjant pareiškimus dėl galimų KĮ pažeidimų. Dažnu atveju pareiškimą teikiantis ūkio subjektas pirminiame etape ne visada turi galimybę pateikti visą Reglamento 22-26 p. nurodytą informaciją ir ją pagrindžiančius įrodymus. Be to, pagal EK gairių² 12-13 p. ir tam tikrais atvejais KT tyrėjų taikomą praktiką, net ir ūkio subjekto iniciatyva pateikto pareiškimo atveju, KT tyrėjai galėtų atlikti ne tik informacijos vertintojų funkciją, bet ir aktyviais veiksmais padėti pareiškėjui surinkti Reglamento 22-26 p. nurodytą informaciją.</p>	<p>aktyvių veiksmų bei padėti surinkti trūkstamą Reglamento 22-26 p. nurodytą informaciją. Informacija galėtų būti renkama tiek iš kitų ūkio subjektų, tiek ir iš įtariamo pažeidėjo, jei toks prašymas neturėtų neigiamos įtakos tyrimo pradėjimui ar negalėtų pakenkti tolimesniam jo vykdymui.</p>	<p>informacijos, reikalingos įvertinti pareiškime nurodytas aplinkybes. Vis dėlto KT pareigūnų teisės gauti informaciją neturėtų atleisti pareiškėjus nuo pareigos pateikti išsamų pareiškimą dėl galimo KĮ pažeidimo, kuris pažeidžia jų interesus. Be to, Reglamentas numato, jog KT pareigūnai nustato ir informuoja apie pareiškimo trūkumus, prašo juos ištaisyti, todėl nėra pagrindo daryti išvados, kad tokia tvarka lemtų formalų požiūrį į pareiškimus. Jeigu trūkumai nėra ištaisomi ir KT pareigūnai neturi tinkamo turinio informacijos, leidžiančios atlikti pagrįstą pirminį galimo konkurencijos problemos vertinimą tam, kad klausimas dėl tyrimo pradėjimo galėtų būti teikiamas KT svarstyti, tokio pareiškimo tolesnis nenagrinėjimas yra pagrįstas rezultatas. Bet kuriuo atveju, jeigu pareiškėjas neturi galimybių gauti faktines aplinkybes patvirtinančių įrodymų, pagal Reglamento 22.7 p. jis gali nurodyti įrodymų, kurių dėl objektyvių priežasčių negali gauti, šaltinius. Primintina, kad pagal Reglamento 33. p. KT turi teisę savo iniciatyva nagrinėti klausimą dėl įstatymo pažeidimo tyrimo pradėjimo, atsižvelgusi į tokiam pareiškime pateiktą informaciją.</p>
<p>Advokatai: Reglamento 25 p. išvardintas baigtinis sąrašas būdu, kuriais galima pateikti pareiškimą KT. Pagal susiklosčiusią praktiką, ūkio subjektai neretai teikia įprastiniu būdu skenuotus, t. y. ne elektroniniu parašu, pasirašytus dokumentus ir jų originalų KT neteikia. Iš Reglamento 25 ir 26 p. suprantame, kad toks elektroniniu paštu atsiųstas, bet saugiu elektroniniu parašu nepasirašytas pareiškimas būtų</p>	<p>Siūloma: Patikslinti Reglamento 26 p. numatant, kad elektroniniu paštu siunčiamas skenuotas, tačiau saugiu elektroniniu parašu nepasirašytas pareiškimas, laikomas kopija ir jo originalas turėtų būti pateiktas KT per Reglamento 26 p. numatytą terminą.</p>	<p>Neatsižvelgta Reglamento 23 p. numato, kad pareiškimą pasirašo pareiškėjo vadovas arba įgaliotas atstovas, o pagal Reglamento 25 p. pareiškimas įteikiamas KT patalpose, siunčiamas paštu, elektroniniais ryšiais, įskaitant elektroniniu paštu, jei toks pareiškimas pasirašytas saugiu elektroniniu parašu. Taigi iš minėtų nuostatų darytina išvada, kad nuskenutas ar faksu atsiųstas pareiškimas nėra laikomas pareiškimo pateikimu, o yra jo kopijos pateikimas.</p>

² Komisijos pranešimas dėl bylų, susijusių su SESV 101 ir 102 straipsniais, nagrinėjimo geriausios patirties, 2011/C 308/06.

laikomas kopija ir per 5 darbo dienas turėtų būti pateikiamas ir pareiškimo originalas.		
<p>Advokatai: Reglamento 35 p. nurodomas 3 darbo dienų terminas, per kurį tame punkte išvardinti subjektai informuojami apie priimtą nutarimą pradėti tyrimą. Vis dėlto jame taip pat numatyta išlyga, kad 3 darbo dienų terminas netaikomas, jei nutarimas laikomas konfidencialiu.</p>	<p>Siūloma: Patikslinti Reglamento 35 p., nurodant, per kiek laiko išvardinti subjektai bus informuojami apie priimtą konfidencialų nutarimą pradėti tyrimą.</p>	<p>Atsižvelgta Pagal KĮ 22 str. 4 d. nutarimai gali būti laikomi konfidencialiais tol, kol išnyksta grėsmė tyrimo eigai, bet ne ilgiau nei atliktas bet kuris iš KĮ 25 str. 1 d. 1, 2, 3, 4, 5, 7 ar 8 p. numatytų tyrimo veiksmų. Atsižvelgiant į tai, Reglamento 35 p. patikslintas numatant, jog apie konfidencialiu pripažintą nutarimą informuojama kai išnyksta aplinkybės dėl kurių nutarimas buvo laikytas konfidencialiu: <i>35. Įtariamam ūkio subjektas ar viešojo administravimo subjektas ir pareiškėjas yra informuojami apie priimtą nutarimą pradėti tyrimą ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo Konkurencijos tarybos posėdžio, kurio metu šis sprendimas buvo priimtas, protokolo pasirašymo dienos, išskyrus atvejus, kai apie nutarimą, kuris, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 4 dalimi, laikomas konfidencialiu, informuojami nedelsiant, išnykus pastarajame straipsnyje numatytais aplinkybėmis.</i></p>
TYRIMO EIGA		
ADVOKATO PROFESINĖS PASLAPTIES (LPP) APSAUGA		
<p>Advokatai: Įstatymų lygmeniu - Advokatūros įstatymo 46 str. 5 d. yra įtvirtinta, jog tam tikri duomenys, sudaro LPP. Atitinkamai Reglamento 46 p. paminėtas reikalavimas pagrįsti, kad dokumentai (susirašinėjimas) sudaro LPP kelia neaiškumų, kokį pagrindimą turėtų pateikti tikrinamas ūkio subjektas ir ar KT pareigūnai apskritai turi teisę prašyti tokio pagrindimo ir savarankiškai spręsti, ar tokius dokumentus laikyti LPP.</p>	<p>Siūloma: 1. panaikinti reikalavimą pagrįsti, kad dokumentai (susirašinėjimas) sudaro LPP; 2. papildyti Reglamento 46 p. numatant, kas sudaro LPP pagal Advokatūros įstatymo 46 str. 5 d.; 3. pakoreguoti Reglamento 48 p., numatant, kad tik tais atvejais, kai nėra akivaizdu, jog dokumentai (susirašinėjimas) patenka į Advokatūros įstatymo 46 str. 5 d., ūkio subjektas turi pagrįsti, kad dokumentai (susirašinėjimas) sudaro advokato profesinę paslaptį; 4. numatyti, kad jeigu įgalioti patikrinimą atlikti pareigūnai pripažįsta tokius</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies 1. Advokatūros įstatyme ir teismų praktikoje numatyta, kokia informacija, įskaitant ir susirašinėjimą, sudaro LPP, todėl nėra poreikio analogiškas nuostatas pakartoti Reglamente. 2. Nepriklausomai nuo to, kad Advokatūros įstatymo 46 str. 5 d. yra numatytas sąrašas informacijos, kuri sudaro LPP, apsauga suteikiama tik šiai informacijai. Turi būti sudaryta galimybė bei tvarka KT pareigūnams įsitikinti, jog įmonės nurodomi dokumentai iš tikrųjų sudaro LPP – šiuo tikslu numatyta atitinkama procedūra Reglamente. Bendrasis Teismas taip pat nurodė, jog ūkio subjektas turi pateikti įrodymus, kad informacija (susirašinėjimas) atitinka LPP apsaugos suteikimo sąlygas – „akivaizdu, kad vien to, jog įmonė reikalauja laikyti dokumentui profesinės paslapties apsaugą, nepakanka neleisti [Komisijai] susipažinti su tokiu dokumentu, jei, be to, ši</p>

	dokumentus (susirašinėjimą) LPP, jų nekopijuoja ir neima.	<p><i>įmonė nepateikia atitinkamos medžiagos, įrodančios, jog tiems dokumentams iš tiesų taikoma profesinės paslapties apsauga. Visų pirma atitinkama įmonė gali nurodyti [Komisijai] dokumento autorių ir adresatą, paaiškinti kiekvieno iš šių asmenų funkcijas ir pareigas bei nurodyti dokumento tikslą bei sudarymo aplinkybes. Ji taip pat gali paminėti dokumento suradimo, priskyrimo konkrečiai kategorijai aplinkybes ir su juo susijusius dokumentus.</i>³</p> <p>3. Dėl reikalavimo pagrįsti LPP pagal Reglamento 46 p.</p> <p>Reglamento 46 p. ūkio subjekto prašoma pagrįsti savo teiginį dėl dokumentų (susirašinėjimo) buvimo LPP. KT nekvestionuoja, kad LPP yra suteikiama apsauga, ir nereikalauja argumentų dėl LPP apsaugos reikalingumo. Tačiau galimybė įsitikinti, jog dokumentai iš tiesų sudaro LPP, nepažeidžia advokato ir kliento susirašinėjimo slaptumo. Be to, Reglamento 46 p. nenurodo jokių išsamių kriterijų dėl teiginio, kad informacija (susirašinėjimas) sudaro LPP, pagrindimo. Ūkio subjektas nurodydamas, kad tam tikra informacija sudaro LPP turi pateikti tokius duomenis, jog nekiltų abejonių dėl tų dokumentų priskyrimo LPP.</p> <p>Be to, EK gairių 52 p. taip pat numatyta, kad įmonė, prašanti konkrečiam dokumentui taikyti LPP apsaugą, turi pateikti EK atitinkamus prašymą pagrindžiančius motyvus bei medžiagą, nors neprivalo atskleisti tokio dokumento turinio.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, Reglamento 46 p. patikslintas, nurodant, kad ūkio subjektas turi pagrįsti teiginį dėl informacijos (susirašinėjimo) buvimo LPP:</p> <p><i>46. Jeigu ūkio subjektas (ūkio subjekto vadovas, darbuotojas ar kitas atstovas) teigia, kad patikrinimo metu norimi paimti dokumentai (susirašinėjimas) sudaro advokato profesinę paslaptį, jis turi pagrįsti šį teiginį.</i></p> <p>4. Dėl dokumento išorinių savybių peržiūrėjimo</p> <p>Bendrasis Teismas yra patvirtinęs, jog galima peržiūrėti dokumento išorines savybes, išskyrus atvejus, kai tai reikštų LPP atskleidimą – „tam tikrais atvejais kyla pavojus, kad net trumpai peržvelgę</p>
<p>Advokatai: Reglamento 47-49 p. prieštarauja Konstitucijos 31 str. 6 d. ir Advokatūros įstatymo 46 str. 3-5 d. nuostatomis, įtvirtinančioms teisę į gynybą bei šios konstitucinės teisės dalimi esančias LPP apsaugos garantijas. KT pareigūnams suteikiamos itin plačios teisės: 1. susipažinti su LPP turiniu; 2. atsižvelgti į surinktą LPP sudarančią informaciją, vykdant pažeidimų tyrimo procedūrą. Tai paverstų LPP sudarančios informacijos apsaugą niekine. Dažnais atvejais, kai dokumento, saugomo LPP, apimtis nedidelė, struktūros, antraščių, pavadinimo, juo labiau „bendras dokumento peržiūrėjimas“ praktiškai</p>	<p>Siūloma:</p> <p>Atsisakyti Reglamento 47 p., nes Reglamento 46 p. pakanka, jog asmeniui kiltų pareiga pagrįsti, kad konkrečioje laikmenoje (dokumente) esanti informacija sudaro LPP.</p>	

³ Bendrojo Teismo 2007 m. rugsėjo 17 d. sprendimas byloje Nr. T-125/03 ir T-253, *Akzo Nobel Chemicals Ltd, Akros Chemicals Ltd v Europos Komisija*, 79-80 p.

reikštų susipažinimą su LPP sudarančios informacijos turiniu.		<i>dokumentą, nepaisant tokio peržvelgimo paviršutiniškumo, Komisijos pareigūnai gali susipažinti su profesinę paslaptį sudarančia informacija. <...> Todėl reikia daryti išvadą, kad įmonė, <...> turi teisę atsisakyti leisti Komisijos pareigūnams net trumpai peržvelgti vieną ar daugiau konkrečių dokumentų, kurie, įmonės teigimu, sudaro profesinę paslaptį, su sąlyga, kad ta įmonė mano, jog toks trumpas peržvelgimas neįmanomas neatskleidžiant tų dokumentų turinio, ir jei ji atitinkamai motyvuoja Komisijos pareigūnams savo nuomonę“⁴.</i>
Advokatai: Reglamento 47 p. neatitinka Advokatūros įstatymo 46 str. 5 d. reikalavimų ir nėra suderintas su EK pranešimo 53 p., kuriame įtvirtinta, jog EK pareigūnai, paprastai atlikdami patikrą, peržiūrėję bendrą dokumento struktūrą, antraštę, pavadinimą ar kitokias išorines ypatybes, gali patvirtinti, ar įmonės nurodyti motyvai yra tikslūs. Tačiau įmonė turi teisę atsisakyti leisti EK pareigūnams net peržiūrėti dokumentą, jeigu tik pateikia tinkamas priežastis, dėl kurių dokumento peržiūrėti neįmanoma neatskleidus jo turinio.	Siūloma: Papildyti Reglamento 47 p. nuostata, kad įmonė turi teisę atsisakyti leisti net peržiūrėti dokumentą, jeigu pateikia tinkamas priežastis, dėl kurių dokumento peržiūrėti neįmanoma neatskleidus jo turinio.	Reglamento 47 p. numato, kad bendra dokumento struktūra, antraštė, pavadinimas ar kitos išorinės savybės peržiūrimos siekiant patvirtinti motyvus dėl LPP. Todėl tuo atveju, jeigu nėra akivaizdu ar kyla abejonių dėl ūkio subjekto teiginių dėl informacijos buvimo LPP pagal Reglamento 46 p. (ūkio subjektui pateikus teiginį pagrindžiančius argumentus), vadovaujantis Reglamento 47 p. KT pareigūnai gali prašyti peržiūrėti išorines dokumento savybes. Tuo atveju, jeigu išorinių dokumento savybių peržiūrėjimas galėtų reikšti LPP atskleidimą, ūkio subjektas turėtų tai nurodyti įgaliotiems pareigūnams (teikdamas argumentus, pagrindžiančius LPP buvimą), o kilus ginčui būtų taikoma Reglamento 49 p. numatyta tvarka. Atsižvelgiant į tai, Reglamento 47 punktas patikslintas, siekiant išsklaidyti abejones, jog dokumento (susirašinėjimo) išorinės ypatybės neperžiūrimos, jeigu tai reikštų LPP sužinojimą: <i>47. Įgalioti patikrinimą atlikti pareigūnai turi teisę peržiūrėti bendrą dokumento (susirašinėjimo) struktūrą, antraštę, pavadinimą ar kitas išorines ypatybes, kad galėtų patvirtinti ūkio subjekto (ūkio subjekto vadovo, darbuotojo ar kito atstovo) motyvus dėl advokato profesinės paslapties. Jeigu toks dokumento peržiūrėjimas reikštų advokato profesinės paslapties atskleidimą ūkio subjektas (ūkio subjekto vadovas, darbuotojas ar kitas atstovas) turi pagrįsti šį teiginį. <...></i>
Advokatai: Advokatūros įstatymas įtvirtina itin griežtą LPP apsaugos mechanizmą, todėl besąlyginės galimybės suteikimas KT darbuotojams spręsti, ar tam tikra informacija ar dokumentas sudaro LPP, gali prieštarauti Advokatūros įstatymo 46 str. 5 d.	Siūloma: Reglamento 47 p. papildyti numatant, kad: <i>„[š]io punkto suteikta teisė turi būti įgyvendinama tokiu būdu, kad nebūtų atskleista advokato profesinė paslaptis“.</i>	
Advokatai Reglamento 49 p. nustato, jog sprendimo dėl dokumentų (susirašinėjimo)	Siūloma: Patikslinti, nurodant, jog sprendimą dėl dokumentų (susirašinėjimo) pripažinimo	Neatsižvelgta Nuostatos, kad sprendimo dėl dokumentų (susirašinėjimo) pripažinimo LPP nepriima tyrimą atlikti įgaliotas pareigūnas, tikslas,

⁴ Bendrojo Teismo 2007 m. rugsėjo 17 d. sprendimas byloje Nr. T-125/03 ir T-253, *Akzo Nobel Chemicals Ltd, Akros Chemicals Ltd v Europos Komisija*, 81-82 p.

<p>pripažinimo advokato profesine paslaptimi nepriima tyrimą atlikti įgaliotas pareigūnas.</p>	<p>advokato profesine paslaptimi priima atitinkamo skyriaus vadovas ar pavaduotojas.</p>	<p>jog ginčo dėl LPP nespręstų ir sprendimo nepriimtų su tyrimu glaudžiai susijęs KT darbuotojas. Pagal Reglamento 34 p. tyrimą atliekančio skyriaus vedėjas ir pavaduotojas turi įgaliotų pareigūnų teises. Siūlomu pakeitimu, kad sprendimą dėl LPP priimtų būtent toks KT pareigūnas, nebūtų pasiektas šios Reglamento nuostatos tikslas. Be to, atsižvelgiant į tai, kad tyrimus yra įgaliojati atlikti skirtingi KT darbuotojai, sprendimus dėl LPP priimantis KT darbuotojas taip pat gali skirtis kiekvienu atveju, tačiau užtikrinant, jog tai nebūtų su tyrimu glaudžiai susijęs darbuotojas.</p>
<p>Advokatai: Reglamento 49 p. aprašoma dokumentų (susirašinėjimo), dėl kurių pripažinimo LPP kilo ginčas, paėmimo procedūra. Didelė dalis dokumentų (susirašinėjimo) gali būti elektroniniu formatu, tačiau iš Reglamento 49 p. pateikiamo paaiškinimo kyla daug neaiškumų, kokias teises turi KT pareigūnai ir ko gali prašyti tikrinamas ūkio subjektas, jeigu kiltų ginčas dėl elektroniniame formate esančių dokumentų (susirašinėjimo).</p>	<p>Siūloma: Elektroninių dokumentų (susirašinėjimo), dėl kurių kyla ginčas patikrinimo metu, nekopijuoti. Tokie dokumentai galėtų būti atrenkami, atspausdinami, dedami į dėžę, voką ar kitą uždara talpyklą, užantspauduojami ir toliau sprendžiama dėl jų pripažinimo LPP Reglamento 49 p. numatyta tvarka.</p>	<p>Neatsižvelgta Reglamento 45 p. numato, kad patikrinimo metu įgalioti patikrinimą atlikti pareigūnai turi teisę naudoti techninę ir programinę įrangą, reikalingą dokumentams peržiūrėti bei kopijuoti. Bendra Reglamente numatyta LPP apsaugos tvarka ir be papildomo paaiškinimo taikytina elektroniniams dokumentams (susirašinėjimui). Vien kitokia dokumentų forma ir laikymo pobūdis nereiškia, jog jiems netaikoma bendra LPP procedūra. Taigi, analogiška informacijos apsauga būtų užtikrinama ją atrinkus programine įranga, įrašius į USB raktą ar kitą laikmeną, užklįjavus į voką ar kitą talpyklą ir sprendžiant dėl jos KT. Be to, išvengiama ir galimo LPP atskleidimo spausdinimo metu.</p>
<p>Advokatai: Reglamento 49 p. nuostata suponuoja, jog teisė nuspręsti, ar informacija laikytina LPP, priklauso nuo KT pareigūnų vertinimo. Tokios diskrecijos suteikimas KT darbuotojams prieštarauja LPP esmei. Be to, nėra aišku, kuo turėtų vadovautis KT priimdama sprendimą dėl dokumentų ėjimo į KT, ar patvirtinti ūkio subjekto motyvus dėl LPP.</p>	<p>Siūloma: 1. Atsisakyti Reglamento 49 p. 2. Reglamento 48 p. suformuluoti taip: <i>„Jeigu įgalioti patikrinimą atlikti pareigūnai nustato, jog dokumentai ar kitose laikmenose laikoma informacija (pavyzdžiui, atskirame segtuve / byloje pažymėtame antrašte „Informacija saugoma advokato profesinės paslapties“)</i> yra susijusi su asmens komunikacija su advokatu ar advokato padėjėju (ne</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies Reglamento nuostatų tikslas užtikrinti, jog LPP apsauga nebūtų paneigta, tačiau tokia apsauga neturi būti nepagrįstai ir neteisėtai išplėsta siekiant nuslėpti pažeidimų įrodymus. Kaip jau buvo minėta anksčiau, KT pareigūnų teisė patikrinti įmonių argumentus dėl dokumentų (susirašinėjimo) buvimo LPP neturėtų būti laikoma neproporcinga, ar prieštaraujanti LPP esmei. Be to, KT darbuotojai įsitikindami dėl ūkio subjektų argumentų dėl LPP teisingumo, vadovaujasi Advokatūros įstatyme ir teismų praktikoje suformuotomis taisyklėmis. Vis dėlto, siekiant užtikrinti aiškios ir tinkamos LPP apsaugos tvarkos, Reglamento 48 p. patikslintas:</p>

	<i>procesiniai dokumentai, o rašytinės konsultacijos, el. laišakai, memorandumai ir t.t.), šių dokumentų (susirašinėjimo) nekopijuoja ir neima.“</i>	<i>48. Jeigu įgalioti patikrinimą atlikti pareigūnai įsitikina, kad dokumentus (susirašinėjimą) sudaro advokato profesinė paslaptis, šių dokumentų (susirašinėjimo) nekopijuoja ir neima.</i>
KITI PASIŪLYMAI DĖL PAŽEIDIMO TYRIMO EIGOS		
Ukmin: Reglamento 31 p. formuluotė „priimti vieną iš Konkurencijos įstatymo 23 straipsnio 4 dalyje arba 24 straipsnio 4 dalyje nurodytų nutarimų“ gali suponuoti, kad KT gali priimti daugiau negu 2 sprendimus, t. y. gali būti suprasta, kad kiekvienoje iš atitinkamų KĮ straipsnio dalių yra nurodytas daugiau negu vienas galimas KT nutarimas. Atitinkamose KĮ straipsnio dalyse yra nurodyta tik po vieną galimą KT nutarimą.	Siūloma: Patikslinti Reglamento 31 p.: „31. Reglamento 22–26 punktų reikalavimus atitinkantį pareiškimą išnagrinėję administracijos darbuotojai, teikia siūlymą Konkurencijos tarybai priimti vieną iš nutarimų, nurodytų Konkurencijos įstatymo 23 straipsnio 4 dalyje arba 24 straipsnio 4 dalyje.“	Atsižvelgta 31. Reglamento 22–26 punktų reikalavimus atitinkantį pareiškimą išnagrinėję administracijos darbuotojai, teikia siūlymą Konkurencijos tarybai priimti vieną iš nutarimų, nurodytų Konkurencijos įstatymo 23 straipsnio 4 dalyje arba 24 straipsnio 4 dalyje.
Advokatai: EK pranešimo 36 p. numatyta teisė, remiantis ESTT praktika, ūkio subjektams, manantiems, kad EK prašoma pateikti informacija galėtų inkriminuoti įtariamą konkurencijos teisės pažeidimą, leisti be numatytų sankcijų atsisakyti pateikti šią informaciją, bei procedūra, kaip ši teisė įgyvendinama.	Siūloma: Reglamente įtvirtinti ūkio subjektų teisę „atsisakyti prieš save duoti parodymus“ bei numatyti tokios teisės įgyvendinimo procedūrą, pvz.: <i>mutatis mutandis</i> taikyti EK gairių 36 p. nustatytą tvarką.	Neatsižvelgta Šią ūkio subjektų teisę įtvirtina kiti įstatymai ir teismų praktika. Todėl ūkio subjektas prieštaravimus dėl galimai jo teisę „atsisakyti duoti įrodymų prieš save“ pažeidžiančių klausimų gali nurodyti įgaliotiems pareigūnams, o jų veiksmus skųsti KĮ 32 str. nustatyta tvarka. Papildoma procedūra pareikšti nesutikimą atsakyti į pateiktus įgaliotų pareigūnų klausimus (įprastu būdu bendraujant tyrimo metu su įgaliotu pareigūnu teikiant žodinius ar rašytinius paaiškinimus) ar jau numatytam KT darbuotojų veiksmų ir sprendimų apskundimui būtų perteklinė.
Advokatai: Reglamento 43 p. nurodoma ūkio subjekto pareiga bendradarbiauti patikrinimo metu. Be to, nurodoma teiktina informacija apie ūkio subjekto informacinių technologijų infrastruktūrą bei vykdytini reikalavimai. Dalis ūkio	Siūloma: Patikslinti Reglamentą numatant, kaip turėtų elgtis ūkio subjektas tais atvejais, kai tikrinamame ūkio subjekte nėra IT specialisto. Tikrinamo ūkio subjekto vadovas ar atsakingas darbuotojas turėtų teisę atsisakyti vykdyti tokius pareigūnų	Neatsižvelgta KT pareigūnų patikrinimo sklandumas ir eiga neturi priklausyti nuo tikrinamos įmonės ir jos paslaugų teikėjų ar darbuotojų tarpusavio santykių. KT pareigūnai atlieka patikrinimą įmonėje, todėl pastaroji turi užtikrinti bendradarbiavimą ir imtis visų priemonių, kad bet kurie iš patikrinimo veiksmų, įskaitant ir IT srityje, būtų atliekami sklandžiai. Ūkio subjekto pareiga bendradarbiauti ir užtikrinti KT

<p>subjektų naudojasi išorinių IT įmonių teikiamomis paslaugomis ir įmonėje patikrinimo metu dažnu atveju gali nebūti IT specialisto, turinčio žinių ir gebančio įvykdyti 43 p. išvardintus reikalavimus. Imperatyvių reikalavimų vykdyti atitinkamus veiksmus patikrinimo metu ūkio subjektui gali būti neįmanoma dėl jo kompetencijos ar žinių stokos.</p>	<p>nurodymus, bet turėtų pareigą susisiekti su IT paslaugas teikiančia bendrove ir nurodyti įvykdyti KT pareigūnų pateiktus reikalavimus.</p>	<p>pareigūnų nurodymų vykdymą neturėtų būti perkeliama patiems KT pareigūnams, ar būti pagrindu įmonei nevykdyti KT pareigūnų nurodymų.</p>
<p>Advokatai: Reglamento 44 p. numatyta, kad patikrinime turi teisę dalyvauti ūkio subjekto pakviestas advokatas. Advokatūros įstatymo 34 str. 2 d. numatyta, kad advokato padėjėjas turi visas Advokatūros įstatyme numatytas advokato teises ir pareigas, išskyrus narystę Lietuvos advokatūroje bei proceso įstatymuose nustatytus apribojimus. Nei KĮ, nei kiti proceso įstatymai neriboja advokato padėjėjo teisės dalyvauti KT pareigūnų atliekamuose patikrinimuose.</p>	<p>Siūloma: Papildyti Reglamento 44 p., nurodant, kad patikrinime turi teisę dalyvauti ir (ar) ūkio subjekto pakviestas advokato padėjėjas.</p>	<p>Atsižvelgta Reglamento nuostatos papildomos nurodant, jog ūkio subjektus gali atstovauti ne tik advokatai, bet ir advokatų padėjėjai: <i>44. Patikrinime turi teisę dalyvauti ūkio subjekto (ūkio subjekto vadovo, darbuotojo ar kito atstovo) pakviestas advokatas ir (ar) advokato padėjėjas.</i> <i>54. <...> Asmuo duoti žodinius paaiškinimus turi teisę dalyvaujant advokatui ir (ar) advokato padėjėjui.</i> <i>141. Iš klausymo posėdžiuose procedūros dalyviams gali atstovauti advokatai, advokato padėjėjai, kiti procedūros dalyvių įgalioti atstovai.</i></p>
<p>Advokatai: Reglamento 44 ir 54 p. nurodoma, kad atstovauti ūkio subjektą gali tik advokatas, tačiau 141 p. minimi „įgalioti atstovai ir (ar) advokatai“. Administracinėse procedūrose, kurias vykdo KT, turi teisę atstovauti tiek advokatai, tiek advokatų padėjėjai.</p>	<p>Siūloma: Visame Reglamento tekste nurodyti ne tik advokatus, bet ir jų padėjėjus.</p>	
<p>Advokatai: Reglamento 44 p. numatyta, kad advokato nedalyvavimas netrukdo pradėti ir</p>	<p>Siūloma: Patikslinti Reglamento 44 p., numatant terminą, kurį KT įprastai matytų kaip</p>	<p>Neatsižvelgta Reglamento 44 p. tiesiogiai nurodo, kad advokato nedalyvavimas netrukdo pradėti ir atlikti patikrinimo. Advokato dalyvavimas yra</p>

<p>atlikti patikrinimą. Ūkio subjektai neretai klausia, koks yra protingas terminas, kurį KT pareigūnai sutinka laukti, kol atvyks ūkio subjekto advokatas.</p>	<p>protingą laiką laukti atvykstančio tikrinamo ūkio subjekto advokato ir sutiktų nepradėti ūkio subjekto patikrinimo veiksmų.</p>	<p>tikrinamo ūkio subjekto teisė, kurios įgyvendinimo būdus, įskaitant ir advokato atvykimą dalyvauti patikrinime tiesiogiai, pasirenka ūkio subjektas, tačiau tai neturi įtakos KT pareigūnų pareigai atlikti patikrinimo. KT pareigūnai apskritai turi teisės nelaukti advokato. Bendrasis Teismas taip pat patvirtino, kad „<i>samdyto advokato ar įmonės vidaus juristo dalyvavimas Komisijai atliekant patikrinimą yra galimas, tačiau šis advokato ar vidaus juristo dalyvavimas negali lemti patikrinimo teisėtumo. Kai patikrinimo vietoje įmonė neturi juristo ir jei ji to nori, ji gali telefonu pasikonsultuoti su advokatu ir jo paprašyti atvykti kaip įmanoma greičiau. Kad šios teisės į advokato pagalbą įgyvendinimas nedarytų neigiamo poveikio patikrinimo veiksmingumui, asmenys, įpareigoti atlikti patikrinimą, turi galėti nedelsiant pateikti į visas įmonės patalpas, pateikti įmonei sprendimą dėl patikrinimų ir įeiti į bet kurį pasirinktą kabinetą, nelaukiant kol įmonė pasikonsultuos su savo advokatu.</i>⁵</p>
<p>Ukmin: Neaiškus Reglamento 45 p. formuluotės „<i>nebent susitariama kitaip</i>“ turinys, t. y. dėl kokių veiksmų galima susitarti.</p>	<p>Siūloma: Apsvarstyti galimybę plačiau atskleisti šios nuostatos turinį, patikslinant Reglamento 45 p.</p>	<p>Atsižvelgta 45. <...> <i>Iš kompiuterių bei kitų elektroninių laikmenų paimtos dokumentų ir kitos informacijos kopijos paliekamos tikrinamam ūkio subjektui (ūkio subjekto vadovui, darbuotojui ar kitam atstovui), nebent dėl techninių ar kitų priežasčių susitariama kitaip.</i></p>
<p>Advokatai: Iš Reglamento 45 p. antro sakinio nėra visiškai aišku, apie kokias kopijas yra kalbama.</p>	<p>Siūloma: Tiksliau suformuluoti Reglamento nuostatą, nurodant, jog iš kompiuterių bei kitų elektroninių laikmenų paimtos dokumentų, duomenų kopijos paliekamos tikrinamam ūkio subjektui, nebent susitariama kitaip.</p>	
<p>Advokatai: Reglamento 51 p. numatyta, jog tyrimui reikalingi iš ūkio subjekto patikrinimo metu paimti dokumentai ar daiktai peržiūrimi KT patalpose ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo patikrinimo pabaigos. Gali būti atvejų, kuomet iš ūkio subjekto</p>	<p>Siūloma: Reglamente numatyti galimybę, jog patikrinimo metu iš ūkio subjekto paimti dokumentai ar daiktai būtų peržiūrimi KT patalpose ne vėliau kaip per 3 darbo dienas, jeigu: a) ūkio subjektas pateikia prašymą ir; b) paimti daiktai ar dokumentai yra būtini</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies Reglamento 51 p. numato, kad paimti dokumentai ir daiktai peržiūrimi KT patalpose ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo patikrinimo pabaigos. Reglamento 51 p. papildytas nurodant, kad išimtiniais atvejais KT peržiūri greičiau: 51. <...> <i>Paimti dokumentai ar daiktai peržiūrimi per trumpesnę nei per 10 darbo dienų laikotarpį, jeigu ūkio subjektas (ūkio subjekto</i></p>

⁵ Bendrojo Teismo 2012 m. rugsėjo 27 d. sprendimas byloje Nr. T-357/06, *Koninklijke Wegenbouw Stevin BV v Europos Komisija*, 232 p.

patikrinimo metu paimti tyrimui reikalingi daiktai ar dokumentai yra būtini ūkio subjekto veiklos vykdymui ir per ilgas šių daiktų ar dokumentų užlaikymas ūkio subjektui gali sukelti žalą.	ūkio subjekto kasdienėms funkcijoms atlikti.	<i>vadovas, darbuotojas ar kitas atstovas) pateikia pagrįstą prašymą dėl trumpesnio termino būtinumo, išskyrus atvejus, kai to negalima padaryti dėl objektyvių priežasčių.</i>
Advokatai: Reglamento 53 p. siūloma nurodyti, kad ūkio subjektui paliekamos patikrinimo, paėmimo, faktinių aplinkybių nustatymo ir užantspaudavimo protokolų, jeigu jie surašomi, kopijos. Dažnu atveju atliekant patikrinimą, ūkio subjektų darbuotojų prašoma pateikti žodinius paaiškinimus, susijusius su tiriamų ūkio subjektų veikla.	Siūloma: Reglamento 53 p. papildyti nuostata, kad ūkio subjektui taip pat paliekamos ir paaiškinimų protokolų kopijos.	Neatsižvelgta Patikrinimo, paėmimo ir kitų protokolų kopijų palikimo tikslas yra identifikuoti, kokie dokumentai ir kita jos anksčiau jau turėta ir sukurta informacija buvo paimta, kokie procedūriniai veiksmai atlikti, paaiškinimų protokolo kopijos palikimas nėra susijęs su patikrinimo procedūra šiuo aspektu. Paaiškinimų protokolų kopijų palikimas taip pat gali turėti neigiamos įtakos tyrimo eigai. Atsižvelgiant į tai, šių protokolų kopijos nepaliekamos. Bet kuriuo atveju, su paaiškinimų protokolais ūkio subjektas gali susipažinti vėliau – administracinės procedūros KT metu.
Ukmin: Tikslintinas Reglamento 66.3 p.	Siūloma: 1. Įvertinti, ar reikalinga formuluotė „ <i>ir (ar) kitais jo eigos klausimais</i> “; 2. Jei tokia formuluotė reikalinga, siūlytina Reglamento 66.3 p. atskleisti, kaip suprantami tokie „ <i>kiti tyrimo eigos klausimai</i> “.	Neatsižvelgta Nutarimai dėl tyrimo eigos yra priimami pakankamai dažnai. Reglamento 66.3 p. išvardintas sąrašas sprendimų, kuriuos priimta KT dėl tyrimo eigos – tyrimą papildyti, išskirti, sujungti, pratęsti ir (ar) kitais jo eigos klausimais, todėl papildomas detalizavimas kitų sprendimų, kuriuos gali priimti KT kiekvieno konkretaus tyrimo atveju nėra racionalus. Tokie kiti klausimai galėtų būti tyrimo sustabdymas, tyrimą įgaliotų atlikti pareigūnų pakeitimas ir kiti procedūriniai klausimai, kuriuos iš anksto sudėtinga numatyti.
PROCEDŪROS DALYVIŲ IŠKLAUSYMAS		
Ukmin: Reglamento 72.4 p. formuluotė „ <i>išskyrus pastaruosiuose Konkurencijos įstatymo straipsniuose numatytas išimtis</i> “, nėra aiški, nes prieš tai pateikiama nuoroda tik į vieno KĮ straipsnio atitinkamas dalis.	Siūloma: Tikslinti Reglamento 72.4 p. formuluotę: „ <i>72.4. dokumentais, nurodytais Konkurencijos įstatymo 21 straipsnio 8 ir 9 dalyse, išskyrus šiame straipsnyje numatytas išimtis</i> “.	Atsižvelgta <i>72.4. dokumentais, nurodytais Konkurencijos įstatymo 21 straipsnio 8 ir 9 dalyse, išskyrus pastarajame straipsnyje numatytas išimtis;</i>
Ukmin: Nėra aišku, koku tikslu Reglamento 72.5 p. siekiama		Neatsižvelgta

<p>nustatyti ribojimą, jog proceso dalyvių teisė susipažinti su tyrimo bylos medžiaga neapima teisės susipažinti su kitų procedūros dalyvių rašytiniais paaiškinimais dėl tyrimo išvadų. KĮ nuostatose nėra tiesiogiai įtvirtintas toks ribojimas. Galiojančio Reglamento 111 p. yra įtvirtinta, kad „i tyrimo bylą segami <...> su tyrimu susiję procesiniai dokumentai, pranešimas apie atliktą tyrimą, šalių paaiškinimai.“ Nėra aišku į kokias bylas, jei ne į tyrimo medžiagą, būtų segami Reglamento 72.5 p. nurodyti procedūros dalyvių rašytiniai paaiškinimai.</p>		<p>1. Proceso dalyvių rašytiniai paaiškinimai nelaikytini tyrimo bylos medžiaga, kuri teisės į gynybą tikslais yra teikiama ūkio subjektams susipažinti. Nors šalių paaiškinimai sudaro visą su galutinio KT nutarimo priėmimu susijusią medžiagą ir yra segami į tyrimo bylą, jie paprastai nėra teikiami ūkio subjektams susipažinti ūkio subjektams rengiant paaiškinimus dėl tyrimo išvadų. Bet kuriuo atveju, Reglamento 76 p. numatytas atvejis, kada rašytiniai paaiškinimai dėl tyrimo išvadų teikiami susipažinti.</p> <p>Bendrasis teismas taip pat yra nurodęs, kad atsakymai į pranešimą apie kaltinimus nėra tyrimo bylos medžiagos dalis. Dokumentų, kurie nėra bylos medžiaga ir kurie buvo sukurti pranešimo apie kaltinimus pateikimo metu, t. y. atsakymai į pranešimą apie kaltinimus, neprivaloma atskleisti kitoms suinteresuotoms šalims, nebent įrodoma, kad juose yra naujų aplinkybių, kurias reikia įrodyti arba nuginčyti. Tik jeigu ketinama remtis aplinkybėmis iš atsakymų į pranešimą apie kaltinimus siekiant pagrįsti kitos įmonės, dalyvaujančios administracinėje procedūroje, pažeidimą, pastaroji turi turėti galimybę pasisakyti dėl šių naujų aplinkybių⁶.</p> <p>2. KĮ taip pat nenumato, jog šalių paaiškinimai dėl tyrimo išvadų yra teikiami kitoms šalims susipažinti. KĮ 29 str. 2 d. numatyta, jog baigus tyrimą, procedūros dalyviams sudaroma galimybė susipažinti su tyrimo bylos medžiaga, šioje stadijoje rašytiniai paaiškinimai dėl tyrimo išvadų objektyviai nėra parengti, jog galėtų sudaryti tyrimo bylos medžiagą, kuri teikiama procedūros dalyviams.</p>
<p>Advokatai: Pagal Reglamento 72.6 p. procedūros dalyvių teisė susipažinti su tyrimo bylos medžiaga neapima teisės susipažinti su informacija, kurios atskleidimas galėtų daryti neigiamą įtaką konkurencijai. Nei Reglamento nuostatos, nei kiti teisės aktai neatskleidžia „neigiamos įtakos konkurencijai“ sąvokos apibrėžimo</p>	<p>Siūloma: Sukonkretinti nuostatą, nurodant, į ką būtų atsižvelgiama, vertinant, ar konkrečios informacijos atskleidimas galėtų padaryti neigiamą įtaką konkurencijai, arba pateikti praktinius tokių situacijų pavyzdžius.</p>	<p>Neatsižvelgta 1. Reglamento 72.5 p. nuostata nenurodo konkrečių dokumentų ar informacijos rūšies, o įvardina informacijos atskleidimo vertinimo kriterijų – neigiama įtaka konkurencijai, t. y. informacija, kurios atskleidimas galėtų prisidėti (palengvinti) konkurencijos teisės pažeidimų padarymą, pavyzdžiui, vykdyti neleistinus informacijos mainus. KT tenka pareiga pagrįsti tokios informacijos atskleidimo pavojų konkurencijai, dėl ko ji neteikiama susipažinti;</p>

⁶ Bendrojo Teismo 2011 m. birželio 16 d. sprendimas byloje Nr. T-195/06, *Solvay Solexis SpA v Europos Komisija*, 169-171 p.

<p>ir aiškaus turinio, kas suteikia KT plačią diskrecijos teisę spręsti, su kokia tyrimo medžiaga procedūros dalyviai turi teisę susipažinti.</p>		<p>2. EK gairėse taip pat numatyta, jog galimos kitos kategorijos informacijos, su kuria neleidžiama susipažinti procedūros dalyviams. Tokios informacijos sąrašas nėra baigtinis.</p>
<p>Advokatai: Reglamento 73 p. numato KT teisę tam tikrais atvejais nustatyti trumpesnį nei 14 dienų terminą pateikti rašytiniams paaiškinimams dėl tyrimo išvadų. KT atliekami tyrimai yra sudėtingi ir kompleksiniai, išsamiems rašytiniams paaiškinimams pateikti bei tinkamai įgyvendinti teisę į gynybą ūkio subjektams ne visada pakaktų ir minimalaus 14 dienų termino.</p>	<p>Siūloma: Atsisakyti galimybės KT nustatyti trumpesnį nei 14 dienų terminą rašytiniams paaiškinimams dėl tyrimo išvadų pateikti.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies Pagal Reglamento 73 p. trumpesnis nei 14 dienų terminas paaiškinimams pateikti yra išimtinis atvejis, ir jį nustatant atsižvelgiama į bylos apimtį, sudėtingumą ir kitas reikšmingas aplinkybes. Visais kitais atvejais terminas ne trumpesnis nei 14 dienų. Taigi Reglamentas nustato kriterijus, kurių pagrindu KT naudojasi savo diskrecija nustatydamą terminą paaiškinimams dėl tyrimo išvadų. Pavyzdžiui, galimi atvejai, kai tyrimas atnaujinamas ir tyrimo išvados papildomos tik keletu aspektų, dėl ko 14 dienų terminas nėra būtinas siekiant tinkamai įgyvendinti teisę į gynybą. Reglamento 73 p. papildytas termino nustatymo kriterijais: <i>73. Terminas rašytiniams paaiškinimams dėl tyrimo išvadų pateikti nustatomas atsižvelgiant į bylos apimtį, sudėtingumą, eigą ir kitas reikšmingas aplinkybes. Šis terminas nustatomas ne trumpesnis kaip 14 kalendorinių dienų, išskyrus kai dėl minėtų su tyrimu susijusių aplinkybių gali būti nustatomas trumpesnis terminas.</i></p>
<p>Advokatai: Reglamento 73 p. pirmo sakinio formuluotė „išskyrus, kai dėl su tyrimu susijusių aplinkybių nustatomas trumpesnis terminas“ yra neaiški ir sudaro prielaidas galimiems skundams dėl netinkamo KT diskrecijos įgyvendinimo.</p>	<p>Siūloma: Patikslinti formuluotę.</p>	
<p>Advokatai: Reglamento 76 p. numato tyrimą atlikusio skyriaus vedėjo ar pavaduotojo, ar tyrimą atlikusio administracijos darbuotojo teisę iki KT procedūros dalyvių išklausymo posėdžio pažeidimu įtariamiesiems subjektams pateikti procedūros dalyvių paaiškinimų dėl tyrimo išvadų nekonfidencialias</p>	<p>Siūloma: Numatyti, jog procedūros dalyviai turi teisę pateikus prašymą susipažinti su paaiškinimų dėl tyrimo išvadų nekonfidencialiomis versijomis.</p>	<p>Neatsižvelgta Kaip jau buvo minėta, procedūros dalyvių paaiškinimai dėl tyrimo išvadų nėra tyrimo bylos medžiagos, kuri teikiama susipažinti teisės į gynybą tikslais, dalis. Jie atskleidžiami procedūroms dalyviams tik jeigu juose yra naujų aplinkybių ir jomis ketinama remtis siekiant pagrįsti kito, nei paaiškinimus pateikusio, procedūros dalyvio, pažeidimą⁷. Taigi Šios Reglamento 76 p. nuostatos tikslas užtikrinti, kad KT tinkamai ištirtų ir įvertintų galutinio sprendimo dėl konkurencijos teisės pažeidimo priėmimui svarbias aplinkybes, kartu užtikrinant tinkamą teisės į gynybą įgyvendinimą. Tačiau tai</p>

⁷ Bendrojo Teismo 2011 m. birželio 16 d. sprendimas byloje Nr. T-195/06, *Solvay Solexis SpA v Europos Komisija*, 169-171 p.

<p>versijas, jeigu tai gali padėti išsiaiškinti svarbias aplinkybes.</p>		<p>nerieškia, jog procedūros dalyviai kiekvienu atveju turi teisę susipažinti su kitų dalyvių paaiškinimais.</p> <p>Bet kuriuo atveju, Reglamentas neriboja ūkio subjektų teisės išimtiniais atvejais teikti prašymus susipažinti su šiuose paaiškinimuose esančia informacija, jeigu tai reikalinga jų teisei į gynybą, tačiau nėra pagrindo Reglamente įtvirtinti teisę visais atvejais gauti kitų proceso dalyvių rašytinius paaiškinimus.</p>
KITŲ KLAUSIMŲ NAGRINĖJIMO PROCEDŪRA		
<p>Ukmin: Svarstyta, ar remiantis KĮ 39 str. 7 d. ir ABTĮ 88 str. 2 p., ne pats teismas turėtų panaikinti atitinkamą viešojo administravimo subjekto teisės aktą. Manytina, kad teismo sprendimas, kuriuo viešojo administravimo subjektas įpareigojamas panaikinti savo teisės aktą, galėtų būti perteklinis. Toks teismo įpareigojimas ūkio subjektui būtų prasmingas tik tuo atveju, jei KĮ 4 str. pažeistas ne viešojo administravimo subjekto priimtu teisės aktu, bet kitokiu sprendimu.</p>	<p>Siūloma: Dėl Reglamento 85.3 p. konsultuotis su Nacionaline teismų administracija.</p>	<p>Atsižvelgta ABTĮ 88 str. 2 p. numato, kad administracinis teismas gali priimti sprendimą patenkinti skundą (prašymą, pareiškimą) ir panaikinti skundžiamą teisės aktą (ar jo dalį) arba įpareigoti jį priėmusį viešojo administravimo subjektą pašalinti padarytą pažeidimą ar įvykdyti kitokį teismo patvarkymą. Be to, KĮ 39 str. 7 d. numato, jog KT gali prašyti teismo panaikinti KĮ 4 str. prieštaraujantį viešojo administravimo subjekto teisės aktą ar kitokį sprendimą. Atsižvelgiant į tai, Reglamento 85.3 p. patikslintas: <i>85.3. prašymą panaikinti Konkurencijos įstatymo 4 straipsniui prieštaraujantį viešojo administravimo subjekto teisės aktą ar kitokį sprendimą ar pažeidimą pašalinti kitu būdu.</i></p>
<p>Advokatai: Pagal Reglamento 89 p. KT pirmininkas skundą dėl KT įgaliotų pareigūnų ir kitų administracijos darbuotojų atliktų veiksmų ir priimtų sprendimų neperduodama nagrinėti įgaliotiems pareigūnams ar administracijos darbuotojams, kurių veiksmai ir (ar) sprendimai yra skundžiami.</p>	<p>Siūloma: Patikslinti nuostatą, nurodant, jog skundą pavedama nagrinėti kito struktūrinio padalinio, kuriam nepriklauso KT pareigūnas, dėl kurio yra paduotas skundas, darbuotojui.</p>	<p>Atsižvelgta Pagal VAĮ 23 str. 5 d. draudžiama persiųsti skundą nagrinėti viešojo administravimo subjektui, jo administracijos padaliniui arba perduoti nagrinėti pareigūnui, valstybės tarnautojui ar darbuotojui, kurių veiksmai yra skundžiami. Šios nuostatos tikslas užtikrinti, kad skundas nebūtų nagrinėjamas to darbuotojo ar darbuotojų, kurių sprendimai ar veiksmai skundžiami. Siekiant aiškumo ir didesnio skundą nagrinėjančio darbuotojo nešališkumo, Reglamento 89 p. patikslintas: <i>89. Konkurencijos tarybos pirmininkas skundą paveda nagrinėti administracijos darbuotojui. Skundas neperduodamas nagrinėti įgaliotiems pareigūnams ar administracijos darbuotojams, kurių veiksmai ir (ar) sprendimai yra skundžiami, ir kitiems struktūrinio</i></p>

		<i>vieneto, kuriam priklauso šie pareigūnai ar darbuotojai, darbuotojams.</i>
Advokatai: Reglamento 99 p. numato suinteresuotų asmenų teisę per KT nustatytą terminą pateikti argumentuotą nuomonę dėl siūlomų įsipareigojimų.	Siūloma: Nustatyti minimalų 14 dienų terminą argumentuotai nuomonei dėl siūlomų įsipareigojimų pateikti.	Neatsižvelgta Konkretus terminas argumentuotai nuomonei dėl įsipareigojimų pateikti nustatomas atsižvelgiant į reikšmingas nagrinėjamo atvejo aplinkybes. Šiuo atveju terminas nėra susijęs su teisės į gynybą užtikrinimu, todėl ir trumpesnis nei 14 dienų terminas galėtų būti pakankamas argumentuotai nuomonei pateikti. Be to, gali būti teikiami prašymai pratęsti terminą nuomonei dėl siūlomų įsipareigojimų pateikti.
Ukmin: Svarstyтина, ar Reglamento 110 p. numatyta ne per plati KT teisių apimtis, atliekant veiksmingumo rinkose stebėseną – rinkos tyrimus. Šiame punkte minimos 25 str. 1 d. atitinkamuose punktuose nurodomos KT teisės pagal KĮ suteikiamos tik atliekant pažeidimų tyrimą, bet ne vykdant rinkos tyrimą. Ypač KĮ 25 str. 1 d. 7 p. įtvirtinta teisė, kuri gali būti iš karto siejama su tam tikromis neigiamomis pasekmėmis ūkio subjektams, nors rinkos tyrimų vykdymas įprastai nėra siejamas su neigiamų pasekmių ūkio subjektams sukėlimu.	Siūloma: Įvertinti KĮ 25 str. 1 d. 7 p. teisės – patikrinti ūkio subjekto ūkinę veiklą (atlikti reviziją) ir pagal tikrinimo medžiagą iš ekspertizės įstaigų gauti išvadas, naudojimo rinkos tyrimų atvejais pagrįstumą.	Atsižvelgta iš dalies 1. Teisės, numatytos KĮ 25 str. 1 d. 5, 6, 10, 11, 12 ir 13 p. įtvirtina KT darbuotojų įgaliojimų apimtį ir yra reikalingos bei proporcingos siekiant apskritai atlikti veiksmingumo rinkose stebėseną. 2. Atsisakyti KĮ 25 str. 1 d. 7 p. numatytos teisės suteikimo KT darbuotojams atliekant veiksmingumo rinkose stebėseną.
POSĖDŽIAI		
Ukmin: Nėra aišku, kuo skiriasi Reglamento 78 p. minimas procedūros dalyvių išklusymo posėdis nuo Reglamento V skyriaus trečiajame skirsnyje minimo procedūros dalyvių išklusymo posėdžio.		Atsižvelgta Reglamento 78 p. ir Reglamento V skyriaus trečiasis skirsnis numato tą patį šalių išklusymo posėdį – Reglamento 78 p. yra nurodomas vienas iš išklusymo posėdžio skyrimo pagrindų (atvejų), t. y. po pažeidimo tyrimo baigimo, kai KT ketina priimti sprendimą pripažinti ūkio subjektus padarius pažeidimą, ir pateikiama nuoroda į Reglamento 135 p., t. y. Reglamento V Skyriaus trečiąjį skirsnį,

		<p>kuriame reglamentuojama išklausymo posėdžių organizavimo tvarka. Siekiant aiškumo Reglamento 75 p. patikslintas:</p> <p><i>75. Konkurencijos taryba, įvertinusi informaciją, susijusią su atliktu tyrimu, turi teisę priimti Konkurencijos įstatymo 30 straipsnio 1 dalies 2, 3 ir 4 punktuose numatytus nutarimus arba, jeigu ketina priimti Konkurencijos įstatymo 1 dalies 1 punkte numatytą nutarimą, skiria procedūros dalyvių išklausymo posėdį, jeigu jis nebuvo paskirtas Reglamento 134 punkto nustatyta tvarka.</i></p>
<p>Ukmin: Pagal KĮ 29 str. 3 d., procedūros dalyviai visais atvejais turi teisę būti išklaustyti KT posėdyje. Iš Reglamento 135 p. formuluotės nėra aišku, ar visais įtariamų KĮ pažeidimų atvejais bus rengiami išklausymo posėdžiai, t. y. vartojama formuluotė „<i>Konkurencijos tarybai nusprendus</i>“, tuo tarpu Reglamento 79 p. vartojama formuluotė „<i>įvertinusi rašytinius paaiškinimus dėl tyrimo išvadų ir žodžiu išklausiusi procedūros dalyvius ir kitus suinteresuotus asmenis, Konkurencijos taryba <...></i>“).</p>	<p>Siūloma: Patikslinti Reglamento 135 p. formuluotę taip, kad būtų užtikrinta procedūros dalyvių teisė į gynybą.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies Procedūros dalyviai nėra išklausomi visais atvejais kai yra įtariamas pažeidimas, o kai KT ketina priimti sprendimą pripažinti ūkio subjektus padarius KĮ pažeidimą (pagal KĮ 30 str. ir Reglamento 78 p. KT gali nutraukti tyrimą ar nuspręsti atlikti papildomą tyrimą). Tai patvirtina ir KĮ 29 str. 3 d., kurioje numatyta, kad prieš KT priimant nutarimą dėl šio įstatymo pažeidimo, procedūros dalyviai ir kiti suinteresuoti asmenys turi teisę duoti paaiškinimus ir būti išklaustyti per KT posėdį. Ši nuostata reglamentuoja ne teisės būti išklausytam atsiradimą, tačiau jos įgyvendinimą – išklausymo posėdžio datos skyrimo tvarką. Siekiant pašalinti abejones dėl Reglamento nuostatų reikšmės, Reglamento 135 p. patikslintas: <i>135. Konkurencijos taryba arba Konkurencijos tarybos pirmininkas nustato ir turi teisę keisti procedūros dalyvių išklausymo posėdžio (toliau – išklausymo posėdis) datą.</i></p>
<p>Advokatai: Iš Reglamento 146 p. trečio sakinio galima suprasti, jog išklausymo posėdžio metu klausimai gali būti užduodami ir pažeidimo tyrimą atlikusiam arba kitam administracijos darbuotojui.</p>	<p>Siūloma: Patikslinti Reglamento 146 p. nurodant, jog po pareiškėjo, įtariamo ūkio ar viešojo administravimo subjektų ir kitų suinteresuotų asmenų pasisakymo, administracijos darbuotojams gali būti užduodami klausimai.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies Reglamento 146 p. numatyti subjektai, kuriems gali būti užduodami klausimai, ir tyrimą atlikusio pareigūno ar kitos administracijos darbuotojo tarp šių subjektų nėra. Išklausymo posėdžiai yra skirti ūkio subjektų teisės į gynybą įgyvendinimui ir jų paaiškinimų bei nuomonės dėl tyrimo išvadų pateikimui KT, tačiau ne KT administracijos darbuotojų apklausai. Tai yra patvirtinęs ir LVAT – „<i>bylų nagrinėjimas Konkurencijos tarybos posėdyje yra administracinė procedūra, kurios pagrindinis tikslas – išklausti</i></p>
<p>Advokatai: Iš Reglamento 146 p. galima suprasti, kad tyrimą atlikę pareigūnai ir administracijos darbuotojai turi teisę užduoti</p>	<p>Siūloma: Numatyti tiek teisę tyrimą atlikusiems pareigūnams užduoti klausimus pažeidimo padarymu įtariamiesiems asmenims ir kt., tiek</p>	

<p>klausimus 146 p. nurodytiems asmenims, tačiau pastariesiems tokia teisė nėra numatyta.</p>	<p>ir teisę pastariesiems užduoti klausimus tyrimą atlikusiems pareigūnams.</p>	<p><i>pažeidimo padarymu įtariamų ir nuo tokių pažeidimų nukentėjusių ūkio subjektų nuomonę dėl atlikto tyrimo išvadų.</i>⁸ Siekiant aiškumo Reglamento 146 p. patikslintas: <i>146. Iš klausymo posėdis pradedamas pažeidimo tyrimą atlikusio arba kito administracijos darbuotojo tyrimo išvadų bei rašytinių procedūros dalyvių paaiškinimų pristatymu. Po to eilės tvarka pasisako pareiškėjas, įtariamai ūkio ar viešojo administravimo subjektai ir kiti suinteresuoti asmenys. Klausimai pareiškėjui, įtariamiesiems ūkio ar viešojo administravimo subjektams ir kitiems suinteresuotiems asmenims užduodami po kiekvieno iš jų pasisakymo. <...></i></p>
KITI PASIŪLYMAI IR PASTABOS		
<p>Ukmin: Siekiant visiško aiškumo ir laikantis teisės technikos reikalavimų, reikalinga tikslinti Reglamento 5, 20, 116, 123 p. ir septintojo skirsnio pavadinimą</p>	<p>Siūloma: Reglamento 5, 20, 116, 123 p. ir septintojo skirsnio pavadinime po žodžio „Reklamos“ įterpti žodį „įstatymo“, o po žodžių „Mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo“ atitinkamai vartoti žodžio „įstatymas“ vienaskaitą.</p>	<p>Atsižvelgta Pakeistos atitinkamos Reglamento nuostatos.</p>
<p>Advokatai: Reglamento 174 p. minimas bylos tomų, kuriuose yra ūkio subjektų komercinę paslaptį sudarantys dokumentai, apyrašas yra neišsamus ir neinformatyvus. Dažnu atveju iš apyraše pateiktos informacijos negalima nustatyti, kokie (kokio turinio) dokumentai yra byloje ir ar jie pagrįstai pripažinti sudarančiais komercinę paslaptį.</p>	<p>Siūloma: Reglamente nustatyti, jog įgalioti pareigūnai ar administracijos darbuotojai parengia taip pat ir trumpus dokumentų, kuriuose yra ūkio subjekto komercinę paslaptį sudarančios informacijos, aprašymus, kuriuose glaustai būtų pateikiama esminė informacija apie tai, kokio pobūdžio informacija yra šiuose dokumentuose.</p>	<p>Neatsižvelgta Bylos vidaus apyrašas reikalingas papildomai dokumentų apskaitai ir paieškai užtikrinti, jo nesiekama pateikti bylos tome esančios informacijos santrumpas (Dokumentų tvarkymo ir apskaitos taisyklių 41.7 p.). Bet kuriuo atveju, bylos vidaus apyraše yra nurodomas dokumento pavadinimas, registracijos data, lapų numeris, todėl šalis turi galimybę įvertinti bylos tome esančių dokumentų pobūdį ir apimtį (Dokumentų tvarkymo ir apskaitos taisyklių 9 priedas). Be to, komercinę paslaptį sudarančios ir siekiamos apsaugoti informacijos aprašymo parengimą ir tokio aprašymo turinio reikalavimus jau numato Reglamento 170 p.</p>

⁸ LVAT 2008 m. gruodžio 8 d. nutartis adm. b. Nr. A²⁴⁸-715/2008, AB „Mažeikių nafta“ v Konkurencijos taryba.

<p>Ukmin: Vadovaujantis Vyriausybės 2012-01-11 nutarimo Nr. 4 „Dėl Administracinės naštos ūkio subjektams nustatymo metodikos patvirtinimo“ 3 punktu, Vyriausybei nepavaldžioms institucijoms rekomenduojama vertinti teisės aktų projektų, numatančių naujus, naikinančius ir (ar) keičiančius galiojančius informacinius įpareigojimus ūkio subjektams, galimą sukelti administracinę naštą. Reglamentu yra sukuriami nauji informaciniai įpareigojimai ūkio subjektams, susiję su KT atliekamais patikrinimais. Administracinės naštos ūkio subjektams nustatymo metodikos 6.2 p. nustatytas pavyzdinis informacinių įpareigojimų sąrašas, pagal kurį turėtų būti įvertinta Reglamento 43, 58, 74, 77, 95, 97, 100 p. sukeliama administracinė našta ūkio subjektams.</p>	<p>Siūloma: Užpildyti ir pateikti Ūkio ministerijai Administracinės naštos ūkio subjektams apskaičiavimo ataskaitą, kurioje būtų įvertintas Reglamento nuostatų sukeliamas administracinės naštos pokytis.</p>	<p>Neatsižvelgta</p> <p>Nurodytos Reglamento nuostatos dėl informacinių reikalavimų ūkio subjektams esmingai nesiskiria nuo esančių šiuo metu galiojančiame darbo reglamente, pvz.: patikrinimo metu numatytas įpareigojimas bendradarbiauti su KT teikiant patikrinimui atlikti būtina informaciją nėra naujas, tačiau patikslina visada buvusios ūkio subjektų pareigos bendradarbiauti turinį. Minėtos nuostatos įgyvendina Konkurencijos įstatyme įtvirtintus informacinius reikalavimus, pvz.: KĮ 25 str., kuriais siekiama užtikrinti tinkamą ir išsamią KĮ priežiūrą, taip pat yra būtinos pačių ūkio subjektų teisei į gynybą užtikrinti. Dėl KT veiklos specifikos nustatyti informaciniai įpareigojimai nesudaro neproporcingo ar nepagrįsto ūkio subjektų veiklos apsunkinimo.</p> <p>Be to, su veiksmingos konkurencijos užtikrinimu susijusi subjektų priežiūra, kurią atlieka Konkurencijos taryba, negali būti tiesiogiai sutapatinta ar suvienodinta su kitų institucijų atliekama priežiūra, kurią galima įvertinti iš anksto nustatytais ar kitais nesudėtingai patikrinamais kriterijais. Konkurencijos tarybos priežiūros veikla apima iš anksto neapibrėžtą ūkio subjektų ratą, t. y., iš anksto nėra nustatytos konkrečios ūkio subjektų grupės ar jų veiklos, kurios priežiūra, būtų vykdoma, taip pat nėra iš anksto nustatoma prašomos informacijos sritis ar pobūdis, ir informaciniai įpareigojimai priklauso nuo kiekvienu konkrečiu atveju nagrinėjamos konkurencijos problemos.</p> <p>Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes ir tai, kad administracinės naštos ūkio subjektams apskaičiavimo ataskaitos rengimas Vyriausybei nepavaldžioms institucijoms yra tik rekomenduojamas, jos rengimas dėl Reglamento nebūtų tikslingas.</p>
---	---	--

(4) Taip pat buvo atlikti kiti Reglamento nuostatų pakeitimai ir papildymai.