



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL TEO AB, LT VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS REKLAMOS ĮSTATYMO 5 STRAIPSNIO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 15 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2012 m. spalio 31 d. Nr. 1S - 150

Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau – Konkurencijos taryba) 2012 m. spalio 31 d. tvarkomajame posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl TEO LT, AB veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo (toliau – Reklamos įstatymas) 5 straipsnio ir Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau - Konkurencijos įstatymo) 15 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2012 m. liepos 20 d. gavo Lietuvos kabelinės televizijos asociacijos (juridinio asmens kodas: 134382426) bei Lietuvos telekomunikacijų operatorių asociacijos (juridinio asmens kodas: 135759727) (toliau – Pareiškėjai) pareiškimą (papildytą 2012 m. rugsėjo 3 d. bei 2012 m. spalio 11 d. raštais) dėl TEO LT, AB (juridinio asmens kodas: 121215434) (toliau taip pat – TEO, įmonė) veiksmų atitikties Reklamos įstatymo ir Konkurencijos įstatymo reikalavimams.

(2) Pareiškimе nurodyta, jog TEO internete, spaudoje, radijuje, televizijoje ir kt. priemonėse skleidė televizijos GALA reklamą, kurioje Pareiškėjų teigimu, nurodyta, jog tik GALA televizijos vartotojai Londono olimpinės žaidynes galėjo matyti HD formatu.

(3) Pavyzdžiui, interneto tinklalapyje [www.gala.lt](http://www.gala.lt) buvo teigiama: „Ypatingi metų įvykiai HD formatu tik su televizija GALA: „Eurovizija“, Europos futbolo čempionatas, Olimpinė krepšinio atranka, Olimpinės žaidynės!“; „Tik Jums raiškiuoju HD formatu „Eurovizija“, Europos čempionatas, Europos futbolo čempionatas, Olimpinė krepšinio atranka, Olimpiada“; „Neturite galimybės svarbiausiuose Europos ir pasaulio įvykiuose dalyvauti patys? Dabar tai ne problema! Su džiaugsmu pranešame, kad televizijos „Interaktyvioji GALA“ vartotojai vieninteliai Lietuvoje galės žiūrėti 2012 m. tiesiogines transliacijas HD formatu: „Eurovizijos“ pusfinalius bei finalo koncertus, Eurovizijos futbolo čempionato pusfinalius ir finalą, Olimpinę krepšinio atranką, ir patį didžiausią pasaulio sportinį renginį – Londono olimpinės žaidynes“.

(4) Interneto tinklalapyje [www.teo.lt](http://www.teo.lt) skleistas informacinis pranešimas „Tik „Interaktyvioji GALA“ klientai „Euroviziją“ ir Olimpiadą matys HD formatu!“, tinklalapyje [www.youtube.com](http://www.youtube.com) skleistas pranešimas „Eurovizija“ ir Olimpiada Lietuvoje bus rodoma HD formatu!“. Pastebėtina, kad tinklalapiuose [www.teo.lt](http://www.teo.lt) ir [www.youtube.com](http://www.youtube.com) taip pat buvo pateiktas priedas: „Tik išmaniosios televizijos „Interaktyvioji GALA“ žiūrovai Lietuvoje galės matyti „Euroviziją“, Europos futbolo čempionato pusfinalius ir finalą, Lietuvos krepšinio rinktinės kovas Venesueloje, Londono vasaros olimpinės žaidynes raiškiuoju (HD) formatu. Paskubėkite įsigyti televiziją „Interaktyvioji GALA“ ir svarbiausius sporto renginius matykite dvigubai ryškiau“. Tinklalapyje [www.teo.lt](http://www.teo.lt) taip pat buvo priedas „Paskubėkite įsigyti televiziją „Interaktyvioji GALA“ ir „Euroviziją“ bei svarbiausius sporto renginius matykite dvigubai ryškiau“. Tinklalapiuose [www.teo.lt](http://www.teo.lt) ir [www.youtube.com](http://www.youtube.com) taip pat buvo pateiktas vaizdo įrašas, kuriame minimi renginiai: Eurovizijos koncertas (pusfinaliai ir finalas); Europos futbolo čempionato

pusfinaliai ir finalas; Lietuvos krepšinio rinktinės kovos Venesueloje ir Londono vasaros olimpinės žaidynės.

(5) Tinklalapyje [www.lvk.lt](http://www.lvk.lt) buvo skelbiamas pranešimas „Eurovizijos“ ir Olimpiados transliacijos Lietuvoje bus rodomos ir HD formatu“, taip pat nurodoma: „Interaktyvioji GALA“ klientai turės galimybę raiškiuoju (angl. HD) formatu matyti svarbiausius metų sporto ir muzikos įvykius: „Eurovizijos“ pusfinalius ir finalinį koncertą, Londono vasaros olimpinės žaidynės, dėl kelialapių į jas Venesueloje susirungiančių vyrų krepšinio rinktinių kovas bei lemiamas Europos futbolo čempionato kovas. Transliacijos, kurias Lietuvoje galės matyti tik TEO klientai, bus rodomos specialiai joms sukurtais TV kanalais „LTV HD“ ir „Lietuvos ryto TV HD“ ir pan.

(6) Tačiau, Pareiškėjų nuomone, minėta reklama yra klaidinanti, nes TEO nebuvo vienintelis Olimpiados transliacijų HD formatu Lietuvoje teikėjas – kiti kabelinės televizijos operatoriai (pvz.: UAB „Druskininkų televizija“, UAB „Rygveda“, UAB „Penkių kontinentų komunikacijų centras“, UAB „Elekta“, UAB „Init“ ir kiti) Olimpiados metu taip pat savo klientams retransliavo „Eurosport“ televizijos programą raiškiuoju HD formatu, per kurią HD formatu buvo transliuojamos Olimpinės žaidynės.

(7) Pareiškėjai nurodė, jog TEO skelbtoje televizijos GALA reklamoje nebuvo nurodyta, kad tai buvo keturių renginių tiesioginių transliacijų HD formatu paketas ar rinkinys. Pareiškėjų nuomone, aplinkybė, jog TEO savo paslaugas reklamavo ne kaip keturių renginių tiesioginių transliacijų HD formatu rinkinį, o kaip išskirtinę galimybę Lietuvoje stebėti atskirų renginių tiesiogines transliacijas HD formatu, įrodo interneto tinklalapyje [www.teo.lt](http://www.teo.lt) skelbtas informacinis pranešimas „Tik Interaktyvioji GALA“ klientai „Euroviziją“ ir Olimpiadą matys HD formatu!“, per televiziją skelbiama reklama, kurioje reklamuojamos tik Olimpiados tiesioginės transliacijos HD formatu: „Maksimalūs išpūdziai iš Londono olimpiados raiškiuoju HD formatu tik per televiziją GALA“, taip pat elektroninių laiškų pagalba siūsta paslaugos „Interaktyvioji GALA“ reklama, kurioje vartotojams buvo nurodoma, jog GALA televizijos klientai vieninteliai turi galimybę matyti atskirus renginius. Pavyzdžiui, siūstame elektroniniame laiške buvo nurodoma, jog GALA televizijos žiūrovai vieninteliai turės galimybę matyti „Eurovizijos“ pusfinalių ir finalo koncertus raiškiuoju HD formatu, kitame laiške buvo teigiama „Tik Jums sportas raiškiuoju HD formatu“ bei nurodoma, jog GALA televizijos žiūrovai turės galimybę matyti Europos futbolo čempionatą, Olimpinę krepšinio atranką Venesueloje bei Londono olimpinės žaidynės HD formatu. Taip pat elektroniniu paštu buvo skleidžiama reklama, kurioje buvo nurodoma „Išpūdingos OLIMPIADOS akimirkos raiškiuoju HD formatu!“.

(8) Be to, Pareiškėjų nuomone, aplinkybė, jog televizijos GALA reklama klaidino vartotojus įrodo ir tai, jog visi TEO HD formatu siūlyti stebėti renginiai vyko skirtingu laiku, todėl jei būtų laikoma, kad TEO savo reklamomis skatino vartotojus išgyti televiziją „Interaktyvioji GALA“ ne dėl jiems aktualių renginių, pavyzdžiui, Olimpiados, tiesioginių transliacijų HD formatu galimybės, o tik akcentuodama jos, kaip vienintelės Lietuvoje įmonės, galimybę savo vartotojams pasiūlyti visų keturių renginių tiesioginių transliacijų HD formatu rinkinio paslaugą, turėtų būti laikoma, jog šios paslaugos unikalumas suteikti šių renginių tiesioginių transliacijų HD formatu rinkinį pasibaigė jau po Eurovizijos finalo, t. y. 2012 m. gegužės 26 d. Be to, pasibaigus vyrų krepšinio atrankos į Olimpiadą rungtynėms, nagrinėjamosiose reklamose pateikta informacija apie tiesiogines renginių transliacijas HD formatu buvo aktuali tik dėl Olimpiados transliacijų, o ne dėl kitų jau pasibaigusių renginių tiesioginių transliacijų. Atsižvelgiant į tai, kas paminėta, Pareiškėjai daro prielaidą, jog likus beveik mėnesiui iki Olimpiados pradžios reklamos vartotojai nuolatos buvo klaidinami, kad tik su televizija „Interaktyvioji GALA“ jie galės stebėti Olimpiados tiesiogines transliacijas HD formatu.

(9) Pareiškėjai pažymi, kad tokia televizijos GALA reklama galėjo neigiamai paveikti vidutinio vartotojo ekonominę elgesį, nes galėjo sudaryti išpūdį, kad tik vienintelė TEO Lietuvoje galėjo pasiūlyti HD formatu žiūrėti Olimpinės žaidynės, bei taip paskatinti vartotojus priimti sprendimus dėl sandorio, kurių jie kitomis aplinkybėmis nebūtų priėmę, t. y. suklaidinti TEO reklaminių teiginių vartotojai galėjo nuspręsti atsisakyti kabelinės televizijos paslaugų (nors buvęs kabelinės televizijos paslaugų teikėjas tapachiai TEO transliavo Olimpiadą HD formatu), arba

vartotojas, nepriklausomai nuo kitų galbūt jam siūlomų palankesnių sąlygų, galėjo nuspręsti užsisakyti būtent TEO siūlomas interaktyviosios televizijos GALA paslaugas, suklaidintai manydamas, kad tik su televizija GALA galėjo matyti Olimpiadą HD formatu.

(10) Pareiškime taip pat nurodoma, jog skleisdama tokią reklamą, TEO LT, AB pažeidė ir Konkurencijos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 7 punkte įtvirtintą reikalavimą. Pareiškėjai mano, kad TEO skleista reklama galėjo pažeisti daugelio vartotojų interesus, nes paveikti galimai klaidinančios reklamos vartotojai galėjo visiškai nepagrįstai ir sau ekonomiškai nenaudingai tapti įsipareigoję TEO minimaliai 24 mėnesius. Be to, pareiškime nurodoma, jei reklamos vartotojai būtų žinoję, kad Olimpiados transliacijas HD formatu galima būtų buvę stebėti ne tik per televiziją „Interaktyvioji GALA“, tikėtina, kad vartotojai būtų pasirinkę kitų analogiškų paslaugų teikėjų paslaugas arba būtų nenutraukę televizijos paslaugų teikimo sutarčių su kabelinės televizijos operatoriais.

(11) Norėdami surinkti papildomą informaciją apie pareiškime minimą reklamą, Konkurencijos taryba 2012 m. liepos 24 d. raštu Nr. (5.5-26)6V-1559 bei 2012 m. rugsėjo 9 d. raštu Nr. (5.5-26)6V-1984 kreipėsi į TEO.

(12) Atsakydama TEO pažymėjo, jog per įvairias sklaidos priemones skleistoje reklamoje, kurioje buvo nurodoma, jog tik televizijos „Interaktyvioji GALA“ vartotojai vieninteliai Lietuvoje gali žiūrėti 2012 m. tiesiogines transliacijas raiškioju formatu: Eurovizijos pusfinalių ir finalo koncertus; Europos futbolo čempionato pusfinalius ir finalą; Olimpines krepšinio atranką ir patį didžiausią pasaulio sportinį renginį – Londono olimpines žaidynes, vartotojas buvo informuojamas apie išskirtinę galimybę stebėti visą renginių rinkinį, t. y. kad tik su GALA televizija vartotojai galėjo matyti HD formatu visus šiuos renginius. Įmonė pabrėžė, kad šioje reklamoje nėra niekur nurodoma, kad tik su televizija GALA vartotojai HD formatu gali matyti tik Olimpiadą, o būtent nurodomas visas renginių rinkinys.

(13) Taip pat įmonė informavo, jog televizijos GALA reklama, kurioje buvo teigiama „*Maksimalūs įspūdžiai iš Londono olimpiados raiškioju HD formatu tik per televiziją GALA*“ negalėjo suklaidinti vartotojų. TEO nurodė, jog televizijos GALA žiūrovai, žiūrėdami Olimpiados transliacijas raiškioju HD formatu, galėjo patirti maksimalius įspūdžius, nes vienintelė televizija GALA suteikė galimybę stebėti Olimpiadą lietuvių kalba, taip pat vienintelė televizija GALA transliavo visus Lietuvos sportininkų pasirodymus HD formatu. Tuo tarpu „Eurosport“ kanalas netransliavo nei Olimpiados lietuvių kalba, nei Lietuvos sportininkų pasirodymų. TEO nurodė, jog kitų televizijų, kurios retransliavo „Eurosport“ kanalą, žiūrovai minėtų išskirtinių galimybių, kokias turėjo televizijos GALA žiūrovai, neturėjo. Be to, TEO pažymėjo, jog naudojamame šūkyje „*Maksimalūs įspūdžiai iš Londono olimpiados raiškioju HD formatu tik per televiziją GALA*“ nebuvo teigiama, kad tik per televiziją GALA žiūrovas patirs maksimalius HD formato įspūdžius. Žodis „įspūdis“ yra abstraktus, todėl teigiant, jog žiūrovas patirs maksimalių įspūdžių, neapeliuojama į televizijos ar raiškiojo formato įspūdžius. Žodžių junginys „maksimalūs įspūdžiai“ apima bendrinius pojūčius, o toliau reklamoje pateikiama informacija apie įvykį ir raiškųjį HD formatą buvo tik žiūrovui naudinga paaiškinanti informacija. TEO pažymėjo, kad reklamoje žodis „tik“ yra priskiriamas prie maksimalių įspūdžių, o ne prie raiškiojo HD formato.

(14) Be to, įmonė nurodė, kad tik TEO LT, AB iš VŠĮ „Lietuvos nacionalinis radijas ir televizija“ bei UAB „Lietuvos ryto“ televizija įsigijo išskirtines teises retransliuoti visus reklamose minimus renginius raiškioju HD formatu, todėl, įmonės nuomone, minėtos reklamos neklaidino vartotojų.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a:

(15) Reklamos įstatymo 23 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad su galimai klaidinančia reklama susijusius pažeidimus tiria ir nagrinėja Konkurencijos taryba, o tokių pažeidimų tyrimo ir nagrinėjimo tvarką nustato Konkurencijos įstatymas. Be to Konkurencijos tarybos kompetencija, vykdant įstatymų priežiūrą, yra numatyta ir Konkurencijos įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje, kuri numato, kad Konkurencijos taryba vykdo valstybinę konkurencijos politiką bei kontroliuoja, kaip laikomasi Konkurencijos įstatymo.

(16) Remiantis Reklamos įstatymo 2 straipsnio 4 dalimi, klaidinančia reklama laikoma reklama, kuri bet koku būdu, įskaitant ir jos pateikimo būdą, klaidina arba gali suklaidinti asmenis, kuriems ji skirta arba kuriuos ji pasiekia, ir kuri dėl savo klaidinančio pobūdžio gali paveikti jų ekonominę elgesį arba kuri dėl šių priežasčių pakenkia ar gali pakenkti kito asmens galimybėms konkuruoti.

(17) Kai sprendžiama, ar reklama yra klaidinanti, laikoma, kad vartotojai susidaro nuomonę apie reklamoje pateikiamų teiginių teisingumą, reklamos išsamumą ir reklamos pateikimo būdą ar formą ir priima tokius sprendimus, kurių galima tikėtis iš vidutinio vartotojo (Reklamos įstatymo 5 straipsnio 7 dalis). „Vidutinio vartotojo“ sąvoka yra suprantama taip, kaip ji apibrėžta Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatyme. Šio įstatymo 2 straipsnio 13 dalis numato, kad vidutinis vartotojas – vartotojas, kuris yra pakankamai informuotas, protingai apdairus, atsižvelgiant į socialinius, kultūrinius ir kalbinius veiksnius.

(18) Nagrinėjant įvairiomis sklandos priemonėmis skleistą reklamą, kurioje buvo teigiama, jog tik televizijos „Interaktyvioji GALA“ vartotojai vieninteliai Lietuvoje galės žiūrėti 2012 m. tiesiogines transliacijas raiškioju formatu: Eurovizijos pusfinalių ir finalo koncertus; Europos futbolo čempionato pusfinalius ir finalą; Olimpinę krepšinio atranką ir Londono olimpinės žaidynes, pastebėtina, kad vartotojai ja buvo informuojami, jog tik GALA televizijos vartotojai galės matyti HD formatu visus reklamoje minimus renginius, o ne kiekvieną renginį atskirai, t.y., vartotojas buvo informuojamas apie išskirtinę galimybę stebėti šių renginių didesnę ar mažesnę rinkinį. Dėl šios priežasties nėra pagrindo įtarti, kad TEO, reklamose nurodydama, kad tik GALA vartotojai gali matyti reklamoje nurodytus renginių rinkinius HD formatu, galėjo skleisti klaidinančią reklamą, nes nėra pagrindo manyti, kad ne tik GALA, bet ir kitų (pvz., kabelinių) televizijų žiūrovai taip pat galėjo matyti visus šiuos renginius, t. y. ir „Euroviziją“, ir Europos futbolo čempionatą, ir Olimpinę krepšinio atranką, ir Olimpiadą.

(19) Dėl analogiškos priežasties nėra pagrindo sutikti su Pareiškėjų nuomone, kad reklama: „Tik Interaktyvioji GALA“ klientai „Euroviziją“ ir Olimpiadą matys HD formatu!“ siūlė vartotojams žiūrėti atskirus renginius (pavyzdžiui, „Euroviziją“ ar Olimpiadą), ir dėl to galėjo būti klaidinanti, kadangi reklamoje taip pat nurodomi du renginiai – ir „Eurovizija“, ir Olimpiada. Be to, pažymėtina, jog reklamoje be antraštėje nurodomų renginių vartotojams buvo siūloma žiūrėti taip pat ir kitus renginius (Europos futbolo čempionato pusfinalius ir finalą; Olimpinę krepšinio atranką), be to, buvo pateikiamas ir vaizdo įrašas apie visus minėtus GALA televizijos retransliuojamus renginius. Tuo tarpu tinklalapyje [www.youtube.com](http://www.youtube.com) skleisto pranešimo „Eurovizija“ ir Olimpiada Lietuvoje bus rodoma HD formatu!“ ir tinklalapyje [www.lvk.lt](http://www.lvk.lt) skleisto pranešimo „Eurovizijos“ ir Olimpiados transliacijos Lietuvoje bus rodomos ir HD formatu“ antraštėse apskritai nebuvo nurodyta, kad tik GALA klientai matys minėtus renginius HD formatu. Be to, kaip minėta, šiose reklamose buvo pateikta daugiau informacijos apie GALA televizijos paslaugas, be kita ko nurodžius ir visus per GALA televiziją HD formatu retransliuotus renginius, t. y. „Euroviziją“, Europos futbolo čempionatą, Olimpinę krepšinio atranką ir Olimpiadą.

(20) Pažymėtina, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2005 m. lapkričio 17 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A-01-931-05 nurodė, kad „vidutinio (paprasto) vartotojo ekonominis elgesys paprastai siejamas su bendru įspūdžiu apie prekę (jos pakuotę, prekės ženklą, bendro pobūdžio informaciją apie prekės savybes, prekės kainą), neanalizuojant kiekvienos detalės. Šis principas taikytinas ir prekės reklamai“. Atsižvelgiant į tai, kas paminėta, reklama turi būti vertinama, atsižvelgiant į jos visumą, o ne į kiekvieną detalę atskirai, todėl nėra pagrindo įtarti, jog vartotojas aukščiau aptartas reklamas suvoks taip, jog tik TEO gali pasiūlyti konkretaus atskiro renginio (Olimpiados), o ne ir kitų reklamose nurodytų renginių rinkinio, transliaciją HD formatu.

(21) Pareiškėjų argumentas, jog minėtų reklamų, kuriose buvo teigiama, jog tik televizijos „Interaktyvioji GALA“ vartotojai vieninteliai Lietuvoje galės žiūrėti 2012 m. transliacijas raiškioju formatu: Eurovizijos pusfinalių ir finalo koncertus; Europos futbolo čempionato pusfinalius ir finalą; Olimpinę krepšinio atranką ir Londono olimpinės žaidynes, klaidingumą patvirtina tai, jog visi HD formatu siūlyti stebėti renginiai vyko skirtingu laiku, ir kai kurie iš jų reklamos skleidimo metu jau buvo praėję, taip pat nesudaro pagrindo įtarti, kad minėtos reklamos

galėjo klaidinančios. Tokia išvada darytina dėlto, kad, nors ir tam tikri renginiai konkrečiu reklamos skleidimo laikotarpiu jau buvo pasibaigę, tačiau televizijos GALA reklamoje vidutinis vartotojas matydavo visą GALA televizijos siūlomą renginių rinkinį, o atskiro konkretaus renginio transliaciją. Taigi nėra pagrindo manyti, kad minėta reklama galėtų klaidinti vidutinius vartotojus, ypač, kai vis dėlto nėra pagrindo išvadai, kad tik per GALA televiziją apskritai nebūtų rodyti visi reklamoje nurodyti renginiai HD formatu. Kita vertus, nėra pagrindo įtarti, kad vidutinis vartotojas, kuris yra pakankamai atidus, protingai apdairus ir pakankamai informuotas, žinodamas, kad jau tam tikri renginiai yra pasibaigę, galėtų būti suklaidintas, kad, užsisakydamas GALA televiziją tikėtusi, per ją HD formatu pamatyti visus reklamoje nurodytus, tiesiogiai transliuojamus renginius, nepaisydamas to, kad faktiškai dalis renginių jau yra praėję.

(22) Būtina pažymėti ir tai, jog kiekviena reklama yra vertinama atskirai. Tokią poziciją yra išdėstęs ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2011 m. sausio 3 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A858-1702/2010. Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, laikytina, jog nėra pagrindo susieti atskirų reklamų, kuriose buvo nurodyti transliuojamų renginių rinkiniai, su reklamomis, kuriose buvo reklamuojami tik pavieniai ar konkretūs keli renginiai ir tokiu būdu vertinti šių reklamų klaidingumą.

(23) Taigi, šiuo atveju taip pat nėra pagrindo įtarti, jog reklamos, kuriose buvo reklamuojamos tik Londono olimpinės žaidynės, turėtų klaidinančios reklamos požymių. Pavyzdžiui, elektroniniais laiškais skleistoje reklamoje, kurioje buvo nurodoma „*Išpūdingos OLIMPIADOS akimirkos raiškioju HD formatu!*“, nebuvo teigiama, kad tik GALA televizijos vartotojai matys minėtą renginį HD formatu. Dėl per televiziją skleistos TEO reklamos, kurioje buvo teigiama „*Maksimalūs išpūdziai iš Londono olimpiados raiškioju HD formatu tik per televiziją GALA*“, pažymėtina, kad šioje reklamoje vartotojas buvo informuojamas, kad maksimalius išpūdzius vartotojas patirs tik žiūrėdamas HD formatu transliuojamas Londono olimpinės žaidynės per televiziją GALA, tačiau šioje reklamoje vartotojas nebuvo informuojamas, jog Londono olimpinės žaidynės HD formatu gali žiūrėti tik per televiziją GALA ir kad transliaciją HD formatu negali pasiūlyti kiti paslaugų teikėjai.

(24) Šiuo atžvilgiu taip pat paminėtina, jog šioje reklamoje naudojamas žodžių junginys „maksimalūs išpūdziai“ jokios aiškiai apibrėžtos objektyvios prasmės nesuteikia, t.y. vertinant minėtą žodžių junginį vidutinio vartotojo požiūriu, atsižvelgiama į tai, kad jis yra bendro pobūdžio, šio žodžių junginio supratimas priklausys nuo kiekvieno vartotojo individualaus vertinimo. Konkurencijos taryba tokios pozicijos laikėsi ir anksčiau savo praktikoje (pavyzdžiui, Konkurencijos taryba 2011 m. gruodžio 15 d. nutarime Nr. 1S-247 nurodė, kad „<...> aptariamasis teiginys yra bendro pobūdžio, nekeliantis vartotojams kokių nors aiškių specifinių lūkesčių, kuriuos būtų galima patvirtinti ar paneigti kokiais nors objektyviais duomenimis. Iš esmės tokio teiginio supratimas priklausys nuo kiekvieno vartotojo individualaus vertinimo“<sup>1</sup>.

(25) Todėl nėra pagrindo įtarti, kad ir minėta GALA televizijos reklama, kurioje pateikiamas bendro pobūdžio ir individualiai suvokiamas paslaugos apibūdinimas „maksimalūs išpūdziai“, gali būti klaidinanti, ypač, kai vis dėlto televizija GALA galėjo žiūrovams pasiūlyti tam tikromis savybėmis pasižymintį Olimpiados transliaciją, kuri savo turiniu ar informacijos pateikimo būdu galėjo skirtis nuo kitų televizijų rodytos per kanalą „Eurosport“ Olimpiados transliacijos. Pavyzdžiui, televizija GALA suteikė galimybę HD formatu stebėti Olimpiadą lietuvių kalba bei transliavo visus Lietuvos sportininkų pasirodymus HD formatu. Tuo tarpu „Eurosport“ kanalas netransliavo nei Olimpiados lietuvių kalba, nei buvo orientuotas transliuoti Lietuvos sportininkų pasirodymų. Todėl nėra pagrindo įtarti, jog žiūrovams, priklausomai nuo jų individualaus vertinimo, maksimalūs išpūdziai negalėtų asocijuotis būtent su galimybe matyti Lietuvos sportininkų pasirodymų transliacijas, komentuojamas nacionaline kalba, o ne Olimpiados transliacijomis apskritai.

(26) Kaip matyti iš pareiškimo bei vėliau pateiktų pareiškimo papildymų, Pareiškėjai teigia, kad skleidama klaidinančią reklamą, TEO LT, AB pažeidė ir Konkurencijos įstatymo 15 straipsnio 7 dalies nuostatas, kurios numato, jog ūkio subjektams draudžiama atlikti bet kuriuos

<sup>1</sup> [http://www.kt.gov.lt/index.php?show=nut\\_view&nut\\_id=1335](http://www.kt.gov.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1335)

veiksmus, prieštaraujančius ūkinės veiklos sąžiningai praktikai ir geriems papročiams, kai tokie veiksmai gali pakenkti kito ūkio subjekto galimybėms konkuruoti, įskaitant reklamos, kuri pagal Lietuvos Respublikos įstatymus laikoma klaidinančia ar neleistina lyginamąja reklama, naudojimą.

(27) Nagrinėjamu atveju, nesant pagrindo įtarti, kad reklama galėjo būti klaidinanti, nėra pagrindo vertinti TEO LT, AB veiksmų, skleidus skundžiamas reklamas, atitiktį ir Konkurencijos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 7 punktui.

(28) Be to, paminėtina, jog Konkurencijos taryba tiria nesąžiningos konkurencijos veiksmus tik tais atvejais, jeigu šie veiksmai pažeidžia daugelio ūkio subjektų ar vartotojų interesus (Konkurencijos įstatymo 16 straipsnio 4 dalis). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2012 m. balandžio 10 d. sprendime administracinėje byloje Nr. A-502-237-12 nurodė, kad Konkurencijos tarybos teisei ir pareigai tirti nesąžiningos konkurencijos veiksmus realizuoti reikia nustatyti vieną iš alternatyvių aplinkybių, leidžiančių daryti prielaidą, kad gali būti pažeistas viešasis interesas: 1) nesąžiningos konkurencijos veiksmai pažeidžia daugelio ūkio subjektų interesus; 2) nesąžiningos konkurencijos veiksmai pažeidžia daugelio vartotojų interesus. Kitaip tariant, Konkurencijos tarybos, kaip institucijos, vykdančios Konkurencijos įstatymo kontrolę, tikslas yra apsaugoti viešąjį interesą (sąžiningą konkurencijos laisvę), o ne ginti ir atkurti dėl nesąžiningos konkurencijos pažeistas pavienių ūkio subjektų ar vartotojų teises (tokią išvadą, be kita ko, patvirtina ir suformuota teisminė praktika, pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2003 m. balandžio 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>3</sup>-355/2003).

(29) Atitinkamai vertinant, ar konkretūs ūkio subjekto veiksmai pažeidė daugelio ūkio subjektų ar vartotojų interesus, pastebėtina, kad, vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. birželio 13 d. sprendime administracinėje byloje Nr. A-858-2288/2011 pateiktą išaiškinimą, laikoma, kad Konkurencijos taryba turi pareigą pradėti tyrimą tik tuo atveju, kai minėtas viešasis interesas yra akivaizdžiai išreikštas, t. y. kilęs socialinis konfliktas yra plataus masto. Be to, šiame sprendime Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas taip pat pabrėžė, kad teisiškai nėra reikšminga tai, ką kreipdamiesi į Konkurencijos tarybą siekia apginti konkretūs pareiškėjai, o tai, ar iš turimos informacijos galima daryti prielaidą, kad gali būti pažeistas viešasis interesas. Taigi, net jei ir būtų galima nagrinėjamu atveju įtarti Pareiškėjų nurodytus nesąžiningos konkurencijos veiksmus, Konkurencijos taryba nesąžiningos konkurencijos veiksmus galėtų tirti tik esant daugelio ūkio subjektų ar vartotojų interesų pažeidimui, t. y., jei viešasis interesas būtų akivaizdžiai išreikštas.

(30) Kaip matyti iš pareiškimo bei vėliau pateiktų pareiškimo papildymų, Pareiškėjai teigia, kad TEO skleista reklama galėjo pažeisti daugelio vartotojų interesus, nes paveikti galimai klaidinančios reklamos vartotojai galėjo visiškai nepagrįstai ir sau ekonomiškai nenaudingai tapti įsipareigoję TEO minimaliai 24 mėnesius. Be to skunde nurodoma, jei reklamos vartotojai būtų žinoję, kad Olimpiados transliacijas HD formatu galima būtų buvę stebėti ne tik per televiziją „Interaktyvioji GALA“, tikėtina, kad vartotojai būtų pasirinkę kitų analogiškų paslaugų teikėjų paslaugas arba būtų nenutraukę televizijos paslaugų teikimo sutarčių su kabelinės televizijos operatoriais.

(31) Atsižvelgus į tai, kas aukščiau paminėta, manytina, jog Pareiškėjai nepateikė duomenų, kad dėl TEO veiksmų, skleidus nurodytą GALA televizijos reklamą, būtų kilęs toks plataus masto socialinis konfliktas, kuris sudarytų pagrindą Konkurencijos tarybai įtarti galimai padarytus nesąžiningos konkurencijos veiksmus, pažeidžiant daugelio ūkio subjektų ar vartotojų interesus.

(32) Šiuo aspektu atkreiptinas dėmesys, kad pateikiami įrodymai dėl Konkurencijos įstatymo pažeidimų turi būti ne teoriniai, pagrįsti prielaidomis, o paremti faktais. Kitaip tariant, prašymas ištirti Konkurencijos įstatymo 15 straipsnio nuostatų laikymąsi negali būti abstraktus. Pareigą pareiškėjams pateikti bent minimalią informaciją pabrėžia ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, kuris 2004 m. gruodžio 28 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A<sup>11</sup> – 1055/2004 pažymėjo, kad prašymas ištirti Konkurencijos įstatymo nuostatų laikymąsi negali būti tik abstraktaus pobūdžio. Tokią poziciją Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išdėstęs ir vėlesnėje praktikoje (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. balandžio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-822-517/2010; Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m.

vasario 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-444-634-11). Tuo tarpu šiuo atveju Pareiškėjai nepateikė jokių pagrįstų duomenų, leidžiančių įtarti, kad dėl TEO skleistos reklamos buvo pažeisti daugelio ūkio subjektų ar vartotojų interesai.

(33) Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad nagrinėjamu atveju nėra pagrindo įtarti, jog televizijos GALA įvairiomis sklaidos priemonėmis skleista reklama galėjo pažeisti Reklamos įstatymo 5 straipsnio bei Konkurencijos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 7 punkto nuostatas, taip pat nėra duomenų, kad dėl galimų nesąžiningos konkurencijos veikslių galėjo būti pažeisti daugelio ūkio subjektų ar vartotojų interesai pagal Konkurencijos įstatymo 16 straipsnio 4 dalį.

(34) Konkurencijos taryba taip pat atkreipia dėmesį, jog ūkio subjektas, kuris mano, kad jo teisėti interesai pažeidžiami nesąžiningos konkurencijos veiksmis, turi teisę kreiptis į teismą su ieškiniu dėl *inter alia* neteisėtų veikslių nutraukimo ar padarytos žalos atlyginimo (Konkurencijos įstatymo 16 straipsnio 1 dalis).

Vadovaudamasi Reklamos įstatymo 17 straipsnio 2 dalimi, 19 straipsnio 1 dalimi bei Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl TEO LT, AB veikslių atitikties Reklamos įstatymo 5 straipsnio ir Konkurencijos įstatymo 15 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas