



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL „VIANOR“ REKLAMOS ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS REKLAMOS ĮSTATYMO REIKALAVIMAMS

2014 m. liepos 25 d. Nr. 2S-8/2014
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, susidedanti iš Konkurencijos tarybos pirmininko pavaduotojos, pavaduojančios pirmininką Jūratės Šovienės ir narių: Jolantos Ivanauskienės, Elono Šato; sekretoriaujant Zitai Balsienei, išnagrinėjo klausimą dėl UAB „PB GROUP“ (kodas 144896319, registracijos adresas Purienu g. 25, Šiauliai; toliau – ir Bendrovė) skleistos „VIANOR“ reklamos atitikties Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) „VIANOR“ reklamos atitikties Reklamos įstatymo reikalavimams nagrinėjimo procedūra pradėta Konkurencijos tarybos 2013 m. lapkričio 18 d. nutarimu Nr. 1S-162¹, Konkurencijos tarybos iniciatyva, nustatius, jog interneto svetainėje *www.delfi.lt* skleisti galimai klaidinantys reklaminiai teiginiai, kad „VIANOR“ prekybos tinkluose padangos pardavinėjamos mažiausia kaina. Konkurencijos tarybos 2013 m. gruodžio 12 d. nutarimu Nr. 1S-175² pažeidimo nagrinėjimo procedūra buvo papildyta UAB „Melga“ (toliau – Pareiškėjas) 2013 m. lapkričio 15 d. skunde³ nurodytos galimai klaidinančios „VIANOR“ reklamos apie padangoms „Nokian“ taikomą 50 proc. nuolaidą vertinimu. Nagrinėjimo procedūra pratęsta Konkurencijos tarybos 2014 m. gegužės 9 d. nutarimu Nr. 1S-72 /2014⁴.

(3) Konkurencijos taryba, siekdama įvertinti, ar skleisti reklaminiai teiginiai nėra klaidinantys, nustatyti reklamos davėją, reklamos skleidimo mastą, reklamos trukmę bei kitas tyrimui reikšmingas aplinkybes, dėl informacijos ir paaiškinimų pateikimo susirašinėjo su UAB „PB GROUP“ bei kitomis padangomis prekiaujančiomis įmonėmis, taip pat su DELFI, UAB.

(4) Kaip galimai klaidinančią reklamą Konkurencijos taryba nagrinėjo UAB PB GROUP⁵, Lietuvoje atstovaujančios prekybos padangomis tinklą „VIANOR“⁶, iniciatyva ir interesais⁶ skleistus reklaminius teiginius apie mažiausias padangų kainas ir apie padangoms „Nokian“ taikomą nuolaidą.

1. Reklama apie „VIANOR“ prekybos tinkle parduodamų padangų mažiausias kainas

(5) UAB „PB GROUP“ reklamą apie „VIANOR“ prekybos tinkle parduodamų padangų mažiausias kainas skleidė interneto svetainėje *www.delfi.lt* ir interneto paieškos svetainėje *Google*.

¹ Bylos 1 tomas, 72-73 lapai.

² Bylos 1 tomas, 134-135 lapai.

³ UAB „Melga“ 2013 m. lapkričio 15 d. skundas (bylos 1 tomas, 116-133 lapai).

⁴ Bylos 2 tomas, 66 lapas.

⁵ UAB „PB GROUP“ 2013 m. spalio 31 d. raštas (bylos 1 tomas, 74 lapas).

⁶ UAB „PB GROUP“ 2013 m. gruodžio 9 d.; 2014 m. sausio 8 d. raštai (bylos 1 tomas, 108-111,142-162 lapai).

(6) Interneto svetainėje *www.delfi.lt* 2013 m. spalio 2 d. – 2013 m. lapkričio 19 d., 2013 m. lapkričio 22 d. – 2013 m. lapkričio 28 d. bei 2013 m. gruodžio 10 d. – 2013 m. gruodžio 16 d.⁷ buvo skleisti reklaminiai teiginiai: „Mažiausių kainų lyderis Lietuvoje! VIANOR“⁸, „Padangos pigiausiai Lietuvoje! VIANOR“⁹, „Pigiausiai Lietuvoje! VIANOR“¹⁰, „Mažiausia kaina“¹¹.

(7) Reklamoje prie minėtų teiginių buvo pateikiama informacija apie tam tikrų rūšių, išmatavimų bei dydžių padangas. Pavyzdžiui:

- (a) prie teiginio „Mažiausia kaina“ buvo papildomai nurodyta: „Dygliuotos – 185/65/R14 – 139 Lt, 195/65/R15 – 159 Lt, 205/55/R16 – 179 Lt; Minkšto mišinio – 185/65/R14 – 139Lt, 195/65/R15 – 169 Lt, 205/55/R16 – 189 Lt; 4X4 džipams – 235/65/R17 – 239 Lt, 235/55/R18 – 319 Lt, 255/50/R19 – 349 Lt“¹²;
- (b) prie teiginio „Pigiausiai Lietuvoje! VIANOR“, papildomai nurodyta: „Minkšto mišinio – 185/65/R14 – 139Lt, 195/65/R15 – 169 Lt, 205/55/R16 – 189 Lt“¹³;
- (c) prie teiginio „Padangos pigiausiai Lietuvoje! VIANOR“, papildomai nurodyta: „Džipams – 235/65 R17, 235/55 R18, 255/50 R19“¹⁴;
- (d) prie teiginio „Mažiausių kainų lyderis Lietuvoje! VIANOR“ kai kuriais atvejais papildomai nurodyta: „Minkšto mišinio, 4x4 džipams, Dygliuotos“¹⁵, tačiau šis reklaminis teiginys taip pat buvo skleidžiamas ir be papildomos informacijos apie padangų rūšis¹⁶.

(8) Interneto paieškos svetainėje *Google* 2013 m. spalio 7 d. – 2013 m. lapkričio 6 d. buvo pateikiamas žodžio „padangos“ paieškos rezultatas su nuoroda į interneto tinklalapį *www.wheels.lt/Padangos_pigiausiai_LT*. Šio paieškos rezultato antraštėje, buvo nurodytas reklaminis teiginys „100% Geriausia Kaina“¹⁷. Aktyvavus minėtą nuorodą, buvo atidaroma „VIANOR“ prekybos tinklo interneto svetainė *www.wheels.lt*¹⁸.

(9) Konkurencijos taryba 2013 m. lapkričio 12 d. užfiksavo „VIANOR“ prekybos tinklo interneto svetainėje *www.wheels.lt* nurodytų padangų kainas bei kitų padangomis prekiaujančių bendrovių – UAB „Dagris“ bei Lipeikio įmonės „EGZOTIKA“ – interneto svetainėse *www.padangos.lt* bei *www.egzotika.lt* nurodomų tokių pačių padangų kainas¹⁹.

(10) Iš 2013 m. lapkričio 12 d. užfiksuotų padangų kainų palyginimo nustatyta, jog „VIANOR“ prekybos tinkle parduodamų padangų kainos ne tik nebuvo mažiausios, bet buvo didesnės nei tokių pačių dydžių bei išmatavimų padangos kitų bendrovių – UAB „Dagris“ bei Lipeikio įmonės „EGZOTIKA“ – interneto parduotuvėse. Pavyzdžiui:

- (a) padanga DUNLOP ICE TOUCH 195/65 R15 interneto svetainėje *www.wheels.lt* kainavo 289 Lt, o interneto svetainėje *www.padangos.lt* – 280 Lt²⁰;
- (b) padanga GOODYEAR ULTRA GRIP ICE ARCTIC 225/45 R17 interneto svetainėje *www.wheels.lt* kainavo 629 Lt, o interneto svetainėje *www.padangos.lt* – 584 Lt²¹;

⁷ DELFI, UAB 2014 m. sausio 28 d. raštas (bylos 1 tomas, 175-176 lapai); Konkurencijos tarybos 2013 m. spalio 30 d., 2013 m. spalio 31 d., 2013 m. lapkričio 5 d., 2013 m. lapkričio 7 d., 2013 m. lapkričio 12 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolai (bylos 1 tomas, 7-9, 10-11, 12-13, 50-51, 52-55 lapai).

⁸ Reklamos pavyzdžiai: bylos 1 tomas, 9, 13, 51, 54, 109, 178, 179 lapai.

⁹ Reklamos pavyzdžiai: bylos 1 tomas, 11, 177 lapai.

¹⁰ Reklamos pavyzdžiai: bylos 1 tomas, 55, 109, 177 lapai.

¹¹ Reklamos pavyzdžiai: bylos 1 tomas, 53, 108, 110, 179 lapai

¹² Reklamos pavyzdžiai: bylos 1 tomas, 53, 179 lapai.

¹³ Reklamos pavyzdžiai: bylos 1 tomas, 55, 177 lapai.

¹⁴ Reklamos pavyzdžiai: bylos 1 tomas, 11, 177 lapai.

¹⁵ Reklamos pavyzdžiai: bylos 1 tomas, 9, 13, 51, 178 lapai.

¹⁶ Reklamos pavyzdžiai: bylos 1 tomas, 54 lapas.

¹⁷ Reklamos pavyzdžiai: bylos 1 tomas, 8 lapas.

¹⁸ Konkurencijos tarybos 2013 m. spalio 30 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolas (bylos 1 tomas, 7-8, lapai).

¹⁹ Konkurencijos tarybos 2013 m. lapkričio 12 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolas (bylos 1 tomas, 56-71 lapai).

²⁰ Bylos 1 tomas, 58-59 lapai.

²¹ Bylos 1 tomas, 60-61 lapai.

- (c) padanga KELLY WINTER ST 195/65 R15 interneto svetainėje www.wheels.lt kainavo 159 Lt, o interneto svetainėje www.egzotika.lt – 146 Lt²²;
- (d) padanga WESTLAKE SW608 195/65 R15 interneto svetainėje www.wheels.lt kainavo 167 , o interneto svetainėje www.egzotika.lt – 149 Lt²³;
- (e) padanga FALKEN EPZ 195/65 R15 interneto svetainėje www.wheels.lt kainavo 195 Lt, o interneto svetainėje www.egzotika.lt – 175 Lt²⁴;
- (f) padanga BRIDGESTONE BLIZZAK LM32 195/65 R15 interneto svetainėje www.wheels.lt kainavo 234 Lt, o interneto svetainėje www.egzotika.lt – 184 Lt²⁵.

(11) UAB „PB GROUP“, siekdama pagrįsti reklamos dėl „VIANOR“ prekybos tinkle parduodamų padangų mažiausių kainų teisingumą, nurodė, kad ji atliko išsamų rinkos tyrimą ir nustatė konkuruojančių bendrovių, kurios viešai skelbia parduodamų padangų kainas, mažiausias kainas. Bendrovės teigimu, ji padangas pardavinėjo mažiausiomis kainomis, galiojančiomis reklamos skleidimo metu²⁶. UAB „PB GROUP“ pažymėjo²⁷, kad, vadovaujantis protingumo ir proporcingumo kriterijais, fiziškai negali palyginti „VIANOR“ prekybos tinkle parduodamų padangų kainų su visų įmonių parduodamų padangų kainomis visoje Lietuvoje, todėl konkuruojančios bendrovės atsirinktos pagal tokias sąlygas kaip: apyvarta, mažmeninių prekybos parduotuvių tinklo turėjimas, atstovavimas tam tikriems gamintojams, parduodamų padangų kainos. Tuo pačiu UAB „PB GROUP“ pažymėjo, kad negavo nei vieno pirkėjo skundo, kad kitose bendrovėse būtų pigiau parduodamos konkrečios padangos.

(12) UAB „PB GROUP“ taip pat nurodė²⁸, kad reklamos skleidimo metu už mažiausią kainą pardavinėjo ir reklamavo šias padangas:

- (a) dygliuotas padangas – Headway 185/65/R14 – 139 Lt; Headway 195/65/R15 – 159 Lt; Headway 205/55/R16 – 179 Lt;
- (b) minkšto mišinio padangas – Goform 185/65/R14 – 139Lt; Goform 195/65/R15 – 169 Lt; Goform 205/55/R16 – 189 Lt;
- (c) džipams 4X4 padangas – Headway 235/65/R17 – 239 Lt; Sailun 235/55/R18 – 319 Lt; Sunny 255/50/R19 – 349 Lt.

(13) Bendrovė pateikė Konkurencijos tarybai interneto svetainėje www.padangospigiau.lt ir kitose interneto svetainėse užfiksuotas padangų kainas²⁹, tačiau iš pateiktos informacijos neaišku, koku laikotarpiu padangos nurodytomis kainomis buvo pardavinėjamos bei kokia kaina tuo metu tokios pačios padangos buvo parduodamos „VIANOR“ prekybos tinkle.

(14) Konkurencijos taryba, išanalizavusi UAB „Melga“³⁰, Lipeikio įmonės „EGZOTIKA“³¹ Konkurencijos tarybai pateiktus duomenis, nustatė, kad šios įmonės skirtingų gamintojų, bet tų pačių išmatavimų, rūšių ir dydžių padangas, kurios buvo nurodytos kartu su reklaminiiais teiginiais (nutarimo (7) pastraipa), reklamos skleidimo metu pardavinėjo pigiau nei „VIANOR“ prekybos tinklo parduotuvėse. Pavyzdžiui:

- (a) Lipeikio įmonė „EGZOTIKA“ dygliuotas padangas INSA TURBO T-2, 185/65 R14 pardavinėjo už 129 Lt bei dygliuotas padangas TIGAR SIGURA 185/65 R14 už 131 Lt³², o UAB „PB GROUP“ dygliuotas padangas – Headway 185/65/R14 pardavinėjo už 139 Lt³³;

²² Bylos 1 tomas, 62-63 lapai.

²³ Bylos 1 tomas, 64-65 lapai.

²⁴ Bylos 1 tomas, 66-67 lapai.

²⁵ Bylos 1 tomas, 68-69 lapai.

²⁶ UAB „PB GROUP“ 2013 m. spalio 31 d. raštas (bylos 1 tomas, 74 lapas).

²⁷ UAB „PB GROUP“ 2013 m. gruodžio 9 d. raštas (bylos 1 tomas, 109-110 lapai).

²⁸ UAB „PB GROUP“ 2013 m. gruodžio 9 d. raštas (bylos 1 tomas, 109-111 lapai).

²⁹ UAB „PB GROUP“ 2013 m. spalio 31 d. raštas (bylos 1 tomas, 74 - 101 lapai).

³⁰ UAB „Melga“ 2014 m. vasario 12 d. raštas (bylos 2 tomas 29-30 lapai).

³¹ Lipeikio įmonės „EGZOTIKA“ 2014 m. vasario 12 d. raštas (bylos 2 tomas, 13-26 lapai).

³² Bylos 2 tomas, 14-15 lapai.

³³ Bylos 1 tomas, 110 lapas.

- (b) Lipeikio įmonė „EGZOTIKA“ minkštos sudėties padangas NEXEN WIN-ICE 185/65/R14 pardavinėjo už 139 Lt³⁴, o UAB „PB GROUP“ minkštos sudėties padangas Goform 185/65/R14 pardavinėjo už tą pačią kainą – 139 Lt³⁵;
- (c) Lipeikio įmonė „EGZOTIKA“ džipams 4X4 padangas FORTUNA WINTER 255/50/R19 pardavinėjo už 335 Lt bei padangas SUNNY SNOWMASTER 255/50/R19 – už 344 Lt³⁶, o UAB „PB GROUP“ džipams 4X4 padangas SUNNY 255/50/R19 pardavinėjo už 349 Lt³⁷;
- (d) UAB „Melga“ džipams 4X4 padangas INTERSTATE Z 235/55/R18 pardavinėjo už 290 Lt³⁸, o UAB „PB GROUP“ džipams 4X4 padangas Sailun 235/55/R18 – už 319 Lt³⁹.

2. Reklama apie padangoms „Nokian“ taikomą nuolaidą

(15) UAB „PB GROUP“ interneto svetainėje *www.delfi.lt* 2013 m. spalio 2 d. – 2013 m. lapkričio 19 d., 2013 m. lapkričio 22 d. – 2013 m. lapkričio 28 d. bei 2013 m. gruodžio 10 d. – 2013 m. gruodžio 16 d.⁴⁰ skleidė reklamą, kurioje buvo teigiama „Nokian Tyres. Išpardavimas! – 50% nuolaida!“⁴¹.

(16) Aktyvavus reklamą, buvo atidaroma interneto svetainė *www.wheels.lt*, kur paspaudus nuorodą „nuolaidos“, buvo atidaromas dokumentas „NOKIAN AKCIJA.PDF“. 2013 m. lapkričio 5 d. buvo užfiksuota⁴² šiame dokumente pateikta kainų lentelė, kurioje buvo nurodytos buvusios padangų kainos ir jų kainos akcijos metu. Tačiau lentelėje nurodytos nuolaidos buvo mažesnės nei reklamoje nurodyta 50 proc. nuolaida. Pavyzdžiui:

- (a) NOKIAN WR G2 175/65 R15 padangų pradinė kaina buvo 189 Lt, o pritaikius nuolaidą nurodyta padangos kaina – 149 Lt, t. y. šioms padangoms buvo pritaikyta 21 proc. nuolaida;
- (b) NOKIAN HKPL padangų 5 235/55 R17 pradinė kaina – 661 Lt, kaina su nuolaida – 529 Lt, t. y. pritaikyta 20 proc. nuolaida⁴³.

(17) 2013 m. gruodžio 4 d. užfiksuota⁴⁴, jog interneto svetainėje *www.wheels.lt* buvo pateikta lentelė, kurioje nurodytos „Nokian“ padangų kainų nuolaidos, tačiau ne visoms padangoms buvo taikoma 50 proc. nuolaida. Pavyzdžiui:

- (a) NOKIAN WR G2 SUV 225/70 R16 padangų pradinė kaina buvo 723 Lt, kaina su nuolaida buvo 408 Lt, t. y. pritaikyta 44 proc. nuolaida;
- (b) NOKIAN Hakkapeliitta R SUV padangų pradinė kaina – 1402 Lt, o kaina su nuolaida – 795 Lt., t. y. pritaikyta 35 proc. nuolaida.

(18) UAB „PB GROUP“, siekdama pagrįsti reklaminio teiginio „Nokian Tyres. Išpardavimas! – 50% nuolaida!“ teisingumą, nurodė, jog šioje reklamoje nebuvo nurodyta, kad reklamoje nurodyta nuolaida buvo suteikta visoms „Nokian“ padangoms. Bendrovės teigimu,

³⁴ Bylos 2 tomas, 16-17 lapai.

³⁵ UAB „PB GROUP“ 2013 m. gruodžio 9 d. raštas (bylos 1 tomas, 110 lapas).

³⁶ Bylos 2 tomas, 20-26 lapai.

³⁷ UAB „PB GROUP“ 2013 m. gruodžio 9 d. (bylos 1 tomas, 110 lapas).

³⁸ Bylos 2 tomas, 29 lapas.

³⁹ UAB „PB GROUP“ 2013 m. gruodžio 9 d. (bylos 1 tomas, 110 lapas).

⁴⁰ DELFI, UAB 2014 m. sausio 28 d. raštas (bylos 1 tomas, 175-176 lapai); Konkurencijos tarybos 2013 m. spalio 30 d., 2013 m. spalio 31 d., 2013 m. lapkričio 5 d., 2013 m. lapkričio 7 d., 2013 m. lapkričio 12 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolai (bylos 1 tomas, 7-9, 10-11, 12-13, 50-51, 52-55 lapai).

⁴¹ Reklamos pavyzdžiai: bylos 1 tomas, 54,112,179 lapai.

⁴² Antstolio 2013 m. lapkričio 5 d. faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas Nr. FA-008-13-1344 (bylos 1 tomas, 117-119 lapai).

⁴³ Bylos 1 tomas, 119 lapas.

⁴⁴ Konkurencijos tarybos 2013 m. gruodžio 4 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolas (bylos 1 tomas, 123-133 lapai).

50 proc. nuolaida buvo suteikiama tik padangoms su senesniais protektorais, kuriuos Bendrovė nupirkdavo su nuolaida⁴⁵.

(19) UAB „PB GROUP“ taip pat pateikė sąrašą „Nokian“ padangų⁴⁶, kurioms buvo taikoma 50 proc. nuolaida. Tačiau šiame sąrašė nebuvo duomenų apie padangų pradinę kainą bei kainą pritaikius nuolaidą, taigi nėra aišku, kokia nuolaida nurodytoms padangoms buvo taikoma, jei nuolaida iš tikrųjų buvo taikoma.

3. Tyrimo išvados ir UAB „PB GROUP“ pateikti paaiškinimai

(20) Tyrimas dėl „VIANOR“ reklamos atitikties Reklamos įstatymo reikalavimams buvo baigtas ir tyrimo metu nustatytos aplinkybės bei jų pagrindu padarytos išvados buvo išdėstytos Konkurencijos tarybos Nesąžiningos komercinės veiklos skyriaus 2014 m. balandžio 16 d. pranešime apie atliktą tyrimą Nr. 5S-6/2014 (toliau – Pranešimas)⁴⁷.

(21) Pranešime padaryta išvada, kad UAB „PB GROUP“ skleista reklama apie mažiausias prekybos tinklo „VIANOR“ parduodamų padangų kainas ir reklama apie padangoms „Nokian“ taikomą 50 proc. nuolaidą neatitiko Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyto reklamos teisingumo kriterijaus ir dėl savo klaidinančio pobūdžio galėjo paveikti vartotojų ekonominę elgesį, todėl šios reklamos laikytinos klaidinančiomis reklamomis. Išvada padaryta atsižvelgus į tai, kad UAB „PB GROUP“ nepagrindė šių reklamų teisingumo, o tyrimo metu surinkti duomenys paneigė reklamose nurodytą informaciją dėl mažiausių „VIANOR“ prekybos tinkle parduodamų padangų kainų bei dėl „Nokian“ padangoms taikomos 50 proc. nuolaidos.

(22) Su tyrimo išvadomis UAB „PB GROUP“ ir Pareiškėjas UAB „Melga“ buvo supažindinti, išsiuntus Pranešimą, taip pat šioms bendrovėms buvo sudaryta galimybė susipažinti su tyrimo medžiaga bei raštu pateikti savo paaiškinimus dėl tyrimo išvadų⁴⁸.

(23) UAB „Melga“ rašytinių paaiškinimų dėl tyrimo išvadų nepateikė.

(24) UAB „PB GROUP“ 2014 m. gegužės 9 d. pateikė rašytinius paaiškinimus dėl tyrimo išvadų⁴⁹. UAB „PB GROUP“ nesutiko su Pranešimo išvadomis ir nurodė, kad, jos nuomone, Pranešime nepateikta neginčijamų ir objektyvių įrodymų, kad kituose parduotuvėse vartotojai galėjo įsigyti padangas pigiau nei prekybos tinklo „VIANOR“ parduotuvėse. Bendrovės teigimu, tyrimo išvados padarytos tendencingai renkant tik neigiamą informaciją apie „VIANOR“ prekybos tinklą. Dėl reklamos „Nokian Tyres. Išpardavimas! – 50% nuolaida!“ UAB „PB GROUP“ paaiškino, kad reklamoje ji nurodė, kad turi prekyboje „Nokian“ padangų su 50 proc. nuolaida, tačiau nenurodė, kad visoms „Nokian“ padangoms taikoma 50 proc. nuolaida. Be to, Bendrovė paaiškino, jog jos darbuotojas padarė techninę klaidą, nespėdamas paskelbti naujo išpardavimo, todėl buvo reklamuotas senas „Nokian“ pasiūlymas. Dėl šios klaidos atsakingam darbuotojui pareikštas įspėjimas.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(25) Reklamos įstatymo 5 straipsnio 1 dalis draudžia naudoti klaidinančią reklamą. Pagal Reklamos įstatymo 2 straipsnio 3 dalį klaidinančia reklama pripažįstama tokia reklama, kuri bet koku būdu, įskaitant ir jos pateikimo būdą, klaidina arba gali suklaidinti asmenis, kuriems ji skirta arba kuriuos ji pasiekia, ir kuri dėl savo klaidinančio pobūdžio gali paveikti jų ekonominę elgesį, arba kuri dėl šių priežasčių pakenkia ar gali pakenkti kito asmens galimybėms konkuruoti.

(26) Reklamos skleidimo metu pateikta informacija pripažįstama klaidinančia reklama, jei nustatoma šių aplinkybių visuma: 1) pateikta informacija yra reklama pagal Reklamos įstatymo

⁴⁵ UAB „PB GROUP“ 2014 m. sausio 8 d. raštas (bylos 1 tomas, 142-161 lapai).

⁴⁶ UAB „PB GROUP“ 2014 m. sausio 8 d. raštas (bylos 1 tomas, 142-161 lapai).

⁴⁷ Bylos 2 tomas, 47-61 lapai.

⁴⁸ Konkurencijos tarybos 2014 m. balandžio 28 d. raštai (bylos 2 tomas, 62-65 lapai).

⁴⁹ UAB „PB GROUP“ 2014 m. gegužės 9 d. raštas (bylos 2 tomas, 69-76 lapai).

2 straipsnio 8 dalį; 2) reklama klaidina ar gali suklaidinti vartotojus ir asmenis, kuriems ji yra skirta ar kuriuos pasiekia; ir 3) klaidinanti reklama gali paveikti reklamos vartotojo ekonominę elgesį.

4. Dėl reklamų ir reklamų davėjo

(27) Reklamos įstatymo 2 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad reklama – bet kokia forma ir bet kokiomis priemonėmis skleidžiama informacija, susijusi su asmens ūkine komercine, finansine ar profesine veikla, skatinanti įsigyti prekių ar naudotis paslaugomis, įskaitant nekilnojamojo turto įsigijimą, turtinių teisių ir išpareigojimų perėmimą.

(28) Kaip 2004 m. sausio 26 d. nutarime pažymėjo Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas, reklama paprastai laikoma tam tikra informacija, kurią skleidžiant siekiama daryti poveikį asmenų pasirinkimui, skatinti norimą elgesį, o esminis reklamos požymis – siekimas daryti kitiems asmenims poveikį jiems renkantis ar įsigyjant tam tikrus produktus, skatinti juos elgtis tam tikru būdu. Skatinimas įsigyti ar vartoti produktus ir rodo komercinį tokios informacijos tikslą⁵⁰.

(29) UAB „PB GROUP“ ūkinė veikla yra susijusi su padangų prekybos tinklo „VIANOR“ atstovavimu Lietuvoje. Atsižvelgus į tai, jog skleista informacija apie prekybos tinkle „VIANOR“ taikomas mažiausias padangų kainas bei apie padangoms „Nokian“ taikoma 50 proc. nuolaida skatina vartotojus padangas įsigyti prekybos tinklo „VIANOR“ parduotuvėse, nagrinėjama informacija laikytina reklama, kaip tai apibrėžiama Reklamos įstatymo 2 straipsnio 8 dalyje.

(30) Reklamos įstatymo 2 straipsnio 10 dalyje nurodyta, kad reklamos davėjas – asmuo, kurio iniciatyva ir interesais naudojama (užsakoma, gaminama, skleidžiama) reklama. Konkurencijos tarybos nustatyta informacija, kurią patvirtino ir pati UAB „PB GROUP“⁵¹, rodo, kad šios Bendrovės iniciatyva ir interesais buvo skelbtos nagrinėjamos reklamos. Atsižvelgiant į tai, UAB „PB GROUP“ laikytina nagrinėjamų reklamų davėju.

5. Dėl UAB „PB GROUP“ reklamų atitikties Reklamos įstatymo reikalavimams

5.1. Dėl padangų kainų reklamų klaidingumo

(31) Pagal Reklamos įstatymo nuostatas bei susiformavusią Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką, vertinant, ar buvo pažeistas Reklamos įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas draudimas naudoti klaidinančią reklamą, būtina nustatyti bent vieną Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje nurodytą kriterijų, apibūdinantį klaidinančią reklamą, ir įvertinti tą kriterijų paprasto (vidutinio) reklamos vartotojo požiūriu⁵².

(32) Remiantis Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyto teisingumo kriterijumi, reklamoje pateikti reklaminiai teiginiai pripažįstami neteisingais, jeigu reklamos davėjas negali pagrįsti šių teiginių teisingumo reklamos naudojimo metu. Tai reiškia, kad reklamos davėjas turi turėti neginčijamų įrodymų, kad jo skleidžiama reklama skleidimo metu buvo teisinga. Ar pakanka reklamoje pateikiamų teiginių teisingumą pagrindžiančių duomenų, sprendžiama atsižvelgiant į kiekvieną konkretų atvejį.

(33) Pareigą būtent reklamos davėjui pagrįsti reklamos teisingumą patvirtina ir teismų praktika. LVAT yra pažymėjęs, kad „*vadovaujantis nurodytu Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punktu galima aiškiai identifikuoti įrodinėjimo pareigą, nustatytą ūkio subjektui, pagrįsti*

⁵⁰ Konstitucinio Teismo 2004 m. sausio 26 d. nutarimas, byloje Nr. 3/02-7/02-29/03.

⁵¹ UAB „PB GROUP“ 2013 m. gruodžio 9 d. ir 2014 m. sausio 8 d. raštai (bylos 1 tomas, 108-111,142-162 lapai).

⁵² LVAT 2008 m. liepos 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-997/2008, UAB „TezTour“ v Konkurencijos taryba; 2014 m. balandžio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-777/2014, UAB „Komeksimas“ v Konkurencijos taryba.

skleidžiamos reklamos teiginį objektyviais duomenimis⁵³. Be to, reklamos davėjas turi turėti pakankamus duomenis dėl reklamos teiginių teisingumo reklamos naudojimo metu⁵⁴.

(34) Taigi, skleidžiant reklaminius teiginius, atsakomybę už reklaminių teiginių teisingumą turi prisiimti UAB „PB GROUP“, kuriai kyla pareiga užtikrinti, kad iš tikrųjų reklamos skleidimo metu skleidžiama teisinga informacija. UAB „PB GROUP“ tyrimo metu turėjo pareigą pagrįsti, kad reklama apie mažiausias prekybos tinkle „VIANOR“ parduodamų padangų kainas bei apie tai, kad visoms padangoms „Nokian“ taikoma 50 proc. nuolaida atitinka tikrovę, ir tai pagrindžiančius duomenis turėti reklamos skleidimo metu.

(35) Toliau vertinamos padangų kainų reklamos atskirai.

5.1.1. Dėl reklamos apie „VIANOR“ prekybos tinkle parduodamų padangų mažiausias kainas teisingumo vertinimo

(36) Kaip nurodyta nutarimo 1 dalyje, UAB „PB GROUP“ interneto svetainėje www.delfi.lt 2013 m. spalio 2 d. – 2013 m. lapkričio 19 d., 2013 m. lapkričio 22 d. – 2013 m. lapkričio 28 d. bei 2013 m. gruodžio 10 d. – 2013 m. gruodžio 16 d. laikotarpiais skleidė reklaminius teiginius: „Mažiausių kainų lyderis Lietuvoje! VIANOR“, „Padangos pigiausiai Lietuvoje! VIANOR“, „Pigiausiai Lietuvoje! VIANOR“, „Mažiausia kaina“. Reklamoje prie minėtų teiginių buvo pateikiama informacija apie tam tikrų rūšių, išmatavimų bei dydžių padangas, nors teiginys „Mažiausių kainų lyderis Lietuvoje! VIANOR“ kai kuriais atvejais buvo nurodytas ir be papildomos informacijos. Interneto paieškos svetainėje Google 2013 m. spalio 7 d. – 2013 m. lapkričio 6 d. buvo pateikiamas žodžio „padangos“ paieškos rezultatas su nuoroda į interneto tinklalapį www.wheels.lt/Padangos_pigiausiai_LT. Šio paieškos rezultato antraštėje, buvo nurodytas reklaminius teiginys „100% Geriausia Kaina“. Aktyvavus minėtą nuorodą, buvo atidaroma „VIANOR“ prekybos tinklo interneto svetainė www.wheels.lt.

(37) Tais atvejais, kai greta reklaminių teiginių nebuvo nurodytos konkrečios padangos, o buvo skleidžiamas bendro pobūdžio reklaminius teiginys apie mažiausią ar geriausią kainą („Mažiausių kainų lyderis Lietuvoje! VIANOR“ ir Google paieškos svetainės nuorodos antraštė „100% Geriausia Kaina“), vartotojai galėjo pagrįstai tikėtis, jog visas „VIANOR“ prekybos tinkle parduodamas padangas galės įsigyti mažiausiomis (geriausiomis) kainomis. Tuo tarpu kitais nurodytais atvejais, kai prie reklaminių teiginių buvo nurodyta papildoma informacija apie padangų rūšį, dydį ar išmatavimus, vartotojai iš pateiktų reklaminių teiginių galėjo suprasti, kad jie galės įsigyti konkrečias „VIANOR“ prekybos tinkle parduodamas padangas mažiausiomis kainomis.

(38) Nors kai kuriuose teiginiuose buvo naudojamos tokios frazės kaip: „mažiausių kainų lyderis Lietuvoje“ ar „geriausia kaina“, tačiau skleistais reklaminiiais teiginiais vartotojams buvo nurodoma ta pati pagrindinė žinia, jog „VIANOR“ prekybos tinkle parduodamų padangų kainos yra mažiausios. Todėl vartotojas pamatęs minėtus teiginius pagrįstai galėjo tikėtis, jog „VIANOR“ prekybos tinkle mažiausiomis kainomis galės įsigyti padangas.

(39) Tačiau kitos padangomis prekiaujančios bendrovės reklamos skleidimo metu kai kurias padangas pardavinėjo mažesne kaina, nei prekybos tinklas „VIANOR“.

(40) Pavyzdžiui, kaip matyti iš nutarimo (10) pastraipoje pateiktos informacijos, 2013 m. lapkričio 12 d. (reklamos skleidimo metu) „VIANOR“ interneto svetainėje www.wheels.lt parduodamų konkrečių padangų kainos buvo 9–50 Lt didesnės nei kai kuriose kitose interneto svetainėse parduodamų tokių pačių padangų kainos. Tuo tarpu, kaip matyti iš nutarimo (14) pastraipoje nurodytos informacijos, kai kurių konkrečių rūšių, išmatavimų bei dydžių padangų, kurios buvo nurodytos prie reklaminių teiginių, kainos „VIANOR“ prekybos tinkle reklamos skleidimo metu buvo vienodos arba 5–29 Lt didesnės negu jas pardavinėjo kitos padangomis prekiaujančios bendrovės.

⁵³ LVAT 2010 m. gegužės 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-806/2010, „BIGBANK AS“ v Konkurencijos taryba.

⁵⁴ LVAT 2014 m. balandžio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-777/2014, UAB „Komeksimas“ v Konkurencijos taryba.

(41) Šios aplinkybės įrodo, kad priešingai, nei buvo nurodyta nagrinėjamuose reklaminiuose teiginiuose, „VIANOR“ prekybos tinkle parduodamos padangos nebuvo pigiausios, nes tokių pačių padangų vartotojai galėjo įsigyti kitų bendrovių parduotuvėse pigiau ar bent už tokią pačią kainą.

(42) Kaip nurodyta nutarimo (11)-(12) pastraipose, UAB „PB GROUP“, siekdama pagrįsti reklaminių teiginių teisingumą, teigė kad ji atliko išsamų rinkos tyrimą ir nustatė konkuruojančių bendrovių, kurios viešai skelbia parduodamų padangų kainas, mažiausias kainas ir kad padangas pardavinėjo mažiausiomis kainomis, galiojančiomis reklamos skleidimo metu, o palyginti jos parduodamų padangų kainas su visų kitų įmonių parduodamų padangų kainomis visoje Lietuvoje yra fiziškai neįmanoma. Bendrovė taip pat nurodė, jog reklamoje informavo vartotojus, kad „VIANOR“ parduotuvėse galėjo įsigyti pigiausiai Lietuvoje tik tam tikrų konkrečių rūšių, išmatavimų bei dydžių padangas.

(43) Šie Bendrovės paaiškinimai negali būti laikomi tinkamais reklamos dėl mažiausių padangų kainų „VIANOR“ prekybos tinkle teisingumui pagrįsti.

(44) Pirmiausia, nors, kaip Bendrovė nurodė, ji atliko rinkos tyrimą ir palygino konkuruojančių bendrovių viešai skelbiamų padangų kainas bei nustatė mažiausias kainas, tačiau pagrįstų įrodymų, jog reklamos skleidimo metu „VIANOR“ prekybos tinkle parduodamų padangų kainos iš tikrųjų buvo mažiausios arba, kad tik tam tikrų rūšių išmatavimų bei dydžių padangos buvo pigiausios, nepateikė. Tuo tarpu, kaip rodo Konkurencijos tarybos nustatyti faktai, vis dėlto reklamos skleidimo metu kitose parduotuvėse buvo parduodamos tokios pačios padangos tokiomis pačiomis ar mažesnėmis kainomis nei „VIANOR“ prekybos tinkle.

(45) UAB „PB GROUP“ pateikė užfiksuotas kai kurių internete parduodamų padangų kainų kopijas, kurios Bendrovės teigimu, pagrindžia skleistų reklaminių teiginių teisingumą (nutarimo (13) pastraipa), tačiau iš pateiktų dokumentų kopijų nėra aišku, ar interneto svetainėse nurodytų padangų kainos galiojo reklamos skleidimo metu ir kokios tuo metu buvo „VIANOR“ prekybos tinkle parduodamų padangų kainos.

(46) Be to, tai, kad UAB „PB GROUP“ pasinaudojo viešai prieinamais duomenimis apie kitose parduotuvėse parduodamų padangų kainas, neužtikrina, kad „VIANOR“ prekybos tinkle parduodamų padangų kainos iš tikrųjų buvo mažiausios, kadangi tokie duomenys savaime negali būti laikomi išsamiais visų parduotuvių kainas atspindinčiais duomenimis, nes nėra pagrindo manyti, jog visos parduotuvės informaciją apie savo prekių kainas skelbia internete ar kitu būdu. Be to, kaip nurodė pati Bendrovė, fiziškai nebuvo galima patikrinti visų tokiomis pačiomis prekėmis prekiaujančių bendrovių kainų ir jos atsirinktos pagal tam tikrus kriterijus, tačiau tai nepaneigia UAB „PB GROUP“ pareigos įsitikinti, jog jos prekiaujamų padangų kainos iš tikrųjų yra mažiausios rinkoje bei atitinkamai pateikti vartotojui teisingą informaciją. Taigi, Bendrovės pateikti įrodymai, neįrodo, kad vartotojas negalėjo įsigyti tokių pačių padangų kitose parduotuvėse tokiomis pačiomis ar mažesnėmis kainomis nei „VIANOR“ prekybos tinkle.

(47) Nors UAB „PB GROUP“ nurodė, kad vartotojai „VIANOR“ prekybos tinklo parduotuvėse galėjo įsigyti pigiausiai tik tam tikrų rūšių, išmatavimų bei dydžių padangas, tačiau, kaip jau minėta, Bendrovė ne visais atvejais prie reklaminių teiginių nurodė papildomą informaciją apie padangų rūšį, išmatavimus bei dydį. Vartotojai, nematydami papildomos informacijos apie padangų rūšį, išmatavimus bei dydį, galėjo pagrįstai tikėtis, kad visas „VIANOR“ prekybos tinkle parduodamas padangas gali įsigyti mažesnėmis negu kitose padangas parduodančiose bendrovėse kainomis.

(48) Taigi, UAB „PB GROUP“ privalėjo pateikti įrodymus, jog visos ar tam tikrų rūšių, dydžių bei išmatavimų „VIANOR“ prekybos tinkle parduodamų padangų kainos yra mažiausios lyginant su visų kitų subjektų parduodamų padangų kainomis, tačiau tokių įrodymų nepateikė. Be to, Konkurencijos taryba nustatė, jog reklamos skleidimo metu kitose parduotuvėse buvo parduodamos tokios pačios padangos tokiomis pačiomis ar mažesnėmis kainomis nei „VIANOR“ prekybos tinkle.

(49) Atsižvelgus į išdėstytas aplinkybes, darytina išvada, kad UAB „PB GROUP“ interneto svetainėje www.delfi.lt skleisti reklaminiai teiginiai: „*Mažiausių kainų lyderis Lietuvoje! VIANOR*“, „*Padangos pigiausiai Lietuvoje! VIANOR*“, „*Pigiausiai Lietuvoje! VIANOR*“, „*Mažiausia kaina*“,

taip pat ir Google paieškos svetainėje nurodytas reklaminis teiginys „100% Geriausia Kaina“ neatitiko Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodyto reklamos teisingumo kriterijaus.

5.1.2. Dėl reklamos apie padangoms „Nokian“ taikomą nuolaidą teisingumo vertinimo

(50) Kaip nurodyta nutarimo 2 dalyje, UAB „PB GROUP“ interneto svetainėje *www.delfi.lt* skleidė reklaminį teiginį „Nokian Tyres. Išpardavimas! – 50% nuolaida!“. Taigi, vartotojai buvo informuojami, jog „Nokian“ padangas „VIANOR“ prekybos tinkle galėjo įsigyti su 50 proc. nuolaida.

(51) Tačiau, kaip matyti iš nutarimo (16) ir (17) pastraipose nurodytos informacijos, kai kurioms „Nokian“ padangoms buvo taikoma 20–44 proc. nuolaida. Taigi, reklamos skleidimo metu 50 proc. nuolaida buvo taikoma ne visoms „Nokian“ padangoms.

(52) Bendrovė, siekdama pagrįsti nagrinėjamos reklamos teisingumą nurodė, kad reklamoje nebuvo nurodyta, kad 50 proc. taikoma visoms „Nokian“ prekės ženklo padangoms, taigi vartotojai negalėjo tikėtis, jog bet kurias „Nokian“ prekės ženklo padangas jie galės įsigyti su 50 proc. nuolaida. Bendrovė paaiškino, kad reklamos skleidimo laikotarpiu 50 proc. buvo suteikiama tik senesnių protektorių padangoms, kurias UAB „PB GROUP“ su nuolaida nupirko iš gamintojų.

(53) Šie Bendrovės paaiškinimai neįrodo reklamos teisingumo.

(54) Reklamoje, kurioje buvo nurodytas teiginys „Nokian Tyres. Išpardavimas! – 50% nuolaida!“ nebuvo papildomų nuorodų ar išlygų, kurios leistų vartotojams suprasti, jog šis pasiūlymas galioja ne visoms „Nokian“ prekės ženklo padangoms.

(55) LVAT yra pažymėjęs, kad, jei reklamoje nurodoma, kad tam tikrai prekių grupei taikomos nuolaidos, ir reklamoje nepateikiama jokia informacija dėl tokio teiginio išimčių, vidutinis vartotojas pagrįstai gali suprasti, jog nuolaidos taikomos visoms tos prekių grupės prekėms⁵⁵.

(56) Taigi, ir šios nagrinėjamos „VIANOR“ reklamos atveju, vartotojui nebuvo pagrindo manyti, jog 50 proc. nuolaida taikoma tik toms „Nokian“ prekės ženklo padangoms, kurių protektorius senesnis, kurias UAB „PB GROUP“ su nuolaida nupirko iš gamintojų. Tokios informacijos reklamoje apskritai nebuvo pateikta. Taigi, nėra pagrindo teigti, jog pamatę reklaminį teiginį vartotojai, būdami pakankamai atidūs ir apdairūs, galėjo suprasti, kad ne visas, o tik kai kurias „Nokian“ padangas galės įsigyti su 50 proc. nuolaida.

(57) UAB „PB GROUP“, siekdama pagrįsti reklamos teisingumą, taip pat pateikė sąrašą „Nokian“ prekės ženklo padangų⁵⁶, kurioms, kaip nurodė Bendrovė, buvo taikoma 50 proc. nuolaida, tačiau šiame sąrašė nenurodyta padangų pradinė kaina ir kokia jų kaina buvo pritaikius nuolaidą. Taigi šis sąrašas nepatvirtina, kad sąrašė nurodytoms padangoms iš tikrųjų buvo taikoma 50 proc. nuolaida.

(58) Atsižvelgus į nurodytas aplinkybes, darytina išvada, kad UAB „PB GROUP“ interneto svetainėje *www.delfi.lt* skleista reklama „Nokian Tyres. Išpardavimas! – 50% nuolaida!“ neatitiko Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodyto teisingumo kriterijaus.

5.2. Dėl reklamų poveikio vartotojų ekonominiam elgesiui

(59) Nustačius, kad nutarimo 5.1.1 ir 5.1.2 dalyse nagrinėtos reklamos apie mažiausias „VIANOR“ prekybos tinkle parduodamų padangų kainas bei apie padangoms „Nokian“ taikomą 50 proc. nuolaidą neatitinka Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodyto teisingumo kriterijaus, būtina nustatyti, ar šios reklamos galėjo paveikti vartotojų ekonominį elgesį.

(60) Reklamos įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad ekonominis elgesys – reklamos vartotojų sprendimai ar veiksmai, susiję su prekių ar paslaugų įsigijimu, ūkine komercine, finansine ar profesine veikla. Pagal Reklamos įstatymo 5 straipsnio 7 dalies nuostatas, kai sprendžiama, ar

⁵⁵ LVAT 2011 m. sausio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-1702/2010, UAB „Saulėgrąžų vaistinė“ v. Konkurencijos taryba.

⁵⁶ Bylos 1 tomas, 145 – 161 lapai.

reklama yra klaidinanti, laikoma, kad vartotojai susidaro nuomonę apie reklamoje pateikiamų teiginių teisingumą, reklamos išsamumą ir reklamos pateikimo būdą ar formą ir priima tokius sprendimus, kurių galima tikėtis iš vidutinio vartotojo. Tuo tarpu vidutinis vartotojas suvokiamas taip, kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo 2 straipsnio 13 dalyje, t. y. vartotojas, kuris yra pakankamai informuotas, protingai atidus ir apdairus, atsižvelgiant į socialinius, kultūrinius ir kalbinius veiksnius.

(61) Pagal Reklamos įstatymo 5 straipsnio 5 dalies 3 punktą, kai sprendžiama, ar reklama yra klaidinanti, ypač reikia atsižvelgti į joje esančią informaciją apie prekių (paslaugų) įsigijimo ir vartojimo (naudojimo) sąlygas – kainą ar jos apskaičiavimo būdą ar ypatingo kainos pranašumo buvimą. Be to, LVAT yra pabrėžęs, kad informacija apie paslaugos kainą neabejotinai yra esminė, daranti įtaką vartotojo ekonominiam elgesiui⁵⁷.

(62) Nagrinėjamu atveju vartotojai, susipažinę su UAB „PB GROUP“ skleistais reklaminiais teiginiais apie mažiausias padangų kainas „VIANOR“ prekybos tinkle (nutarimo (37) pastraipa) galėjo pagrįstai suvokti, kad pasinaudoję reklamoje pateiktu pasiūlymu, padangas „VIANOR“ prekybos tinkle galės įsigyti mažesne kaina negu bet kurioje kitoje padangomis prekiaujančioje parduotuvėje. Tai gali lemti vartotojo pasirinkimą reikiamų prekių ieškoti būtent prekybos tinkle „VIANOR“, o ne kitose parduotuvėse. Vartotojas, kuriam ypač aktualu žema padangų kaina, tikėdamasis, jog ją gali pasiūlyti prekybos tinklas „VIANOR“, kitose parduotuvėse padangų apskritai neieškotų, manydamas, kad ten jos brangesnės. Tačiau, kaip konstatuota, kitos bendrovės tokias pačias padangas galėjo pasiūlyti mažesnėmis kainomis negu prekybos tinklas „VIANOR“.

(63) Kaip jau minėta, prie kai kurių reklaminių teiginių apie mažiausias padangų kainas „VIANOR“ prekybos tinkle, papildomai buvo pateikta informacija apie konkrečias padangų rūšis, išmatavimus bei dydžius (nutarimo (7) ir (36) pastraipos). Taigi vartotojas, kuriam aktualu konkrečios padangų rūšys, išmatavimai bei dydis galėjo pagrįstai tikėtis, kad reikiamas padangas už mažesnę kainą jis galės įsigyti „VIANOR“ prekybos tinkle, o ne ieškotų tokių pigesnių padangų kitose padangų parduotuvėse. Taigi, vartotojas, tikėdamasis, jog konkrečios rūšies, išmatavimų bei dydžio padangas įsigis pigiau, galėjo pasirinkti būtent „VIANOR“ prekybos tinklą, o ne kitas parduotuves. Tačiau, kaip paaiškinta nutarimo 5.1.1 dalyje, analogiškų rūšių, išmatavimų bei dydžių padangas kitos bendrovės taip pat galėjo pasiūlyti mažesnėmis kainomis.

(64) Vartotojai, susipažinę su UAB „PB GROUP“ skleista reklama, kurioje teigiama „Nokian Tyres. Išpardavimas! – 50% nuolaida!“, galėjo pagrįstai tikėtis, jog pasinaudoję reklamoje nurodytu pasiūlymu bet kurias „Nokian“ prekės ženklo padangas „VIANOR“ prekybos tinkle galės įsigyti su 50 proc. nuolaida. Ši aplinkybė galėjo lemti vartotojo pasirinkimą „Nokian“ prekės ženklo padangų ieškoti būtent prekybos tinklo „VIANOR“ parduotuvėse, kadangi vartotojas galėjo tikėtis, jog ten esančias bet kurios rūšies „Nokian“ padangas gali įsigyti per pusę sumažintomis kainomis. Tuo tarpu, kaip jau konstatuota, ne visoms „Nokian“ prekės ženklo padangoms buvo taikoma 50 proc. nuolaida.

(65) Tikėtina, kad jei vartotojams būtų žinoma teisinga informacija apie „VIANOR“ prekybos tinkle parduodamas padangų kainas bei taikomas nuolaidas, jie būtų priėmę kitokius sprendimus, pavyzdžiui, nebūtų pirkę padangų „VIANOR“ prekybos tinkle arba būtų ieškoję palankesnių pasiūlymų kitose parduotuvėse.

(66) Konstatuojant, jog reklama yra klaidinanti, nėra būtina įrodyti, kad buvo realiai paveikti vartotojai, nes tokia įrodinėjimo pareiga, be kita ko, neleistų nustatyti tinkamos pusiausvyros tarp vartotojų ir ūkio subjektų interesų, iškreiptų vartotojų teisių apsaugos sistemos prasmę bei tikslus. Reklamos klaidinantis pobūdis gali būti įrodytas ir tikėtiniu poveikiu vartotojams, vertinant jį vidutinio vartotojo atžvilgiu⁵⁸. Taigi, net jei vartotojas ir nenusipirko padangų „VIANOR“ prekybos tinkle, tai nereiškia, kad jo ekonominis elgesys nebuvo paveiktas. Tačiau, kaip nustatyta tyrimo

⁵⁷ LVAT 2011 m. lapkričio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-3030/2011, UAB „Stova“ v Konkurencijos taryba.

⁵⁸ LVAT 2010 m. spalio 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-1235/2010, UAB „Investmenthouse“ v Konkurencijos taryba.

metu, vartotojai įsigijo reklamuojamų padangų⁵⁹, taigi dėl skleistų reklamų jų ekonominis elgesys ir faktiškai galėjo būti paveiktas.

(67) Apibendrinus tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad UAB „PB GROUP“ skleista reklama, kurioje buvo teigiama: „*Mažiausių kainų lyderis Lietuvoje! VIANOR*“, „*Padangos pigiausiai Lietuvoje! VIANOR*“, „*Pigiausiai Lietuvoje! VIANOR*“, „*Mažiausia kaina*“, „*100% Geriausia Kaina*“ bei pateikiama papildoma informacija apie padangų rūšis, išmatavimus bei dydį, Google paieškos svetainėje nurodytas reklaminis teiginys „*100% Geriausia Kaina*“ bei reklama, kurioje buvo teigiama „*Nokian Tyres. Išpardavimas! – 50% nuolaida!*“, yra neteisingos reklamos, kurios galėjo paveikti vartotojų ekonominį elgesį, todėl laikytinos klaidinančiomis reklamomis pagal Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punktą.

6. Dėl UAB „PB GROUP“ taikytinų sankcijų

(68) Pagal Reklamos įstatymo 23 straipsnio 1 dalį, reklamos davėjas atsako už šiame įstatyme nustatytų reikalavimų neatitinkančios reklamos naudojimą, jeigu jis neįrodo, kad šiame įstatyme nustatyti reikalavimai buvo pažeisti ne dėl jo kaltės.

(69) Atsižvelgus į tai, kad UAB „PB GROUP“ nepateikė įrodymų, kad skleidžiant ar kitaip naudojant nagrinėjamas padangų reklamas Reklamos įstatymo 5 straipsnis buvo pažeistas ne dėl jos kaltės, konstatuotina, kad UAB „PB GROUP“ yra atsakinga už nutarimo (67) pastraipoje nurodytų klaidinančių reklamų naudojimą.

(70) Pagal Reklamos įstatymo 24 straipsnio 1 dalį už klaidinančios reklamos naudojimą reklaminės veiklos subjektams gali būti skiriama bauda nuo 1 000 Lt iki 30 000 Lt, o jei pažeidimas padarytas pakartotinai per metus – iki 120 000 Lt. Pagal šio straipsnio 5 dalį skiriamos baudos dydis nustatomas pagal mažiausios ir didžiausios baudos vidurkį ir atsižvelgiant į šio straipsnio 7 ir 8 dalyse nustatytas atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, pažeidimo pobūdį, pažeidimo trukmę ir mastą.

(71) Vertinant UAB „PB GROUP“ padaryto pažeidimo pobūdį, atsižvelgtina į tai, kad Bendrovė skleidė klaidinančias reklamas apie mažiausias padangų kainas „VIANOR“ prekybos tinkle bei apie „Nokian“ padangoms taikomą 50 proc. nuolaidą, nes šie teiginiai neatitiko tikrovės.

(72) Vertinant pažeidimo trukmę, atsižvelgtina į laikotarpius, kuriais buvo skleidžiamos nagrinėjamos klaidinančios reklamos. Reklama, kurioje buvo teigiama: „*Mažiausių kainų lyderis Lietuvoje! VIANOR*“, „*Padangos pigiausiai Lietuvoje! VIANOR*“, „*Pigiausiai Lietuvoje! VIANOR*“, „*Mažiausia kaina*“ bei pateikiama papildoma informacija apie padangų rūšis, išmatavimus bei dydį, ir reklama, kurioje buvo teigiama „*Nokian Tyres. Išpardavimas! – 50% nuolaida!*“ buvo skleidžiamos interneto svetainėje www.delfi.lt tais pačiais laikotarpiais rotacijos būdu 2013 m. spalio 2 d. – 2013 m. lapkričio 19 d., 2013 m. lapkričio 22 d. – 2013 m. lapkričio 28 d. bei 2013 m. gruodžio 10 d. – 2013 m. gruodžio 16 d. laikotarpiais, t. y. iš viso 62 dienas. Google paieškos svetainėje reklaminis teiginys „*100% Geriausia Kaina*“ buvo pateikiamas nuo 2013 m. spalio 7 d. iki 2013 m. lapkričio 6 d., t. y. iš viso 30 dienų.

(73) Apibendrinant pažeidimų, padarytų naudojant šias klaidinančias reklamas, trukmę, darytina išvada, kad pažeidimas truko laikotarpiais iš viso nuo 2013 m. spalio 2 d. iki 2013 m. lapkričio 19 d., nuo 2013 m. lapkričio 22 d. iki 2013 m. lapkričio 28 d. bei nuo 2013 m. gruodžio 10 d. iki 2013 m. gruodžio 16 d., t. y. bendrai – 62 dienas. Tokia pažeidimo trukmė laikytina labai ilga.

(74) Vertinant pažeidimo mastą, atsižvelgtina į tai, kad reklamos buvo skleidžiamos interneto svetainėje www.delfi.lt, kurią 2013 m. rugsėjo – gruodžio mėn. vidutiniškai aplankydavo 500 000 vartotojų⁶⁰, bei paieškos svetainėje Google, todėl laikytina, kad pažeidimo mastas skleidžiant šias reklamas buvo didelis.

(75) UAB „PB GROUP“ atsakomybę lengvinančių aplinkybių nenustatyta. Nors Bendrovė tyrimo metu nurodė, jog pripažįsta, kad skleidė netinkamą reklamą dėl mažiausių padangų kainų

⁵⁹ UAB „PB GROUP“ 2014 m. balandžio 2 d. raštas (bylos 2 tomas, 46 lapas).

⁶⁰ DELFI, UAB 2014 m. sausio 28 d. raštas (bylos 1 tomas, 175 lapas).

„VIANOR“ prekybos tinkle ir dėl to gailisi⁶¹, tačiau Konkurencijos tarybai pateiktuose 2014 m. gegužės 13 d. rašytiniuose paaiškinimuose dėl tyrimo išvadų⁶² UAB „PB GROUP“ nesutiko su Pranešimo išvadomis, kad Bendrovė skleidė klaidinančią reklamą. Atsižvelgiant į tai, kad vėliau Bendrovė nepripažino padariusi Reklamos įstatymo pažeidimo, jos veiksmai negali būti vertinami kaip atsakomybę lengvinanti aplinkybė Reklamos įstatymo 27 straipsnio 7 dalies prasme.

(76) Tačiau nustatyta UAB „PB GROUP“ atsakomybę sunkinanti aplinkybė, numatyta Reklamos įstatymo 24 straipsnio 8 dalyje – reklaminės veiklos subjektas, padaręs pažeidimą, kliudė vykdyti tyrimą.

(77) Tyrimo metu UAB „PB GROUP“ Konkurencijos tarybai pateikė ne visus interneto svetainėje *www.delfi.lt* skleistų reklaminių teiginių pavyzdžius. Bendrovė nurodė, kad skleidė reklaminius teiginius „*Pigiausiai Lietuvoje*“ ir „*Mažiausia kaina!*“ su papildoma informacija apie tam tikrų rūšių, išmatavimų bei dydžių padangas bei reklaminių teiginių „*Mažiausių kainų lyderis Lietuvoje*“⁶³. Tačiau DELFI, UAB pateikta informacija⁶⁴ rodo, jog buvo skleistas ir reklaminis teiginys „*Padangos pigiausiai Lietuvoje! VIANOR*“, be to, kai kuriais atvejais prie reklaminio teiginio „*Mažiausių kainų lyderis Lietuvoje*“ taip pat buvo papildomai nurodytos padangų rūšys „*Minkšto mišinio, 4X4 džipams, dygliuotos*“, šių reklamos pavyzdžių Bendrovė nepateikė.

(78) Taip pat UAB „PB GROUP“ Konkurencijos tarybai nurodė netikslią interneto svetainėje *www.delfi.lt* skleistų reklaminių teiginių skleidimo trukmę. UAB „PB GROUP“ tyrimo metu nurodė, kad reklaminiai teiginiai: „*Pigiausiai Lietuvoje*“ ir „*Mažiausia kaina!*“ su papildoma informacija apie tam tikrų rūšių, išmatavimų bei dydžių padangas bei reklaminis teiginys „*Mažiausių kainų lyderis Lietuvoje*“ buvo skleidžiami interneto svetainėje *www.delfi.lt* tik 2013 m. lapkričio 5, 7, 8, 12 bei 15 dienomis⁶⁵, o reklaminis teiginys „*Nokian Tyres. Išpardavimas! – 50% nuolaida!*“ – tik 2013 m. lapkričio 5, 8 bei 12 dienomis⁶⁶. Tačiau tyrimo metu DELFI, UAB pateikta informacija parodė, jog šie reklaminiai teiginiai buvo skleidžiami interneto svetainėje *www.delfi.lt* vienu metu rotacijos būdu nutarimo (72) pastraipoje nurodytais laikotarpiais⁶⁷. Konkurencijos taryba taip pat užfiksavo, kad minėtos reklamos buvo skleidžiamos bent 2013 m. spalio 30 d., 2013 m. spalio 31 d., 2013 m. lapkričio 5 d., 2013 m. lapkričio 7 d., 2013 m. lapkričio 12 d.⁶⁸.

(79) Taigi, UAB „PB GROUP“ Konkurencijos tarybai pateikė neteisingus duomenis apie nagrinėjamų reklaminių teiginių pavyzdžius ir reklamų sklaidos laikotarpį, nors turėjo galimybę pateikti teisingus, kas galėjo sukliudyti pažeidimo nagrinėjimo procedūros metu tinkamai įvertinti nagrinėjamų reklamų atitiktį Reklamos įstatymo reikalavimams ir pritaikyti tinkamą atsakomybę už padarytą pažeidimą.

(80) Atsižvelgus į aukščiau išdėstytas aplinkybes, už klaidinančių reklamų skleidimą UAB „PB GROUP“ skiriama 29 500 (dvidešimt devynių tūkstančių penkių šimtų) litų bauda.

Vadovaudamasi Reklamos įstatymo 5 straipsniu, 19 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 21 straipsnio 1 dalies 7 punktu, 24 straipsnio 1, 5 ir 8 dalimis,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Pripažinti toliau nurodytas UAB „PB GROUP“ laikotarpiams nuo 2013 m. spalio 2 d. iki 2013 m. lapkričio 19 d., nuo 2013 m. lapkričio 22 d. iki 2013 m. lapkričio 28 d. bei nuo 2013 m.

⁶¹ UAB „PB GROUP“ 2013 m. gruodžio 9 d. raštas (bylos 1 tomas, 111 lapas).

⁶² UAB „PB GROUP“ 2014 m. gegužės 9 d. raštas (bylos 2 tomas, 69-76 lapai).

⁶³ UAB „PB GROUP“ 2013 m. gruodžio 9 d. raštas (bylos 1 tomas, 108 - 110 lapai).

⁶⁴ DELFI, UAB 2014 m. sausio 28 d. raštas (bylos 1 tomas, 175-181 lapai).

⁶⁵ UAB „PB GROUP“ 2013 m. gruodžio 9 d. raštas (bylos 1 tomas, 109 lapas).

⁶⁶ UAB „PB GROUP“ 2014 m. sausio 8 d. raštas (bylos 1 tomas, 142 lapas).

⁶⁷ DELFI, UAB 2014 m. sausio 28 d. raštas (bylos 1 tomas, 175-176 lapai).

⁶⁸ Konkurencijos tarybos 2013 m. spalio 30 d., 2013 m. spalio 31 d., 2013 m. lapkričio 5 d., 2013 m. lapkričio 7 d., 2013 m. lapkričio 12 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolai (bylos 1 tomas, 7-9, 10-11, 12-13, 50-51, 52-55 lapai).

gruodžio 10 d. iki 2013 m. gruodžio 16 d. interneto svetainėje *www.delfi.lt* ir paieškos svetainėje *Google* skelbtas reklamas klaidinančiomis reklamomis, pažeidžiančiomis Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus:

1.1. „*Mažiausių kainų lyderis Lietuvoje! VIANOR*“, „*Padangos pigiausiai Lietuvoje! VIANOR*“, „*Pigiausiai Lietuvoje! VIANOR*“, „*Mažiausia kaina*“ ir „*100% Geriausia Kaina*“;

1.2. „*Nokian Tyres. Išpardavimas! – 50% nuolaida!*“.

2. Už šio nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytų klaidinančių reklamų naudojimą skirti UAB „PB GROUP“ 29 500 (dvidešimt devynių tūkstančių penkių šimtų) litų baudą.

3. Įpareigoti UAB „PB GROUP“ per 5 darbo dienas nuo šio nutarimo rezoliucinės dalies 2 punkte nustatytos baudos sumokėjimo pranešti apie tai Konkurencijos tarybai ir pateikti tai patvirtinančius įrodymus.

Nutarimas per 30 dienų nuo jo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui. Skundo padavimas nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo.

Vadovaujantis Reklamos įstatymo 26 straipsniu, paskirta bauda ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo nutarimo dėl baudos paskyrimo priėmimo dienos turi būti sumokėta į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą LT24 7300 0101 1239 4300 (įmokos kodas 6920, lėšų gavėjas – Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas – 188659752).

Pirmininko pavaduotoja,
pavaduojanti pirmininką

Jūratė Šovienė