



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL UAB „PIGU“ REKLAMOS ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS REKLAMOS ĮSTATYMO REIKALAVIMAMS

2015 m. kovo 24 d. Nr. 2S-4/2015

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2015 m. kovo 24 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl UAB „Pigu“ (kodas 300866792, registracijos adresas Žalgirio g. 114, LT-09300 Vilnius; toliau taip pat – Bendrovė) reklamos atitikties Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo¹ reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Tyrimas dėl UAB „Pigu“ reklamos atitikties Reklamos įstatymo reikalavimams pradėtas 2013 m. birželio 13 d. Konkurencijos tarybos nutarimu Nr. 1S-77.² Tyrimas pradėtas Konkurencijos tarybos iniciatyva atsižvelgus į Konkurencijos tarybai pateiktą vartotojo skundą³ bei Konkurencijos tarybos surinktą papildomą informaciją.

(3) Tyrimas pratęstas Konkurencijos tarybos 2013 m. lapkričio 8 d. nutarimu Nr.1S-159, 2014 m. vasario 11 d. nutarimu Nr.1S-23/2014, 2014 m. gegužės 6 d. nutarimu Nr. 1S-69/2014⁴, 2014 m. rugpjūčio 30 d. nutarimu Nr. 1S-120/2014 ir 2014 m. lapkričio 12 d. nutarimu Nr. 1S-183/2014⁵.

(4) Tyrimo metu, siekdama įvertinti, ar skleista reklama nėra klaidinanti, nustatyti reklamos skleidimo mastą ir trukmę bei kitas tyrimui reikšmingas aplinkybes, dėl informacijos ir paaiškinimų Konkurencijos taryba kreipėsi į UAB „Pigu“, DELFI, UAB, TNS LT, UAB, UAB „Verslo žinios“, UAB „Draugas.lt“ ir kitus ūkio subjektus.

1. Su UAB „Pigu“ skleista reklama susijusios aplinkybės

(5) Konkurencijos taryba nagrinėjo, ar UAB „Pigu“ skleidė klaidinančią reklamą, kurioje buvo nurodyta įvairių UAB „Pigu“ prekių nauda, pateikiant pardavimo kainos ir nubrauktos kainos palyginimą bei nurodant piniginį ar procentinį skirtumą tarp šių kainų.

(6) UAB „Pigu“ vykdo įvairių rūšių prekių elektroninę prekybą interneto svetainėje www.pigu.lt.⁶ Bendrovė pateikė Konkurencijos tarybai paaiškinimus dėl pagrindinių jos skleistuose reklaminiuose pasiūlymuose nurodomos informacijos pateikimo principų.

¹ Nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d. įsigaliojo nauja Reklamos įstatymo redakcija. 2013 m. gegužės 16 d. Reklamos įstatymo pakeitimo įstatymo Nr. XII-315 3 straipsnio 3 dalis numatė, kad iki šio įstatymo įsigaliojimo pradėtos, bet nebaigtos Reklamos įstatymo pažeidimų nagrinėjimo procedūros baigiamos pagal teisės normas, galiojusias iki šio įstatymo įsigaliojimo. Tyrimas dėl UAB „Pigu“ reklamos atitikties Reklamos įstatymo reikalavimams pradėtas 2013 m. birželio 13 d., t. y. iki 2013 m. rugpjūčio 1 d., šiame nutarime UAB „Pigu“ reklamos veiksmų vertinimas atliekamas pagal teisės normas, galiojusias iki 2013 m. rugpjūčio 1 d., t. y. pagal 2000 m. Reklamos įstatymo redakciją.

² Bylos 2 tomas, 36-37 lapai.

³ Vartotojo 2013 m. vasario 20 d. pareiškimas „Dėl LT konkurencijos įstatymo pažeidimo“ su priedais (bylos 1 tomas, 1-24 lapai).

⁴ Bylos 7 tomas, 12, 37, 39 lapai.

⁵ Bylos 10 tomas, 19, 99 lapai.

⁶ Konkurencijos tarybos 2013 m. kovo 14 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolas (bylos 1 tomas, 82 lapas).

(7) Pirma, UAB „Pigu“ nurodė, kad interneto svetainėje *www.pigu.lt*, trečiųjų asmenų interneto svetainėse bei naujienlaiškiais, kurie siunčiami elektroniniu paštu juos užsisakiusiems vartotojams, skleidžia informaciją apie jos prekių anksčiau taikytas kainas ir šiuo metu taikomą kainą su nuolaida. Tokie pasiūlymai skleidžiami apie prekes, kurias Bendrovė nukainuoja.⁷

(8) UAB „Pigu“ paaiškino, kad, nukainuodama savo parduodamas prekes, prie konkrečių prekių nurodo anksčiau prekės taikytą kainą ir nuo tos kainos taikomą nuolaidą bei galutinę pardavimo kainą po pritaikytos nuolaidos. Tokia informacija apie kainas pateikiama tik greta tų prekių, kurios buvo nukainuotos.⁸ UAB „Pigu“ nurodė, kad reklaminiuose pasiūlymuose nurodoma nubraukta didesnė prekės kaina yra kaina, kuria Bendrovė siūlė atitinkamą prekę įsigyti praeityje.⁹ Tyrimo metu nustatyta, kad prie nubrauktos didesnės kainos UAB „Pigu“ pateikė paaiškinimą, kad tai – „*Pigu.lt anksčiau taikyta kaina*“.¹⁰

(9) Antra, UAB „Pigu“ prekių reklaminiai pasiūlymai nors ir nebuvo vienodos formos, vis dėlto nagrinėtų reklaminių pasiūlymų pagrindiniai elementai apėmė informaciją, skirtą informuoti vartotojus apie prekių įsigijimo iš UAB „Pigu“ privalumą. Bendrovės reklamoje buvo nurodomas konkrečios prekės pavadinimas, prekės pardavimo kaina, nubraukta didesnė kaina bei paaiškinimai dėl sutaupomos pinigų sumos ir (ar) gaunamos nuolaidos vartojant teiginius „išpardavimas“, „akcija“ „sutaupote“, „sutaupyk“. Vartotojo gaunama nuolaida ir (ar) kitoms sutaupymas buvo nurodyta skaitine ir (ar) procentine išraiška.¹¹

(10) Tyrimo metu UAB „Pigu“ nepateikė konkrečių duomenų apie savo prekių reklamos turinį, jos sklaidos priemones ir sklaidos laikotarpius. Bendrovė paaiškino, kad jos asortimentą sudaro apie 22 000 vienetų skirtingų prekių, kiekvienai prekei taikomos skirtingos akcijos bei nuolaidos ir ji objektyviai neturi galimybių nustatyti, ar prekė buvo reklamuojama, kokia sklaidos priemone buvo reklamuota, ir kokį laikotarpį buvo reklamuota.¹² UAB „Pigu“ nurodė, kad informacijos apie savo prekių reklamas nesaugo ir nesistemina, o prekių reklaminiai pasiūlymai matomi tik einamuoju metu, bet ne už praėjusį laikotarpį, ir tik juos užfiksavus kompiuterio ekrano vaizdų kopijose.¹³ Taigi, UAB „Pigu“ nepateikė informacijos, apie savo prekių reklaminių pasiūlymų sklaidimo faktą ar jų sklaidimo priemones bei trukmę.

(11) Konkurencijos taryba tyrimo metu UAB „Pigu“ prekių reklaminius pasiūlymus užfiksavo ekranvaizdžių kopijose bei UAB „Pigu“ naujienlaiškiuose. Konkurencijos taryba daro išvadą, kad bent jau dieną, kurią užfiksuotas ekranvaizdis, UAB „Pigu“ skleidė konkrečios prekės reklaminius pasiūlymus. UAB „Pigu“ naujienlaiškiai galiojo atitinkamą laikotarpį¹⁴, todėl Konkurencijos taryba daro išvadą, kad naujienlaiškio reklaminis pasiūlymas buvo skleistas bent jau laikotarpį, kada galiojo konkretus naujienlaiškis.

⁷ UAB „Pigu“ 2013 m. liepos 25 d. raštas Nr. ORG/130725-1 „Dėl papildomos informacijos pateikimo“ (bylos 2 tomas, 81 lapas), 2013 m. lapkričio 14 d. raštas Nr. ORG/131114-1 „Dėl informacijos pateikimo“ (bylos 6 tomas, 62 lapas), 2014 m. rugsėjo 4 d. raštas Nr. ORG/140904-1 „Dėl informacijos pateikimo“ (bylos 8 tomas, 141 lapas), 2014 m. birželio 25 d. raštas Nr. ORG/140625-4 „2013 m. liepos 25 d. rašto Nr. ORG/130725-1 išrašo be komercinių paslapčių papildymas“ (bylos 2 tomas, 86A-86B lapai).

⁸ UAB „Pigu“ 2014 m. birželio 25 d. raštas Nr. ORG/140625-4 „2013 m. liepos 25 d. rašto Nr. ORG/130725-1 išrašo be komercinių paslapčių papildymas“ (bylos 2 tomas, 86B lapas).

⁹ UAB „Pigu“ 2013 m. spalio 14 d. raštas Nr. ORG/131014-1 „Dėl informacijos pateikimo“ (bylos 2 tomas, 151 lapas); 2014 m. liepos 8 d. raštas Nr. ORG/140708-1 „Dėl informacijos pateikimo“ (bylos 7 tomas, 85 lapas).

¹⁰ UAB „Pigu“ savo reklaminiuose pasiūlymuose, skleidžiamuose interneto svetainėje *www.pigu.lt*, prie nubrauktos kainos, pateikė paaiškinimą – „*Pigu.lt anksčiau taikyta kaina*“, pažymėdama žvaigždute – *. Konkurencijos tarybos 2013 m. birželio 7 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolas (bylos 2 tomas, 1-8 lapai).

¹¹ UAB „Pigu“ 2014 m. spalio 21 d. raštas Nr. ORG/141022-01 „Dėl papildomos informacijos pateikimo“ (bylos 10 tomas, 76 lapas).

¹² UAB „Pigu“ 2014 m. liepos 15 d. raštas Nr. ORG/140715-1 „Dėl informacijos pateikimo“ (bylos 7 tomas, 125-126 lapai).

¹³ UAB „Pigu“ 2014 m. birželio 25 d. raštas (Nr. ORG/140625-4 „2013 m. liepos 25 d. rašto Nr. ORG/130725-1 išrašo be komercinių paslapčių papildymas“ (bylos 2 tomas, 86A, 86B lapai), 2013 m. spalio 14 d. raštas Nr. ORG/131014-1 „Dėl informacijos pateikimo“ (bylos 2 tomas, 151 lapas), 2014 m. liepos 8 d. raštas Nr. ORG/140708-1 „Dėl informacijos pateikimo“ (bylos 7 tomas, 85 lapas).

¹⁴ UAB „Pigu“ naujienlaiškiuose buvo nurodyta, kad naujienlaiškiai galioja atitinkamą laikotarpį nuo jų išleidimo dienos.

2. UAB „Pigu“ prekių reklama ir su ja susijusios aplinkybės

(12) Konkurencijos taryba tyrimo metu užfiksavo ir nagrinėjo dešimties UAB „Pigu“ prekių reklaminius pasiūlymus bei UAB „Pigu“ pateiktą informaciją apie šių prekių kainas.

2.1. Reklaminiai kvapniojo vandens *Elizabeth Arden Ardenbeauty* EDP moterims, 100 ml pasiūlymai

(13) UAB „Pigu“ nuo 2013 m. kovo 14 d. iki 2014 m. rugpjūčio 20 d. įvairiomis sklaidos priemonėmis skleidė toliau nurodytus reklaminius kvapniojo vandens *Elizabeth Arden Ardenbeauty* EDP moterims, 100 ml pasiūlymus, kuriuose pateikė informaciją apie UAB „Pigu“ anksčiau taikytą kainą ir jos pagrindu apskaičiuotą sutaupymą.

(14) **2013 m. kovo – liepos mėn.** kvapniojo vandens pasiūlymuose buvo nurodyta:

- (a) 2013 m. kovo 14 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 49,00 Lt ~~249,00 Lt~~, Sutaupote: 200,00 Lt Akcija -80%“¹⁵;
- (b) 2013 m. birželio 10 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 48,00 Lt ~~249 Lt~~*, Sutaupote: 201,00 Lt Akcija -80%“¹⁶;
- (c) 2013 m. liepos 31 d. – 2013 m. rugpjūčio 2 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „45 Lt ~~249 Lt~~ -81%“¹⁷.

(15) Šiuose pasiūlymuose nurodyta palyginamoji 249,00 Lt UAB „Pigu“ kaina buvo taikyta apie 32 dienas, nuo 2010 m. gegužės 8 d. 16.03 val. iki 2010 m. birželio 9 d. 16.25 val. Vis dėlto nuo 2010 m. birželio 9 d. iki 2013 m. kovo 14 d. reklaminio pasiūlymo buvo taikytos mažesnės nei 249,00 Lt pardavimo kainos, t. y. prekė buvo siūloma įsigyti už kainą nuo 48,00 Lt iki 166,83 Lt.

(16) Laikotarpiu nuo 2013 m. kovo 14 d. pasiūlymo iki 2013 m. birželio 10 d. bei nuo 2013 m. birželio 10 d. pasiūlymo iki 2013 m. liepos 31 d., t. y. tarp konkrečių 2013 m. kovo – liepos mėn. kvapniojo vandens pasiūlymų prekė taip pat nebuvo siūlyta įsigyti už 249,00 Lt, bet už reikšmingai mažesnes kainas nuo 44,00 Lt iki 68,00 Lt.¹⁸

(17) **2013 m. rugpjūčio 30 d.** kvapniojo vandens pasiūlyme buvo nurodyta:

- (a) 2013 m. rugpjūčio 30 d. – 2013 m. rugsėjo 1 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „45 Lt ~~249 Lt~~ -81%“¹⁹.

(18) Už šiame pasiūlyme nurodytą UAB „Pigu“ anksčiau taikytą 249,00 Lt kainą ši prekė buvo siūloma šiais laikotarpiais:

- (a) 4 dienas laikotarpiu nuo 2013 m. rugpjūčio 23 d. 10.08 val. iki 2013 m. rugpjūčio 26 d. 21.39 val.;
- (b) keletą valandų – 2013 m. rugpjūčio 29 d. nuo 9.04 val. iki 14.50 val.

(19) Vis dėlto laikotarpiu nuo nutarimo (14)(c) pastraipoje nurodyto 2013 m. liepos 31 d. reklaminio pasiūlymo iki 2013 m. rugpjūčio 30 d. reklaminio pasiūlymo prekė buvo parduodama už reikšmingai mažesnes kainas – nuo 45,00 Lt iki 89,00 Lt.²⁰

(20) **2013 m. rugsėjo mėn. – 2014 m. vasario mėn.** kvapniojo vandens pasiūlymuose buvo nurodyta:

¹⁵ Bylos 1 tomas, 49 lapas.

¹⁶ Bylos 2 tomas, 22 lapas.

¹⁷ Bylos 9 tomas, 5 lapas.

¹⁸ UAB „Pigu“ 2013 m. spalio 14 d. raštas Nr. ORG/131014-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 3 priedas (bylos 5 tomas, 154 lapas).

¹⁹ Bylos 9 tomas, 21 lapas.

²⁰ UAB „Pigu“ 2013 m. spalio 14 d. rašto Nr. ORG/131014-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 3 priedas (bylos 5 tomas, 167-168 lapai).

- (a) 2013 m. rugsėjo 17 d. – 2013 m. rugsėjo 19 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „45 Lt ~~249 Lt~~²¹;
- (b) 2013 m. rugsėjo 20 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 69,00 Lt ~~249 Lt~~^{*}, Sutaupote: 180,00 Lt²²;
- (c) 2013 m. spalio 8 d. – 2013 m. spalio 10 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „45 Lt ~~249 Lt~~ -81%²³;
- (d) 2013 m. spalio 30 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 45 Lt, ~~249 Lt~~^{*}, Sutaupote: 204 Lt Akcija -81%²⁴;
- (e) 2013 m. lapkričio 7 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 55 Lt, ~~249 Lt~~^{*}, Sutaupote: 194 Lt Akcija -77%²⁵;
- (f) 2013 m. lapkričio 29 d. – 2013 m. gruodžio 1 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „47 Lt ~~249 Lt~~ -81%²⁶;
- (g) 2014 m. vasario 11 d. – 2014 m. vasario 13 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „35 Lt ~~249 Lt~~ -85%²⁷.
- (21) Šiuose pasiūlymuose nurodyta nubraukta 249,00 Lt kaina buvo taikyta:
- (a) 8 dienas – nuo 2013 m. rugsėjo 2 d. 09.43 val. iki 2013 m. rugsėjo 9 d. 00.52 val.; bei
- (b) po keletą valandų – 2013 m. rugsėjo 12 d. nuo 9.21 val. iki 9.33 val., bei nuo 2013 m. rugsėjo 12 d. 22.44 val. iki 2013 m. rugsėjo 13 d. 9.56 val.
- (22) Vis dėlto laikotarpiu po nutarimo (17)(a) pastraipoje nurodyto 2013 m. rugpjūčio 30 d. kvapniojo vandens reklaminių pasiūlymo iki 2013 m. rugsėjo 17 d. reklaminių pasiūlymo bei tarp visų 2013 m. rugsėjo mėn. – 2014 m. vasario mėn. reklaminių pasiūlymų buvo taikytos reikšmingai mažesnės – nuo 35,00 Lt iki 199,00 Lt, kvapniojo vandens kainos.²⁸
- (23) **2014 m. kovo 4 d.** kvapniojo vandens pasiūlyme buvo nurodyta:
- (a) 2014 m. kovo 4 d. – 2014 m. kovo 6 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „35 Lt ~~249 Lt~~ -85%²⁹.
- (24) Šiame pasiūlyme naudota 249,00 Lt nubraukta UAB „Pigu“ anksčiau taikyta kaina buvo siūloma įsigyti prekę vos keletą valandų:
- (a) 2014 m. kovo 3 d. nuo 00.12 val. iki 23.38 val.; bei
- (b) 2014 m. kovo 4 d. iki pasiūlymo pateikimo³⁰.
- (25) Vis dėlto, nuo nutarimo (20)(g) pastraipoje nurodyto 2014 m. vasario 11 d. pasiūlymo iki 2014 m. kovo 4 d. pasiūlymo buvo taikytos žemesnės nei naudota 249,00 Lt kaina, t. y. nuo 35,00 Lt iki 55,00 Lt.³¹
- (26) **2014 m.** kvapniojo vandens pasiūlymuose buvo nurodyta:
- (a) 2014 m. kovo 28 d. – 2014 m. kovo 30 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „49 Lt ~~249 Lt~~ -80%³²;

²¹ Bylos 9 tomas, 45 lapas.

²² Bylos 2 tomas, 125 lapas.

²³ Bylos 9 tomas, 53 lapas.

²⁴ Bylos 7 tomas, 2 lapas.

²⁵ Bylos 7 tomas, 10 lapas.

²⁶ Bylos 9 tomas, 125 lapas.

²⁷ Bylos 9 tomas 110 lapas.

²⁸ UAB „Pigu“ 2013 m. spalio 14 d. rašto Nr. ORG/131014-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 3 priedas (bylos 5 tomas, 167-168 lapai) ir UAB „Pigu“ 2014 m. liepos 8 d. rašto Nr. ORG/140708-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 9 priedas (bylos 6 tomas, 120-143 lapai).

²⁹ Bylos 9 tomas, 138 lapas.

³⁰ UAB „Pigu“ 2014 m. liepos 8 d. rašto Nr. ORG/140708-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 9 priedas (bylos 6 tomas, 134 lapas).

³¹ UAB „Pigu“ 2014 m. liepos 8 d. rašto Nr. ORG/140708-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 9 priedas (bylos 6 tomas, 135-143 lapai).

³² Bylos 9 tomas, 152 lapas.

- (b) 2014 m. balandžio 8 d. – 2014 m. balandžio 10 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „44 Lt ~~249 Lt~~ -82%³³;
- (c) 2014 m. birželio 20 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 59,00 Lt ~~249 Lt~~*, Sutaupote: 190,00 Lt³⁴;
- (d) 2014 m. birželio 26 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 69,00 Lt ~~249 Lt~~*, Sutaupote: 180,00 Lt³⁵;
- (e) 2014 m. liepos 7 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 62,00 Lt ~~249 Lt~~*, Sutaupote: 187,00 Lt Akcija -75%³⁶;
- (f) 2014 m. liepos 8 d. – 2014 m. liepos 10 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „49 Lt ~~249 Lt~~, -80%³⁷;
- (g) 2014 m. liepos 14 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 62,00 Lt / € 17,96 ~~249,00 Lt / € 42,12*~~, Sutaupote: 187,00 Lt / € 54,16 Akcija -75%³⁸;
- (h) 2014 m. liepos 22 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 69,00 Lt / € 19,89 ~~249,00 Lt / € 42,12*~~, Sutaupote: 180,00 Lt / € 52,13³⁹;
- (i) 2014 m. rugpjūčio 20 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 62,00 Lt / € 17,96 ~~249,00 Lt / € 42,12*~~, Sutaupote: 187,00 Lt / € 54,16 Akcija -75%⁴⁰.

(27) Už minėtuose 2014 m. kvapniojo vandens pasiūlymuose nurodytą 249,00 Lt nubrauktą palyginamąją kainą prekė buvo siūloma įsigyti:

- (a) 11 dienų nuo 2014 m. kovo 7 d. 00.02 val. iki 2014 m. kovo 17 d. 13.21 val.; ir
- (b) 8 dienas nuo 2014 m. gegužės 27 d. 14.24 val. iki 2014 m. birželio 3 d. 12.21 val.

(28) Vis dėlto kitu laikotarpiu, t. y. po 2014 m. kovo 4 d. reklaminio pasiūlymo, nurodyto nutarimo (23)(a) pastraipoje, iki 2014 m. kovo 28 d. reklaminio pasiūlymo bei laikotarpiais tarp kitų 2014 m. kvapniojo vandens reklaminių pasiūlymų buvo taikytos mažesnės – nuo 35,00 Lt iki 59,00 Lt, kainos.⁴¹

(29) Taigi, visuose kvapniojo vandens *Elizabeth Arden Ardenbeauty EDP* moterims, 100 ml reklaminiuose pasiūlymuose greta prekės pardavimo kainos, kuri buvo nuo 35,00 Lt iki 69,00 Lt, buvo nurodoma nubraukta 249,00 Lt kaina, nors pastaroji taikyta tik epizodiškai. Be to, pasiūlymuose buvo nurodoma ir tai, jog įsigijęs prekę vartotojas sutaupys arba nuo 180,00 Lt iki 201,00 Lt, arba gaus nuo 75 proc. iki 85 proc. nuolaidą.

2.2. Reklaminiai miegamojo komplekto Laura pasiūlymai

(30) UAB „Pigu“ 2013 m. kovo 14 d. – 2014 m. kovo 5 d. įvairiomis priemonėmis skleidė reklaminius miegamojo komplekto Laura pasiūlymus, kuriuose buvo pateikiama informacija apie vartotojų naudą pasinaudojus konkrečiu pasiūlymu.

(31) **2013 m.** miegamojo komplekto pasiūlymuose buvo nurodyta:

- (a) 2013 m. kovo 14 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 1.399,00 Lt ~~1.899,00 Lt~~ Sutaupote: 500,00 Lt Akcija -26%⁴²;

³³ Bylos 9 tomas, 162 lapas.

³⁴ Bylos 7 tomas, 62 lapas.

³⁵ Bylos 7 tomas, 95 lapas.

³⁶ Bylos 7 tomas, 146 lapas.

³⁷ Bylos 7 tomas, 157 lapas.

³⁸ Bylos 7 tomas, 163 lapas.

³⁹ Bylos 10 tomas, 13 lapas.

⁴⁰ Bylos 10 tomas, 22 lapas.

⁴¹ UAB „Pigu“ 2014 m. liepos 8 d. rašto Nr. ORG/140708-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 9 priedas (bylos 6 tomas, 135-143 lapai).

⁴² Bylos 1 tomas, 68 lapas.

- (b) 2013 m. birželio 10 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 1.399,00 Lt ~~1.899,00 Lt~~* Sutaupote: 500,00 Lt Sutaupyk 500 Lt“⁴³;
- (c) 2013 m. rugpjūčio 2 d. – 2013 m. rugpjūčio 4 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „1299 Lt ~~1899 Lt~~ Sutaupyk 600 Lt“⁴⁴;
- (d) 2013 m. rugsėjo 16 d. – 2013 m. rugsėjo 22 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „1299 Lt ~~1899 Lt~~ Sutaupyk 600 Lt“⁴⁵;
- (e) 2013 m. rugsėjo 20 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 1.299,00 Lt ~~1.899,00 Lt~~* Sutaupote: 600,00 Lt Sutaupyk 500 Lt“⁴⁶;
- (f) 2013 m. lapkričio 6 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „1299 Lt ~~1899 Lt~~ Sutaupyk 600 Lt“⁴⁷;
- (g) 2013 m. lapkričio 17 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „1199 Lt ~~1899 Lt~~ Sutaupyk 700 Lt“⁴⁸;

(32) Už šiuose pasiūlymuose nurodytą 1899,00 Lt nubrauktą palyginamąją kainą prekę buvo siūloma įsigyti 10 dienų – nuo 2012 m. rugpjūčio 2 d. 12.06 val. iki 2012 m. rugpjūčio 11 d. 17.44 val. Vis dėlto iki 2012 m. rugpjūčio 2 d. bei po 2012 m. rugpjūčio 11 d. ir laikotarpius tarp 2013 m. reklaminių pasiūlymų, miegamojo komplektą Laura UAB „Pigu“ siūlė įsigyti už reikšmingai mažesnes nei 1899,00 Lt kainas, nuo 1199,00 Lt iki 1399,00 Lt.⁴⁹

(33) **2014 m. kovo 5 d.** miegamojo komplekto pasiūlyme buvo nurodyta:

- (a) 2014 m. kovo 5 d. – 2014 m. kovo 7 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „1299 Lt ~~1899 Lt~~ Sutaupyk 600 Lt“⁵⁰.

(34) Šiame pasiūlyme nurodyta 1899,00 Lt kaina buvo taikoma šiais laikotarpiais:

- (a) 4 dienas, 2013 m. gruodžio 20 d. 14.57 val. – 2013 m. gruodžio 24 d. 00.02 val.;
- (b) 1 dieną, 2014 m. sausio 6 d. 00.02 val. – 2014 m. sausio 7 d. 12.20 val.; bei
- (c) 8 dienas, 2014 m. sausio 31 d. 14.14 val. – 2014 m. vasario 7 d. 14.24 val.

(35) Vis dėlto visu kitu laikotarpiu po nutarimo (30)(g) pastraipoje nurodyto 2013 m. lapkričio 17 d. pasiūlymo ir iki 2014 m. kovo 5 d. pasiūlymo, UAB „Pigu“ miegamąjį komplektą siūlė už mažesnes nei 1899,00 Lt kainas, nuo 1199,00 Lt iki 1710,00 Lt.⁵¹

(36) Apibendrinus nurodytą, Konkurencijos taryba nustatė, kad miegamojo komplekto Laura reklaminiuose pasiūlymuose greta pardavimo kainos, kuri buvo nuo 1199,00 Lt iki 1399,00 Lt, nurodoma nubraukta 1899,00 Lt kaina, nors pastaroji realiai buvo taikoma atskirais laikotarpiais, ir informacija, jog pasinaudojus pasiūlymu galima sutaupyti nuo 500,00 Lt iki 700,00 Lt.

2.3. Reklaminiai sukimosi lėkštės *Spokey Frizzy* pasiūlymai

(37) Laikotarpiu nuo 2013 m. rugsėjo 27 d. iki 2013 m. lapkričio 7 d. įvairiomis priemonėmis buvo skleisti sukimosi lėkštės *Spokey Frizzy* reklaminiai pasiūlymai, kuriuose pateikiama informacija apie vartotojų naudą.

(38) **2013 m.** sukimosi lėkštės pasiūlymuose nurodyta:

⁴³ Bylos 2 tomas, 11 lapas.

⁴⁴ Bylos 9 tomas, 14 lapas.

⁴⁵ Bylos 9 tomas, 38 lapas.

⁴⁶ Bylos 2 tomas, 126 lapas.

⁴⁷ Bylos 7 tomas, 196 lapas.

⁴⁸ Bylos 7 tomas, 203 lapas.

⁴⁹ UAB „Pigu“ 2013 m. spalio 14 d. rašto Nr. ORG/131014-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 6 priedas (bylos 5 tomas, 171-173 lapai) ir UAB „Pigu“ 2014 m. liepos 8 d. rašto Nr. ORG/140708-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 2 priedas (bylos 6 tomas, 86 lapas).

⁵⁰ Bylos 9 tomas, 148 lapas.

⁵¹ UAB „Pigu“ 2014 m. liepos 8 d. rašto Nr. ORG/140708-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 2 priedas (bylos 6 tomas, 87 lapas).

- (a) 2013 m. rugsėjo 27 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 35,40 Lt ~~59,00 Lt~~⁵²; Sutaupote: 23,60 Lt Akcija -40%⁵²;
 - (b) 2013 m. spalio 8 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 35,40 Lt ~~59,00 Lt~~⁵³; Sutaupote: 23,60 Lt Akcija -40%⁵³;
 - (c) 2013 m. spalio 30 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 35,27 Lt ~~59,00 Lt~~⁵⁴; Sutaupote: 23,73 Lt Akcija -40%⁵⁴;
 - (d) 2013 m. lapkričio 7 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 55,00 Lt ~~59,00 Lt~~⁵⁵; Sutaupote: 4,00 Lt⁵⁵.
- (39) Šiuose pasiūlymuose naudota nubraukta palyginamoji 59,00 Lt kaina buvo taikyta:
- (a) keletą valandų – 2012 m. kovo 1 d. nuo 00.15 val. iki 08.56 val.;
 - (b) 3 dienas – nuo 2012 m. kovo 5 d. 09.38 val. iki 2012 m. kovo 7 d. 17.41 val.; bei
 - (c) 8 dienas – nuo 2012 m. kovo 16 d. 09.20 val. iki 2012 m. kovo 23 d. 09.25 val.
- (40) Tačiau iki 59,00 Lt palyginamosios kainos naudojimo pasiūlymuose pradžios – 2012 m. kovo 1 d., ir po paskutinio 59,00 Lt kainos taikymo laikotarpio 2012 m. kovo 23 d. bei iki ir tarp nutarimo (38) pastraipoje nurodytų 2013 m. sukimosi lėkštės pasiūlymų skleidimo, UAB „Pigu“ prekę siūlė įsigyti už mažesnes kainas – nuo 35,40 Lt iki 55,00 Lt.⁵⁶

(41) Taigi, UAB „Pigu“ reklaminiuose sukimosi lėkštės pasiūlymuose greta prekės pardavimo kainos, kuri buvo nuo 35,27 Lt iki 55,00 Lt, nurodydavo nubrauktą 59,00 Lt palyginamąją kainą, nors pastaroji realiai buvo taikyta atskirais laikotarpiais, bei jos pagrindu apskaičiuotą naudą, kad įsigiję prekę vartotojai sutaupys arba nuo 4,00 Lt iki 23,73 Lt, arba gaus 40 proc. nuolaidą.

2.4. Reklaminiai detoksikacinių pleistrų *KINOKI* pasiūlymai

(42) Detoksikacinių pleistrų *KINOKI* reklaminiai pasiūlymai buvo skleisti įvairiomis sklaidos priemonėmis nuo 2013 m. liepos 26 d. iki 2014 m. rugpjūčio 25 d.

- (43) **2013 m.** detoksikacinių pleistrų pasiūlymuose buvo nurodyta:
- (a) 2013 m. liepos 26 d. – 2013 m. liepos 28 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „5,99 Lt ~~17,99 Lt~~ -66%⁵⁷;
 - (b) 2013 m. rugsėjo 27 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 7,99 Lt ~~17,99 Lt~~⁵⁸; Sutaupote: 10,00 Lt Išpardavimas -55%⁵⁸;
 - (c) 2013 m. spalio 8 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 7,99 Lt ~~17,99 Lt~~⁵⁹; Sutaupote: 10,00 Lt Išpardavimas -55%⁵⁹;
 - (d) 2013 m. spalio 18 d. – 2013 m. spalio 20 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „7,99 Lt ~~17,99 Lt~~ Akcija -55%⁶⁰;
 - (e) 2013 m. spalio 30 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 7,99 Lt ~~17,99 Lt~~⁶¹; Sutaupote: 10,00 Lt Akcija -55%⁶¹.

(44) Šiuose pasiūlymuose nubraukta 17,99 Lt kaina buvo taikyta 13 dienų – nuo 2013 m. liepos 12 d. 16.30 val. iki 2013 m. liepos 24 d. 17.31 val. Vis dėlto laikotarpiu tarp konkrečių 2013 m. detoksikacinių pleistrų kainų pasiūlymų ir bent nuo 2013 m. sausio mėn. iki nutarimo

⁵² Bylos 2 tomas, 136 lapas.

⁵³ Bylos 2 tomas, 163 lapas.

⁵⁴ Bylos 7 tomas, 7 lapas.

⁵⁵ Bylos 7 tomas, 11 lapas.

⁵⁶ UAB „Pigu“ 2013 m. spalio 14 d. rašto Nr. ORG/131014-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 8 priedas (bylos 5 tomas, 179-182 lapai).

⁵⁷ Bylos 7 tomas, 189A lapas.

⁵⁸ Bylos 2 tomas, 135 lapas.

⁵⁹ Bylos 2 tomas, 157 lapas.

⁶⁰ Bylos 9 tomas, 75 lapas.

⁶¹ Bylos 7 tomas, 8 lapas.

(43)(a) pastraipoje nurodyto 2013 m. liepos 26 d. pasiūlymo skleidimo, UAB „Pigu“ šią prekę siūlė įsigyti mažesne kaina, t. y. nuo 3,99 Lt iki 15,00 Lt.⁶²

(45) **2014 m. vasario 19 d.** detoksikacinių pleistrų pasiūlyme buvo nurodyta:

(a) 2014 m. vasario 19 d. – 2014 m. vasario 21 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „8,99 Lt ~~17,99 Lt~~ -50%“⁶³.

(46) Šiame pasiūlyme naudota 17,99 Lt nubraukta UAB „Pigu“ anksčiau taikyta kaina buvo siūloma įsigyti prekę 8 dienas, t. y. 2014 m. vasario 4 d. 10.10 val. – 2014 m. vasario 11 d. 00.20 val. Vis dėlto, nuo nutarimo (43)(e) pastraipoje nurodyto 2013 m. spalio 30 d. pasiūlymo iki 2014 m. vasario 19 d. pasiūlymo buvo taikytos žemesnės nei naudota 17,99 Lt kaina, t. y. nuo 6,99 Lt iki 12,00 Lt.⁶⁴

(47) **2014 m.** detoksikacinių pleistrų pasiūlymuose buvo nurodyta:

(a) 2014 m. balandžio 22 d. – 2014 m. balandžio 24 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „6,99 Lt ~~17,99 Lt~~ -61%“⁶⁵;

(b) 2014 m. birželio 20 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 7,99 Lt ~~17,99 Lt~~* Sutaupote: 10,00 Lt“⁶⁶;

(c) 2014 m. birželio 26 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 7,99 Lt ~~17,99 Lt~~* Sutaupote: 10,00 Lt“⁶⁷;

(d) 2014 m. liepos 7 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 7,59 Lt ~~17,99 Lt~~* Sutaupote: 10,40 Lt Akcija -57%“⁶⁸;

(e) 2014 m. liepos 14 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 6,99 Lt / € 2,02 ~~17,99 Lt~~ / € 5,21* Sutaupote: 11,00 Lt / € 3,19 Akcija -61%“⁶⁹;

(f) 2014 m. liepos 22 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 6,99 Lt / € 2,02 ~~17,99 Lt~~ / € 5,21* Sutaupote: 11,00 Lt / € 3,19 Akcija -61%“⁷⁰;

(g) 2014 m. rugpjūčio 20 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 6,99 Lt / € 2,02 ~~17,99 Lt~~ / € 5,21* Sutaupote: 11,00 Lt / € 3,19 Akcija -61%“⁷¹;

(h) 2014 m. rugpjūčio 25 d. interneto svetainėje *www.draugas.lt* – „5,99 Lt ~~17,99 Lt~~ Akcija -67%“⁷².

(48) Už šiuose pasiūlymuose naudotą nubrauktą 17,99 Lt kainą UAB „Pigu“ prekes siūlė įsigyti tik keletą valandų, t. y. 2014 m. kovo 13 d. nuo 00.02 val. iki 14.38 val. Vis dėlto visu kitu laikotarpiu nuo nutarimo (45)(a) pastraipoje nurodyto 2014 m. vasario 19 d. pasiūlymo iki 2014 m. balandžio 22 d. pasiūlymo ir tarp kitų 2014 m. detoksikacinių pleistrų pasiūlymų UAB „Pigu“ siūlė prekę įsigyti mažesnėmis kainomis – nuo 5,70 Lt iki 12,00 Lt.⁷³

(49) Taigi, detoksikacinių pleistrų *KINOKI* pasiūlymuose buvo naudota nubraukta palyginamoji 17,99 Lt kaina, kuri realiai buvo taikyta atskirais trumpais laikotarpiais, ir kuria

⁶² UAB „Pigu“ 2013 m. spalio 14 d. rašto Nr. ORG/131014-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 9 priedas (bylos 5 tomas, 183-187 lapai), UAB „Pigu“ 2013 m. spalio 14 d. rašto Nr. ORG/131014-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 10 priedas (bylos 6 tomas, 2-4 lapai) ir UAB „Pigu“ 2014 m. liepos 8 d. rašto Nr. ORG/14070-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 7 priedas (bylos 6 tomas, 113-116 lapai).

⁶³ Bylos 9 tomas, 130 lapas.

⁶⁴ UAB „Pigu“ 2014 m. liepos 8 d. rašto Nr. ORG/14070-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 7 priedas (bylos 6 tomas, 113-116 lapai).

⁶⁵ Bylos 9 tomas, 170 lapas.

⁶⁶ Bylos 7 tomas, 66 lapas.

⁶⁷ Bylos 7 tomas, 94 lapas.

⁶⁸ Bylos 7 tomas, 148 lapas.

⁶⁹ Bylos 7 tomas, 165 lapas.

⁷⁰ Bylos 10 tomas, 16 lapas.

⁷¹ Bylos 10 tomas, 24 lapas.

⁷² Bylos 10 tomas, 30 lapas.

⁷³ UAB „Pigu“ 2014 m. liepos 8 d. rašto Nr. ORG/140708-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 7 priedas (bylos 6 tomas, 114-116 lapai).

remiantis nurodoma, kad įsigiję šią prekę vartotojai gali sutaupyti nuo 10,00 Lt iki 11,00 Lt arba gauti nuo 50 proc. iki 67 proc. nuolaidą.

2.5. Reklaminiai arkinio šiltnamio 3x2 (6m2) pasiūlymai

(50) Įvairiomis sklandos priemonėmis nuo 2013 m. kovo 14 d. iki 2014 m. rugpjūčio 25 d. skleistuose arkinio šiltnamio 3x2 (6m2) reklaminius pasiūlymus.

(51) **2013 m. kovo 14 d.** arkinio šiltnamio pasiūlyme nurodyta:

(a) 2013 m. kovo 14 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 399,00 Lt ~~499,00 Lt~~* Sutaupote: 100,00 Lt Akcija -20%“⁷⁴.

(52) Šiame pasiūlyme naudojama nubraukta 499,00 Lt palyginamąja kaina prekė buvo parduodama realiai vos 1 dieną, t. y. nuo 2013 m. sausio 31 d. 16.40 val. iki 2013 m. vasario 1 d. 00.38 val. Vis dėlto kitu laikotarpiu bent jau nuo 2012 m. balandžio mėn. iki šio 2013 m. kovo 14 d. pasiūlymo UAB „Pigu“ prekę siūlė įsigyti mažesnėmis kainomis – nuo 299,00 Lt iki 399,00 Lt.⁷⁵

(53) **2013 m.** arkinio šiltnamio pasiūlymuose buvo nurodyta:

(a) 2013 m. rugsėjo 20 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 409,00 Lt ~~459,00 Lt~~* Sutaupote: 50,00 Lt“⁷⁶;

(b) 2013 m. rugsėjo 25 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 409,00 Lt ~~459,00 Lt~~* Sutaupote: 50,00 Lt“⁷⁷.

(54) Šiuose pasiūlymuose nurodyta nubraukta 459,00 Lt kaina taikyta 1 dieną, t. y. nuo 2013 m. rugpjūčio 22 d. 14.34 val. iki 2013 m. rugpjūčio 23 d. 00.27 val. Vis dėlto laikotarpiu po nutarimo (50)(a) pastraipoje nurodyto 2013 m. kovo 14 d. pasiūlymo iki 2013 m. rugsėjo 20 d. pasiūlymo ir tarp 2013 m. rugsėjo mėn. pasiūlymų UAB „Pigu“ prekę siūlė įsigyti mažesnėmis kainomis – nuo 359,00 Lt iki 409,00 Lt.⁷⁸

(55) **2014 m.** arkinio šiltnamio pasiūlymuose buvo nurodyta:

(a) 2014 m. birželio 20 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 399,00 Lt ~~459,00 Lt~~* Sutaupote: 60,00 Lt Sutaupyk: 60,00 Lt“⁷⁹;

(b) 2014 m. birželio 26 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 399,00 Lt ~~459,00 Lt~~* Sutaupote: 60,00 Lt Sutaupyk: 60,00 Lt“⁸⁰;

(c) 2014 m. liepos 7 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 399,00 Lt ~~459,00 Lt~~* Sutaupote: 60,00 Lt Sutaupyk: 60,00 Lt“⁸¹;

(d) 2014 m. liepos 14 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 399,00 Lt / € 115,56 ~~459,00 Lt / € 132,94~~* Sutaupote: 60,00 Lt / € 17,38 Sutaupyk: 60,00 Lt“⁸²;

(e) 2014 m. liepos 22 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 399,00 Lt / € 115,56 ~~459,00 Lt / € 132,94~~* Sutaupote: 60,00 Lt / € 17,38 Sutaupyk 60,00 Lt“⁸³;

(f) 2014 m. rugpjūčio 20 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 399,00 Lt / € 115,56 ~~459,00 Lt / € 132,94~~* Sutaupote: 60,00 Lt / € 17,38 Sutaupyk 60,00 Lt“⁸⁴;

⁷⁴ Bylos 1 tomas, 70 lapas

⁷⁵ 2013 m. spalio 14 d. rašto Nr. ORG/131014-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 7 priedas (bylos, 5 tomas, 174-175 lapai).

⁷⁶ Bylos 2 tomas, 133 lapas.

⁷⁷ Bylos 2 tomas, 133B lapas.

⁷⁸ 2013 m. spalio 14 d. rašto Nr. ORG/131014-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 7 priedas bei priedo elektroninė versija (bylos 5 tomas, 175-178 lapai, 6 tomas, 59 lapas).

⁷⁹ Bylos 7 tomas, 63 lapas.

⁸⁰ Bylos 7 tomas, 93 lapas.

⁸¹ Bylos 7 tomas, 149 lapas.

⁸² Bylos 7 tomas, 164 lapas.

⁸³ Bylos 10 tomas, 15 lapas.

⁸⁴ Bylos 10 tomas, 23 lapas.

(g) 2014 m. rugpjūčio 25 d. interneto svetainėje *www.draugas.lt* – „*399,00 Lt 459,00 Lt Akcija -13%*“⁸⁵.

(56) Šiuose pasiūlymuose naudota nubraukta palyginamąja 459,00 Lt kaina prekę UAB „Pigu“ siūlė įsigyti 153 dienas – nuo 2013 m. spalio 9 d. 00.28 val. iki 2014 m. kovo 10 d. 08.19 val. Tačiau laikotarpiais po nutarimo (53) pastraipoje nurodytų 2013 m. rugsėjo mėn. pasiūlymų iki 2014 m. arkinio šiltnamio pasiūlymų skelbimo pradžios ir tarp 2014 m. pasiūlymų UAB „Pigu“ taikė mažesnę nei 459,00 Lt kainą – 399,00 Lt.⁸⁶

(57) Taigi, arkinio šiltnamio 3x2 (6m2) pasiūlymuose UAB „Pigu“ naudojo nubrauktas palyginamąsias 499,00 Lt ir 459,00 Lt kainas, kurios realiai buvo taikytos atskirais laikotarpiais, bei nurodė, kad vartotojai įsigydami prekę sutaupo nuo 50,00 Lt iki 100,00 Lt ar gauna nuolaidą nuo 13 proc. iki 20 proc.

2.6. Reklaminiai kabelio *Scart 1.5 m 21p* pasiūlymai

(58) Tyrimo metu Konkurencijos taryba nustatė įvairiomis sklandos priemonėmis 2013 m. spalio 8 d. – 2014 m. liepos 22 d. skleistus kabelio *Scart 1.5 m 21p* reklaminis pasiūlymus apie šios prekės įsigijimo naudą iš UAB „Pigu“.

(59) **2013 m.** kabelio pasiūlymuose nurodyta:

(a) 2013 m. spalio 8 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „*Kaina: 8,99 Lt 11,00 Lt* Sutaupote 2,01 Lt Akcija -18%*“⁸⁷;

(b) 2013 m. spalio 30 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „*Kaina: 8,99 Lt 11,00 Lt* Sutaupote 2,01 Lt Akcija -18%*“⁸⁸.

(60) Šiuose pasiūlymuose nurodyta palyginamąja 11,00 Lt kaina UAB „Pigu“ prekes siūlė įsigyti 5 dienas, t. y. nuo 2012 m. sausio 6 d. 11.43 val. iki 2012 m. sausio 10 d. 18.05 val. Vis dėlto laikotarpiu bent nuo 2012 m. sausio mėn. iki 2013 m. spalio 8 d. ir tarp 2013 m. spalio mėn. pasiūlymų UAB „Pigu“ kabelį siūlė įsigyti mažesnėmis kainomis – nuo 4,99 Lt iki 8,99 Lt.⁸⁹

(61) **2014 m.** kabelio pasiūlymuose buvo nurodyta:

(a) 2014 m. liepos 7 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „*Kaina: 5,00 Lt 8,00 Lt* Sutaupote: 3,00 Lt Akcija -37%*“⁹⁰;

(b) 2014 m. liepos 14 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „*Kaina: 5,00 Lt / € 1,45 8,00 Lt / € 2,32* Sutaupote: 3,00 Lt / € 0,87 Akcija -37%*“⁹¹;

(c) 2014 m. liepos 22 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „*Kaina: 5,00 Lt / € 1,45 8,00 Lt / € 2,32* Sutaupote: 3,00 Lt / € 0,87 Akcija -37%*“⁹².

(62) Šiuose pasiūlymuose nurodyta nubraukta 8,00 Lt kaina buvo taikyta 56 dienas – nuo 2014 m. vasario 4 d. 14.55 val. iki 2014 m. kovo 31 d. 17.26 val. Vis dėlto visu kitu laikotarpiu po šios nubrauktos kainos taikymo pabaigos 2014 m. kovo 31 d. iki 2014 m. liepos 7 d. pasiūlymo, ir

⁸⁵ Bylos 10 tomas, 30 lapas.

⁸⁶ UAB „Pigu“ 2014 m. liepos 8 d. rašto Nr. ORG/140708-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 10 priedas (bylos 6 tomas, 144-147 lapai).

⁸⁷ Bylos 2 tomas, 159 lapas.

⁸⁸ Bylos 7 tomas, 3 lapas.

⁸⁹ UAB „Pigu“ 2013 m. gruodžio 18 d. rašto Nr. ORG/131218-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 1 priedas (bylos 6 tomas, 70 lapas) 2013 m. spalio 14 d. rašto Nr. ORG/131014-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 10 priedas (bylos, 6 tomas, 11 lapas) ir UAB „Pigu“ 2014 m. liepos 8 d. rašto Nr. ORG/140708-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 1 priedas (bylos 6 tomas, 85 lapas).

⁹⁰ Bylos 7 tomas, 147 lapas.

⁹¹ Bylos 7 tomas, 166 lapas.

⁹² Bylos 10 tomas, 14 lapas.

tarp 2014 m. kabelio pasiūlymų UAB „Pigu“ prekę siūlė įsigyti mažesnėmis kainomis – nuo 4,00 Lt iki 5,00 Lt.⁹³

(63) Taigi, UAB „Pigu“ skleistuose kabelio *Scart* 1.5 m 21p reklaminiuose pasiūlymuose, buvo nurodomos nubrauktos 8,99 Lt ir 11,00 Lt pardavimo kainos, kurios realiai jos buvo taikytos atskirais laikotarpiais, ir informacija, kad vartotojai įsigydami kabelį gali sutaupyti nuo 2,01 Lt iki 3,00 Lt arba gauti nuolaidą nuo 18 proc. iki 37 proc.

2.7. Reklaminiai kirvio *Fiskars* (X17) pasiūlymai

(64) Laikotarpiu nuo 2013 m. spalio 8 d. iki 2013 m. spalio 30 d. UAB „Pigu“ skleidė kirvio *Fiskars* (X17) reklaminius pasiūlymus, kuriuose buvo nurodyta kainų informacija ir nauda pasinaudojus UAB „Pigu“ pasiūlymais.

(65) **2013 m.** kirvio pasiūlymuose buvo nurodyta:

- (a) 2013 m. spalio 8 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 139,00 Lt ~~176,00 Lt~~* Sutaupote 37,00 Lt Akcija -21%“⁹⁴;
- (b) 2013 m. spalio 30 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 139,00 Lt ~~176,00 Lt~~* Sutaupote 37,00 Lt Akcija -21%“⁹⁵.

(66) Šiuose pasiūlymuose nurodyta nubraukta 176,00 Lt palyginamoji kaina buvo taikyta 52 dienas – nuo 2012 m. lapkričio 6 d. 20.00 val. iki 2012 m. gruodžio 27 d. 10.18 val. Tačiau kitu laikotarpiu nuo šios 176,00 Lt kainos taikymo pabaigos 2012 m. gruodžio 27 d. iki 2013 m. spalio 8 d. reklaminio pasiūlymo, ir tarp 2013 m. pasiūlymų, UAB „Pigu“ prekę siūlė įsigyti mažesnėmis nei palyginamoji kainomis, t. y. nuo 139,00 Lt iki 149,00 Lt.⁹⁶

(67) Taigi UAB „Pigu“ kirvio *Fiskars* (X17) reklaminiuose pasiūlymuose naudojo nubrauktą 176,00 Lt palyginamąją kainą, kuri realiai buvo taikyta atskirą ankstesnį laikotarpį, bei nurodė, jog įsigydami prekę vartotojai sutaupys 37,00 Lt arba gaus 21 proc. nuolaidą.

2.8. Reklaminiai sandėliavimo lentynos OBI pasiūlymai

(68) UAB „Pigu“ laikotarpiu nuo 2013 m. liepos 23 d. iki 2014 m. rugpjūčio 25 d. įvairiomis sklandos priemonėmis skleidė sandėliavimo lentynos OBI reklaminius pasiūlymus, kuriuose nurodė pasiūlymų naudą vartotojams.

(69) **2013 m. liepos 23 d.** sandėliavimo lentynos pasiūlyme nurodyta:

- (a) 2013 m. liepos 23 d. – 2013 m. liepos 25 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „89 Lt ~~156 Lt~~ Akcija -42%“⁹⁷.

(70) UAB „Pigu“ nepateikė informacijos apie tai, kada taikė šią palyginamąją 156,00 Lt kainą. UAB „Pigu“ teigė, jog ši nubraukta kaina nurodyta neteisingai ir laikytina klaida. UAB „Pigu“ paaiškino, kad, tikėtina, jog taikyta kaina galėjo būti supainiota su planuojama taikyti kaina, nes 156,00 Lt kaina buvo taikoma po kelių dienų.⁹⁸

⁹³ UAB „Pigu“ 2014 m. liepos 8 d. rašto Nr. ORG/140708-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 1 priedas (bylos 6 tomas, 85 lapas).

⁹⁴ Bylos 2 tomas, 162 lapas.

⁹⁵ Bylos 7 tomas, 4 lapas.

⁹⁶ UAB „Pigu“ 2013 m. spalio 14 d. rašto Nr. ORG/131014-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 10 priedas (bylos 6 tomas, 33-37 lapai), UAB „Pigu“ 2013 m. gruodžio 18 d. rašto Nr. ORG/131218-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 1 priedas (bylos 6 tomas, 72 lapas), 2014 m. liepos 8 d. rašto Nr. ORG/140708-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 4 priedas (bylos 6 tomas, 92 lapas).

⁹⁷ Bylos 7 tomas, 176 lapas.

⁹⁸ UAB „Pigu“ atstovų 2014 m. rugsėjo 19 d. raštas „Dėl informacijos pateikimo“ (bylos 10 tomas, 61-62 lapai).

- (71) **2013 m.** sandėliavimo lentynos pasiūlymuose buvo nurodyta:
- (a) 2013 m. rugpjūčio 30 d. – 2013 m. rugsėjo 1 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „95 Lt ~~156 Lt~~ -39%⁹⁹;
 - (b) 2013 m. rugsėjo 12 d. – 2013 m. rugsėjo 15 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „99 Lt ~~156 Lt~~ -36%¹⁰⁰;
 - (c) 2013 m. spalio 8 d. – 2013 m. spalio 10 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „99 Lt ~~156 Lt~~ -36%¹⁰¹;
 - (d) 2013 m. spalio 11 d. – 2013 m. spalio 13 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „99 Lt ~~156 Lt~~ -36%¹⁰²;
 - (e) 2013 m. spalio 23 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „89 Lt ~~156 Lt~~ Akcija -42%¹⁰³;
 - (f) 2013 m. spalio 8 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 99,00 Lt ~~156,00 Lt~~* Sutaupote: 57,00 Lt Akcija -36%¹⁰⁴;
 - (g) 2013 m. spalio 30 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 89,00 Lt ~~156,00 Lt~~* Sutaupote: 67,00 Lt Išpardavimas -42%¹⁰⁵;
 - (h) 2013 m. lapkričio 7 d. – 2013 m. lapkričio 10 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „89 Lt ~~156 Lt~~ -42%¹⁰⁶.

(72) Šiuose pasiūlymuose nurodyta 156,00 Lt palyginamąja kaina prekę UAB „Pigu“ siūlė įsigyti 8 dienas – nuo 2013 m. liepos 26 d. 11.03 val. iki 2013 m. rugpjūčio 2 d. 09.23 val. Vis dėlto visu kitu laikotarpiu iki 2013 m. rugpjūčio 30 d. pasiūlymo bei tarp 2013 m. sandėliavimo lentynos pasiūlymų prekei buvo taikytos mažesnės kainos, nuo 93,60 Lt iki 129,00 Lt.¹⁰⁷

- (73) **2014 m.** sandėliavimo lentynos pasiūlymuose buvo nurodyta:
- (a) 2014 m. balandžio 22 d. – 2014 m. balandžio 24 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „85,90 Lt ~~156 Lt~~ -44%¹⁰⁸;
 - (b) 2014 m. gegužės 21 d. – 2014 m. gegužės 22 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „89 Lt ~~156 Lt~~ -42%¹⁰⁹;
 - (c) 2014 m. birželio 16 d. – 2014 m. birželio 17 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „85,90 Lt ~~156 Lt~~ -44%¹¹⁰;
 - (d) 2014 m. birželio 20 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 89,00 Lt ~~156,00 Lt~~* Sutaupote: 67,00 Lt Akcija -42%¹¹¹;
 - (e) 2014 m. birželio 26 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 85,90 Lt ~~156,00 Lt~~* Sutaupote: 70,10 Lt Akcija -44%¹¹²;
 - (f) 2014 m. liepos 7 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 85,90 Lt ~~156,00 Lt~~* Sutaupote: 70,10 Lt Akcija -44%¹¹³;
 - (g) 2014 m. liepos 14 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 78,00 Lt / € 22,59 ~~156,00 Lt / € 45,18~~* Sutaupote: 78,00 Lt / € 22,59 Akcija -50%¹¹⁴;

⁹⁹ Bylos 9 tomas, 24 lapas.

¹⁰⁰ Bylos 9 tomas, 28 lapas.

¹⁰¹ Bylos 9 tomas, 60 lapas.

¹⁰² Bylos 9 tomas, 67 lapas.

¹⁰³ Bylos 9 tomas, 87 lapas.

¹⁰⁴ Bylos 2 tomas, 161 lapas.

¹⁰⁵ Bylos 7 tomas, 6 lapas, bylos 9 tomas, 96 lapas.

¹⁰⁶ Bylos 9 tomas, 103 lapas.

¹⁰⁷ UAB „Pigu“ 2013 m. spalio 14 d. rašto Nr. ORG/131014-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 10 priedas (bylos 6 tomas, 28-30 lapai).

¹⁰⁸ Bylos 9 tomas, 172 lapas.

¹⁰⁹ Bylos 9 tomas, 177 lapas.

¹¹⁰ Bylos 9 tomas, 184 lapas.

¹¹¹ Bylos 7 tomas, 65 lapas.

¹¹² Bylos 7 tomas, 97 lapas.

¹¹³ Bylos 7 tomas, 152 lapas.

¹¹⁴ Bylos 7 tomas, 168 lapas.

- (h) 2014 m. liepos 22 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 85,90 Lt / € 24,88 ~~156,00 Lt / € 45,18*~~ Sutaupote: 70,10 Lt / € 20,30“¹¹⁵;
- (i) 2014 m. liepos 23 d. – 2014 m. liepos 25 d. UAB „Pigu“ naujienlaiškyje – „89 Lt ~~156 Lt -42%~~“¹¹⁶;
- (j) 2014 m. rugpjūčio 20 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 85,90 Lt / € 24,88 ~~156,00 Lt / € 45,18*~~ Sutaupote: 70,10 Lt / € 20,30 Akcija -44%“¹¹⁷;
- (k) 2014 m. rugpjūčio 25 d. interneto svetainėje *www.vz.lt* – „85,90 Lt / € 24,88 ~~156,00 Lt 45,18 € Akcija -45%~~“¹¹⁸.

(74) Šiuose pasiūlymuose naudotą nubrauktą palyginamąją 156,00 Lt kainą UAB „Pigu“ taikė 8 dienas nuo 2014 m. sausio 30 d. 15.39 val. iki 2014 m. vasario 6 d. 16.27 val. Tačiau visu kitu laikotarpiu po nutarimo (71)(h) pastraipoje nurodyto 2013 m. lapkričio 7 d. pasiūlymo iki 2014 m. balandžio 22 d. pasiūlymo bei tarp šių 2014 m. pasiūlymų UAB „Pigu“ sandėliavimo lentyną siūlė įsigyti mažesnėmis kainomis, t. y. nuo 85,90 Lt iki 109,00 Lt.¹¹⁹

(75) Taigi, reklaminiuose sandėliavimo lentynos OBI pasiūlymuose UAB „Pigu“ naudojo 156,00 Lt nubrauktą palyginamąją kainą, kuri buvo taikyta atskirais laikotarpiais, bei informavo vartotojus, kad pasinaudoję pasiūlymu jie gali sutaupyti nuo 57,00 Lt iki 78,00 Lt bei gauti nuolaidą nuo 36 proc. iki 50 proc.

2.9. Reklaminiai maršrutizatoriaus TP-LINK TL-WR841N, 4*UTP, WLAN 802.11 b/g/n, 300mbps pasiūlymai

(76) UAB „Pigu“ laikotarpiu nuo 2013 m. spalio 8 d. iki 2014 m. rugpjūčio 20 d. įvairiomis skaidros priemonėmis skleidė reklaminius pasiūlymus dėl naudos įsigijus maršrutizatorių TP-LINK TL-WR841N, 4*UTP, WLAN 802.11 b/g/n, 300mbps.

(77) **2013 m.** maršrutizatoriaus pasiūlymuose buvo nurodyta:

- (a) 2013 m. spalio 8 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 69,00 Lt ~~85,00 Lt*~~ Sutaupote: 16,00 Lt Akcija -18%“¹²⁰;
- (b) 2013 m. spalio 30 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 69,00 Lt ~~85,00 Lt*~~ Sutaupote: 16,00 Lt Akcija -18%“¹²¹.

(78) Šiuose pasiūlymuose nurodyta palyginamąja 85,00 Lt kaina UAB „Pigu“ prekę siūlė įsigyti 17 dienų – nuo 2012 m. sausio 24 d. 17.31 val. iki 2012 m. vasario 9 d. 17.50 val. Vis dėlto Konkurencijos taryba nustatė, kad visu kitu laikotarpiu po šios kainos taikymo 2012 m. vasario mėn. iki 2013 m. spalio 8 d. pasiūlymo ir tarp 2013 m. maršrutizatoriaus pasiūlymų UAB „Pigu“ taikė mažesnes kainas, nuo 59,00 Lt iki 85,00 Lt.¹²²

(79) **2014 m.** maršrutizatoriaus pasiūlymuose buvo nurodyta:

- (a) 2014 m. birželio 20 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 69,00 Lt ~~85,00 Lt*~~ Sutaupote: 16,00 Lt Akcija -18%“¹²³;

¹¹⁵ Bylos 10 tomas, 18 lapas.

¹¹⁶ Bylos 7 tomas, 176 lapas.

¹¹⁷ Bylos 10 tomas, 26 lapas.

¹¹⁸ Bylos 10 tomas, 31 lapas.

¹¹⁹ UAB „Pigu“ 2014 m. liepos 8 d. raštas Nr. ORG/140708-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 6 priedas (bylos 6 tomas, 107-112 lapas).

¹²⁰ Bylos 2 tomas, 160 lapas.

¹²¹ Bylos 7 tomas, 5 lapas.

¹²² UAB „Pigu“ 2013 m. gruodžio 18 d. rašto Nr. ORG/131218-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 2 priedas (bylos 6 tomas, 71 lapas).

¹²³ Bylos 7 tomas, 64 lapas.

- (b) 2014 m. birželio 26 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 69,00 Lt ~~85,00 Lt~~* Sutaupote: 16,00 Lt Akcija -18%“¹²⁴;
- (c) 2014 m. liepos 7 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 69,00 Lt ~~85,00 Lt~~* Sutaupote: 16,00 Lt Akcija -18%“¹²⁵;
- (d) 2014 m. liepos 14 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 69,00 Lt / € 19,98 ~~85,00 Lt / € 24,62~~* Sutaupote: 16,00 Lt / € 4,63 Akcija -18%“¹²⁶;
- (e) 2014 m. liepos 22 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 59,00 Lt / € 17,09 ~~85,00 Lt / € 24,62~~* Sutaupote: 26,00 Lt / € 7,53 Akcija -30%“¹²⁷;
- (f) 2014 m. rugpjūčio 20 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 69,00 Lt / € 19,98 ~~85,00 Lt / € 24,62~~* Sutaupote: 16,00 Lt / € 4,63 Akcija -18%“¹²⁸.

(80) Šiems 2014 m. pasiūlymams naudota palyginamoji 85,00 Lt kaina buvo taikyta tokiais laikotarpiais:

- (a) 2 dienas – nuo 2014 m. vasario 18 d. 14.44 val. iki 2014 m. vasario 19 d. 18.31 val.;
- (b) 4 dienas – nuo 2014 m. vasario 21 d. 00.02 val. iki 2014 m. vasario 24 d. 23.10 val.;
bei
- (c) 11 dienų – nuo 2014 m. vasario 28 d. 00.03 val. iki 2014 m. kovo 10 d. 12.04 val.

(81) Konkurencijos taryba nustatė, kad visu kitu laikotarpiu po nutarimo (76)(b) pastraipoje nurodyto 2013 m. spalio 30 d. pasiūlymo ir tarp šių 2014 m. maršrutizatoriaus pasiūlymų UAB „Pigu“ prekę siūlė įsigyti mažesnėmis kainomis, t. y. nuo 56,49 Lt iki 69,00 Lt.¹²⁹

(82) Taigi, maršrutizatoriaus pasiūlymuose UAB „Pigu“ naudojo nubrauktą 85,00 Lt palyginamąją kainą, kuri realiai buvo taikyta atskirais laikotarpiais, ir kuria vadovaujantis informavo vartotojus, kad jie įsigiję prekę gali sutaupyti nuo 16,00 Lt iki 26,00 Lt ir gaus nuolaidą nuo 18 proc. iki 30 proc.

2.10. Reklaminiai sodo žibinto su saulės baterija PAXON pasiūlymai

(83) Konkurencijos taryba nustatė įvairiomis sklaidos priemonėmis UAB „Pigu“ nuo 2013 m. kovo 8 d. iki 2014 m. rugpjūčio 25 d. skleistus reklaminius sodo žibinto su saulės baterija PAXON pasiūlymus, kuriuose pateikiama informacija apie vartotojų sutaupymą įsigijus prekę.

(84) **2013 m.** sodo žibinto pasiūlyme nurodyta:

- (a) 2013 m. spalio 8 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 4,00 Lt ~~5,00 Lt~~* Sutaupote: 1,00 Lt Išpardavimas -20%“¹³⁰.

(85) Šiame pasiūlyme naudota nubraukta palyginamoji 5,00 Lt kaina UAB „Pigu“ buvo taikoma 11 dienų – nuo 2013 m. balandžio 5 d. 12.46 val. iki 2013 m. balandžio 16 d. 00.20 val. Vis dėlto visu kitu laikotarpiu bent nuo 2013 m. balandžio 16 d., kai buvo taikyta 5,00 Lt kaina, iki minėto 2013 m. spalio 8 d. pasiūlymo, UAB „Pigu“ šią prekę siūlė įsigyti už mažesnes nei palyginamoji kainas, t. y. nuo 3,00 Lt iki 4,00 Lt.¹³¹

(86) **2014 m.** sodo žibinto pasiūlymuose buvo nurodyta:

¹²⁴ Bylos 7 tomas, 96 lapas.

¹²⁵ Bylos 7 tomas, 150 lapas.

¹²⁶ Bylos 7 tomas, 167 lapas.

¹²⁷ Bylos 10 tomas, 17 lapas.

¹²⁸ Bylos 10 tomas, 25 lapas.

¹²⁹ UAB „Pigu“ 2014 m. liepos 8 d. rašto Nr. ORG/140708-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 5 priedas (bylos 6 tomas, 98-103 lapai).

¹³⁰ Bylos 2 tomas, 158 lapas.

¹³¹ UAB „Pigu“ 2013 m. spalio 14 d. rašto Nr. ORG/131014-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 10 priedas (bylos 6 tomas 7-9 lapai).

- (a) 2014 m. birželio 20 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 2,50 Lt ~~5,00 Lt~~* Sutaupote: 2,50 Lt Akcija -50%“¹³²;
- (b) 2014 m. birželio 26 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 4,00 Lt ~~5,00 Lt~~* Sutaupote: 1,00 Lt Akcija -20%“¹³³;
- (c) 2014 m. liepos 7 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 4,00 Lt ~~5,00 Lt~~* Sutaupote: 1,00 Lt Akcija -20%“¹³⁴;
- (d) 2014 m. liepos 14 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 4,00 Lt / € 1,16 ~~5,00 Lt / € 1,45~~* Sutaupote: 1,00 Lt / € 0,29 Akcija -20%“¹³⁵;
- (e) 2014 m. rugpjūčio 20 d. interneto svetainėje *www.pigu.lt* – „Kaina: 3,69 Lt / € 1,07 ~~5,00 Lt / € 1,45~~* Sutaupote: 1,31 Lt / € 0,38 Akcija -26%“¹³⁶;
- (f) 2014 m. rugpjūčio 25 d. interneto svetainėje *www.draugas.lt* – „3,69 Lt ~~5,00 Lt~~* Akcija -26%“¹³⁷.

(87) 2014 m. sodo žibinto pasiūlymuose nurodyta nubraukta palyginamąja 5,00 Lt kaina UAB „Pigu“ prekę siūlė įsigyti 27 dienas – nuo 2014 m. sausio 31 d. 00.02 val. iki 2014 m. vasario 26 d. 16.56 val. Vis dėlto Konkurencijos taryba nustatė, kad visu kitu laikotarpiu po nutarimo (83)(a) pastraipoje nurodyto 2013 m. spalio 8 d. pasiūlymo ir tarp 2014 m. sodo žibinto pasiūlymų, UAB „Pigu“ prekę siūlė pirkti mažesnėmis kainomis, t. y. nuo 2,50 Lt iki 4,00 Lt.¹³⁸

(88) Taigi, UAB „Pigu“ sodo žibinto PAXON reklaminiuose pasiūlymuose naudojo 5,00 Lt palyginamąją kainą, kuri realiai buvo taikyta atskirais laikotarpiais, ir nurodė, kad vartotojai įsigiję šią prekę sutaupys nuo 1,00 Lt iki 2,50 Lt arba gaus nuolaidą nuo 20 proc. iki 50 proc.

3. Tyrimo išvados ir UAB „Pigu“ pateikti paaiškinimai

(89) Tyrimas dėl UAB „Pigu“ reklamos atitikties Reklamos įstatymo reikalavimams buvo baigtas ir tyrimo metu nustatytos aplinkybės bei jų pagrindu padarytos išvados buvo išdėstytos Konkurencijos tarybos Nesąžiningos komercinės veiklos tyrimo skyriaus 2015 m. sausio 15 d. pranešime apie atliktą tyrimą Nr. 5S-2/2015 (toliau – Pranešimas).¹³⁹

(90) Pranešime padaryta išvada, kad yra pagrindas pripažinti, jog įvairiomis skaidos priemonėmis skleisti UAB „Pigu“ prekių reklaminiai pasiūlymai neatitiko Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyto reklamos teisingumo kriterijaus. Išvada padaryta įvertinus, kad UAB „Pigu“ reklaminiuose pasiūlymuose nurodoma nauda buvo skaičiuojama nuo UAB „Pigu“ prekių kainų, kurios buvo taikytos santykinai seniai ir (ar) santykinai trumpą laikotarpį palyginus su laikotarpiu, kurį prekės buvo siūlomos įsigyti už pasiūlymuose nurodytas mažesnes kainas. Atsižvelgus į tai, Pranešime pripažinta, kad UAB „Pigu“ reklama galėjo suklaidinti vartotojus ir tuo pažeisti Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus.

(91) Su tyrimo išvadomis UAB „Pigu“ buvo supažindinta, išsiuntus Pranešimą, taip pat buvo sudaryta galimybė susipažinti su tyrimo medžiaga bei raštu pateikti savo paaiškinimus dėl tyrimo išvadų.¹⁴⁰

¹³² Bylos 7 tomas, 67 lapas.

¹³³ Bylos 7 tomas, 98 lapas.

¹³⁴ Bylos 7 tomas, 151 lapas.

¹³⁵ Bylos 7 tomas, 169 lapas.

¹³⁶ Bylos 10 tomas, 27 lapas.

¹³⁷ Bylos 10 tomas, 29 lapas.

¹³⁸ UAB „Pigu“ 2014 m. liepos 8 d. rašto Nr. ORG/140708-1 „Dėl informacijos pateikimo“ 8 priedas (bylos 6 tomas, 117-119 lapai).

¹³⁹ Bylos 10 tomas, 101-146 lapai, bylos 11 tomas, 1-45 lapai.

¹⁴⁰ Konkurencijos tarybos 2015 m. sausio 22 d. raštas Nr. (5.1-36)6V-138 „Dėl tyrimo baigimo ir paaiškinimų dėl tyrimo išvadų pateikimo“ (bylos 10 tomas, 147-18 lapai).

(92) UAB „Pigu“ 2015 m. vasario 11 d. pateikė rašytinius paaiškinimus, kad, jos nuomone, tyrimo išvados yra nepagrįstos.¹⁴¹ UAB „Pigu“ atstovė 2015 m. vasario 24 d. Konkurencijos tarybos bylos nagrinėjimo posėdžio metu taip pat nesutiko su tyrimo išvadomis.¹⁴²

(93) UAB „Pigu“ teigė, kad savo prekių reklaminiuose pasiūlymuose nurodė realią vartotojų gaunamą naudą ir juose naudojo pagrįstas palyginamasias kainas. Bendrovė nurodė, kad nepriklausomai nuo palyginamosios kainos taikymo dienos ir jos taikymo trukmės, palyginamosios kainos taikymo laikotarpiu vartotojai negali šios prekės nusipirkti pigiau. Atsižvelgiant į tai, reklaminio pasiūlymo skleidimo metu vartotojai gauna realią naudą, nes nusiperka prekę mažesne nei palyginamoji kaina.

(94) Bendrovė pažymėjo, jog palyginamosios kainos taikymo teisėtumą lemia ir šios kainos aktualumas, nes tam tikrų prekių kainos nekinta ilgą laikotarpį, jas taiko ir kiti subjektai rinkoje, pavyzdžiui, prekių, kurios nėra imlios inovacijoms, tos pačios kainos gali būti taikomos ir vėl. UAB „Pigu“ nurodė, kad Pranešime nepaaiškinta, kada ir kiek laiko atitinkama palyginamoji kaina turi būti taikoma, kad būtų vertinama kaip tinkama. Bendrovės nuomone, tyrimo išvados yra nenuoseklios, nes neteisingais pripažinti skirtingi palyginamosios kainos taikymo laikotarpiai, dėl ko nėra galimybės įvertinti, koks palyginamosios kainos taikymo laikotarpis būtų pakankamas, objektyviai parinktas ar aiškiai nurodomas, kad tokią kainą būtų galima naudoti reklamoje.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(95) Reklamos įstatymo 5 straipsnio 1 dalis draudžia naudoti klaidinančią reklamą. Pagal Reklamos įstatymo 2 straipsnio 4 dalį klaidinančia reklama pripažįstama tokia reklama, kuri bet koku būdu, įskaitant ir jos pateikimo būdą, klaidina arba gali suklaidinti asmenis, kuriems ji skirta arba kuriuos ji pasiekia, ir kuri dėl savo klaidinančio pobūdžio gali paveikti jų ekonominę elgesį, arba kuri dėl šių priežasčių pakenkia ar gali pakenkti kito asmens galimybėms konkuruoti.

(96) Reklamos skleidimo metu pateikta informacija pripažįstama klaidinančia reklama, jei nustatoma šių aplinkybių visuma:

- (a) pateikta informacija yra reklama pagal Reklamos įstatymo 2 straipsnio 7 dalį;
- (b) reklama klaidina ar gali suklaidinti vartotojus ir asmenis, kuriems ji yra skirta ar kuriuos pasiekia;
- (c) klaidinanti reklama gali paveikti reklamos vartotojo ekonominę elgesį.

4. Dėl reklamos ir reklamos davėjo

(97) Reklamos įstatymo 2 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad reklama – bet kokia forma ir bet kokiomis priemonėmis skleidžiama informacija, susijusi su asmens ūkine komercine, finansine ar profesine veikla, skatinanti įsigyti prekių ar naudotis paslaugomis, įskaitant nekilnojamojo turto įsigijimą, turtinių teisių ir išpareigojimų perėmimą.

(98) Kaip yra pažymėjęs Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas, reklama paprastai laikoma tam tikra informacija, kurią skleidžiant siekiama daryti poveikį asmenų pasirinkimui, skatinti norimą elgesį, o esminis reklamos požymis – siekimas daryti kitiems asmenims poveikį jiems renkantis ar įsigyjant tam tikrus produktus, skatinti juos elgtis tam tikru būdu. Skatinimas įsigyti ar vartoti produktus ir rodo komercinį tokios informacijos tikslą.¹⁴³

(99) UAB „Pigu“ ūkinė veikla yra susijusi įvairių prekių prekyba interneto svetainėje *www.pigu.lt*. Konkurencijos taryba nustatė, kad UAB „Pigu“ skleidė reklamą interneto svetainėje *www.pigu.lt*, trečiųjų asmenų interneto svetainėse ir naujienlaiškiais, juos užsisakiusiems vartotojams apie Bendrovės prekių įsigijimo naudą. Atsižvelgiant į tai, kad skleista informacija apie UAB „Pigu“ taikomas sumažintas įvairių prekių kainas bei joms taikomas nuolaidas skatina vartotojus jas įsigyti

¹⁴¹ UAB „Pigu“ 2015 m. vasario 11 d. nuomonė (bylos 10 tomas, 150-153 lapai, bylos 11 tomas, 47-51 lapai).

¹⁴² Konkurencijos tarybos 2015 m. vasario 27 d. bylų nagrinėjimo posėdžio protokolas Nr. 4S-7/2015 (bylos 10 tomas, 154-159 lapai).

¹⁴³ Konstitucinio Teismo 2004 m. sausio 26 d. nutarimas, byloje Nr. 3/02-7/02-29/03.

interneto svetainėje *www.pigu.lt*, nagrinėjama informacija laikytina reklama. Taigi, Konkurencijos taryba daro išvadą, jog nagrinėjama informacija yra reklama, kaip tai apibrėžta Reklamos įstatymo 2 straipsnio 7 dalyje.

(100) Reklamos įstatymo 2 straipsnio 8 dalyje nurodyta, kad reklamos davėjas – asmuo, kurio iniciatyva ir interesais naudojama (užsakoma, gaminama, skleidžiama) reklama. Konkurencijos tarybos nustatyta informacija, kurią patvirtino ir UAB „Pigu“, leido teigti, kad nagrinėjama reklama skleista UAB „Pigu“ iniciatyva ir interesais.¹⁴⁴ Atsižvelgiant į tai, UAB „Pigu“ laikytina reklamos davėja.

5. Dėl UAB „Pigu“ reklamos teisingumo vertinimo

(101) Pagal Reklamos įstatymo nuostatas bei susiformavusią Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką, vertinant, ar buvo pažeistas Reklamos įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas draudimas naudoti klaidinančią reklamą, būtina nustatyti bent vieną Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje nurodytą kriterijų, apibūdinantį klaidinančią reklamą, ir įvertinti tą kriterijų paprasto (vidutinio) reklamos vartotojo požiūriu¹⁴⁵.

(102) Remiantis Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyto teisingumo kriterijumi, reklamoje pateikti reklaminiai teiginiai pripažįstami neteisingais, jeigu reklamos davėjas negali pagrįsti šių teiginių teisingumo reklamos naudojimo metu. Tai reiškia, kad reklamos davėjas turi turėti neginčijamų įrodymų, kad jo skleidžiama reklama skleidimo metu buvo teisinga. Ar pakanka reklamoje pateikiamų teiginių teisingumą pagrindžiančių duomenų, sprendžiama atsižvelgiant į kiekvieną konkretų atvejį.

(103) Taigi, UAB „Pigu“, kaip reklamos davėja, turėjo pareigą užtikrinti, kad iš tikrųjų reklamos skleidimo metu skleidžiama teisinga informacija, t. y. turėjo pareigą pagrįsti, kad reklama apie jos prekių kainų patrauklumą ir vartotojų gaunamą naudą atitinka tikrovę.

(104) Kaip matyti iš nutarimo 2 dalyje vertintų UAB „Pigu“ reklaminių pasiūlymų, jų forma ir juose pateikiamos informacijos apie kainas, nuolaidas ir (ar) sutaupymą detalumas skyrėsi priklausomai nuo sklaidos priemonės: reklaminius pasiūlymus skleistas interneto svetainėje *www.pigu.lt*, naujienlaiškiais ar trečiųjų asmenų svetainėse. Detaliausia informacija apie vartotojų sutaupymą buvo skleidžiama interneto svetainėje *www.pigu.lt*, tačiau visi reklaminiai pasiūlymai turėjo šiuos pasiūlymų patrauklumą rodančius elementus:

- (a) reklaminiuose pasiūlymuose buvo nurodoma konkrečios prekės pardavimo kaina ir nubraukta reikšmingai didesnė (palyginamoji) anksčiau UAB „Pigu“ taikyta kaina, kas rodo, jog vartotojas atitinkamą prekę gali įsigyti pigiau nei nubraukta didesne kaina;
- (b) reklaminiai pasiūlymai įvardijo vartotojų gaunamą naudą nurodydami, kiek vartotojas sutaupo pirkdamas prekę, ką parodo pasiūlymuose naudojami teiginiai „sutaupyk“, „sutaupote“ ir konkreti pinigų suma bei teiginiai „akcija“ „išpardavimas“ ir (ar) procentais išreikšta nuolaida.

(105) Taigi, visų Konkurencijos tarybos vertintų UAB „Pigu“ reklaminių pasiūlymų esmė buvo informuoti vartotojus apie jų gaunamą naudą konkrečiu laikotarpiu perkant prekes iš UAB „Pigu“. UAB „Pigu“ vartotojų naudą atskleidė nurodydama nubrauktą didesnę, savo aukščiau taikytą kainą, ir (ar) nuo šios kainos paskaičiuotą vartotojų sutaupymą. Vidutinis vartotojas¹⁴⁶, kuris yra pakankamai informuotas, protingai atidus ir apdairus, pamatęs UAB „Pigu“ reklaminius pasiūlymus,

¹⁴⁴ UAB „Pigu“ 2013 m. liepos 25 d. raštas Nr. ORG/130725-1 „Dėl papildomos informacijos pateikimo“ (bylos 2 tomas, 80 lapas) bei 2014 m. birželio 25 d. raštas Nr. ORG/140625-4 „2013-07-25, NR. ORG/130725-1 išrašo be komercinių paslapčių papildymas, kuriuo yra išviešinama nekonfidenciali informacija“ (bylos 2 tomas, 86A lapas).

¹⁴⁵ LVAT 2008 m. liepos 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-997/2008, UAB „TezTour“ v Konkurencijos taryba; 2014 m. balandžio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-777/2014, UAB „Komeksimas“ v Konkurencijos taryba.

¹⁴⁶ Vidutinio vartotojo sąvoka apibrėžiama taip, kaip ji suprantama ir nurodoma Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo 2 straipsnio 13 dalyje, t. y. vidutinis vartotojas yra vartotojas, kuris yra pakankamai informuotas, protingai apdairus, atsižvelgiant į socialinius, kultūrinius ir kalbinius veiksnus.

galėjo suprasti, kad Bendrovė vykdo akciją ir galėjo pagrįstai tikėtis, kad gauna realią naudą, kuri lygi skirtumui tarp pardavimo ir didesnės nubrauktos kainos, nurodytai sutaupomai pinigų sumai ar nuolaidos dydžiui. Atitinkamai vartotojas galėtų būti klaidinamas tuo atveju, jeigu UAB „Pigu“ nurodoma nauda realiai yra mažesnė, nei įvardinama reklamoje.

(106) Konkurencijos taryba nustatė, jog pasiūlymų naudai atskleisti naudotos nubrauktos aukštesnės UAB „Pigu“ kainos buvo taikytos seniai, ir (ar) epizodiškai bei vienu atveju išvis nepagrįstos, todėl neatspindėjo realios konkrečių reklaminių pasiūlymų naudos. UAB „Pigu“ nepagrindė, kad vartotojai, pasinaudoję minėtų prekių reklaminiiais pasiūlymais, gautų būtent tokią naudą, kokia buvo nurodoma reklamoje.

(107) Konkurencijos taryba išanalizavusi reklaminiuose pasiūlymuose nurodytą informaciją bei Bendrovės anksčiau taikytų kainų informaciją, toliau nutarime reklaminių pasiūlymų vertinimą pateikia pagal palyginamųjų kainų santykio su siūloma kaina pobūdį.

5.1. Dėl UAB „Pigu“ reklamos klaidingumo naudojant seniai taikytą palyginamąją kainą ir taip nurodant nepagrįstą pasiūlymo naudą vartotojams

(108) Konkurencijos taryba, įvertinusi nutarimo 2.1–2.3, 2.6, 2.7, 2.9 dalyse analizuotų kvapniojo vandens, miegamojo komplekto, sukimosi lėkštės, kabelio, kirvio ir maršrutizatoriaus reklaminiuose pasiūlymuose nurodytą ir kitą UAB „Pigu“ pateiktą šių prekių informaciją apie vartotojams suteikiamą nuolaidą ar sutaupomą reikšmingą pinigų sumą, nustatė, kad reali reklaminių pasiūlymų nauda buvo mažesnė. Bendrovė pateikė neteisingą informaciją apie realią pasiūlymų naudą vartotojams pardavimo kainas lygindama su seniai taikytomis reikšmingai didesnėmis prekių kainomis, nors vėlesniu laikotarpiu savo prekes siūlė įsigyti už mažesnes kainas.

(109) Šią išvadą pagrindžia šios aplinkybės ir paaiškinimai:

- (a) UAB „Pigu“ 2013 m. kovo – liepos mėn. kvapniojo vandens pasiūlymų naudą rodė remdamasi prieš 2,5 – 3 metus taikyta 249,00 Lt kaina. Nors visą vėlesnį laikotarpį kvapnųjį vandenį vartotojams siūlė įsigyti už reikšmingai mažesnes kainas nei 249,00 Lt (nutarimo (14)-(16) pastraipos);
- (b) 2013 m. miegamojo komplekto pasiūlymuose nurodyta 1899,00 Lt palyginamoji buvo taikyta prieš 7 mėnesius – 1 metus, ir, nors vėlesnį laikotarpį UAB „Pigu“ prekę siūlė įsigyti už reikšmingai mažesnes kainas, jos nebuvo naudojamos vartotojų sutaupymui ar nuolaidai apskaičiuoti (nutarimo (31)-(32) pastraipos);
- (c) 2013 m. sukimosi lėkštės pasiūlymuose nurodyta nubraukta 59,00 Lt kaina realiai buvo taikyta prieš 1,5 metų. UAB „Pigu“ reklaminiuose pasiūlymuose naudojo šią kainą, nors kitu laikotarpiu iki 2013 m. sukimosi pasiūlymų skleidimo pradžios prekę siūlė įsigyti už mažesnes kainas (nutarimo (38)-(40) pastraipos);
- (d) 2013 m. kabelio pasiūlymuose naudota palyginamąja 11,00 Lt kaina UAB „Pigu“ prekę siūlė įsigyti daugiau nei prieš 1,5 metų. Bendrovė pasiūlymo naudą skaičiavo remdamasi šia kaina, nors vėlesnį laikotarpį iki 2013 m. kabelio pasiūlymų skleidimo pradžios prekę siūlė įsigyti už mažesnes kainas (nutarimo (59)-(60) pastraipos);
- (e) 2013 m. kirvio pasiūlymuose nurodytą 176,00 Lt palyginamąją kainą UAB „Pigu“ taikė prieš 10 mėnesių, nors vėlesniu laikotarpiu iki 2013 m. pasiūlymų skleidimo pradžios kirvis buvo siūlytas mažesnėmis kainomis (nutarimo (65)-(66) pastraipa);
- (f) 2013 m. maršrutizatoriaus pasiūlymuose UAB „Pigu“ nurodė 85,00 Lt palyginamąją kainą, kurią taikė prieš 1,5 metų. Nors vėlesnį laikotarpį maršrutizatorių Bendrovė siūlė įsigyti už mažesnes kainas, pasiūlymo nauda buvo skaičiuojama remiantis šia didesne 85,00 Lt kaina (nutarimo (77)-(78) pastraipos).

(110) Apibendrinant aukščiau išdėstytą, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad seniai, (nagrinėjamu atveju prieš 7 mėnesius ar netgi 3 metus), taikytų didesnių kainų naudojimas reklamoje siekiant parodyti esamo pasiūlymo patrauklumą yra klaidinantis, nes pateikia neteisingą informaciją apie realią pasiūlymo naudą vartotojams. Tokiu būdu UAB „Pigu“ reklamoje nurodė ne realią, o

imitacinę pasiūlymo naudą ir pasiūlymo patrauklumą, greta pardavimo kainos naudodama seniai taikytą didesnę palyginamąją kainą, kuri konkretaus pasiūlymo pateikimo metu buvo nebeaktuali, kad vartotojai galėtų tinkamai įvertinti realią pasiūlymų naudą konkrečiu metu.

(111) Taigi, UAB „Pigu“ reklamoje pateikė neteisingą informaciją apie reklaminio pasiūlymo naudą vartotojams ir skleidė Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodyto reklamos teisingumo kriterijaus neatitinkančią reklamą.

5.2. Dėl UAB „Pigu“ reklamos klaidingumo naudojant santykinai trumpai taikytą palyginamąją kainą ir nurodant nepagrįstą pasiūlymo naudą vartotojams

(112) Konkurencijos taryba vertino ir tai, kad UAB „Pigu“ nutarimo 2 dalyje analizuotų reklaminių pasiūlymų patrauklumą ir informaciją apie vartotojams suteikiamą nuolaidą ar sutaupomą reikšmingą pinigų sumą, atskleidė naudodama didesnes palyginamąsias kainas, kurias taikė santykinai trumpai, palyginus su laikotarpiais, kai buvo taikytos reikšmingai mažesnės kainos nei palyginamoji. Konkurencijos tarybos vertinimu, santykinai trumpai anksčiau taikytos kainos naudojimas reklamoje siekiant parodyti esamo pasiūlymo patrauklumą yra klaidinantis, nes pateikiama neteisinga informacija apie realią pasiūlymo naudą vartotojams.

(113) Šią išvadą pagrindžia toliau nurodytos aplinkybės ir paaiškinimai.

(114) Pirma, kvapniojo vandens *Elizabeth Arden Ardenbeauty EDP* moterims, 100 ml reklaminiuose pasiūlymuose naudota palyginamoji 249,00 Lt kaina buvo taikyta tik santykinai trumpą laikotarpį, t. y. tik apie 63 dienas per 4 metų laikotarpį. UAB „Pigu“ šią prekę ilgiau, laikotarpiu bent nuo 2010 m. birželio mėn. iki 2014 m. rugpjūčio mėn., vartotojams siūlydavo už panašias kaip reklaminių pasiūlymų pardavimo kainas. Taigi, vartotojai realiai nesutaupė nuo 180,00 Lt iki 204,00 Lt ir (ar) negavo nuolaidos nuo 75 proc. iki 85 proc., kuri apskaičiuota remiantis tik epizodiškai taikyta 249,00 Lt palyginamąja kaina (nutarimo 2.1 dalis):

- (a) 2013 m. kovo – liepos mėn. kvapniojo vandens pasiūlymų skelbimo metu palyginamoji 249,00 Lt kaina taikyta 32 dienas. Nors bent jau laikotarpiu nuo 2010 m. birželio mėn. iki 2013 m. kovo mėn., t. y. iki šių pasiūlymų skleidimo pradžios ir tarp pasiūlymų skleidimo dienų, buvo taikytos mažesnės kainos, kurios nebuvo naudotos pasiūlymo naudai parodyti (nutarimo (14)-(16) pastraipos);
- (b) 2013 m. rugpjūčio 30 d. kvapniojo vandens pasiūlymo skelbimo metu 249,00 Lt buvo siūlyta parduoti 4 dienas ir keletą valandų. UAB „Pigu“ naudojo šią didesnę kainą, nors visu kitu laikotarpiu nuo 2013 m. kovo – liepos mėn. pasiūlymų skleidimo pabaigos iki šio pasiūlymo skleidimo, t. y. apie 1 mėnesį, buvo taikomos mažesnės nei 249 Lt kainos (nutarimo (17)-(19) pastraipos);
- (c) 2013 m. rugsėjo mėn. – 2014 m. vasario mėn. kvapniojo vandens pasiūlymų skleidimo metu palyginamoji 249,00 Lt kaina buvo taikyta tik 8 dienas ir keletą valandų. Vis dėlto laikotarpiu po 2013 m. rugpjūčio 30 d. kvapniojo vandens pasiūlymo skleidimo pabaigos iki šių pasiūlymų skleidimo pradžios ir laikotarpiais tarp šių pasiūlymų, t. y. apie 6 mėnesius, buvo siūloma prekę pirkti už mažesnę kainą (nutarimo (20)-(22) pastraipos);
- (d) 2014 m. kovo 4 d. kvapniojo vandens pasiūlymo skleidimo metu jame nurodyta palyginamąja kaina UAB „Pigu“ siūlė pirkti prekę tik keletą valandų, nors ilgesnį laiką – apie 3 savaites, t. y. nuo 2013 m. rugsėjo mėn. – 2014 m. vasario mėn. pasiūlymų skleidimo pabaigos iki šio 2014 m. kovo 4 d. pasiūlymo skleidimo, taikytos mažesnės nei 249,00 Lt kainos (nutarimo (23)-(25) pastraipa);
- (e) 2014 m. kvapniojo vandens pasiūlymuose naudota palyginamoji kaina buvo taikyta tik 19 dienų, nors visu kitu ilgesniu laikotarpiu, nuo 2014 m. kovo 4 d. pasiūlymo skleidimo pabaigos iki 2014 m. pasiūlymų skleidimo pradžios ir tarp šių pasiūlymų, t. y. apie 6 mėnesius, buvo taikytos mažesnės kainos (nutarimo (26)-(28) pastraipos).

(115) Antra, miegamojo komplekto Laura pasiūlymuose buvo nurodoma 1899,00 Lt palyginamoji kaina buvo taikyta vos kelis kartus santykinai trumpą laikotarpį – apie 23 dienas, palyginus su tuo, kad kitu metu per 2012 m. rugpjūčio mėn. – 2014 m. kovo mėn. laikotarpį, buvo taikomos reikšmingai mažesnės prekės kainos. Nepriklausomai nuo to, ilgesnį laikotarpį UAB „Pigu“ šią prekę siūlė įsigyti už mažesnes, panašias į reklaminių pasiūlymų pardavimo kainas. Atsižvelgiant į tai, kad vartotojams miegamojo komplekto įsigijimo nauda buvo demonstruojama naudojant santykinai trumpai taikytą 1899,000 Lt kainą, darytina išvada, jog vartotojai realiai nesutaupė nuo 500,00 Lt iki 700,00 Lt (nutarimo 2.2 dalis):

- (a) 2013 m. miegamojo komplekto pasiūlymuose naudota 1899,00 Lt palyginamąja kaina buvo prekiauta tik 10 dienų, nors bent jau nuo 2012 m. rugpjūčio mėn. iki šių pasiūlymų skleidimo pradžios ir tarp jų skleidimo, t. y. apie 7 mėnesius, prekė buvo parduodama už mažesnes kainas (nutarimo (31)-(32) pastraipos);
- (b) 2014 m. kovo 5 d. miegamojo komplekto pasiūlyme palyginamąja 1899,00 Lt kaina pardavinėta vos kelis kartus santykinai trumpus laikotarpius – iš viso 13 dienų, ir būtent ši didesnė kaina reklaminiuose pasiūlymuose naudojama kaip palyginamoji. Vis dėlto reikšmingai ilgesniu laikotarpiu, nuo 2013 m. miegamojo komplekto pasiūlymų skleidimo pabaigos 2013 m. lapkričio mėn. iki šio 2014 m. kovo 5 d. pasiūlymo skleidimo, t. y. apie 4 mėnesius, prekiauta mažesnėmis kainomis (nutarimo (33)-(35) pastraipos).

(116) Trečia, 2013 m. sukimosi lėkštės pasiūlymuose vartotojams nurodomos naudos skaičiavimas buvo paremtas palyginamąja 59,00 Lt prekės kaina, kuri buvo taikyta keletą kartų santykinai trumpą laikotarpį – iš viso 10 dienų (nutarimo (38) pastraipa). Kadangi reikšmingai ilgesniu bent 1,5 metų laikotarpiu, t. y. nuo 2012 m. kovo mėn. iki 2013 m. lapkričio mėn., UAB „Pigu“ prekę siūlė įsigyti už panašias kaip ir nagrinėjamuose reklaminiuose pasiūlymuose nurodytas kainas, nėra pagrindo teigti, kad informacija apie sutaupymą nuo 4,00 Lt iki 23,73 Lt ir (ar) 40 proc. nuolaidą, būtų buvusi teisinga (nutarimo 2.3 dalis).

(117) Ketvirta, detoksikacinių pleistrų *KINOKI* reklaminiuose pasiūlymuose nauda, kad vartotojas įsigijęs prekę sutaupys nuo 10,00 iki 11,00 Lt ir (ar) gaus nuo 50 proc. iki 67 proc. nuolaidą, buvo nurodyta remiantis tik santykinai trumpą 21 dienos laikotarpį taikyta 17,99 Lt palyginamąja kaina. Vis dėlto per 1 metų laikotarpį, bent nuo 2013 m. liepos mėn. iki 2014 m. rugpjūčio mėn., UAB „Pigu“ taikė mažesnes prekės kainas. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad reklaminiuose pasiūlymuose nurodoma nauda nebuvo teisinga (nutarimo 2.4 dalis):

- (a) 2013 m. detoksikacinių pleistrų pasiūlymuose naudota 17,99 Lt palyginamoji kaina taikyta tik 13 dienų, nors reikšmingai ilgesniu bent jau 6 mėnesių laikotarpiu, iki 2013 m. pasiūlymų skleidimo pradžios, UAB „Pigu“ prekiaavo mažesnėmis kainomis (nutarimo (43)-(44) pastraipos);
- (b) 2014 m. vasario 19 d. detoksikacinių pleistrų pasiūlyme 17,99 Lt kaina taikyta 8 dienas, nors ilgesnį laikotarpį po 2013 m. detoksikacinių pleistrų pasiūlymų skleidimo pabaigos iki šio 2014 m. vasario 19 d. pasiūlymo skleidimo, t. y. apie 3 mėnesius, buvo taikytos mažesnės kainos (nutarimo (45)-(46) pastraipos);
- (c) 2014 m. detoksikacinių pleistrų pasiūlymuose naudota palyginamoji 17,99 Lt kaina taikyta vos keletą valandų, todėl iki šių pasiūlymų skleidimo pradžios ir tarp jų skleidimo laikotarpių, t. y. 7 mėnesių laikotarpiu nuo 2014 m. vasario mėn. iki 2014 m. rugpjūčio mėn., UAB „Pigu“ siūlė prekę mažesnėmis kainomis (nutarimo (47)-(48) pastraipa).

(118) Penkta, arkinio šiltnamio 3x2 (6m²) reklaminiuose pasiūlymuose vartotojai buvo informuojami, kad sutaupys nuo 50,00 Lt iki 100,00 Lt ir (ar) gaus nuo 13 proc. iki 20 proc. nuolaidą. Tačiau tyrimo metu nustatyta, kad UAB „Pigu“ palyginamąsias 499,00 Lt ir 459,00 Lt kainas per 1,5 metų laikotarpį nuo 2013 m. vasario mėn. iki 2014 m. rugpjūčio mėn. taikė santykinai trumpus laikotarpius – iš viso 155 dienas, todėl šių palyginamųjų kainų pagrindu nurodoma nauda buvo neteisinga (nutarimo 2.5 dalis):

- (a) 2013 m. kovo 14 d. arkinio šiltnamio pasiūlyme nurodoma 499,00 Lt palyginamoji kaina taikyta tik 1 dieną. Vis dėlto kitu laikotarpiu nuo 2013 m. vasario mėn. iki šio pasiūlymo skleidimo, t. y. apie 3 mėnesius, UAB „Pigu“ prekę siūlė įsigyti už mažesnes kainas (nutarimo (51)-(52) pastraipos);
- (b) 2013 m. arkinio šiltnamio pasiūlymų 459,00 Lt palyginamoji kaina taikyta taip pat tik 1 dieną. Kitu laiku, kuris sudarė apie 5 mėnesius, t. y. nuo 2013 m. kovo 14 d. pasiūlymo iki šių pasiūlymų skleidimo pradžios ir tarp jų, UAB „Pigu“ prekę vartotojams siūlė už mažesnes pardavimo kainas (nutarimo(53)-(54) pastraipos);
- (c) 2014 m. arkinio šiltnamio pasiūlymuose nurodyta palyginamoji 459,00 Lt kaina taip pat taikyta santykinai trumpu 153 dienų laikotarpiu, atsižvelgiant į tai, kad ilgesniu laikotarpiu, t. y. nuo 2013 m. arkinio šiltnamio pasiūlymų skleidimo iki šių pasiūlymų skleidimo pabaigos, buvo taikomos mažesnės kainos (nutarimo (55)-(56) pastraipos).

(119) Šešta, kabelio *Scart* 1.5 m 21p reklaminiuose pasiūlymuose buvo nurodoma, vartotojai įsigydami kabelį gali sutaupyti nuo 2,01 Lt iki 3,00 Lt ir (ar) gauti nuolaidą nuo 18 proc. iki 37 proc. Atsižvelgiant į tai, kad šiai naudai paskaičiuoti naudotos palyginamosios 8,99 Lt ir 11,00 Lt buvo taikytos santykinai trumpai – iš viso 61 dieną, palyginus su tuo, kad kitu 2,5 metų laikotarpiu nuo 2012 m. sausio mėn. iki 2014 m. liepos mėn., taikytos mažesnės kainos, kabelio pasiūlymuose nurodyta nauda laikytina neteisinga (nutarimo 2.6 dalis):

- (a) 2013 m. kabelio pasiūlymų palyginamoji 11,00 Lt kaina buvo taikyta tik kartą santykinai trumpai – 5 dienas, nors kitu laikotarpiu nuo 2012 m. sausio mėn. iki 2013 m. spalio mėn. t. y. apie 1 metus 10 mėnesių, UAB „Pigu“ prekę vartotojams siūlė įsigyti už mažesnes nei 11,00 Lt kainas (nutarimo (59)-(60) pastraipos);
- (b) 2014 m. kabelio pasiūlymų palyginamoji 8,00 Lt kaina buvo taikyta 56 dienų laikotarpiu. Vis dėlto šis laikotarpis santykinai trumpas palyginus su 4 mėnesių laikotarpiu nuo 2014 m. kovo mėn. iki šių 2014 m. pasiūlymų skleidimo, kuriuo UAB „Pigu“ prekę siūlė už mažesnes kainas (nutarimo (61)-(62) pastraipos).

(120) Septinta, kirvio *Fiskars* (X17) reklaminiuose pasiūlymuose nurodoma nauda, jog įsigydami prekę vartotojai sutaupys 37,00 Lt ir (ar) gaus 21 proc. nuolaidą, buvo neteisinga. Tokia išvada darytina įvertinus tai, kad naudai paskaičiuoti naudotą 176,00 Lt palyginamąją kainą UAB „Pigu“ taikė 52 dienas, t. y. santykinai trumpai, palyginus su likusiu bent 10 mėnesių laikotarpiu nuo 2012 m. gruodžio mėn. iki 2013 m. spalio mėn., kuriuo prekę buvo siūloma įsigyti mažesnėmis kainomis (nutarimo 2.7 dalis).

(121) Aštunta, sandėliavimo lentynos OBI reklaminiuose pasiūlymuose buvo nurodoma, kad vartotojai įsigydami prekę gali sutaupyti nuo 57,00 Lt iki 78,00 Lt ir (ar) gauti nuolaidą nuo 36 proc. iki 50 proc. Vis dėlto pasiūlymuose nurodyta 156,00 Lt palyginamoji kaina, taikyta iš viso santykinai trumpą 16 dienų laikotarpį, palyginus su 1 metų laikotarpiu bent nuo 2013 m. rugpjūčio mėn. iki 2014 m. rugpjūčio mėn., kuriuo UAB „Pigu“ siūlė prekę įsigyti mažesnėmis kainomis. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad buvo pateikta neteisinga informacija apie vartotojų gaunamą naudą (nutarimo 2.8 dalis):

- (a) 2013 m. sandėliavimo lentynos pasiūlymuose nurodyta palyginamoji 156,00 Lt kaina buvo taikyta 8 dienas, nors ilgesnį 4 mėnesių laikotarpį iki 2013 m. pasiūlymų skleidimo pradžios ir jų metu, UAB „Pigu“ nagrinėjamas prekes vartotojams siūlė už mažesnes nei palyginamoji kaina (nutarimo (71)-(72) pastraipos);
- (b) 2014 m. sandėliavimo lentynos pasiūlymuose naudota palyginamoji 156,00 Lt kaina buvo taikyta 8 dienas. Vis dėlto šis laikotarpis yra santykinai trumpas palyginus su visu kitu 8 mėnesių laikotarpiu nuo 2013 m. sandėliavimo lentynos pasiūlymų skleidimo pabaigos ir tarp šių 2014 m. pasiūlymų, kuriuo UAB „Pigu“ prekę siūlė už mažesnes nei palyginamoji kainas (nutarimo (73)-(74) pastraipos).

(122) Devinta, maršrutizatoriaus *TP-LINK TL-WR841N, 4*UTP, WLAN 802.11 b/g/n, 300mbps* reklaminiuose pasiūlymuose nurodoma, kad vartotojas įsigijęs prekę sutaupys nuo 16,00 Lt iki 26,00 Lt ir (ar) gaus nuo 18 proc. iki 30 proc. nuolaidą. Įvertinus tai, kad pasiūlymų nauda buvo

apskaičiuota remiantis per 2,5 metų laikotarpį nuo 2012 m. vasario mėn. iki 2014 m. rugpjūčio mėn. tik santykinai trumpai – 34 dienas, taikyta palyginamąja 85,00 Lt kaina, darytina išvada, jog informacija apie vartotojų gaunamą naudą buvo neteisinga (nutarimo 2.9 dalis):

- (a) 2013 m. maršrutizatoriaus pasiūlymuose nurodyta 85,00 Lt kaina taikyta 17 dienų, nors ilgesnį laikotarpį nuo 2012 m. vasario mėn. iki 2013 m. pasiūlymų skleidimo pradžios, t. y. bent 1 metus ir 9 mėnesius, UAB „Pigu“ šią prekę vartotojams siūlė už mažesnes nei palyginamoji 85,00 Lt kaina (nutarimo (77)-(78) pastraipos);
- (b) 2014 m. maršrutizatoriaus pasiūlymų palyginamąją 85,00 Lt kainą UAB „Pigu“ taikė keletą kartų santykinai trumpais laikotarpiais – iš viso 17 dienų. Tačiau kitu bent 10 mėnesių laikotarpiu nuo 2013 m. maršrutizatoriaus pasiūlymų skleidimo pabaigos ir tarp 2014 m. pasiūlymų skleidimo, UAB „Pigu“ šią prekę pardavinėjo mažesne kaina (nutarimo(79)-(81) pastraipos).

(123) Dešimta, sodo žibinto su saulės baterija *PAXON* reklaminiuose pasiūlymuose nurodyta, kad vartotojas įsigijęs prekę sutaupys nuo 1 Lt iki 2,50 Lt ir (ar) gaus nuo 20 proc. iki 50 proc. nuolaidą. Atsižvelgiant į tai, kad prekės pasiūlymuose nurodyta palyginamąja 5,00 Lt kaina sodo žibintą buvo siūloma įsigyti santykinai trumpą 38 dienų laikotarpį, nors kitu bent 1 metų 4 mėnesių laikotarpiu nuo 2013 m. balandžio iki 2014 m. rugpjūčio mėn. buvo taikomos mažesnės kainos, konstatuotina, jog informacija apie pasiūlymų naudą yra klaidinga (nutarimo 2.10 dalis):

- (a) 2013 m. sodo žibinto pasiūlyme 5,00 Lt palyginamoji kaina taikyta 11 dienų, nors nuo 2013 m. balandžio mėn. iki šio pasiūlymo skleidimo dienos, t. y. ilgesnį, bent 6 mėnesių laikotarpį, UAB „Pigu“ taikė mažesnes nei palyginamoji kainas (nutarimo (84)-(85) pastraipos);
- (b) 2014 m. sodo žibinto pasiūlymuose nurodyta 5,00 Lt palyginamąja kaina UAB „Pigu“ siūlė prekę įsigyti santykinai trumpai – 27 dienas. Vis dėlto ilgesniu 8 mėnesių laikotarpiu, t. y. po 2013 m. pasiūlymo skleidimo iki 2014 m. pasiūlymų skleidimo pradžios ir tarp jų, UAB „Pigu“ taikė mažesnes kainas nei palyginamoji (nutarimo (86)-(87) pastraipa).

(124) Apibendrinant aukščiau išdėstytas aplinkybes darytina išvada, kad UAB „Pigu“ reklaminiai pasiūlymai, kuriuose Bendrovė naudojo didesnes santykinai trumpai anksčiau taikytas palyginamąsias kainas ir nurodė jų pagrindu apskaičiuotą informaciją apie vartotojų gaunamą naudą, yra klaidinantys. Konkurencijos taryba, įvertinusi šiuos UAB „Pigu“ prekių kainų istorijos duomenis, konstatuoja, kad UAB „Pigu“ reklamoje buvo pateikiama neteisinga informacija apie realią prekių pasiūlymų naudą vartotojams. Galima pagrįstai teigti, jog UAB „Pigu“ reklamoje nurodžiusi didesnes palyginamąsias kainas, kurios buvo taikytos tik santykinai trumpą laikotarpį lyginant su laikotarpiu, kuriuo Bendrovė siūlė prekes įsigyti mažesnėmis kainomis, skleidė neteisingą informaciją apie reklamuojamų pasiūlymų naudą.

(125) Taigi, UAB „Pigu“ reklamoje nurodoma vartotojų sutaupoma pinigų suma ir (ar) gaunama nuolaida realiai buvo mažesnė, nes Bendrovės reklaminių pasiūlymų nauda apskaičiuota naudojant epizodiškai ir santykinai trumpai taikytas didesnes palyginamąsias kainas, nors kitu laikotarpiu prekes buvo siūloma įsigyti už reikšmingai mažesnes kainas. Tik epizodiškai ir santykinai trumpai taikytos didesnės konkrečių prekių kainos negali būti laikomos tinkamos reklaminių pasiūlymų naudai pademonstruoti, nes tokios kainos neatspindi įprastų konkrečios prekės kainų, kurios, kaip nustatė Konkurencijos taryba, paprastai būdavo mažesnės. Taigi reklamose pateiki siūlomų kainų palyginimai su anksčiau taikytomis, tačiau neįprastai didesnėmis prekių kainomis, nesudarė galimybių vartotojams tinkamai įvertinti realią reklaminių pasiūlymų naudą.

(126) Kadangi UAB „Pigu“ reklaminiuose pasiūlymuose jų naudai pabrėžti buvo naudota santykinai trumpai taikyta reikšmingai didesnė palyginamoji kaina, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad reklamoje pateikta informacija apie reklaminių pasiūlymų naudą vartotojams buvo neteisinga ir neatitiko Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodyto reklamos teisingumo kriterijaus.

5.3. Dėl UAB „Pigu“ reklamos klaidingumo nurodant nepagrįstą pasiūlymo naudą vartotojams

(127) Kaip nurodyta nutarimo (69) pastraipoje, 2013 m. liepos 23 d. sandėliavimo lentynos OBI reklaminiame pasiūlyme buvo nurodyta 156,00 Lt palyginamoji kaina bei informacija, kad vartotojai įsigiję prekę gali gauti 42 proc. nuolaidą. Konkurencijos taryba nustatė, kad reklamoje nurodyta informacija apie šią nuolaidą buvo nepagrįsta.

(128) UAB „Pigu“ kyla pareiga užtikrinti, kad reklamų skleidimo metu būtų skleidžiama teisinga informacija, tačiau Bendrovė tokių duomenų nepateikė. Kaip minėta nutarimo (70) pastraipoje, UAB „Pigu“ paaiškino, kad naujienlaiškyje 156,00 Lt kaina buvo nurodyta neteisingai – tikėtina dėl darbuotojo klaidos supainiojus taikytą kainą su planuojama taikyti kaina, nes 156,00 Lt kaina buvo taikoma po kelių dienų. Teigė, kad UAB „Pigu“ naujienlaiškiuose yra nurodoma, kad, jei naujienlaiškyje nurodomos kainos nesutampa su interneto parduotuvėje pateikiamomis, tai reikia laikyti klaida ir vartotojui siūloma vadovautis kainomis nurodomomis www.pigu.lt.¹⁴⁷

(129) Konkurencijos taryba pažymi, kad UAB „Pigu“ paaiškinimai nekeičia jos vertinimo, jog 2013 m. liepos 23 d. sandėliavimo lentynos pasiūlyme pateikta informacija apie Bendrovės anksčiau taikytą kainą ir vartotojų gaunamą naudą yra neteisinga. Nors UAB „Pigu“ nurodė, kad naujienlaiškyje pateikta informacija laikytina klaida, jeigu interneto svetainėje www.pigu.lt nurodytos kitos kainos, duomenų apie tai, kad interneto parduotuvėje www.pigu.lt buvo nurodyta teisinga kainų informacija, taip pat nepateikė. Reklamos davėjui tenka pareiga pagrįsti skleidžiamos reklamos teisingumą ir techninių, kitų objektyvių ar subjektyvių kliūčių egzistavimas šios pareigos nepaneigia, nes siekdamas reklama paskatinti savo prekių įsigijimą ir iš to gaudamas naudą, reklamos davėjas privalo būti rūpestingas ir užtikrinti skleidžiamų teiginių teisingumą.

(130) Įvertinus nustatytas aplinkybes ir UAB „Pigu“ pateiktus paaiškinimus, Konkurencijos taryba daro išvadą, jog 2013 m. liepos 23 d. reklaminiame sandėliavimo lentynos OBI pasiūlyme įvardindama 156,00 Lt palyginamąją prekės kainą, nurodė niekuo nepagrįstus, t. y. neteisingus duomenis. Šiame reklaminiame pasiūlyme pateikta informacija apie pasiūlymo naudą vartotojams buvo neteisinga ir neatitiko Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodyto reklamos teisingumo kriterijaus.

6. Dėl UAB „Pigu“ reklamos poveikio vartotojų ekonominiam elgesiui

(131) Nustačius, kad nutarimo 5 dalyje nagrinėta UAB „Pigu“ reklama apie jos prekių pasiūlymų naudą neatitinka Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodyto teisingumo kriterijaus, būtina nustatyti, ar ši reklama galėjo paveikti vartotojų ekonominį elgesį.

(132) Reklamos įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad ekonominis elgesys – reklamos vartotojų sprendimai ar veiksmai, susiję su prekių ar paslaugų įsigijimu, ūkine komercine, finansine ar profesine veikla. Pagal Reklamos įstatymo 5 straipsnio 7 dalies nuostatas, kai sprendžiama, ar reklama yra klaidinanti, laikoma, kad vartotojai susidaro nuomonę apie reklamoje pateikiamų teiginių teisingumą, reklamos išsamumą ir reklamos pateikimo būdą ar formą ir priima tokius sprendimus, kurių galima tikėtis iš vidutinio vartotojo. Vadovaujantis Reklamos įstatymo 5 straipsnio 5 dalies 3 punktu, kai sprendžiama, ar reklama yra klaidinanti, ypač reikia atsižvelgti į joje esančią informaciją apie prekių (paslaugų) įsigijimo ir vartojimo (naudojimo) sąlygas – kainą ar jos apskaičiavimo būdą ar ypatingo kainos pranašumo buvimą.

(133) Konkurencijos taryba bei Lietuvos Respublikos teismai savo praktikoje yra ne kartą akcentavę, kad reklama, susijusi su kaina, nuolaida yra esminė, daranti įtaką vartotojo ekonominiam elgesiui. Be to, LVAT yra pabrėžęs, kad informacija apie paslaugos kainą neabejotinai yra esminė,

¹⁴⁷ UAB „Pigu“ atstovų 2014 m. rugsėjo 19 d. raštas „Dėl informacijos pateikimo“ (bylos 10 tomas, 61-62 lapai).

daranti įtaką vartotojo ekonominiam elgesiui.¹⁴⁸ Taigi, vartotojams būtina pateikti teisingą ir kitais aspektais neklaidinančią informaciją apie prekių ir paslaugų kainas.

(134) Nutarimo 5 dalyje vertintuose reklaminiuose pasiūlymuose UAB „Pigu“ nurodė vartotojų gaunamą naudą, kuri buvo išreikšta greta prekių pardavimo kainos nurodant nubrauktas aukštesnes palyginamąsias Bendrovės anksčiau taikytas kainas bei jų pagrindu apskaičiuotą vartotojų gaunamą sutaupymą ir (ar) nuolaidą. UAB „Pigu“ reklamoje nurodyta vartotojų gaunama nauda buvo neteisinga, nes apskaičiuota naudojant reikšmingai didesnes seniai ir (ar) santykinai trumpai, palyginus su laikotarpiu, kuriuo taikytos mažesnės kainos, ar netgi nepagrįstas palyginamąsias kainas.

(135) Nagrinėjamu atveju vartotojas, susipažinęs su UAB „Pigu“ skleista reklama, kurioje prekių įsigijimo nauda nurodoma naudojant nepagrįstą, seniai ir (ar) santykinai trumpai taikytą kainą, galėjo pagrįstai suvokti, kad pasinaudojęs reklamoje pateiktu pasiūlymu, reklamuojamas prekes įsigys žemesne kaina (su nuolaida), nei įprastai taikyta ankstesnė šių prekių kaina, ir tai jam leis gauti nuolaidą bei sutaupyti atitinkamą sumą pinigų. UAB „Pigu“ reklamoje nurodydama savo siūlomos prekės kainą greta aukštesnės nubrauktos anksčiau taikytos šios prekės kainos ir naudodama teiginius „sutaupote“, „sutaupyk“, „akcija“ ar „išpardavimas“, leidžia vartotojams tikėtis, kad jie siūlomas prekes gali nusipirkti žemesne kaina, nei įprastai taikyta ankstesnė šių prekių kaina ir todėl pirkdami šias prekes gali sutaupyti.

(136) Tačiau tokia UAB „Pigu“ reklama galėjo klaidinti vartotojus, nes jos patrauklumas ir didesnė vartotojų nauda buvo pabrėžta reklamoje nurodant reikšmingai didesnes Bendrovės seniai ir (ar) epizodiškai santykinai trumpą laiką anksčiau taikytas kainas, lyginant su kainomis, kuriomis paprastai buvo parduodamos konkrečios prekės ir kurios vartotojams galėjo būti aktualios, kad jie tinkamai įvertintų konkretaus pasiūlymo naudą konkrečiu metu. Tai reiškia, kad Bendrovė galėjo klaidinti vartotojus kainų palyginimui pasirinkusi būtent reikšmingai didesnes seniai ir (ar) epizodiškai taikytas kainas, tokiu būdu dirbtinai padidinusi reklaminių kainos pasiūlymo naudą.

(137) Taigi, UAB „Pigu“ reklamoje greta savo prekių kainų nurodydama aukštesnes palyginamąsias atitinkamų prekių kainas bei jų pagrindu apskaičiuotą naudą dėl sutaupymo ir (ar) nuolaidų, vartotojams patraukliau pateikė informaciją apie savo parduodamus produktus, nei būtų galėjusi tai padaryti nenaudodama šių aukštesnių kainų arba naudodama įprastai taikytas konkrečiu metu aktualumo nepraradusias kainas. Vadovaudamiesi UAB „Pigu“ reklama, vartotojai reklaminių pasiūlymų vertę galėjo suvokti esant didesnę nei yra iš tikrųjų bei dėl to galėjo priimti sprendimą pirkti reklamoje nurodytas prekes būtent interneto svetainėje *www.pigu.lt*. Nors, žinodami teisingą informaciją, t. y. kad atitinkamos prekės aukštesnė palyginamoji kaina nėra įprastai taikyta kaina, o seniai ir (ar) santykinai trumpai, epizodiškai taikyta kaina, tikėtina, būtų priėmę sprendimą šių prekių nepirkti ar ieškoti kito palankesnio pasiūlymo.

(138) Pažymėtina, kad poveikio vartotojo ekonominiam elgesiui nustatymas nereikalauja įrodyti fakto, jog vartotojas priėmė sprendimą ir įsigijo prekę paveiktas reklamos, pakanka nustatyti poveikio vartotojo ekonominiam elgesiui galimybę. Kaip matyti iš Reklamos įstatyme pateiktos klaidinančios reklamos apibrėžimo, klaidinančia reklama laikoma ir reklama, kuri gali klaidinti vartotojus ir gali paveikti jų ekonominį elgesį.

(139) Analogiškos nuostatos numatytos ir Nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo 2 straipsnio 10 dalyje, kuri numato, kad sprendimas dėl sandorio suprantamas kaip vartotojo sprendimas veikti ar neveikti, kurį vartotojas priima dėl produkto pirkimo, pirkimo būdo ir sąlygų, visos kainos sumokėjimo ar mokėjimo dalimis, produkto įsigijimo ar atsisakymo, ar pasinaudojimo su produktu susijusia sutartine teise. Taigi, net jei vartotojas ir nenusipirko prekės, tai nereiškia, kad jo ekonominis elgesys nebuvo paveiktas. Vis dėlto UAB „Pigu“ pateikė duomenis, kad vartotojai reklamuotų prekių įsigijo.¹⁴⁹ Taigi dėl skleistų reklamų jų ekonominis elgesys faktiškai galėjo būti paveiktas.

¹⁴⁸ LVAT 2011 m. lapkričio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-3030/2011, *UAB „Stova“ v Konkurencijos taryba*.

¹⁴⁹ UAB „Pigu“ 2013 m. liepos 25 d. raštas Nr. ORG/130725-1 „Dėl papildomos informacijos pateikimo“ 11–14 priedai (bylos 3 tomas, 105-163 lapai).

(140) Nagrinėjama atveju vartotojai, susipažinę su UAB „Pigu“ reklama, kurioje konkrečių prekių įsigijimo nauda iš UAB „Pigu“ nurodoma naudojant seniai ir (ar) santykinai trumpai anksčiau taikytą kainą ar nepagrįstą kainą buvo neteisinga. Tokia reklama galėjo klaidinti vartotojus ir paveikti jų ekonominę elgesį. Vartotojai galėjo pagrįstai suvokti, kad pasinaudoję reklaminiiais pasiūlymais gaus juose nurodomą konkrečią naudą, t. y. sutaupys konkrečią nurodomą pinigų sumą ar gaus nurodyto dydžio nuolaidą, ir reklamuojamas prekes įsigis mažesnėmis kainomis nei pirkdami jas aukštesne kaina.

(141) Įvertinusi nurodytas aplinkybes Konkurencijos taryba konstatuoja, kad nagrinėta kvapniojo vandens *Elizabeth Arden Ardenbeauty EDP moterims, 100 ml*, miegamojo komplekto Laura, sukimosi lėkštės *Spokey Frizzy*, detoksikacinių pleistrų *KINOKI*, arkinio šiltnamio 3x2 (6m2), kabelio *Scart 1.5 m 21p*, sandėliavimo lentynos *OBI*, kirvio *Fiskars (X17)*, maršrutizatoriaus *TP-LINK TL-WR841N*, 4*UTP, WLAN 802.11 b/g/n, 300mbps bei sodo žibinto su saulės baterija *PAXON* reklama yra klaidinanti Reklamos įstatymo 2 straipsnio 4 dalies ir 5 straipsnio prasme.

7. Išvados dėl Reklamos įstatymo 5 straipsnio pažeidimo ir UAB „Pigu“ paaiškinimų

(142) Apibendrinusi nutarimo 5 ir 6 dalyse padarytas išvadas, Konkurencijos taryba konstatuoja, kad UAB „Pigu“ reklama, kurioje buvo nurodyta neteisinga reklaminių pasiūlymų nauda vartotojams, laikytina klaidinančia reklama, pažeidžiančia Reklamos įstatymo 5 straipsnyje numatytus reikalavimus.

(143) UAB „Pigu“ reklaminiuose savo prekių pasiūlymuose vartotojams nurodė ne realią, bet imitacinę, pačios Bendrovės dirbtinai padidintą naudą vartotojams. UAB „Pigu“ prekių pasiūlymų naudą rodė greta prekės pardavimo kainos pateikdama didesnę nubrauktą palyginamąją kainą, kurią taikė seniai ir (ar) santykinai trumpai, ar kuri buvo nepagrįsta. Konkurencijos taryba nustatė, kad UAB „Pigu“ reklamoje naudojo reikšmingai aukštesnes savo anksčiau taikytas kainas, neatsižvelgiant į tai, kad vėlesniu laikotarpiu ir (ar) ilgesniu laikotarpiu vartotojams prekes siūlė įprastine mažesne kaina. UAB „Pigu“ reklama, kurioje nurodyta didesnė palyginamoji kaina, nuolaida ir (ar) sutaupymas galėjo klaidinti vartotojus dėl savo naudingumo, kuris pagrįstas reikšmingai didesnių palyginamųjų kainų nurodymu, neatsižvelgiant į tai, kad toks palyginamosios kainos pasirinkimas pateikia vartotojams neteisingą informaciją apie pasinaudojus reklama galima gauti nuolaidos ir (ar) sutaupymo dydį.

(144) Tokiu būdu UAB „Pigu“ reklamoje pasirinkusi taikyti reikšmingai didesnę palyginamąją kainą, galėjo klaidinti vartotojus. Atsižvelgiant į tai, konstatuota, kad Bendrovė skleidė reklamą, kuri neatitiko Reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punkte numatyto teisingumo kriterijaus.

(145) Nors UAB „Pigu“ nurodė, kad teisės aktai nereglamentuoja ūkio subjektų laisvės nustatyti savo pardavimo kainas, dėl ko Bendrovė neprivalo grįsti savo prekių pardavimo kainų, Konkurencijos taryba vertina UAB „Pigu“ reklamos, kuria šiuo atveju buvo pabrėžiama vartotojų gaunama nauda įsigijus prekes iš Bendrovės, atitiktį Reklamos įstatymo reikalavimams. Konkurencijos taryba vertino UAB „Pigu“ reklamoje Bendrovės rodytą jos prekių pardavimo kainos pranašumą ir reklaminių pasiūlymų naudą. Tai, kad toks vertinimas apėmė ir UAB „Pigu“ anksčiau taikytų kainų taikymo trukmės ir senumo analizę, nereiškia, jog Konkurencijos taryba vertino UAB „Pigu“ kainas. Konkurencijos taryba vertino reklamoje nurodytos informacijos apie nuolaidas bei sutaupymą teisingumą ir pagrįstai konstatavo, jog reklaminiuose pasiūlymuose nurodoma vartotojų nauda nebuvo tikra, todėl klaidino vartotojus ir galėjo paveikti jų ekonominę elgesį.

(146) Kaip minėta, UAB „Pigu“ teigė, kad reklamoje naudotos nubrauktos palyginamosios kainos turėtų būti vertinamos atsižvelgiant į prekių pobūdį. Nurodė, kad inovacijų neveikiamos prekės, pavyzdžiui, kvėpalai, kosmetika, baldai, ilgą laiką nesikeičia ir nenuvertėja. UAB „Pigu“ pateikė duomenis, kad kvapiojo vandens *Elizabeth Arden Arden Beauty EDP moterims, 100 ml*, detoksikacinių pleistrų *KINOKI*, kabelio *Scart* bei kirvio *Fiskars (X17)* palyginamosiomis kainomis rinkoje prekiauja ir kiti ūkio subjektai, jas ir vėl taiko pati UAB „Pigu“.

(147) Įvertinusi šiuos Bendrovės argumentus, Konkurencijos taryba atkreipia dėmesį, kad nepriklausomai nuo UAB „Pigu“ pasirinkimo dėl konkrečios kainos taikymo ir šiam pasirinkimui

įtaką darančių veiksnių, Bendrovės reklamoje pateikiama kainų informacija turi būti teisinga, išsami, kad vartotojai galėtų pagal teisingus, objektyvius ir realius duomenis įvertinti pasiūlymo naudą. UAB „Pigu“ argumentai, kad kiti ūkio subjektai taiko palyginamąsias kainas, nekeičia Konkurencijos tarybos vertinimo, kad UAB „Pigu“ reklama, kuri pagrįsta pačios Bendrovės, o ne kitų ūkio subjektų, anksčiau taikytų kainų naudojimu, klaidino vartotojus. Konkurencijos taryba tyrimo metu vertino UAB „Pigu“ reklamos, kurioje Bendrovė vadovaujasi savo pačios anksčiau taikytomis kainomis, atitiktį Reklamos įstatymo reikalavimams, todėl kitų ūkio subjektų kainos šiuo atveju nėra reikšmingos bei nekeičia Konkurencijos tarybos išvadų.

(148) UAB „Pigu“ taip pat teigė, kad Konkurencijos tarybos vertinimas, kai skirtingi palyginamųjų kainų taikymo laikotarpiai buvo pripažinti kaip seni, nors truko nuo 7 mėnesių iki 3 metų, ar santykinai trumpi, nors truko nuo kelių valandų iki 150 ar daugiau dienų, dėl ko šių palyginamųjų kainų pagrindu paskaičiuota nauda vartotojams nebuvo teisinga, yra neaiškus, neleidžiantis suprasti kuo pasireiškė pažeidimas.

(149) Konkurencijos tarybos vertinimu, nepriklausomai nuo to, kad minėti palyginamųjų kainų taikymo laikotarpiai skyrėsi, kiekvieno iš jų metu taikytos palyginamosios kainos, įvertinus laikotarpius, kuriais prekės buvo siūlomos įsigyti už mažesnes kainas, naudojimas reklamoje klaidino, nes šių kainų pagrindu buvo pateikta neteisinga informacija apie vartotojų gaunamą naudą. Taip pat pastebėtina, kad konkrečių prekių palyginamųjų kainų taikymo laikotarpiai nėra vertinami ar lyginami tarpusavyje, tačiau atsižvelgiama į kitas tos konkrečios prekės anksčiau taikytas kainas. Įvertinus tai, tiek kelias valandas, tiek ir kelis mėnesius taikytos palyginamosios kainos naudojimas, atsižvelgiant į mažesnių šios prekės kainų taikymo trukmę, pripažintinas klaidinančiu. Konkurencijos taryba atlikusi kiekvieno konkretaus reklaminio pasiūlymo ar jo grupės bei UAB „Pigu“ pateiktų anksčiau taikytų kainų duomenis, padarė pagrįstas išvadas dėl to, jog nagrinėtais atvejais UAB „Pigu“ nurodė seniai ir (ar) santykinai trumpai taikytas, ar nepagrįstas palyginamąsias kainas, dėl ko jos reklamoje pateikta neteisinga informacija apie vartotojų gaunamą naudą ir reklama laikytina klaidinančia.

(150) Be to, Konkurencijos taryba pažymi, jog nors šio tyrimo metu buvo nagrinėta tik aukščiau minėtų dešimties prekių reklama, tai nereiškia, kad likusių UAB „Pigu“ parduodamų prekių reklama atitinka Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus. Atsižvelgus į tai, jog UAB „Pigu“ savo pirkėjams siūlo apie 22 000 prekių, buvo objektyviai neįmanoma patikrinti visų prekių reklamų atitiktį Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams. Vis tik Konkurencijos taryba tikisi, kad atsižvelgdama į šio tyrimo išvadas UAB „Pigu“ įvertins kitų savo parduodamų prekių reklamas ir, prireikus, atitinkamai pakeis šias reklamas taip, jog jos neklaidintų vartotojų.

(151) Įvertinusi nustatytas aplinkybes Konkurencijos taryba daro išvadą, kad UAB „Pigu“ pateikti paaiškinimai nepaneigia Konkurencijos tarybos vertinimo ir UAB „Pigu“ skleisti jos prekių reklaminiai pasiūlymai, kuriuose nurodyta neteisinga informacija apie vartotojų gaunamą naudą yra klaidinanti reklama, kurios skleidimas vertintinas kaip Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimų pažeidimas.

8. Dėl UAB „Pigu“ taikytinų sankcijų

(152) Reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalyje yra numatyta, kad reklamos davėjas už klaidinančios reklamos naudojimą atsako tuo atveju, jei jis neįrodo, kad šio įstatymo nuostatos buvo pažeistos ne dėl jo kaltės. Atsižvelgus į tai, kad UAB „Pigu“ nepateikė įrodymų, kad Reklamos įstatymo 5 straipsnis buvo pažeistas ne dėl Bendrovės kaltės, darytina išvada, jog UAB „Pigu“ yra atsakinga už klaidinančios reklamos skleidimą.

(153) Reklamos įstatymo 22 straipsnio 1 dalis numato, už klaidinančios ar reklamos naudojimą reklaminės veiklos subjektams gali būti skiriama bauda nuo vieno tūkstančio (nuo 2015 m. – 289 Eur) iki trisdešimties tūkstančių litų (nuo 2015 m. – 8 688 Eur). Paminėtina, kad analogiškas nuostatas dėl baudos dydžio numato ir nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d. įsigaliojusios naujos redakcijos Reklamos įstatymo redakcijos 24 straipsnio 1 dalis.

(154) Pagal Reklamos įstatymo 22 straipsnio 7 dalies nuostatas už klaidinančios reklamos naudojimą skirtinos baudos dydis priklauso nuo pažeidimo pobūdžio, pažeidimo trukmės ir masto, atsakomybę lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių, ir skiriamas pagal baudos minimumo ir maksimumo vidurkį.

(155) Vertindama UAB „Pigu“ padaryto pažeidimo pobūdį, Konkurencijos taryba atsižvelgė į tai, kad Bendrovė skleidė klaidingus reklaminius pasiūlymus, kuriuose nurodoma vartotojų gaunama nauda: sutaupymas ir nuolaidos, neatitiko tikrovės.

(156) UAB „Pigu“ reklaminių pasiūlymų bendra skleidimo trukmė laikytina labai ilga – daugiau nei 1 metai ir 5 mėnesiai. Pažymėtina, kad nors Konkurencijos taryba nagrinėjo atskirų UAB „Pigu“ reklaminių pasiūlymų teisingumą, tačiau UAB „Pigu“ reklama laikytina tęstinio pobūdžio.

(157) Pirma, nepriklausomai nuo UAB „Pigu“ prekės reklaminio pasiūlymo, juose visuose pateikiama informacija apie vartotojų gaunamą naudą įsigijus prekę, t. y., nurodoma konkreti pinigų suma su žodžiais „sutaupyk“, „sutaupote“, ar nuolaida ir (ar) su žodžiais „akcija“, „išpardavimas“. Antra, skirtingų prekių reklaminius pasiūlymus siejo tie patys pasiūlymų elementai, kuriais informuojama apie pasiūlymo naudą, t. y., pasiūlymuose pateikiama prekės pardavimo kaina ir (ar) nubraukta didesnė kaina, ir (arba) suteikiama nuolaida procentine išraiška, ir (arba) paaiškinimas apie vartotojo sutaupymą. Trečia, skirtingiems prekių reklaminiams pasiūlymams UAB „Pigu“ naudojo tą pačią palyginamąją kainą ir ją grindė tuo pačiu šios kainos taikymo laikotarpiu. Be to, reklaminiai nagrinėtų prekių pasiūlymai buvo skleidžiami tomis pačiomis reklamos sklaidos priemonėmis: interneto svetainėje *www.pigu.lt*, naujienlaiškiais ir trečiųjų asmenų svetainėse.

(158) Atsižvelgiant į tai, nepriklausomai nuo kiekvienos iš nagrinėtų prekių reklaminių pasiūlymų sklaidos trukmės, Reklamos įstatymo 5 straipsnio pažeidimo pradžia laikytina 2013 m. kovo 14 d., kada buvo skleisti pirmieji klaidinantys kvapniojo vandens *Elizabeth Arden Ardenbeauty EDP* moterims, 100 ml, miegamojo komplekto Laura bei arkinio šiltnamio 3x2 (6m2) pasiūlymai, o pažeidimo pabaiga siejama su 2014 m. rugpjūčio 25 d. kai buvo užfiksuoti arkinio šiltnamio 3x2 (6m2), detoksikacinių pleistrų *KINOKI*, sandėliavimo lentynos *OBI* bei sodo žibinto *PAXON* paskutiniai pasiūlymai. Taigi, UAB „Pigu“ pažeidimo, kuris tęsėsi apie 1 metus ir 5 mėnesius, trukmė laikytina labai ilga.

(159) Vertindama Reklamos įstatymo pažeidimo mastą Konkurencijos taryba atsižvelgė, kad UAB „Pigu“ prekių reklaminiai pasiūlymai buvo skleidžiami keliomis sklaidos priemonėmis: interneto svetainėje *www.pigu.lt*, naujienlaiškiais ir trečiųjų asmenų interneto svetainėse: *www.vz.lt*, *www.draugas.lt*. Be to, UAB „Pigu“ interneto svetainėje *www.pigu.lt* vidutinis apsilankusių unikalių vartotojų skaičius sudarė – [115 000 – 125 000] per dieną. UAB „Pigu“ juos užsisakiusiems vartotojams naujienlaiškiais nuo 2013 m. kovo mėn. iki 2013 m. rugsėjo mėn. vidutiniškai siuntė [310 000 – 320 000] asmenų, o nuo 2013 m. rugsėjo mėn. iki 2014 m. rugsėjo mėn. – [315 000 – 325 000] asmenų.¹⁵⁰ Įvertinusi šias aplinkybes, Konkurencijos taryba laiko, kad UAB „Pigu“ pažeidimo mastas yra vidutinis.

(160) UAB „Pigu“ atsakomybę lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių nustatyta nebuvo.

(161) Įvertinusi skleistos reklamos pobūdį, trukmę, mastą ir kitas nurodytas aplinkybes, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad yra pagrindas už klaidinančios reklamos skleidimą UAB „Pigu“ skirti 7 360 Eur baudą.

Vadovaudamasi Reklamos įstatymo 5 straipsniu, 19 straipsnio 2 dalies 1 ir 6 punktais, 22 straipsnio 1, 7, ir 8 dalimis,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Pripažinti UAB „Pigu“ įvairiais laikotarpiais nuo 2013 m. kovo 14 d. iki 2014 m. rugpjūčio 25 d. skleistą kvapniojo vandens *Elizabeth Arden Ardenbeauty EDP* moterims, 100 ml,

¹⁵⁰ UAB „Pigu“ 2014 m. rugsėjo 4 d. raštas Nr. ORG/140904-1 „Dėl informacijos pateikimo“ (bylos 6 tomas, 140-142 lapai) ir UAB „Pigu“ 2014 m. lapkričio 5 d. raštas Nr. ORG/141104-1 „Dėl informacijos pateikimo“ (bylos 8 tomas, 162 lapas).

miegamojo komplekto Laura, sukimosi lėkštės *Spokey Frizzy*, detoksikacinių pleistrų *KINOKI*, arkinio šiltnamio 3x2 (6m²), kabelio *Scart* 1.5 m 21p, sandėliavimo lentynos *OBI*, kirvio *Fiskars* (X17), maršrutizatoriaus *TP-LINK TL-WR841N*, 4*UTP, WLAN 802.11 b/g/n, 300mbps, sodo žibinto su saulės baterija *PAXON* reklama, kurioje buvo pateikta neteisinga informacija apie vartotojų gaunamą naudą, jeigu jie pasinaudotų šių UAB „Pigu“ prekių reklaminiais pasiūlymais, klaidinančia reklama, pažeidžiančia Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus;

2. Už šio nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytos klaidinančios reklamos naudojimą skirti UAB „Pigu“ 7 630 (septynių tūkstančių šešių šimtų trisdešimt) eurų baudą.

Nutarimas per 30 dienų nuo jo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui. Skundo padavimas nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo.

Vadovaujantis Reklamos įstatymo 26 straipsniu, paskirta bauda ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo nutarimo dėl baudos paskyrimo priėmimo dienos turi būti sumokėta į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą LT24 7300 0101 1239 4300 (įmokos kodas 6920, lėšų gavėjas – Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas – 188659752).

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas