



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL PAKRUOJO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2009 M. KOVO 26 D. SPRENDIMO NR. T-81 ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2011 m. vasario 24 d. Nr. 1S-41

Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau – Konkurencijos taryba) 2011 m. vasario 24 d. tvarkomajame posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl tyrimo dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2009 m. kovo 26 d. sprendimo Nr. T-81 atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – Konkurencijos įstatymas) 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

Konkurencijos taryba 2010 m. gruodžio 27 d. gavo Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros (toliau – Generalinė prokuratūra) prašymą ištirti Pakruojo rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) tarybos 2009 m. kovo 26 d. sprendimo Nr. T-81 (toliau – Sprendimas) atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Generalinė prokuratūra savo prašyme nurodė, kad šiuo metu atlieka tyrimą dėl Savivaldybės administracijos ir UAB „Pakruojo parkai“ 2009 m. balandžio 1 d. sudarytos Pakruojo dvaro sodybos pastatų su priklausiniais nuomos sutarties teisėtumo. Iš tyrimo medžiagos nustatyta, kad Savivaldybės tarybos 2008 m. gegužės 29 d. sprendimu Nr. T-192 patvirtintos Pakruojo dvaro sodybos nuomos viešojo konkurso tvarkos (toliau – Tvarka) nuostatos įpareigoja nuomininką visą nuomos sutarties galiojimo laikotarpį vykdyti nustatytą rūšių veiklą, pateikti savo įsipareigojimų atlikti investicijas ir papildomas investicijas užtikrinimą, mokėti pasiūlyto dydžio nuomos mokestį, investuoti 26 652 849, 79 Lt į dvaro restauraciją ir veiklai reikalingą turtą, investuoti papildomas investicijas (dydį pasiūlo konkurso dalyvis savo paraiškoje). Be to, Tvarkos 4.3 punkte nustatyta, kad derantis su nuomos konkurso nugalėtoju negali būti siaurinama Tvarkoje, nuomos konkurso sąlygose ir nuomos konkurso nugalėtoju pripažinto dalyvio paraiškoje numatytų nuomininko įsipareigojimų ir pareigų apimtis. Savivaldybės administracijos direktorė 2008 m. birželio 10 d. įsakymu Nr. A-267 patvirtino Pakruojo dvaro sodybos nuomos viešojo konkurso sąlygas (toliau – Sąlygos).

2008 m. birželio 12 d. Pakruojo rajono savivaldybė paskelbė Pakruojo dvaro sodybos nuomos viešąjį konkursą. Per nustatytą terminą negavus paraiškų, konkurso terminas buvo tęsiamas tris kartus (paskutinis tęsimas – iki 2008 m. lapkričio 21 d.). Pakruojo dvaro sodybos nuomos viešojo konkurso komisija (toliau – Komisija) 2008 m. rugsėjo 19 d. protokolu Nr. 3/1 nutarė Sąlygose pakeisti privalomų investicijų sumą (22 244 567 Lt) ir investicijų grafiką, taip pat visus nuomininkų pasiūlymus dėl investicijų pripažinti atitinkančiais, jei nuomininkas įsipareigoja užtikrinti visas veiklas. Generalinės prokuratūros teigimu, laikytina, kad Komisija pažeidė Tvarką, kadangi šie pakeitimai neatitiko Tvarkos 3 priede nurodytos minimalių privalomų investicijų apimties ir investavimo grafiko.

Komisija 2008 m. lapkričio 21 d. atplėšė voką su tą pačią dieną gauta UAB „Pakruojo parkai“ paraiška. Generalinės prokuratūros teigimu, paraiška turėjo būti atmesta, kadangi nebuvo pateikta dalis pagal Sąlygas privalomų dokumentų (Juridinių asmenų registro pažymos, Informatikos ir ryšių departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos

pažymos, komercinio banko arba draudimo bendrovės garantijos, finansinės atskaitomybės dokumentų, investicijų galimybę patvirtinančių dokumentų), todėl Komisija, neatmesdama paraiškos, pažeidė Sąlygas. Be to, UAB „Pakruojo parkai“ paraiškoje siūlomos investicijos iš esmės neatitiko Sąlygose nustatyto minimalių privalomų investicijų dydžio ir investavimo grafiko.

Nepaisant Generalinės prokuratūros įvardijamų UAB „Pakruojo parkai“ paraiškos neatitikimų Sąlygoms, Komisija nagrinėjo paraišką, nusprendė ją laikyti atitinkančia Sąlygų reikalavimus ir pakviesti UAB „Pakruojo parkai“ dalyvauti derybose. Suderintame nuomos sutarties projekte numatyti nuomininko įsipareigojimai investuoti ne mažiau kaip 2 000 000 Lt (minimalios investicijos) iki 2010 m. gruodžio 31 d. ir iki 25 000 000 Lt iki 2015 metų. Generalinės prokuratūros teigimu, taip buvo pažeistas Tvarkos 4.3 punktas ir nepagrįstai susiaurinta nuomininko įsipareigojimų ir pareigų, numatytų Tvaroje ir Sąlygose, apimtis.

Generalinės prokuratūros teigimu, Savivaldybės taryba, 2009 m. kovo 26 d. sprendimu Nr. T-81 pritarusi Pakruojo dvaro sodybos nuomos sutarties projektui, suteikė privilegijuotą padėtį UAB „Pakruojo parkai“ išsinuomojant vertingą objektą komercinei veiklai vystyti ir privalomai investuojant tik 2 000 000 Lt, kartu diskriminavo kitus rinkos dalyvius, kurie pagrįstai manė ir tikėjosi, kad nuomos sutartis bus sudaryta pagal Sąlygas.

Dėl papildomos informacijos pateikimo Konkurencijos taryba kreipėsi į Savivaldybę ir į Generalinę prokuratūrą. Savivaldybė savo 2011 m. sausio 20 d. rašte Nr. S-192(13.4) nurodė, kad informacija apie vykdomą viešąjį konkursą keturis kartus buvo skelbiama viešai respublikinėje spaudoje, visų skelbimų tekstas buvo identiškas, skyrėsi tik paraiškų padavimo terminai. Visuose skelbimuose buvo nurodyta, kad Pakruojo dvaro sodybos nuomos viešojo konkurso sąlygos skelbiamos Savivaldybės tinklalapio www.pakruojis.lt skyrelyje „Viešieji pirkimai“, ir visi galimi konkurso dalyviai turėjo vienodas galimybes susipažinti su pirminėmis ir pakeistomis sąlygomis.

Generalinė prokuratūra savo 2011 m. sausio 25 d. raštu Nr. 17.2.-1480 pateikė turimas Savivaldybės skelbimų dienraščiuose „Lietuvos rytas“ ir „Respublika“ kopijas bei UAB „Inova Baltic“ 2008 m. liepos 7 d. raštą, kurį Savivaldybės administracijos direktorei 2008 m. liepos 10 d. raštu Nr. 18 perdavė VšĮ Pakruojo poilsio ir turizmo centras. Minėtame rašte išreiškiamas susidomėjimas galimybe investuoti ir vykdyti veiklą Pakruojo dvare bei nurodoma, jog nebuvo galimybės pateikti dokumentų, reikalaujamų kvietime, tačiau jie galėtų būti pateikti rugpjūčio pabaigoje. Nei Generalinė prokuratūra, nei Savivaldybė nepateikė įrodymų, kad minėti dokumentai buvo pateikti. Komisijos 2008 m. rugsėjo 19 d. protokole Nr. 3/1 nurodoma, kad Pakruojo dvaro sodybos viešajam konkursui nebuvo pateiktas nei vienas pasiūlymas.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a:

Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis numato, kad valstybės valdymo ir savivaldos institucijos, vykdydamos pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu Lietuvos Respublikoje, privalo užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę, o 4 straipsnio 2 dalis detalizuoja minėtą nuostatą ir apibrėžia, jog valstybės valdymo ir savivaldos institucijoms draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

Kaip matyti iš Generalinės prokuratūros ir Pakruojo rajono savivaldybės pateiktos medžiagos, 2008 m. birželio 12 d. Savivaldybė paskelbė Pakruojo dvaro sodybos nuomos viešąjį konkursą. 2008 m. liepos 12 d., 2008 m. rugpjūčio 23 d. ir 2008 m. spalio 14 d. skelbimais pasiūlymų pateikimo terminai buvo pratęsti, taip pat nurodant, kad konkurso sąlygos pateikiamos Savivaldybės interneto tinklalapio www.pakruojis.lt skyrelyje „Viešieji pirkimai“ ir Savivaldybės administracijos Investicijų ir turto valdymo skyriuje.

Konkurencijos įstatymo kontekste iš pateiktos informacijos negalima pagrįstai įtarti, jog Pakruojo dvaro sodybos nuomos viešojo konkurso metu buvo privilegijuojami ar diskriminuojami atskiri ūkio subjektai ar jų grupės. Pažymėtina, kad tiek pradinės, tiek pakeistos Sąlygos buvo

skelbiamos viešai ir prieinamos visiems pageidaujantiems dalyvauti viešajame konkurse. Todėl visi atitinkamoje rinkoje veikiantys ar siekiantys joje veikti ūkio subjektai turėjo vienodas galimybes susipažinti su konkurso sąlygomis ir varžytis dėl Pakruojo dvaro sodybos nuomos. Atkreiptinas dėmesys, jog 2008 m. liepos 7 d. raštu UAB „Inova Baltic“ išreiškė susidomėjimą Savivaldybės skelbtu konkursu bei nurodė, kad konkursui reikalingus dokumentus pateiks vėliau, tačiau jų nepateikė, nors paraiškų pateikimo terminas ir buvo pratęstas. Taigi, ši įmonė turėjo galimybę varžytis dėl Pakruojo dvaro sodybos nuomos.

Tuo tarpu galimo Sąlygų neatitikimo Tvarkai, UAB „Pakruojo parkai“ paraiškos neatitikimo Tvarkai ir (arba) Sąlygoms, ar Pakruojo dvaro sodybos nuomos sutarties projekto neatitikimo Tvarkai ir (arba) Sąlygoms vertinimas nėra Konkurencijos tarybos kompetencija, ir nėra susijęs su Sprendimo vertinimu pagal Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio nuostatas. Skundžiamu Sprendimu buvo pritarta Pakruojo dvaro sodybos nuomos sutarties projektui, kuris buvo parengtas po derybų su vieninteliu viešojo konkurso metu paraišką pateikusių ūkio subjektu.

Atsižvelgiant į išdėstyta, negalima pagrįstai teigti, kad Sprendimas konkrečiam ūkio subjektui suteikė privilegijas Konkurencijos įstatymo prasme, o atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams buvo sudarytos skirtingos konkurencijos sąlygos.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 4 dalies 2 ir 5 punktais,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2009 m. kovo 26 d. sprendimo Nr. T-81 atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 (dvidešimt) dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

L.e. pirmininko pareigas

Jūratė Šovienė