



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL ATISISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL SPAUDOS, RADIO IR TELEVIZIJOS RĖMIMO FONDO VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2011 m. kovo 17 d. Nr. 1S-52

Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau - Konkurencijos taryba) 2011-03-17 tvarkomajame posėdyje išnagrinėjo Viešojo administravimo subjektų veiklos skyriaus pateiktą informaciją dėl Spaudos, radijo ir televizijos rėmimo fondo veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – Konkurencijos įstatymas) 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

Konkurencijos taryba 2011-01-18 gavo UAB „Laisvo laikraščio leidyba“ (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Viešosios įstaigos „Spaudos, radijo ir televizijos rėmimo fondas“ (toliau – Fondas) konkurso dėl prenumeratos pristatymo kaimo vietovėse išlaidų dalinio padengimo.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad UAB „Laisvo laikraščio leidyba“ dalyvavo Fondo organizuotame konkurse dėl prenumeratos pristatymo kaimo vietovėse išlaidų dalinio padengimo, tačiau UAB „Laisvo laikraščio leidyba“ paraiška net nebuvo svarstoma ir ji jokios finansinės paramos negavo, kai tuo tarpu kitiems su juo konkuruojančių subjektų 131 leidiniui buvo paskirstyta 1 mln. Lt piniginių lėšų. Pareiškėjo nuomone, dėl minėtos priežasties UAB „Laisvo laikraščio leidyba“ atsidūrė nelygioje konkurencinėje padėtyje, lyginant su kitais leidėjais, kurie finansinę paramą gavo. Pareiškėjas prašo Konkurencijos tarybos pradėti tyrimą dėl galimo Konkurencijos įstatymo pažeidimo, panaikinti konkurso rezultatus ir nubausti jo organizatorius.

Nustatyta, kad Viešoji įstaiga „Spaudos, radijo ir televizijos rėmimo fondas“ įkurta 1996 m. rugsėjo mėn. 2 d. remiantis Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymu. Šio įstatymo 27 straipsnis nustato, kad valstybė remia viešosios informacijos rengėjų kultūrinius ir šviečiamuosius projektus. Valstybės finansinė parama viešosios informacijos rengėjams teikiama konkursų tvarka ir, išskyrus nurodytą šio straipsnio 2 dalyje, yra teikiama per viešąją įstaigą – Fondą. Į Fondą lėšas iš valstybės biudžeto kasmet skiria Seimas. Valstybės institucijos ir įstaigos negali teikti finansinės ar jai iš esmės lygiavertės paramos viešosios informacijos rengėjams. To paties įstatymo 28 straipsnio 5 dalyje numatoma, kad Fondas konkurso būdu parenka laikraščių pristatymo paslaugų teikėjus ir skiria Fondo lėšas jų patirtoms laikraščių pristatymo išlaidoms iš dalies atlyginti.

Valstybės teikiamos dalinės finansinės paramos kultūriniais ir šviečiamiesiems projektams pagal Fondui pateiktas paraiškas skyrimo tvarką reglamentuoja bendrieji konkursų nuostatai (toliau – Nuostatai), patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 1190. Nuostatų 11.3 punkte nurodyta, kad Fondas nesvarsto projektų tų pareiškėjų, kurie per paskutinius kalendorinius metus nepateikė Kultūros ministerijai jos nustatyta tvarka duomenų apie juridinio asmens dalyvius, savo valdymo organus ir jų narius bei informacijos apie turinius

santykius ir (ar) jungtinę veiklą, siejančią juos su kitais viešosios informacijos rengėjais ir (ar) skleidėjais ir (ar) jų dalyviais, kai tokią pareigą pareiškėjui numato Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymas.

Konkurencijos taryba, siekdama išsiaiškinti skunde nurodytas aplinkybes, 2011-01-19 raštu Nr. (2.27-25)6V-143 paprašė Fondo pateikti paaiškinimus nagrinėjamu klausimu. Fondas 2011-01-24 raštu Nr. 0-12 nurodė, kad parama leidėjams buvo skiriama vadovaujantis Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2010-11-30 įsakymu Nr. IV-619 „Dėl valstybės finansines paramos skyrimo laikraščių ir žurnalų leidėjams jų patirtoms laikraščių ir žurnalų pristatymo prenumeratoriams kaimo gyvenamosiose vietovėse išlaidoms iš dalies atlyginti tvarkos aprašo“ (toliau – Tvarkos aprašas). Tvarkos aprašo III skyriaus „Reikalavimai leidėjams, siekiantiems gauti valstybės finansinę paramą jų patirtoms pristatymo išlaidoms iš dalies atlyginti“ 17 punkte nurodyta, kad „Fondas nesvarsto leidėjų paraiškų dėl tų laikraščių ir žurnalų pristatymo paslaugų iš dalies atlyginimo, kurių leidėjai Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo nustatyta tvarka nepateikė duomenų apie juridinio asmens dalyvius, valdymo organus ir jų narius bei informacijos apie turtinius santykius ir/ar jungtinę veiklą, siejančią juos su kitais viešosios informacijos rengėjais ir/ar skleidėjais ir/ar jų dalyviais, kai tokią pareigą leidėjui numato Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymas“. Fondas nurodė, kad UAB „Laisvo laikraščio leidyba“ paraiška nebuvo svarstoma, nes Pareiškėjas nebuvo įvykdęs Tvarkos aprašo III skyriaus 17 punkte įtvirtintų reikalavimų.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a:

Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 1 dalis nurodo, kad šio įstatymo tikslas – saugoti sąžiningos konkurencijos laisvę Lietuvos Respublikoje. Šio įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nurodo pareigą valstybės viešojo administravimo subjektams užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdant joms pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, o šio straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

Pagal Visuomenės informavimo įstatymo 24 straipsnio 1 dalį vietinių, regioninių, nacionalinių laikraščių, žurnalų ir informacinės visuomenės informavimo priemonių redakcijos, išskyrus valstybės ir savivaldybių institucijas bei įstaigas (išskyrus mokslo ir mokymo įstaigas), bankus ir politines partijas, leidžiančius neperiodinius informacinio pobūdžio leidinius ir (ar) turinčius informacinės visuomenės informavimo priemones, skirtas visuomenei informuoti apie savo veiklą, privalo kasmet iki kovo 30 dienos Kultūros ministerijai pateikti duomenis apie įmonės akcininkus ar dalininkus, kurie turi nuosavybės teisę ar valdo ne mažiau kaip 10 procentų visų akcijų ar turto (jeigu turtas yra neakcionuotas), informaciją apie savo valdymo organus bei jų narius ir informaciją apie turtinius santykius ir (ar) jungtinę veiklą, siejančią juos su kitais viešosios informacijos rengėjais ir (ar) skleidėjais, ir (ar) jų dalyviais.

Vienas iš reikalavimų pretendentams, siekiantiems gauti prenumeratos pristatymo kaimo vietovėse išlaidų dalinio padengimo finansinę paramą, nurodytas Tvarkos aprašo III skyriaus 17 punkte, pagal kurį Fondas nesvarsto leidėjų paraiškų dėl tų laikraščių ir žurnalų pristatymo paslaugų iš dalies atlyginimo, kurių leidėjai Visuomenės informavimo įstatymo nustatyta tvarka nepateikė duomenų apie juridinio asmens dalyvius, valdymo organus ir jų narius bei informacijos apie turtinius santykius ir/ar jungtinę veiklą, siejančią juos su kitais viešosios informacijos rengėjais ir/ar skleidėjais ir/ar jų dalyviais, kai tokią pareigą leidėjui numato Visuomenės informavimo įstatymas. Minėtas reikalavimas yra grindžiamas Visuomenės informavimo įstatymo nuostatomis ir visiems atitinkamos rinkos dalyviams taikomas vienodai, todėl visi atitinkamoje

rinkoje veikiantys ūkio subjektai turi galimybę varžytis dėl minėtos finansinės paramos. Aplinkybė, kad šiuo atveju UAB „Laisvo laikraščio leidyba“ neatliko įstatymo nustatytos pareigos informuoti Kultūros ministeriją apie juridinio asmens dalyvius, valdymo organus ir jų narius bei informacijos apie turtinius santykius ir/ar jungtinę veiklą, siejančią juos su kitais viešosios informacijos rengėjais ir/ar skleidėjais ir/ar jų dalyviais ir dėl šios priežasties prarado galimybę pretenduoti į Fondo suteikiamą prenumeratos pristatymo kaimo vietovėse išlaidų dalinio padengimo finansinę paramą, nesukuria pagrindo įtarti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimo buvimą. Jokių kitų įrodymų, dėl galimo UAB „Laisvo laikraščio leidyba“ diskriminavimo ar kitų ūkio subjektų privilegijavimo Fondo veiksmais ar priimtais sprendimais, Pareiškėjas nepateikė.

Atsižvelgiant į išdėstytą, nėra pagrindo įtarti, kad Fondas, skirstydamas prenumeratos pristatymo kaimo vietovėse išlaidų dalinio padengimo paramą, teikė privilegijas ar diskriminavo atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir todėl pažeidė Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio nuostatas.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 4 dalies 5 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Viešosios įstaigos „Spaudos, radijo ir televizijos rėmimo fondas“ veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 (dvidešimt) dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

L. e. pirmininko pareigas

Jūratė Šovienė