LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS
DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL ŠIAULIŲ MIESTO SAVIVALDYBĖS VEIKSMŲ, TAIKANT MOKESČIŲ LENGVATAS, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2012 m. balandžio 5 d. Nr. 1S-49
Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau – Konkurencijos taryba) 2012 m. balandžio 5 d. tvarkomajame posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Šiaulių miesto savivaldybės veiksmų, taikant mokesčių lengvatas, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – Konkurencijos įstatymas) 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė :

(1) Konkurencijos taryba 2012 m. sausio 11 d. gavo UAB „Vaivorykštė“, UAB „Tikroji vaivorykštė“ bei UAB „Masada“ (toliau – Pareiškėjai) skundą dėl Šiaulių miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) veiksmų, taikant mokesčių lengvatas teritorijoje, kurioje reguliuojama ekonominė plėtra, atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

(2) Pareiškėjai nurodo, kad Savivaldybės taryba 2010 m. lapkričio 25 d. priėmė sprendimą Nr. T-338 „Dėl teritorijos, kurioje reguliuojama ekonominė plėtra, mokesčių koregavimo koeficientų nustatymo bei jų taikymo“ ir nustatė, jog Tarybos sprendime apibrėžtoje teritorijoje sklypams ir pastatams, esantiems Šiauliuose, Vilniaus gatvėje nuo Draugystės prospekto iki Žemaitės gatvės, taikomi tokie nekilnojamojo turto ir mokesčio už valstybinę žemę koregavimo koeficientai: nekilnojamojo turto mokesčio tarifui – 0,5 proc., nuomos mokesčio už valstybinę žemę tarifui – 0,25 proc.

(3) Konkurencijos tarybai skundą pateikusios bendrovės nurodė, kad 2011 m. balandžio 26 d. visos trys bendrovės raštu kreipėsi su prašymais į Savivaldybės administracijos direktorių, prašydamos sudaryti mokesčių lengvatų taikymo sutartį, ir pateikė visus dokumentus, būtinus šios sutarties sudarymui, bei du visų bendrovių pasirašytų šios mokesčių lengvatų taikymo sutarties egzempliorius, parengtus pagal Savivaldybės administracijos parengtas formas. Išsiuntę pasirašytas sutartis, Pareiškėjai negavo jokio Savivaldybės atsakymo. 2011 m. gegužės 24 d. Pareiškėjai raštu pakartotinai kreipėsi į Savivaldybę su prašymu grąžinti pasirašytas sutartis, bet atsakymas nebuvo gautas, o 2011 m. gegužės 26 d. Savivaldybės taryba priėmė sprendimą Nr. T-154, kuriuo sustabdė 2010 m. lapkričio 25 d. sprendimo T-338 galiojimą.

(4) Pareiškėjų teigimu, Savivaldybė nevykdė Savivaldybės tarybos 2010 m. lapkričio 25 d. sprendimo Nr. T-338, kadangi galiojant šiam sprendimui nepagrįstai atsisakė sudaryti mokesčių lengvatų taikymo sutartis su dalimi tokias sutartis sudaryti pageidaujančių ūkio subjektų. Anot Pareiškėjų, Savivaldybė, nevykdydama minėto sprendimo visų trijų Pareiškėjų atžvilgiu, pažeidė Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus.

(5) Aiškinantis skundo aplinkybes nustatyta, kad remiantis 2010 m. lapkričio 25 d. Savivaldybės tarybos sprendimo Nr. T-338 „Dėl teritorijos, kurioje reguliuojama ekonominė plėtra, mokesčių koregavimo koeficientų nustatymo bei jų taikymo“ 1 punktu, Šiaulių miesto bulvaras su jo prieigomis yra teritorija, kurioje reguliuojama skatintina ekonominė plėtra, tuo tarpu šio sprendimo 2 punkte įtvirtinta, kad 1 punkte nurodytoje teritorijoje sklypams ir pastatams taikomi nekilnojamojo turto ir nuomos mokesčio už valstybinę žemę tarifų koregavimo koeficientai. Minėto sprendimo 4 punkte nustatyta, kad sprendimas netaikomas įmonėms, kurios verčiasi finansinių

paslaugų teikimu, įvairiomis banko, nekilnojamojo turto operacijomis, išskyrus komercijai skirtų patalpų nuoma, didmenine ir mažmenine prekyba objektuose, kuriuose vienas atskiras juridinis ar fizinis asmuo veiklai vykdyti naudoja daugiau kaip 1 tūkst. kvadratinių metrų prekybinio ploto, taip pat azartinių lošimų ir lažybų organizavimu.

(6) Kaip įtvirtinta minėto sprendimo 6 punkte, fiziniai ir juridiniai asmenys, norintys, jog jiems būtų taikomi šio sprendimo 2 ir 3 punktuose nurodyti koregavimo koeficientai, turi su Savivaldybės administracija pasirašyti mokesčių lengvatų sutartį.

(7) Anot Pareiškėjų, 2011 m. kovo 23 d. Savivaldybės administracijos direktorius savo įsakymu Nr. A-324 patvirtino pavyzdinę mokesčių lengvatų taikymo sutarties formą, kurios 1 punkte nurodyta, kad sutarties dalyku numatytas nekilnojamojo turto ir nuomos už valstybinę žemę mokesčių lengvatų suteikimas taikant koregavimo koeficientus pagal Savivaldybės 2010 m. lapkričio 25 d. sprendimą Nr. T-338.

(8) Nustatyta, kad visų trijų Pareiškėjų pagrindinė veikla yra jiems nuosavybės teise priklausančių komercijai skirtų patalpų, kurių dalis yra Šiaulių miesto bulvaro su jo prieigomis teritorijoje, nuoma.

(9) Anot Pareiškėjų, Savivaldybės tarybos 2010 m. lapkričio 25 d. sprendimo Nr. T-338 galiojimo metu Savivaldybė sudarė tris mokesčių lengvatų taikymo sutartis su Šiaulių miesto bulvare įsikūrusiais verslininkais, kai tuo tarpu su Pareiškėjais dėl nežinomų aplinkybių tokios sutartys sudarytos nebuvo.

(10) Konkurencijos taryba 2012 m. sausio 17 d. raštu kreipėsi į Savivaldybę prašydama paaiškinti, dėl kokių priežasčių su Pareiškėjais, galiojant 2011 m. lapkričio 25 d. sprendimui Nr. T-338, Savivaldybė nepasirašė mokesčių lengvatų taikymo sutarčių, nors Pareiškėjai prašymus bei pasirašytas sutartis Savivaldybei pateikė 2011 m. balandžio 26 d., t.y. iki 2011 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. T-154 priėmimo, kuriuo buvo sustabdytas 2010 m. lapkričio 25 d. sprendimo galiojimas.

(11) Savivaldybė 2012 m. vasario 6 d. rašte Konkurencijos tarybai nurodė, kad 2011 m. birželio 30 d. Savivaldybės taryba sprendimu Nr. T-178 „Dėl mokesčių koregavimo koeficientų nustatymo ir jų taikymo Šiaulių miesto bulvare bei jo prieigose siekiant skatinti verslo plėtrą“ pripažino netekusiu galios 2010 m. lapkričio 25 d. Savivaldybės tarybos sprendimą Nr. T-338 bei nustatė naują mokesčių lengvatų taikymo tvarką. Minėtame rašte Savivaldybė taip pat nurodė, kad po minėto 2011 m. birželio 30 d. sprendimo priėmimo Savivaldybės administracija nebeturėjo teisės sudaryti sutarčių pagal 2010 m. lapkričio 25 d. sprendimą Nr. T-388, o 2011 m. gruodžio 29 d. sprendimu Nr. T-363 2011 m. birželio 30 d. Savivaldybės tarybos sprendimas Nr. T-178 taip pat buvo panaikintas.

(12) Savivaldybė taip pat pateikė duomenis apie tris 2010 m. lapkričio 25 d. sprendimo T-388 pagrindu sudarytas sutartis tarp savivaldybės ir ūkio subjektų (2011 m. kovo 24 d. sutartis Nr. SŽ-253 su individualia įmone „BS kompanija“, 2011 m. balandžio 8 d. sutartys Nr. SŽ-329 su UAB „Veiklūnė“ bei Nr. SŽ-330 su UAB „Šiaulių prekybos namai“).

(13) Konkurencijos taryba 2012 m. vasario 10 d. papildomai kreipėsi į Pareiškėjus prašydama nurodyti, ar remiantis Savivaldybės tarybos 2011 m. birželio 30 d. sprendimu Nr. T-178, kuriuo buvo panaikintas ankstesnis Savivaldybės tarybos 2010 m. lapkričio 25 d. sprendimo T-338 galiojimas, įmonės UAB „Vaivorykštė“, UAB „Tikroji vaivorykštė“ bei UAB „Masada“ kreipėsi į Savivaldybę prašydamos sudaryti mokesčių lengvatų taikymo sutartį bei kokie buvo gauti Savivaldybės atsakymai dėl tokių prašymų nagrinėjimo.

(14) Pareiškėjai 2012 m. vasario 20 d. rašte Konkurencijos tarybai nurodė, kad 2011 m. spalio 7 d. raštu Nr. S-2818-11 Savivaldybė prašė UAB „Vaivorykštė“ informuoti Savivaldybę, ar pastaroji bendrovė sutinka sudaryti mokesčių lengvatų taikymo sutartį pagal tuo metu galiojusį 2011 m. birželio 30 d. sprendimą Nr. T-178.

(15) Pagal Konkurencijos tarybai UAB „Vaivorykštė“ pateiktus duomenis, UAB „Vaivorykštė“ 2011 m. spalio 12 d. raštu Nr. 11/03-186 informavo Savivaldybę apie bendrovės sutikimą sudaryti mokesčių lengvatų sutartį. Tačiau, kaip nurodė bendrovė, Savivaldybė nepateikė atsakymo dėl minėtos sutarties sudarymo.

(16) Kaip Konkurencijos tarybą 2012 m. vasario 28 d. bei balandžio 5 d. raštais informavo Savivaldybė, Savivaldybės administracija 2012 m. vasario 13 d. raštais Nr. S-418, Nr. S-419-11 bei Nr. S-420-11 kreipėsi į UAB „Veiklūnė“, IĮ „BS kompanija“ bei UAB „Šiaulių prekybos namai“ dėl būtinybės nutraukti 2011 m. kovo 24 d. bei balandžio 8 d. Savivaldybės su minėtomis bendrovėmis sudarytas mokesčių lengvatų taikymo sutartis, kadangi Savivaldybės taryba panaikino sprendimus, kurių pagrindu buvo galima sudaryti mokesčių lengvatų taikymo sutartis.

(17) Savivaldybė taip pat nurodė, kad remiantis Savivaldybės tarybos 2011 m. birželio 30 d. sprendimu Nr. T-178, sutartys dėl mokesčių lengvatų taikymo su Šiaulių miesto bulvaro teritorijoje turinčiomis sklypus ar pastatus bendrovėmis sudarytos nebuvo.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(18) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nurodo pareigą viešojo administravimo subjektams užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdant joms pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, o šio straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

Taigi, Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimai pažeidžiami tik tuo atveju, jei egzistuoja šių aplinkybių visuma:

1) viešojo administravimo subjektų teisės aktai ar kiti sprendimai teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes;

2) dėl viešojo administravimo subjektų sprendimų atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams;

3) skirtingos konkurencijos sąlygos nėra sąlygotos Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimų vykdymu.

(19) Remiantis 2010 m. lapkričio 25 d. sprendimu Nr. T-338, Savivaldybė sudarė sutartis dėl mokesčių lengvatų taikymo su trimis bendrovėmis, tačiau su Pareiškėjais, kurie išreiškė pageidavimą sudaryti analogiškas sutartis, Savivaldybė tokių sutarčių nesudarė. Savivaldybė nepateikė Konkurencijos tarybai informacijos, dėl kokių objektyvių priežasčių su Pareiškėjais nesudarė minėtų sutarčių.

(20) 2011 m. birželio 30 d. Savivaldybės taryba sprendimu Nr. T-178 pripažino netekusiu galios 2010 m. lapkričio 25 d. Savivaldybės tarybos sprendimą Nr. T-338 bei nustatė naują mokesčių lengvatų taikymo tvarką. Tačiau 2011 m. gruodžio 29 d. sprendimu Nr. T-363 2011 m. birželio 30 d. Savivaldybės tarybos sprendimas Nr. T-178 taip pat buvo panaikintas ir jokia nauja mokesčių lengvatų taikymo tvarka nenustatyta. Dėl to darytina išvada, kad šiuo metu Savivaldybė nėra priėmusi jokio galiojančio teisės akto, kuriuo būtų reglamentuojami mokesčių lengvatų taikymo teisiniai santykiai.

(21) Atitinkamai konstatuotina, kad priėmus 2011 m. gruodžio 29 d. sprendimą Nr. T-363, išnyko skundžiamų Savivaldybės veiksmų taikant mokesčių lengvatas teritorijoje, kurioje reguliuojama ekonominė plėtra, atsiradimo teisinis pagrindas. Atsižvelgiant į tai, kad 2010 m. lapkričio 25 d. Savivaldybės tarybos sprendimas yra panaikintas, konstatuotina, kad šiuo metu nėra pagrindo įtarti, kad Savivaldybė savo teisės aktais ar sprendimais gali teikti privilegijas ūkio subjektų grupei, dėl ko gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams.

(22) Nors remiantis 2010 m. lapkričio 25 d. Savivaldybės tarybos sprendimu Savivaldybė mokesčių lengvatų taikymo sutarčių nesudarė su trimis tokias sutartis pasirašyti pageidaujančiais ūkio subjektais, tačiau atsižvelgiant į tai, kad Savivaldybė kreipėsi į tris bendroves, su kuriomis tokias sutartis buvo sudariusi, dėl šių sutarčių nutraukimo, konstatuotina, jog skunde nurodyti faktai laikytini mažareikšmiais ir nedaro esminės žalos Konkurencijos įstatymo saugomiems interesams.

(23) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, konstatuotina, jog nėra pagrindo įtarti, kad

skundžiami Savivaldybės veiksmai gali prieštarauti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 4 dalies 1 ir 5 punktais,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Šiaulių miesto savivaldybės veiksmų, taikant mokesčių lengvatas, atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas Šarūnas Keserauskas