LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS
DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS IR UAB „VAATC“ VEIKSMŲ UAB „VSA VILNIUS“ ATŽVILGIU ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2012 m. lapkričio 20 d. Nr. 1S-159
Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau – Konkurencijos taryba) 2012 m. lapkričio 20 d. tvarkomajame posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Vilniaus miesto savivaldybės ir UAB „VAATC“ veiksmų UAB „VSA Vilnius“ atžvilgiu atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – Konkurencijos įstatymas) 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė :

(1) Konkurencijos taryba 2012 m. rugpjūčio 23 d. iš Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijos gavo UAB „VSA Vilnius“ (toliau – ir Pareiškėjas) pareiškimą, kuriame prašoma įvertinti Vilniaus miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) ir UAB „VAATC“ veiksmus Pareiškėjo atžvilgiu.

(2) Pareiškėjas nurodė, kad teikia viešąją atliekų tvarkymo paslaugą Vilniaus mieste pagal 2007 m. gegužės 17 d. su Savivaldybe sudarytą Viešosios komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos teikimo Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje sutartį (toliau – Sutartis).

(3) Pareiškėjo teigimu, itin paaštrėjus konkurencinei kovai atliekų tvarkymo rinkoje, galimai neteisėtais veiksmais, sudarant nepalankias sąlygas veiksmingai konkuruoti tarp kitų atliekų tvarkymo paslaugų teikėjų, Pareiškėją siekiama išstumti iš atliekų tvarkymo rinkos ją galimai siekiant monopolizuoti vieno teikėjo rankose.

(4) Pareiškime teigiama, jog Savivaldybė 2011 m. gruodžio 22 d. raštu Nr. A51-51869 (3.3.4.1-EM4) pranešė Pareiškėjui apie galimą Sutarties nutraukimą be atskiro pranešimo, jei jis nesumokės skolos Vilniaus regiono komunalinių atliekų sąvartyno operatoriui UAB „VAATC“. Pareiškėjas taip pat nurodė, kad pagal jo ieškinį Savivaldybei, Vilniaus m. 1 apylinkės teisme civilinio proceso tvarka nagrinėjama byla dėl minėto Savivaldybės pranešimo apie galimą sutarties nutraukimą.

(5) Pareiškėjo teigimu, Savivaldybė turi daugiausia UAB „VAATC“ akcijų, todėl tokiu būdu gali sudaryti nevienodas sąlygas Pareiškėjui konkuruoti atitinkamoje rinkoje.

(6) Taip pat pareiškime nurodyta, kad UAB „VAATC“ atstovas kreipėsi į Vilniaus apygardos teismą dėl bankroto bylos iškėlimo Pareiškėjui bei laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, kadangi Pareiškėjas netinkamai vykdo savo piniginę prievolę UAB „VAATC“ pagal 2008 m. gruodžio 18 d. sudarytą Atliekų tvarkymo sutartį.

(7) Be to, Savivaldybė ir UAB „VAATC“ nesutinka išdėstyti esamo įsiskolinimo Pareiškėjo siūloma tvarka, pavyzdžiui, pasirašant tarp Pareiškėjo, Savivaldybės ir UAB „VAATC“ trišalį susitarimą, kas, Pareiškėjo nuomone, taip pat įrodo, kad tokiu būdu siekiama išstumti jį iš atitinkamos rinkos.

(8) Konkurencijos taryba, atsižvelgdama į pateiktą informaciją, 2012 m. rugsėjo 21 d. raštu Pareiškėjo paprašė nurodyti Savivaldybės priimtus teisės aktus ar kitus sprendimus, kuriais, jo nuomone, atliekų tvarkymo subjektams yra sudaromos nevienodos sąlygos konkuruoti, bei atliekų tvarkymo subjektą, kuris Savivaldybės yra privilegijuojamas.

(9) Pareiškėjas 2012 m. spalio 11 d. raštu papildomai nurodė, kad nevienodas konkurencijos sąlygas sudarančiais sprendimais laikytini Savivaldybės pateiktas pranešimas dėl galimo Sutarties nutraukimo, Savivaldybės kontroliuojamos įmonės – UAB „VAATC“ – kreipimasis dėl bankroto bylos iškėlimo, taip pat UAB „VAATC“ reikalavimas už į sąvartyną pristatomas atliekas mokėti kiekvieną dieną, kai visi kiti subjektai turi 60 dienų sąskaitų apmokėjimo laikotarpį. Pareiškėjo nuomone, jis yra diskriminuojamas UAB „VAATC“ ir kitų atliekų tvarkymo rinkoje veikiančių subjektų atžvilgiu.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(10) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nustato pareigą viešojo administravimo subjektams užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdant jiems pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, o šio straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

(11) Vilniaus mieste komunalinių atliekų tvarkymo sistemos principus nustato ir komunalinių atliekų surinkimo ir vežimo viešosios paslaugos teikimą reglamentuoja Savivaldybės tarybos 2006 m. gegužės 24 d. sprendimu Nr. 1-1185 patvirtintos Vilniaus miesto atliekų tvarkymo taisyklės (toliau – Taisyklės). Remiantis Taisyklių 73 punktu, Savivaldybė yra įgaliota organizuoti konkursą, kad būtų išrinktas atliekų surinkimo, pervežimo ir perdavimo naudoti ir šalinti paslaugų operatorius.

(12) Konkursą, organizuotą vadovaujantis Savivaldybės tarybos 2007 m. vasario 14 d. sprendimu Nr. 1-1537 patvirtintomis Viešosios komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos teikėjo atrankos konkurso sąlygomis, laimėjo, įskaitant Pareiškėją, septynios įmonės. Tarp kiekvienos iš jų ir Savivaldybės buvo pasirašytos sutartys, įsigaliojusios 2007 m. rugpjūčio 6 d. Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. 30-1573 „Dėl viešosios komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos teikimo sutarčių su atliekas tvarkančiomis įmonėmis įsigaliojimo“. Taigi Savivaldybę ir UAB „VSA Vilnius“ sieja sutartiniai santykiai, kurie, be kita ko, apima ir tam tikras UAB „VSA Vilnius“ pareigas bei numato galimas šių pareigų nevykdymo pasekmes. Todėl tai, kad Savivaldybė 2011 m. gruodžio 22 d. raštu informavo Pareiškėją apie galimą tarp Savivaldybės ir UAB „VSA Vilnius“ 2007 m. gegužės 17 d. sudarytos Sutarties nutraukimą, savaime nesudaro pagrindo teigti, jog dėl to Pareiškėjas buvo diskriminuojamas, dėl ko atitinkamoje rinkoje galėjo atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų.

(13) 2003 m. kovo 26 d. visos aštuonios Vilniaus apskrities savivaldybės (Šalčininkų, Širvintų, Švenčionių, Trakų, Ukmergės ir Vilniaus rajonų, Elektrėnų bei Vilniaus miesto) įsteigė UAB „VAATC”. Minėtos savivaldybės, būdamos akcininkėmis, turėjo teisę paskirti kiekvienai savivaldybei atstovaujančius asmenis, tačiau tai savaime nesudaro pagrindo įtarti, jog tokiu būdu ūkio subjektams, veikiantiems atitinkamoje rinkoje, gali būti sudaromos prielaidos iškreipti konkurencijos sąlygas. Atsižvelgiant į tai, aplinkybė, kad Savivaldybė turi daugiausia UAB „VAATC“ akcijų, nesudaro pagrindo įtarti, kad tokiu būdu su Pareiškėju atitinkamoje rinkoje veikiantys subjektai gautų privilegijas, dėl ko galėtų atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų.

(14) Visi komunalinių atliekų operatoriai, įskaitant Pareiškėją, sudaro su UAB „VAATC“, regioninio sąvartyno operatoriumi, sutartis dėl Vilniaus mieste surinktų komunalinių atliekų šalinimo ir kitų paslaugų teikimo. UAB „VSA Vilnius“ ir UAB „VAATC“ 2008 m. gruodžio 18 d. sudarė Atliekų tvarkymo sutartį, kurioje aptarta atsiskaitymo tvarka, paslaugų tiekimo sąlygos, atsakomybė.

(15) Atkreiptinas dėmesys, kad Konkurencijos taryba 2011 m. lapkričio 17 d. nutarime Nr. 1S-230 „Dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Vilniaus miesto savivaldybės veiksmų organizuojant ir diegiant komunalinių atliekų tvarkymo sistemą Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams“ (toliau – Nutarimas), kuriame buvo vertinami Savivaldybės veiksmai,

susiję su atliekų tvarkymu Vilniaus mieste, konstatavo, kad UAB „VSA Vilnius“ su UAB „VAATC“ sieja sutartiniai santykiai, todėl šalis sieja dvišalė prievolė.

(16) Prievolių, atsirandančių iš sutarčių, jų vykdymo ir nevykdymo teisines pasekmes, prievolių pasibaigimo pagrindus ir kitus klausimus, susijusius su sąžiningu, tinkamu jų vykdymu, reglamentuoja Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas. Kadangi UAB „VSA Vilnius“ galimai netinkamai vykdė savo sutartines prievoles už UAB „VAATC“ suteiktas paslaugas, todėl santykius, atsiradusius dėl skolinio įsipareigojimo, reglamentuoja Atliekų tvarkymo sutartis bei kiti teisės aktai. Pažymėtina, kad tokią išvadą padarė ir pats Pareiškėjas 2011 m. spalio 18 d. rašte Konkurencijos tarybai, kuriame pateikta informacija tinkamai buvo įvertinta Nutarime, kad atliekų vežėjai, įskaitant Pareiškėją, atliekų šalinimą sąvartyne atlieka pagal sudarytas dvišales sutartis su UAB „VAATC“. Be to, Pareiškėjas nurodė, kad UAB „VSA Vilnius“ ir UAB „VAATC“ būdami du savarankiški juridiniai asmenys, savo sutartinių įsipareigojimų vykdymo ar nevykdymo klausimus turi spręsti tarpusavyje. Todėl, atsižvelgiant į tai, galima daryti išvadą, kad paslaugų apmokėjimo, susidariusios skolos išdėstymo tvarka, sąlygos ir kitos aplinkybės turėtų būti sprendžiamos Atliekų tvarkymo sutarties ir kitų teisės aktų numatyta tvarka.

(17) Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymas reglamentuoja bankroto procesą, todėl remiantis jame įtvirtintais pagrindais įmonės kreditorius gali kreiptis į teismą dėl bankroto bylos iškėlimo. Todėl vien tik aplinkybė, kad UAB „VAATC“, kreditorius, pasinaudojo įstatymo jam numatyta teise, nesudaro prielaidų įtarti, kad tokiu būdu gali būti sudarytos prielaidos konkurencijos sąlygų iškraipymui, nes tokie veiksmai išimtinai susiję su sutartiniais UAB „VAATC“ ir UAB „VSA Vilnius“ santykiais.

(18) Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas aplinkybes, konstatuotina, kad nėra pagrindo įtarti, jog Savivaldybė ar UAB „VAATC“ savo veiksmais diskriminavo Pareiškėją kitų atitinkamoje rinkoje veikiančių ūkio subjektų atžvilgiu, todėl nėra pagrindo įtarti, kad Savivaldybė ir UAB „VAATC“ savo veiksmais būtų pažeidusios Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Vilniaus miesto savivaldybės ir UAB „VAATC“ veiksmų UAB „VSA Vilnius“ atžvilgiu atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas Šarūnas Keserauskas