LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS
DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL KLAIPĖDOS TERITORINĖS LIGONIŲ KASOS SPRENDIMŲ, ATSISAKANT SUDARYTI SUTARTĮ SU VIEŠĄJA ĮSTAIGA KLAIPĖDOS UNIVERSITETINE LIGONINE DĖL ASMENS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS PASLAUGŲ TEIKIMO IR APMOKĖJIMO, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2013 m. spalio 1 d. Nr. 1S-142
Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau – Konkurencijos taryba) 2013 m. spalio 1 d. tvarkomajame posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Klaipėdos teritorinės ligonių kasos sprendimų, atsisakant sudaryti sutartį su viešąja įstaiga Klaipėdos universitetine ligonine dėl asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimo ir apmokėjimo, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – Konkurencijos įstatymas) 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė :

(1) Konkurencijos taryba 2013 m. balandžio 26 d. gavo viešosios įstaigos Klaipėdos universitetinės ligoninės (toliau – Pareiškėjas) 2013 m. balandžio 15 d. raštą Nr. 16-1779 (toliau – Pareiškimas), kuriuo prašoma ištirti Klaipėdos teritorinės ligonių kasos (toliau – Klaipėdos TLK) 2013 m. kovo 22 d. sprendimo Nr. A1-1468 (toliau – Sprendimas) ir veiksmų, nuo 2007 metų nepapildant sutarčių su Pareiškėju antrinio lygio stacionarinėmis psichiatrijos ir suaugusiųjų psichiatrijos dienos stacionaro paslaugomis (toliau – ginčo paslaugos), atitikimą Konkurencijos įstatymo 4 straipsniui.

(2) Nustatyta, kad Sprendimu Klaipėdos TLK atsisakė sudaryti sutartį su Pareiškėju dėl ginčo paslaugų teikimo ir šių paslaugų apmokėjimo iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo (toliau – PSDF) biudžeto lėšų. Sprendimas buvo grindžiamas tuo, kad Klaipėdos TLK negali prisiimti daugiau sutartinių įsipareigojimų, nei numatyta patvirtintame Klaipėdos TLK biudžete PSDF asignavimų, taip pat tuo, kad Pareiškėjas nepateikė Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo (toliau – Sveikatos draudimo įstatymas) 9 straipsnio 9 dalyje ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2009 m. gruodžio 18 d. įsakymu Nr. V-1051 patvirtinto Teritorinių ligonių kasų ir asmens sveikatos priežiūros įstaigų sutarčių sudarymo tvarkos aprašo 6.5 punkte nurodyto leidimo pradėti teikti naujo profilio stacionarines asmens sveikatos priežiūros paslaugas, apmokamas PSDF biudžeto lėšomis.

(3) Pareiškėjas Pareiškime nurodė, kad ginčas tarp Klaipėdos TLK ir Pareiškėjo dėl sutarties papildymo ginčo paslaugomis vyksta nuo 2007 metų, teisminiai ginčai – nuo 2009 metų. Pareiškėjo teigimu, teismuose Klaipėdos TLK veiksmai buvo nagrinėjami dėl jų atitikimo Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – Viešojo administravimo įstatymas), Sveikatos draudimo įstatymo reikalavimams. Pareiškėjo nuomone, Klaipėdos TLK sprendimai pažeidžia ne tik Viešojo administravimo įstatymo ir Sveikatos draudimo įstatymo reikalavimus, bet ir nuo 2007 metų pažeidžia sąžiningos konkurencijos laisvę.

(4) Pareiškėjo nuomone, Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies pažeidimas pasireiškia tuo, kad su Pareiškėju, atitinkančiu teisės aktuose nustatytus reikalavimus, Klaipėdos TLK nesudaro sutarties dėl ginčo paslaugų, diskriminuodama Pareiškėją ir nurodydama neteisėtus

sutarties nesudarymo pagrindus. Pareiškėjas Konkurencijos tarybai nurodė, kad pagal Lietuvos Respublikos sveikatos sistemos įstatymo 3 straipsnio 9 punktą tik įstatymai nustato sveikatinimo veiklos sutarčių sudarymo tvarką ir sąlygas. Kaip paaiškino Pareiškėjas, Sveikatos draudimo įstatymo 26 straipsnis numato tik dvi sutarties tarp asmens sveikatos priežiūros įstaigų ir teritorinių ligonių kasų sudarymo sąlygas: pirma, asmens sveikatos priežiūros įstaiga turi turėti licenciją sveikatos priežiūros veiklai arba būti akredituota šiai veiklai; antra, asmens sveikatos priežiūros įstaiga turi pageidauti sudaryti tokią sutartį. Pareiškėjo nuomone, bet kokie kiti Sveikatos draudimo įstatyme nenumatyti minėtų sutarčių nesudarymo pagrindai, įskaitant tuos, kurie nurodyti Sprendime, iškreipia rinką ir pažeidžia sąžiningos konkurencijos laisvę.

(5) Nustatyta, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2013 m. rugpjūčio 26 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A^{146}-379/2013 (toliau – Nutartis) nutarė įpareigoti Klaipėdos TLK per vieną mėnesį nuo Nutarties įsiteisėjimo dienos papildyti 2009 metų, 2010 metų, 2011 metų ir 2012 metų sutartis su Pareiškėju ginčo paslaugomis.

(6) Nustatyta, kad šiuo metu Klaipėdos apygardos administraciniame teisme yra nagrinėjama administracinė byla Nr. I-920-342/2013 pagal Pareiškėjo skundą atsakovui Klaipėdos TLK, kurioje, be kita ko, nagrinėjamas klausimas dėl Sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(7) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nustato pareigą viešojo administravimo subjektams užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdant jiems pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, o šio straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

(8) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 3 punkte nustatyta, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu pareiškime nurodyti faktai jau buvo tirti ir dėl jų yra priimtas Konkurencijos tarybos nutarimas ar įsiteisėjęs teismo sprendimas.

(9) Įvertinus Pareiškėjo pateiktą informaciją, darytina išvada, kad Pareiškėjas sieja Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimą su Klaipėdos TLK atsisakymu papildyti sutartį su Pareiškėju ginčo paslaugomis nuo 2007 metų.

(10) Kaip nurodyta šio nutarimo 5 punkte, Klaipėdos TLK atsisakymo papildyti sutartį su Pareiškėju ginčo paslaugomis klausimas buvo nagrinėtas Nutartyje, kurioje Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas nutarė įpareigoti Klaipėdos TLK papildyti 2009 metų, 2010 metų, 2011 metų ir 2012 metų sutartis su Pareiškėju ginčo paslaugomis.

(11) Vadovaujantis tuo, kas išdėstyta, konstatuotina, kad Pareiškime nurodyti faktai, susiję su Klaipėdos TLK atsisakymu papildyti ankstesnių nei 2013 metų sutartis su Pareiškėju ginčo paslaugomis, jau buvo tirti ir dėl jų yra priimtas įsiteisėjęs teismo sprendimas; atitinkamai tai sudaro Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 3 punkte nurodytą pagrindą atsisakyti pradėti tyrimą.

(12) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte nurodyta, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

(13) Konkurencijos taryba 2012 m. liepos 2 d. nutarimu Nr. 1S-89 patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto įgyvendinimo principų apraše (toliau – Aprašas) buvo nustatyti pagrindiniai principai, kuriais vadovaujantis Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamasi Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta

Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

(14) Aprašo 12 punkte nurodyta, kad, vadovaudamasi strateginės reikšmės principu, Konkurencijos taryba vertins kitų institucijų galimybes efektyviai išspręsti su galimu pažeidimu susijusias problemas. Analizuojant nustatytas aplinkybes šio principo kontekste, pažymėtina, kad šiuo metu Klaipėdos apygardos administraciniame teisme yra nagrinėjamas klausimas dėl Sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Atsižvelgiant į tai, kad dėl to paties Klaipėdos TLK Sprendimo, kuris šiuo metu yra nagrinėjamas Klaipėdos apygardos administraciniame teisme, Pareiškėjas prašo atlikti tyrimą dėl galimo Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimo, taip pat į tai, kad Klaipėdos apygardos administracinis teismas, išnagrinėjęs bylą, gali išspręsti tarp šalių kilusį ginčą dėl Sprendimo teisėtumo, darytina išvada, kad Konkurencijos tarybos tyrimas dėl Sprendimo teisėtumo neatitiktų strateginės reikšmės principo, nes tikėtini tyrimo rezultatai gali būti pasiekti Klaipėdos apygardos administracinio teismo sprendimu.

(15) Vadovaujantis tuo, kas išdėstyta aukščiau, konstatuotina, kad Pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių, susijusių su Sprendimo atitikimu Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams, tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto.

(16) Pažymėtina, kad, kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad viešojo administravimo subjekto sprendimai ar kitokie veiksmai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo reikalavimų.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 3 ir 8 punktais,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Klaipėdos teritorinės ligonių kasos sprendimų, atsisakant sudaryti sutartį su viešąja įstaiga Klaipėdos universitetine ligonine dėl asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimo ir apmokėjimo, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas Šarūnas Keserauskas