



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL ATSIKAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2014 m. liepos 10 d. Nr. 1S-109/2014
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2014 m. liepos 10 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Palangos miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba 2013 m. gruodžio 18 d. gavo asociacijos Respublikiniai būsto valdymo ir priežiūros rūmai¹ (kodas 300066829, registracijos adresas Vingrių g. 11A, Vilnius) (toliau – Pareiškėjas) raštą, kuris buvo papildytas Pareiškėjo 2014 m. vasario 12 d., 2014 m. kovo 12 d., 2014 m. balandžio 28 d. ir 2014 m. birželio 2 d. raštuose pateikta informacija² (toliau – Pareiškimas).

(3) Pareiškime prašoma įvertinti, ar nepažeidžia Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų:

- (a) Savivaldybės tarybos 2013 m. rugpjūčio 29 d. sprendimo Nr. T2-226 „Dėl Palangos miesto energinio efektyvumo didinimo daugiabučiuose namuose programos patvirtinimo“ (toliau – Sprendimas Nr. T2-226) 2 punktas;
- (b) Savivaldybės administracijos direktoriaus 2013 m. spalio 24 d. įsakymas Nr. A1-1067 „Dėl šildymo ir karšto vandens sistemų prižiūrėtojo pasirinkimo“ ir su juo susijusios aplinkybės (toliau – Įsakymas Nr. A1-1067);
- (c) teisės aktai ir kiti sprendimai dėl daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų administratoriaus keitimo 2013 m. balandžio – rugsėjo mėnesiais;
- (d) teisės aktai ir kiti sprendimai dėl daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų administratoriaus keitimo 2013 m. lapkričio – 2014 m. kovo mėnesiais.

1. Savivaldybės tarybos 2013 m. rugpjūčio 29 d. sprendimas Nr. T2-226 „Dėl Palangos miesto energinio efektyvumo didinimo daugiabučiuose namuose programos patvirtinimo“

(4) Sprendimo Nr. T2-226 2 punktu Palangos miesto energinio efektyvumo didinimo daugiabučiuose namuose programos (toliau – Programa) įgyvendinimo administratoriumi (toliau – Programos įgyvendinimo administratorius) paskirta uždaroji akcinė bendrovė „Palangos

¹ Uždaroji akcinė bendrovė „Palangos butų ūkis“ yra Pareiškėjo narė. Pareiškėjo įstatų 2 skirsnio 2.2 punkto 2 papunktį vienas iš Pareiškėjo tikslų – atstovauti ir ginti Pareiškėjo narių, būsto valdymo ir priežiūros paslaugas teikiančių asmenų ir jų asociacijų, teises bei teisėtus interesus jų santykiuose su tiekėjais ir kitų paslaugų teikėjais, taip pat valstybinės valdžios, savivaldos institucijose bei teismuose.

² Bylos 1 tomas, 1-55 lapai; bylos 1 tomas, 66-73 lapai; bylos 2 tomas, 138-174 lapai; bylos 3 tomas, 25-26 lapai; bylos 3 tomas, 29-30 lapai.

komunalinis ūkis“ (kodas 152409729, registracijos adresas Ganyklų g. 34, Palanga) (toliau – UAB „Palangos komunalinis ūkis“).

(5) Pareiškėjas nurodė, kad Sprendimu Nr. T2-226 Savivaldybės taryba suteikė nepagrįstą konkurencinį pranašumą UAB „Palangos komunalinis ūkis“ kito rinkos dalyvio – uždarnosios akcinės bendrovės „Palangos butų ūkis“ (kodas 152429379, registracijos adresas Malūno g. 4, Palanga) (toliau – UAB „Palangos butų ūkis“), atžvilgiu. Be to, Pareiškėjo teigimu, Sprendimu Nr. T2-226 buvo suvaržyta UAB „Palangos butų ūkis“ administruojamų daugiabučių namų butų ir kitų patalpų savininkų teisė rinktis Programos įgyvendinimo administratorių.

(6) Savivaldybė Konkurencijos tarybai nurodė³, kad toks sprendimas priimtas vadovaujantis Lietuvos Respublikos valstybės paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti ir daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo 2 straipsnio 15 dalimi. Remiantis šiomis nuostatomis, savivaldybės programos įgyvendinimo administratoriumi gali būti bendrojo naudojimo objektų valdytojas, administruojantis savivaldybės programoje nurodytus daugiabučius namus, taip pat savivaldybės įsteigta pelno nesiekianti įstaiga arba kita jos kontroliuojama įmonė.

(7) Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.83 straipsnio 3 dalis numato, kad daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų valdymas gali būti vykdomas steigiant butų ir kitų patalpų savininkų bendriją arba sudarant jungtinės veiklos sutartį, arba pasirenkant bendrojo naudojimo objektų administratorių.

(8) Nustatyta, kad dvylika iš Programoje dalyvaujančių daugiabučių namų administruoja UAB „Palangos komunalinis ūkis“⁴, trijuose daugiabučiuose namuose įsteigtos butų ir kitų patalpų savininkų bendrijos⁵, ir vieno daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų valdymas vykdomas jungtinės veiklos sutarties pagrindu⁶.

2. Savivaldybės administracijos direktoriaus 2013 m. spalio 24 d. įsakymas Nr. A1-1067 „Dėl šildymo ir karšto vandens sistemų prižiūrėtojo pasirinkimo“ ir su juo susijusios aplinkybės

(9) Pareiškime nurodyta, kad 2013 m. gruodžio 3 d. baigėsi sutartis tarp uždarnosios akcinės bendrovės „Palangos šilumos tinklai“ (toliau – UAB „Palangos šilumos tinklai“) ir UAB „Palangos butų ūkis“ dėl UAB „Palangos butų ūkis“ administruojamų daugiabučių namų šildymo ir karšto vandens sistemos priežiūros.

(10) Pareiškėjo teigimu, pasibaigus minėtai sutarčiai, UAB „Palangos butų ūkis“ siekė, kad gyventojai turėtų pasirinkimą iš kelių šildymo ir karšto vandens sistemos prižiūrėtojų, nes tai gali užtikrinti mažesnę paslaugos kainą. Dėl šios priežasties, pasak Pareiškėjo, UAB „Palangos butų ūkis“ pradėjo organizuoti konkursą apklausos būdu dėl šildymo ir karšto vandens sistemos priežiūros UAB „Palangos butų ūkis“ administruojamuose namuose. Konkurso dalyvių paslaugų įkainiai buvo pateikti butų ir kitų patalpų savininkams ir suorganizuotas butų ir kitų patalpų savininkų balsavimas raštu pagal Civilinio kodekso 4.85 straipsnio 7 dalį.

(11) Anot Pareiškėjo, Savivaldybės administracijos direktorius, sužinojęs, kad UAB „Palangos butų ūkis“ ketina organizuoti butų ir kitų patalpų savininkų balsavimus dėl šildymo ir karšto vandens sistemos prižiūrėtojo pasirinkimo, 2013 m. spalio 24 d. priėmė Įsakymą Nr. A1-1067⁷. Šiuo įsakymu Savivaldybės administracijos atstovams pavesta šaukti Palangos mieste esančių daugiabučių namų butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimus dėl šildymo ir karšto vandens sistemų prižiūrėtojo pasirinkimo. Pareiškėjo teigimu, Įsakymo Nr. A1-1067 priėmimo

³ Bylos 1 tomas, 65 lapas.

⁴ Tai patvirtina Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymai, kuriais atitinkamų daugiabučių namų administratoriumi skiriama UAB „Palangos komunalinis ūkis“ (bylos 2 tomas, 16-26 lapai) ir Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašai (bylos 2 tomas, 27-53 lapai; bylos 3 tomas, 53 lapas).

⁵ Programoje dalyvaujančių daugiabučių namų sąrašas (bylos 2 tomas, 8 lapas).

⁶ Tai patvirtina daugiabučio namo, Vytauto g. 120, Palanga, 2013 m. rugsėjo 16 d. butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimo protokolo Nr. 1 I dalis (bylos 2 tomas, 57 lapas).

⁷ Bylos 1 tomas, 34 lapas

tikslas – žmonių agitavimas, kad jie rinktųsi tik UAB „Palangos šilumos tinklai“ ir antireklamos skleidimas apie privačias bendroves, teikiančias šias paslaugas.

(12) Pareiškėjas taip pat nurodė, kad pagal galiojantį teisinį reglamentavimą savivaldybės vykdomoji institucija butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimus gali organizuoti tik tada, kai daugiabučiame name nėra bendrijos, nėra sudaryta patalpų savininkų jungtinės veiklos sutartis ir nėra paskirtas administratorius, ir tokių susirinkimų vienintelė paskirtis yra sudaryti sąlygas butų ir kitų patalpų savininkams pasirinkti administratorių, bet ne šildymo ir karšto vandens sistemų prižiūrėtoją⁸.

(13) Nustatyta, kad šiuo metu Klaipėdos apygardos teisme yra nagrinėjama byla pagal UAB „Palangos butų ūkis“ 2014 m. gegužės 2 d. apeliacinį skundą⁹ atsakovei Savivaldybės administracijai. Apeliaciniu skundu skundžiamas Palangos miesto apylinkės teismo sprendimas¹⁰, kuriuo buvo atmestas UAB „Palangos butų ūkis“ ieškinys¹¹ dėl Įsakymo Nr. A1-1067 pripažinimo neteisėtu ir panaikinimo. Apeliaciniame skunde, be kita ko, teigiama¹², kad Įsakymo Nr. A1-1067 pagrindu rengiamuose butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimuose sudaromos sąlygos Savivaldybės atstovams agituoti gyventojus pasirinkti konkretų šildymo ir karšto vandens sistemų prižiūrėtoją, tokiu būdu nulemiant konkurencijos sąlygų skirtumą atsiradimą ir pažeidžiant Konkurencijos įstatymo reikalavimus.

3. Daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų administratoriaus keitimo Savivaldybėje aplinkybės 2013 m. balandžio – rugsėjo mėnesiais

(14) Pareiškėjas nurodė, kad 2013 m. balandžio – rugsėjo mėnesiais buvo priimta 11 Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymų, kuriais kai kurių daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų administravimas (toliau – administravimas) iš UAB „Palangos butų ūkis“ buvo perduotas UAB „Palangos komunalinis ūkis“¹³. Visi šie įsakymai, be kita ko, buvo grindžiami Savivaldybės tarybos 2012 m. sausio 26 d. sprendimu Nr. T2-17 „Dėl Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių butų ir kitų patalpų savininkų bendrosios nuosavybės administratoriaus atrinkimo tvarkos aprašo tvirtinimo“¹⁴ (toliau – Sprendimas Nr. T2-17).

(15) Pareiškėjo teigimu, vadovaudamasi Sprendimo Nr. T2-17 nuostatomis, Savivaldybė 2013 m. balandžio – rugsėjo mėnesiais keitė UAB „Palangos butų ūkis“ administruotų namų administratorių į UAB „Palangos komunalinis ūkis“ tik pagal butų ir kitų patalpų savininkų prašymus, nerengdama butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimo ar balsavimo raštu, ir taip pažeidė administratoriaus keitimo tvarką, įtvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gegužės 23 d. nutarimo Nr. 603 „Dėl Butų ir kitų patalpų savininkų bendrosios nuosavybės administravimo pavyzdinių nuostatų patvirtinimo“ 12¹ punkte.

⁸ Pasak Pareiškėjo, Civilinio kodekso 4.84 straipsnio 3 dalis numato vienintelį atvejį, kai susirinkimą šaukia ar balsavimą raštu rengia savivaldybės vykdomoji institucija, ir tai yra butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimas ar balsavimas raštu dėl bendrojo naudojimo objektų administratoriaus pasirinkimo. Kitų atveju, kai savivaldybės vykdomoji institucija gali šaukti butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimas ar balsavimas raštu teisės aktai, anot Pareiškėjo, nenumato.

⁹ Bylos 3 tomas, 47-51 lapai.

¹⁰ Bylos 3 tomas, 45-46 lapai.

¹¹ Bylos 3 tomas, 40-43 lapai.

¹² UAB „Palangos butų ūkis“ 2014 m. gegužės 2 d. apeliacinio skundo „Dėl Palangos miesto apylinkės teismo 2014 m. balandžio 1 d. sprendimo civilinėje byloje Nr. 2-144-588/2014“ 2 dalis, 6-7 puslapis (bylos 3 tomas, 50-51 lapai).

¹³ Savivaldybės administracijos direktoriaus 2013 m. birželio 17 d. įsakymas Nr. A1-291; 2013 m. birželio 17 d. įsakymas A1-292; 2013 m. gegužės 23 d. įsakymas Nr. A1-449; 2013 m. birželio 14 d. įsakymas Nr. A1-543; 2013 m. birželio 17 d. įsakymas Nr. A1-552; 2013 m. liepos 12 d. įsakymas Nr. A1-692; 2013 m. liepos 17 d. įsakymas Nr. A1-708; 2013 m. liepos 31 d. įsakymas Nr. A1-766; 2013 m. rugpjūčio 29 d. įsakymas Nr. A1-849; 2013 m. rugsėjo 13 d. įsakymas Nr. A1-913 (bylos 1 tomas, 3 lapas).

¹⁴ Bylos 1 tomas, 8-11 lapai.

(16) Pareiškėjas nurodė, kad Sprendimas Nr. T2-17 buvo pripažintas netekusiu galios, nes prieštaravo įstatymams¹⁵, tačiau jo pagrindu priimti Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymai nėra panaikinti. Pareiškėjo nuomone, Sprendimo Nr. T2-17 pagrindu Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymai buvo priimti galimai iškreipiant sąžiningą konkurenciją ir sudarant nepagrįstai palankias konkurencijos sąlygas UAB „Palangos komunalinis ūkis“, kuri priklauso Savivaldybei.

4. Daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų administratoriaus keitimo Savivaldybėje aplinkybės 2013 m. lapkričio – 2014 m. kovo mėnesiais

(17) Pareiškime taip pat prašoma įvertinti, ar neprieštarauja Konkurencijos įstatymo reikalavimams Savivaldybės administracijos veiksmai, atlikti nuo 2013 m. lapkričio mėnesio, kurie galimai nulėmė kai kurių UAB „Palangos butų ūkis“ administruotų daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų administratoriaus pakeitimą į UAB „Palangos komunalinis ūkis“.

(18) Pareiškėjas nurodė, kad UAB „Palangos komunalinis ūkis“ direktoriaus pasisakyme, paskelbtame laikraštyje „Palangos tiltas“ 2013 m. gruodžio mėnesį ir šio laikraščio interneto svetainėje¹⁶, minima, kad UAB „Palangos komunalinis ūkis“ sieks perimti administravimą iš UAB „Palangos butų ūkis“ pasitelkiant Savivaldybės administracijos darbuotojus ir kai kuriuos politikus, kurie aiškins UAB „Palangos butų ūkis“ administruojamų daugiabučių namų gyventojams UAB „Palangos komunalinis ūkis“, kaip administratoriaus, privalumus. Pareiškėjo nuomone, toks viešojo administravimo subjektų darbuotojų ir politikų pasitelkimas suponuoja privilegijų suteikimą UAB „Palangos komunalinis ūkis“.

(19) Kaip Konkurencijos tarybai nurodė Pareiškėjas, per 2013 m. lapkričio ir gruodžio mėnesius buvo organizuoti 25 butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimai daugiabučiuose namuose, kurių metu priimamų sprendimų projektai buvo formuluojami kaip: „*nuspręsta: keisti daugiabučio namo [...] bendrojo naudojimo objektų administratorių ir administratoriumi pasirinkti UAB „Palangos komunalinis ūkis“*“¹⁷. Pasak Pareiškėjo, analogiškai buvo formuluojami ir balsavimų raštu, kurių per 2013 m. lapkričio ir gruodžio mėnesius buvo surengta 11, sprendimų projektai¹⁸.

(20) Pareiškėjas taip pat teigia, kad organizuodama daugiabučių namų butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimus ir balsavimus raštu Savivaldybė nesilaikė Vyriausybės 2013 m. birželio 20 d. nutarimu Nr. 567 „Dėl Bendrojo naudojimo objektų administratoriaus atrankos ir skyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Bendrojo naudojimo objektų administratoriaus atrankos ir skyrimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas dėl administratoriaus atrankos ir skyrimo tvarkos) nustatytų reikalavimų dėl asmenų, pretenduojančių teikti bendrojo naudojimo objektų administravimo paslaugas, atrankos.

(21) Aprašo dėl administratoriaus atrankos ir skyrimo tvarkos 4 punkte nustatyta, kad asmenis, pretenduojančius teikti administravimo paslaugas, atranka savivaldybės vykdomoji institucija, ir vykdydama asmenų atranką, savivaldybės vykdomoji institucija savivaldybės interneto svetainėje skelbia informaciją dėl administratorių atrankos savivaldybės teritorijoje. Šio Aprašo 18 punkte įtvirtinta, kad savivaldybės vykdomoji institucija, organizuodama butų ir kitų patalpų savininkų balsavimą raštu ar susirinkimą dėl administratoriaus pasirinkimo, kartu su balsavimo raštu ar šaukiamo susirinkimo dokumentais pateikia butų ir kitų patalpų savininkams asmenų, pretenduojančių teikti administravimo paslaugas, sąrašą.

¹⁵ Pripažintas netekusiu galios Savivaldybės tarybos 2013 m. rugsėjo 26 d. sprendimu Nr. T2-257, atsižvelgiant į Vyriausybės atstovo Klaipėdos apskrityje tarnybos 2013 m. rugsėjo 2 d. teikimą Nr. (5.1.)-TR-99 (<<http://vyr-atstovai.lrv.lt/klaipeda>>), kuriame nurodyta, jog Administratoriaus atrinkimo tvarkos aprašas pažeidžia Civilinio kodekso 4.84 straipsnio 2 dalį bei prieštarauja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 ir 4 punktuose įtvirtintiems įstatymo viršenybės bei nepiktinaudžiavimo valdžia principams.

¹⁶ 2013 m. gruodžio 6 d. laikraščio „Palangos tiltas“ 7 puslapyje paskelbtas straipsnis „Palangos butų ūkio“ stuburas traška – jau kitąmet tikimasi varžovą patiesti ant menčių“ (bylos 1 tomas, 69 lapas).

¹⁷ Bylos 2 tomas, 148-157 lapai.

¹⁸ Bylos 2 tomas, 158 lapas.

(22) Pareiškėjo teigimu, Savivaldybė neįvykdė Aprašo dėl administratoriaus atrankos ir skyrimo tvarkos 4 punkte numatytos pareigos atrinkti asmenis, pretenduojančius teikti administravimo paslaugas, ir taip pat, pažeisdama Aprašo dėl administratoriaus atrankos ir skyrimo tvarkos 18 punktą, kartu su balsavimo raštu ar šaukiamo susirinkimo dokumentais nepateikė asmenų, pretenduojančių teikti administravimo paslaugas, sąrašo.

(23) Pareiškėjo nuomone, naudodama minėtas balsavimų raštu ar šaukiamų susirinkimų sprendimų projektų formuluotes ir nepateikdama kartu su balsavimų raštu ar šaukiamų susirinkimų dokumentais minėto pretendentų sąrašo, Savivaldybė užtikrino palankesnes konkurencijos sąlygas UAB „Palangos komunalinis ūkis“.

(24) Pareiškime taip pat nurodyta, kad Vyriausybės 2001 m. gegužės 23 d. nutarimu Nr. 603 „Dėl Butų ir kitų patalpų savininkų bendrosios nuosavybės administravimo pavyzdinių nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Daugiabučių namų patalpų savininkų (bendrasavininkų) bendrosios nuosavybės administravimo pavyzdinių nuostatų (toliau – Pavyzdiniai nuostatai) 12¹ punktas numato, kad jeigu 1/4 patalpų savininkų motyvuotu raštu kreipiasi į savivaldybės administracijos direktorių prašydami pakeisti administratorių dėl netinkamo jo funkcijų vykdymo, savivaldybės administracijos direktorius arba jo įgaliotas atstovas paveda administratoriui per mėnesį nuo pavedimo dienos organizuoti patalpų savininkų susirinkimą ar balsavimą raštu dėl administratoriaus pakeitimo ir kontroliuoja, kaip šis pavedimas vykdomas. Pareiškėjas teigia, kad Savivaldybės administracija nesilaikė Pavyzdinių nuostatų ir nepavedė UAB „Palangos butų ūkis“ organizuoti butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimą, bet pati ėmėsi šių veiksmų. Pareiškėjo nuomone, Savivaldybės administracija taip pasielgė siekdama išvengti kliūčių perduodant administravimą UAB „Palangos komunalinis ūkis“.

(25) Pareiškėjas taip pat pažymėjo, kad daugiabučių namų butų ir kitų patalpų savininkų sprendimams keisti namo administratorių į UAB „Palangos komunalinis ūkis“ didelę įtaką turėjo tai, kad Sprendimu Nr. T2-226 paskyrus UAB „Palangos komunalinis ūkis“ Programos įgyvendinimo administratoriumi, butų ir kitų patalpų savininkai buvo raginami rinktis UAB „Palangos komunalinis ūkis“ kaip administratorių, aiškinant, kad tik ši įmonė gali užtikrinti renovacijos procesą daugiabučiam namui.

(26) Nustatyta, kad UAB „Palangos butų ūkis“ apskundė Palangos miesto apylinkės teismui 18 Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymų¹⁹, priimtų 2013 m. lapkričio – 2014 m. kovo mėnesiais, kuriais kai kurių Palangos daugiabučių namų administratorius buvo pakeistas į UAB „Palangos komunalinis ūkis“. Ieškiniuose UAB „Palangos butų ūkis“ prašo teismo atitinkamus Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymus pripažinti neteisėtais ir juos panaikinti. Visuose šiuose ieškiniuose UAB „Palangos butų ūkis“, be kita ko, tvirtina, kad minėtuose įsakymuose Savivaldybės administracijos direktorius pažeidė sąžiningą konkurenciją Palangos mieste tarp administravimo paslaugas teikiančių bendrovių, sudarė išimtines sąlygas UAB „Palangos komunalinis ūkis“ tapti atitinkamų daugiabučių namų administratoriumi, tokiu būdu padidino UAB „Palangos komunalinis ūkis“ turimą rinkos dalį ir pažeidė Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus²⁰.

¹⁹ Savivaldybės administracijos direktoriaus 2013 m. lapkričio 28 d. įsakymas Nr. A1-1220; 2013 m. lapkričio 28 d. įsakymas Nr. A1-1216; 2013 m. lapkričio 28 d. įsakymas Nr. A1-1215; 2013 m. lapkričio 28 d. įsakymas Nr. A1-1218; 2013 m. lapkričio 28 d. įsakymas Nr. A1-1214; 2013 m. lapkričio 28 d. įsakymas Nr. A1-1213; 2013 m. lapkričio 28 d. įsakymas Nr. A1-1217; 2013 m. gruodžio 4 d. įsakymas Nr. A1-1242; 2013 m. gruodžio 18 d. įsakymas Nr. A1-1295; 2014 m. sausio 7 d. įsakymas Nr. A1-11; 2014 m. sausio 7 d. įsakymas Nr. A1-7; 2014 m. sausio 7 d. įsakymas Nr. A1-10; 2014 m. sausio 7 d. įsakymas Nr. A1-9; 2014 m. sausio 7 d. įsakymas Nr. A1-8; 2014 m. vasario 7 d. įsakymas Nr. A1-103; 2014 m. vasario 18 d. įsakymas Nr. A1-145; 2014 m. kovo 3 d. įsakymas Nr. A1-199; 2014 m. kovo 14 d. įsakymas Nr. A1-225.

²⁰ Žiūrėti, pavyzdžiui, 2014 m. vasario 7 d. UAB „Palangos butų ūkis“ ieškinio Palangos miesto apylinkės teismui „Dėl Palangos miesto Savivaldybės administracijos direktoriaus 2014 m. sausio 7 d. įsakymo Nr. A1-9 „Dėl UAB „Palangos komunalinis ūkis“ skyrimo daugiabučio gyvenamojo namo Medvelakio g. 5 administratoriumi“ pripažinimo neteisėtu ir panaikinimo bei restitucijos taikymo“ 4 dalį (bylos 3 tomas, 15 lapas). Kiti ieškiniai, kuriuose skundžiami šio nutarimo 19 išnašoje nurodyti Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymai, paremti analogiškais argumentais (bylos 3 tomas, 5 lapas; bylos 3 tomas, 29 lapas).

(27) Nustatyta, kad visuose minėtuose ieškiniuose UAB „Palangos butų ūkis“ taip pat skundė kai kuriuos veiksmus, kurie nurodyti Pareiškimе kaip pažeidžiantys Konkurencijos įstatymo 4 straipsnį. Ieškiniuose Pareiškėjas skundė veiksmus, nurodytus šio nutarimo 20 – 22 pastraipose dėl sąrašo asmenų, pretenduojančių teikti bendrojo naudojimo objektų administravimo paslaugas, nepateikimo kartu su butų ir kitų patalpų savininkų balsavimo raštu ar šaukiamo susirinkimo dokumentais, taip pat veiksmus, nurodytus šio nutarimo 24 pastraipoje dėl Pavyzdinių nuostatų reikalavimų nesilaikymo, ir veiksmus, nurodytus šio nutarimo 25 pastraipoje dėl UAB „Palangos komunalinis ūkis“ paskyrimo Programos įgyvendinimo administratoriumi įtakos butų ir kitų patalpų savininkų apsisprendimui keisti daugiabučių namų administratorių²¹.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(28) Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad šio įstatymo tikslas – saugoti sąžiningos konkurencijos laisvę Lietuvos Respublikoje. Konkurencijos įstatymas viešojo administravimo subjektus įpareigoja užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę, o ūkio subjektams draudžia atlikti veiksmus, kurie riboja ar gali riboti konkurenciją.

(29) Pareiškėjas kreipėsi į Konkurencijos tarybą prašydamas įvertinti, ar kai kurie Savivaldybės ir jos atstovų priimti teisės aktai ir sprendimai nepažeidžia Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų.

(30) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis viešojo administravimo subjektams nustato pareigą užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę, įgyvendinant pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu. To paties straipsnio 2 dalis nurodo, kad valstybės valdymo ir savivaldos institucijoms draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

(31) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 2 punktą nustato, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei tirti pareiškime nurodytus faktus nepriklauso Konkurencijos tarybos kompetencijai.

(32) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punkte nustatyta, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei nėra duomenų, kurie leistų pagrįstai įtarti šio įstatymo pažeidimą.

(33) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte yra nurodyta, jog Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

(34) Konkurencijos taryba 2012 m. liepos 2 d. nutarimu Nr. 1S-89 „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto patvirtinimo“²² patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame „Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo principų apraše“ (toliau – Aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaujantis Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovujamasi Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl

²¹ Žiūrėti, pavyzdžiui, šio nutarimo 20 išnašoje nurodyto ieškinio 2 dalį ir 3 dalį (bylos 3 tomas, 13-15 lapai). Kiti ieškiniai, kuriuose skundžiami šio nutarimo 19 išnašoje nurodyti Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymai, paremti analogiškais argumentais (bylos 3 tomas, 5 lapas).

²² Konkurencijos tarybos 2013 m. rugsėjo 24 d. nutarimo Nr. 1S-136 redakcija.

konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

5. Dėl Sprendimo Nr. T2-226 vertinimo

(35) Pareiškėjo nuomone, Sprendimu Nr. T2-226 paskirdama UAB „Palangos komunalinis ūkis“ Programos įgyvendinimo administratoriumi, Savivaldybės taryba privilegijavo šią įmonę kito rinkos dalyvio – UAB „Palangos butų ūkis“, atžvilgiu.

(36) Vadovaujantis Valstybės paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti ir daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo 2 straipsnio 15 dalimi, savivaldybės programos įgyvendinimo administratoriumi gali būti bendrojo naudojimo objektų valdytojas, administruojantis savivaldybės programoje nurodytus daugiabučius namus, arba savivaldybės įsteigta pelno nesiekianti įstaiga arba kita jos kontroliuojama įmonė. Taigi, Valstybės paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti ir daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo 2 straipsnio 15 dalis numato ribotą ratą subjektų, kurie gali būti Programos įgyvendinimo administratorius.

(37) Kaip nurodyta šio nutarimo 8 pastraipoje, Programoje dalyvaujantys daugiabučiai namai arba yra administruojami UAB „Palangos komunalinis ūkis“, arba yra įsteigę butų ir kitų patalpų savininkų bendrijas, arba juose bendrojo naudojimo objektų valdymas vykdomas jungtinės veiklos sutarties pagrindu. UAB „Palangos butų ūkis“ nėra nė vieno Programoje dalyvaujančio daugiabučio namo administratorius.

(38) Remiantis Konkurencijos tarybos veiklos prioritetu, Konkurencijos taryba savo veikloje siekia atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Aprašo 14 punktą numato, kad, vadovaudamasi racionalaus išteklių naudojimo principu, Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams. Įvertinusi Pareiškimo nagrinėjimo metu nustatytas aplinkybes bei aktualų teisinį reglamentavimą, Konkurencijos taryba mano, kad tyrimui reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų neproporcingi tikėtiniems rezultatams, o tyrimas neturėtų reikšmingos įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei.

(39) Net jei Konkurencijos taryba nustatytų Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimą ir įpareigotų Savivaldybę pakeisti ar panaikinti Sprendimo Nr. T2-226 2 punktą, tai neturėtų reikšmingos įtakos konkurencijai. Bet kuriuo atveju remiantis Valstybės paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti ir daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo 2 straipsnio 15 dalimi, Programos įgyvendinimą galėtų administruoti bendrojo naudojimo objektų valdytojas, administruojantis Programoje nurodytus daugiabučius namus, arba savivaldybės įsteigtą pelno nesiekianti įstaiga, arba kita Savivaldybės kontroliuojama įmonė. Tai reiškia, kad nepriklausomai nuo to, ar būtų konstatuotas Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimas ar ne, UAB „Palangos butų ūkis“ ar kiti ne savivaldybės kontroliuojami ar ne jos įsteigti ūkio subjektai negalėtų pretenduoti tapti Programos įgyvendinimo administratoriais, jei jie nėra vieno iš Programoje dalyvaujančio daugiabučio administratoriai.

(40) Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta aukščiau, Konkurencijos taryba daro išvadą, jog tyrimas dėl Sprendimo Nr. T2-226 2 punkto nuostatų atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto, kadangi tyrimui atlikti reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai nebūtų proporcingi tikėtiniems tyrimo rezultatams, o tyrimas neturėtų reikšmingos įtakos veiksmingai konkurencijai bei vartotojų gerovei.

6. Dėl Įsakymo Nr. A1-1067 vertinimo

(41) Kaip nurodyta šio nutarimo 13 pastraipoje, šiuo metu Klaipėdos apygardos teisme nagrinėjama byla dėl Įsakymo Nr. A1-1067 pripažinimo neteisėtu ir panaikinimo (be kita ko, minėtoje byloje Įsakymas Nr. A1-1067 skundžiamas ir dėl atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsniui). Dėl to paties sprendimo Pareiškėjas prašo Konkurencijos tarybos atlikti tyrimą dėl galimo Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimo. Aprašo 12 punkte nurodyta, kad,

vadovaudamasi strateginės reikšmės principu, Konkurencijos taryba vertins kitų institucijų galimybes efektyviai išspręsti su galimu pažeidimu susijusias problemas. Analizuojant nustatytas aplinkybes šio principo kontekste, darytina išvada, kad Konkurencijos tarybos tyrimas dėl Įsakymo Nr. A1-1067 ir su juo susijusių Savivaldybės atstovų veiksmų atitiktis Konkurencijos įstatymo 4 straipsniui neatitiktų strateginės reikšmės principo, nes teismui patenkinus UAB „Palangos butų ūkis“ reikalavimus ir panaikinus skundžiamą sprendimą, tikėtini tyrimo rezultatai gali būti pasiekti teismo sprendimu.

(42) Vadovaujantis tuo, kas išdėstyta aukščiau, konstatuotina, kad Konkurencijos tarybos tyrimas dėl Įsakymo Nr. A1-1067 ir su juo susijusių Savivaldybės atstovų veiksmų atitiktis Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto.

7. Dėl Savivaldybės sprendimų keičiant daugiabučių namų administratorių 2013 m. balandžio – rugsėjo mėnesiais vertinimo

(43) Pareiškėjo pozicija dėl Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymų, kuriais pakeistas kai kurių daugiabučių namų administratorius²³, prieštaravimo Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams paremta tuo, kad: 1) minėti įsakymai buvo pagrįsti Savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T2-17, kuris pripažintas netekusiu galios dėl prieštaravimo įstatymų reikalavimams; 2) minėti įsakymai buvo priimti nesilaikant teisės aktuose nustatytos administratoriaus keitimo tvarkos.

(44) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Konkurencijos taryba tiria viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų ar kitų sprendimų atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams. Dėl šios priežasties nagrinėjamu atveju Konkurencijos tarybos kompetencijai nepriklauso tirti skundžiamų Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymų atitiktis kitų nei Konkurencijos įstatymo teisės aktų nuostatoms.

(45) Pažymėtina, kad minėti Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymai priimti vadovaujantis galimybe, kurią numatė jau nebegaliojantis Sprendimas Nr. T2-17, keisti administratorių pagal butų ir kitų patalpų savininkų prašymą nerengiant butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimo ar balsavimo raštu. Nustatytos aplinkybės nesudaro pagrindo įtarti, kad minėta galimybė keisti administratorių gavus butų ir kitų patalpų savininkų prašymą buvo taikoma diferencijuotai, diskriminuojant ar privilegijuojant tam tikrus ūkio subjektus. Tuo tarpu aplinkybė, kad administratorius, gavus butų ir kitų patalpų savininkų prašymą, buvo pakeistas į UAB „Palangos komunalinis ūkis“, savaime nesudaro pagrindo įtarti, kad UAB „Palangos komunalinis ūkis“ buvo privilegijuojamas pažeidžiant Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus.

(46) Tai, kad minėti Savivaldybės administracijos įsakymai galėjo būti priimti nesilaikant jų priėmimo tvarką reglamentuojančių kitų teisės aktų reikalavimų, kurių vertinti Konkurencijos taryba nėra kompetentinga, ar kad Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymai buvo grindžiami Sprendimu Nr. T2-17, kuris pripažintas netekusiu galios, taip pat nesudaro pagrindo įtarti ūkio subjektų privilegijavimo ar diskriminavimo, sudarant jiems skirtingas konkurencijos sąlygas bei pažeidžiant Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus.

8. Dėl Savivaldybės sprendimų keičiant daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų administratorių 2013 m. lapkričio – 2014 m. kovo mėnesiais vertinimo

(47) Įvertinus Pareiškime išdėstytus argumentus, darytina išvada, kad Pareiškėjas Savivaldybės administracijos veiksmus, susijusius su kai kurių Palangos daugiabučių namų administratoriaus keitimu, skundžia keliais aspektais:

- (a) UAB „Palangos komunalinis ūkis“ direktoriaus pasisakymo spaudoje turinys rodo, kad daugiabučių namų administravimas iš UAB „Palangos butų ūkis“ bus perimamas pasitelkiant Savivaldybės administracijos darbuotojus ir kai kuriuos

²³ Šie įsakymai nurodyti šio nutarimo 13 išnašoje.

- politikus, kurie aiškina UAB „Palangos komunalinis ūkis“ privalumus, o tai suponuoja privilegijų suteikimą UAB „Palangos komunalinis ūkis“;
- (b) butų ir kitų patalpų savininkai buvo raginami rinktis UAB „Palangos komunalinis ūkis“ kaip daugiabučio namo administratorių, kadangi ši įmonė yra Programos įgyvendinimo administratorė ir tik ji gali užtikrinti, kad daugiabutis namas būtų renovuotas;
 - (c) organizuojant daugiabučių namų butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimus ir balsavimus raštu buvo siūlomos sprendimų formuluotės, palankios UAB „Palangos komunalinis ūkis“;
 - (d) organizuojant daugiabučių namų butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimus ir balsavimus raštu dėl daugiabučių namų administratoriaus pakeitimo, nebuvo laikomasi Aprašo dėl administratoriaus atrankos ir skyrimo tvarkos nustatytos pareigos savivaldybės vykdomajai institucijai kartu su balsavimo raštu ar šaukiamo susirinkimo dokumentais pateikti butų ir kitų patalpų savininkams asmenų, pretenduojančių teikti daugiabučių namų administravimo paslaugas, sąrašą;
 - (e) Savivaldybės administracija nesilaikė Pavyzdinių nuostatų reikalavimų dėl butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimo ar balsavimo raštu organizavimo vykdymo ir taip išvengė kliūčių perduodant daugiabučių namų administravimą UAB „Palangos komunalinis ūkis“.

(48) Nutarimo 47 pastraipos a punkte nurodytas UAB „Palangos komunalinis ūkis“ direktoriaus pasisakymas, taip pat šiame pasisakyme minimas Savivaldybės administracijos atstovų dalyvavimas, Pareiškėjo teigimu, aiškinant daugiabučių namų gyventojams UAB „Palangos komunalinis ūkis“, kaip administratoriaus, privalumus nelaikytini viešojo administravimo subjekto priimtais teisės aktais ar kitais sprendimais Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio prasme, kuriuos Konkurencijos taryba galėtų įpareigoti Savivaldybę pakeisti ar panaikinti. Tokią pat išvadą galima daryti ir dėl nutarimo 47 pastraipos b punkte nurodyto raginimo rinktis UAB „Palangos komunalinis ūkis“ kaip daugiabučio namo administratorių, kadangi ši įmonė yra Programos įgyvendinimo administratorė. Todėl nėra pagrindo vertinti šių aplinkybių atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

(49) Pažymėtina, kad šio nutarimo 47 pastraipos c, d ir e punktuose nurodyti veiksmai yra susiję su butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimų ir balsavimų raštu dėl administratoriaus keitimo organizavimu. Pareiškėjo teigimu, Savivaldybė nesilaikė Aprašo dėl administratoriaus atrankos ir skyrimo tvarkos bei Pavyzdinių nuostatų reikalavimų. Vis dėlto, tai, kad Savivaldybė galimai nesilaikė kitų teisės aktų reikalavimų, savaime nereiškia, jog buvo pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimai. Tuo tarpu Konkurencijos tarybos kompetencijai nepriklauso vertinti Pareiškėjo skundžiamų veiksmų atitikties kitų nei Konkurencijos įstatymas teisės aktų reikalavimams.

(50) Aprašo 12 punkte nurodyta, kad, vadovaudamasi strateginės reikšmės principu, Konkurencijos taryba vertins kitų institucijų galimybes efektyviai išspręsti su galimu pažeidimu susijusias problemas. Analizuojant nustatytas aplinkybes šio principo kontekste, pažymėtina, kad šiuo metu Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymų, priimtų 2013 m. lapkričio – 2014 m. kovo mėnesiais, kuriais kai kurių Palangos daugiabučių namų administratorius buvo pakeistas į UAB „Palangos komunalinis ūkis“²⁴, teisėtumo (be kita ko, ir atitikimo Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams) klausimas yra nagrinėjamas Palangos miesto apylinkės teisme. Papildomai pažymėtina, kad ieškiniuose dėl minėtų Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymų yra skundžiami ir šio nutarimo 47 pastraipos d ir e punktuose nurodyti veiksmai.

(51) Darytina išvada, kad Konkurencijos tarybos tyrimas dėl skundžiamų Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymų atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsniui neatitiktų strateginės reikšmės principo, nes teismui patenkinus UAB „Palangos butų ūkis“ reikalavimus ir

²⁴ Nutarimo 19 išnaša.

panaikinus skundžiamus Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymus, tikėtini tyrimo rezultatai gali būti pasiekti teismo sprendimu. Teismui panaikinus skundžiamus Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymus, skundžiamų butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimų ir balsavimų raštu organizavimo veiksmų vertinimas dėl atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams būtų netikslingas, kadangi būtų panaikinti minėtų susirinkimų ir balsavimų raštu rezultatai, kurie lėmė atitinkamų daugiabučių namų administratorių pakeitimą.

(52) Vadovaujantis tuo, kas išdėstyta aukščiau, konstatuotina, kad Konkurencijos tarybos tyrimas dėl skundžiamų Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymų, priimtų 2013 m. lapkričio – 2014 m. kovo mėnesiais, kuriais kai kurių Palangos daugiabučių namų administratorius buvo pakeistas į UAB „Palangos komunalinis ūkis“, ir šio nutarimo 47 pastraipos c, d ir e punktuose nurodytų veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto.

(53) Apibendrinant tai, kas išdėstyta, darytinos išvados, kad:

- (a) tyrimas dėl Savivaldybės tarybos Sprendimo Nr. T2-226 2 punkto neturėtų reikšmingos įtakos konkurencijai, todėl jis neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto;
- (b) Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto neatitinka ir tyrimas dėl Savivaldybės administracijos direktoriaus Įsakymo Nr. A1-1067, kadangi tikėtini tyrimo rezultatai gali būti pasiekti teismo sprendimu;
- (c) aplinkybės, susijusios su teisės aktais ir kitais sprendimais dėl daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų administratoriaus keitimo 2013 m. balandžio – rugsėjo mėnesiais nesudaro pagrindo įtarti ūkio subjektų privilegijavimo ar diskriminavimo, sudarant jiems skirtingas konkurencijos sąlygas ir pažeidžiant Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus;
- (d) aplinkybės, susijusios su teisės aktais ir kitais sprendimais dėl daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų administratoriaus keitimo 2013 m. lapkričio – 2014 m. kovo mėnesiais arba nėra viešojo administravimo subjekto teisės aktai ar sprendimai Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio prasme, arba tyrimas neatitiktų Konkurencijos tarybos prioriteto, nes tikėtini tyrimo rezultatai gali būti pasiekti teismui priėmus sprendimą;

(54) Remiantis Aprašo 6 punktu, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad viešojo administravimo subjekto sprendimai ar kitokie veiksmai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo reikalavimų.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 2, 7 ir 8 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Palangos miesto savivaldybės veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams

Nutarimas per 20 dienų nuo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.