



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL JONAVOS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS SPRENDIMO NEPRITARTI NAUJŲ NAUDINGŪJŲ IŠKASENŲ TELKINIŲ EKSPLOATAVIMUI ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2014 m. spalio 14 d. Nr. 1S-161/2014

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2014 m. spalio 14 d. posėdyje išnagrino klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Jonavos rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) tarybos sprendimo nepritarti naujų naudingųjų iškasenų telkinių eksploatavimui atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba gavo UAB „Prima Parte“ (kodas 300155014, registracijos adresas Jonavos g. 196, Kaunas, toliau – Pareiškėjas) prašymą dėl tyrimo pradėjimo¹, kuriame Pareiškėjas prašė ištirti, ar Savivaldybės tarybos 2014 m. birželio 26 d. sprendimas Nr. 1TS-0227 „Dėl Jonavos rajone esančių naudingųjų iškasenų telkinių eksploatavimo“² (toliau – Sprendimas) nepažeidžia Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų.

(3) Sprendimu Savivaldybės taryba nusprendė nepritarti Jonavos rajone esančių naujų naudingųjų iškasenų telkinių eksploatavimui iki 2016 m. arba kol bus parengti atitinkami teritorijų planavimo dokumentai bei atliktas strateginis pasekmių aplinkai vertinimas atskiriems telkiniams.

(4) Pareiškėjas teigia, jog atitinkamu Savivaldybės sprendimu siekiama suteikti privilegijas ūkio subjektams, šiuo metu jau užsiimantiems naudingųjų iškasenų gavyba Jonavos rajone, apriboti naujų dalyvių atėjimą į naudingųjų iškasenų rinką, panaikinti jiems galimybes užsiimti ta pačia ūkine veikla.

(5) Pareiškėjas nurodė³, kad Vyriausybės atstovas Kauno apskrityje 2014 m. rugpjūčio 13 d. pareiškimu kreipėsi į Kauno apygardos administracinę teisumą prašydamas panaikinti Sprendimą (administracinės bylos Nr. I-3455-422/2014).

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a:

(6) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nustato pareigą viešojo administravimo subjektams, įgyvendinantiems pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę. Šio straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

(7) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio, įtvirtinančio pareiškimų dėl tyrimo atlikimo pateikimo ir nagrinėjimo tvarką, 4 dalies 8 punkte yra nurodyta, jog Konkurencijos taryba priima

¹ Pareiškėjo 2014 m. birželio 18 d. prašymas dėl tyrimo pradėjimo (bylos 1 tomas, 1-9 lapai), papildytas 2014 m. liepos 25 d. raštu (bylos 1 tomas, 15-17 lapai) ir 2014 m. rugsėjo 15 d. raštu (bylos 1 tomas, 21-22 lapai).

² Bylos 1 tomas, 10 lapas; Pareiškėjo 2014 m. birželio 18 d. prašymo dėl tyrimo pradėjimo pateikimo metu – Savivaldybės tarybos sprendimo „Dėl Jonavos rajone esančių naudingųjų iškasenų telkinių eksploatavimo“ projektas.

³ Pareiškėjo 2014 m. rugsėjo 15 d. raštas, priešpaskutinė pastraipa (bylos 1 tomas, 22 lapas).

nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

(8) Konkurencijos taryba 2012 m. liepos 2 d. nutarimu Nr. 1S-89 patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto įgyvendinimo principų apraše (toliau – Aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaujantis Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujama Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

(9) Vertinant Pareiškėjo prašymą pradėti tyrimą bei šio prašymo atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į šiuos Apraše įtvirtintus veiklos prioriteto vertinimo principus: strateginės reikšmės principą (Aprašo 8.2 punktas) bei racionalaus išteklių naudojimo principą (Aprašo 8.3 punktas). Aprašo 12 punkte nurodoma, kad Konkurencijos taryba vertins kitų institucijų galimybes efektyviai išspręsti su galimu pažeidimu susijusias problemas ir kitas strateginę tyrimo reikšmę rodančias aplinkybes, o Aprašo 14 punkte teigiama, kad, vadovaudamasi racionalaus išteklių naudojimo principu, Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams.

(10) Analizuojant Pareiškėjo išdėstytas aplinkybes strateginės reikšmės ir racionalaus išteklių naudojimo principų kontekste, pažymėtina, kad klausimas dėl Sprendimo teisėtumo šiuo metu yra nagrinėjamas Kauno apygardos administraciniame teisme⁴. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Konkurencijos tarybos tyrimas dėl skundžiamo Sprendimo atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsniui neatitiktų strateginės reikšmės ir racionalaus išteklių naudojimo principų, nes teismui patenkinus Vyriausybės atstovo Kauno apskrityje reikalavimus ir panaikinus Sprendimą, Pareiškėjo keliamas klausimas gali būti išspręstas ir tikėtini tyrimo rezultatai gali būti pasiekti teismo sprendimu.

(11) Įvertinus šias aplinkybes, konstatuotina, kad Pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir sudaro pagrindą atsisakyti pradėti tyrimą.

(12) Pažymėtina, kad, kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad Savivaldybės Sprendimas negali pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Jonavos rajono savivaldybės tarybos sprendimo nepritari naujų naudingųjų iškasenų telkinių eksploatavimui atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

⁴ Kauno apygardos administracinio teismo 2014 m. spalio 16 d. administracinių bylų tvarkaraštis (bylos 1 tomas, 25 lapas).