



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJOS IR APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2014 m. gruodžio 31 d. Nr. 1S-199/2014
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2014 m. gruodžio 31 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos ir Aplinkos apsaugos agentūros (toliau – Agentūros) veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba nustatė:

(2) Konkurencijos taryba 2014 m. rugsėjo 24 d. gavo Gamintojų ir Importuotojų Asociacijos (kodas 300558218, registracijos adresas A. Juozapavičiaus g. 3, Vilnius, toliau – GIA) ir VŠĮ „Elektronikos gamintojų ir importuotojų organizacija“ (kodas 302773365, registracijos adresas A. Juozapavičiaus g. 3, Vilnius, toliau – EGIO, kartu – Pareiškėjai) 2014 m. rugsėjo 24 d. pareiškimą¹, papildytą 2014 m. spalio 15 d. raštu² ir 2014 m. gruodžio 17 d. raštu³ (toliau – Pareiškimas), dėl Aplinkos ministerijos ir Agentūros veiksmų, teikiančių privilegijas asociacijai „EEPA“ ir diskriminuojančių Pareiškėjus, dėl ko galimai pažeidžiamos Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio nuostatos.

(3) Pasak Pareiškėjų, netinkamas asociacijos „EEPA“ užduočių vykdymas, Aplinkos ministerijos ir Agentūros teikiamos privilegijos šiai asociacijai bei Pareiškėjų diskriminavimas ir to lemiamas akivaizdus kainų skirtumas sudaro skirtingas konkurencijos sąlygas šiems ūkio subjektams veikti atitinkamoje rinkoje.

(4) Pareiškėjai Konkurencijos tarybos prašo⁴ pripažinti, kad Aplinkos ministerija ir Agentūra priėmė šiuos konkurenciją ribojančius sprendimus, pažeidžiant Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio nuostatas:

- (a) Sprendimus priimti asociacijos „EEPA“ 2009 m. – 2012 m. elektros ir elektroninės įrangos atliekų tvarkymo veiklos organizavimo plano priemonių vykdymo, informacijos apie visuomenės švietimo ir informavimo programos priemonių vykdymo bei finansavimo schemos įgyvendinimo ataskaitas (toliau – EEĮ ataskaita);
- (b) Sprendimą priimti asociacijos „EEPA“ 2012 m. baterijų ir akumuliatorių atliekų tvarkymo veiklos organizavimo plano, visuomenės švietimo ir informavimo programos ir finansavimo schemos vykdymo ataskaitą (toliau – BA ataskaita);
- (c) Agentūros 2014 m. gegužės 27 d. sprendimus dėl GIA ir EGIO ataskaitų nepriėmimo;

¹ Bylos 1 tomas, 1-5 bylos lapai.

² Bylos 1 tomas, 9-86 bylos lapai.

³ Bylos 2 tomas, 3-4 bylos lapai.

⁴ Bylos 2 tomas, 3-4 bylos lapai.

- (d) Agentūros 2014 m. gegužės 27 d. sprendimą dėl kreipimosi į Aplinkos ministeriją dėl GIA netinkamo prievolių vykdymo;
 - (e) Aplinkos ministerijos 2014 m. gegužės 30 d. sprendimą dėl kreipimosi į ADB „Baltikums“ Lietuvos filialą su reikalavimu pervesti 246 000 Lt į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą dėl GIA netinkamų prievolių vykdymo.
- (5) Pareiškėjai taip pat Konkurencijos tarybos prašo:
- (a) Įpareigoti asociaciją „EEPA“ įvykdyti 2009 m. – 2012 m. atliekų tvarkymo užduotis, numatytas EEĮ ataskaitose;
 - (b) Įpareigoti asociaciją „EEPA“ įvykdyti BA ataskaitoje numatytas užduotis;
 - (c) Įpareigoti Agentūrą, vykdant GIA, EGIO ir asociacijos „EEPA“ veiklos priežiūrą ir kontrolę griežtai laikytis teisės aktų reikalavimų.
- (6) Atsižvelgiant į tai, kad iki 2013 m. gegužės 15 d. gaminių ir (ar) pakuočių atliekų tvarkymo veiklos organizavimo licencijas išduodančios institucijos funkcijas ir šių atliekų tvarkymo organizavimo licencijas turinčių organizacijų priežiūrą vykdė Aplinkos ministerija, o nuo 2013 m. gegužės 15 d. šias funkcijas perėmė Agentūra, bei į tai, kad Pareiškėjo skundžiamas laikotarpis apima abiejų institucijų kompetenciją, yra analizuojami šių institucijų priimti sprendimai aukščiau išdėstytais aspektais.

1. Aplinkos ministerijos ir Agentūros priimti sprendimai dėl asociacijos „EEPA“ ataskaitų priėmimo

(7) Pareiškėjai nurodė, jog asociacijos „EEPA“ ataskaitos visuomet priimamos, nors ir neatitinka licencijuojamos veiklos sąlygų: asociacija „EEPA“ 2012 metais ir galimai 2013 metais nevykdė baterijų ir akumuliatorių atliekų surinkimo užduočių, neskirstė baterijų ir akumuliatorių į atitinkamas grupes, nesilaikė finansavimo schemos, nustatyta tvarka nepateikė nepriklausomo auditoriaus parengtos faktinių pastebėjimų ataskaitos už 2013 metus, galimai neįgyvendino veiklos organizavimo planuose ir švietimo programose numatytų priemonių, taip pat nepakankamai finansavo elektros ir elektroninės įrangos atliekų sutvarkymą, kai tuo tarpu kiti rinkoje konkuruojantys gamintojai ir importuotojai už elektros ir elektroninės įrangos atliekų sutvarkymą mokėjo daugiau. Taip pat asociacija „EEPA“ 2009 m. – 2013 m. nevykdė arba netinkamai vykdė Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatyme licencijuotoms gamintojų ir importuotojų organizacijoms nustatytų pareigų, iki šiol nėra sudarę sutarčių su visais regioniniais atliekų tvarkymo centrais ar savivaldybėmis, nefinansuoja didelio gabarito atliekų surinkimo aikštelėse surenkamų atliekų tvarkymo.

(8) Pareiškėjų teigimu, dėl šių asociacijos „EEPA“ licencijuojamos veiklos prievolių nevykdymo/netinkamo vykdymo asociacijos „EEPA“ įkainiai yra žymiai mažesni nei GIA, kuri esant tokiam kainų skirtumui negali konkuruoti su asociacija „EEPA“, o Aplinkos ministerijos ir Agentūros pareigūnai nuo 2009 metų priimdami asociacijos „EEPA“ ataskaitas ir netaikydami teisės aktuose nustatytų sankcijų dėl licencijuojamos veiklos pažeidimų, suteikė šiai asociacijai privilegijas, diskriminavo kitas licencijuotas organizacijas, dėl ko atsirado skirtingos konkurencijos sąlygos atitinkamoje rinkoje.

(9) Aukščiau išdėstytiems teiginiams pagrįsti Pareiškėjai pateikė asociacijos „EEPA“ internetinėje svetainėje esančias veiklos ataskaitas, taip pat susirašinėjimo dokumentų su Aplinkos ministerija ir Agentūra kopijas.

(10) Agentūra pateikė paaiškinimus ir duomenis⁵ apie sprendimus dėl asociacijos „EEPA“ ataskaitų priėmimo:

- (a) už 2009 m. ataskaitos nepriimtos, nurodant pašalinti trūkumus ir pateikti reikalingus dokumentus, kuriuos pateikus 2011 vasario 17 d. šios ataskaitos buvo priimtos,
- (b) už 2010 m. buvo priimta BA ataskaita, tuo tarpu EEĮ ataskaita priimta nebuvo,

⁵ Bylos 1 tomas, 155-183 bylos lapai.

- (c) už 2011 m. buvo nepriimtos abi asociacijos „EEPA“ ataskaitos, tačiau 2012 m. liepos 17 d. priimta 2011 m. BA ataskaita,
- (d) dėl 2010 m. ir 2011 m. EEĮ ataskaitų buvo surengtas Aplinkos ministerijos Gaminių ir (ar) pakuočių atliekų tvarkymo organizavimo licencijavimo komisijos posėdis. Posėdžio metu buvo atsižvelgta į asociacijos „EEPA“ pateiktą papildomą informaciją dėl EEĮ ataskaitų ir į Vilniaus apygardos teismo 2012 m. liepos 4 d. nutartį, kurioje nurodyta, kad EEĮ atliekų tvarkymo užduotys taikomos EEĮ kategorijoms kartu sudėjus, o ne kiekvienai kategorijai atskirai, todėl laikytina, kad asociacija „EEPA“ įvykdė nustatytas užduotis. Atsižvelgiant į tai, nuspręsta priimti 2010 m. ir 2011 m. EEĮ ataskaitas,
- (e) už 2012 m. asociacijos „EEPA“ ataskaitos nepriimtos, nurodant šių ataskaitų netikslumus bei prašymą juos pašalinti, kuriuos pašalinus 2013 m. lapkričio 15 d. ataskaitos buvo priimtos.

(11) Agentūra taip pat nepriėmė asociacijos „EEPA“ ataskaitų už 2013 metus ir paprašė pašalinti trūkumus. Agentūros duomenimis, šiuo metu yra analizuojama asociacijos „EEPA“ pateikta papildoma informacija dėl 2013 m. ataskaitų.

(12) Nustatyta, kad asociacijai „EEPA“ 2013 m. gegužės 15 d. buvo taikytas įspėjimas⁶ apie galimą licencijos galiojimo sustabdymą ir 2013 m. rugpjūčio 8 d. licencijos galiojimo sustabdymas⁷ dėl banko garantijos/laidavimo draudimo sutarties nepateikimo.

(13) Agentūra taip pat pažymėjo⁸, kad neturi informacijos apie didelių gabaritų atliekų priėmimo aikštelių finansavimą, kurio sąlygos nustatomos gamintojų ir importuotojų ir savivaldybių arba įgaliotų asmenų sutartyse, o sutartinių įsipareigojimų vykdymą kontroliuoja sutarties šalys. Todėl gamintojai ir importuotojai bei savivaldybės neteikia ir neprivalo teikti šios informacijos Agentūrai.

(14) Agentūra pažymėjo⁹, kad licencijuojamos veiklos sąlygų, nurodytų Atliekų tvarkymo įstatymo 34²³ straipsnio 10 dalyje, nesilaikymo atvejų nenustatyta, tačiau teigti, jog gamintojų ir importuotojų organizacijos, įskaitant asociaciją „EEPA“, šiuo metu laikosi visų licencijuojamos veiklos sąlygų, nėra galimybių, kadangi dar atliekamas licencijuojamos veiklos sąlygų laikymosi vertinimas.

2. Aplinkos ministerijos ir Agentūros priimti sprendimai dėl GIA ir EGIO ataskaitų vertinimo ir kreipimosi į ADB „Baltikums“ Lietuvos filialą dėl išieškotinos sumos už GIA netinkamą prievolių vykdymą

(15) Pareiškėjai informavo¹⁰, kad 2014 m. vasario 28 d. GIA Agentūrai pateikė informaciją apie:

- (a) 2013 m. Alyvų atliekų tvarkymo veiklos organizavimo plane, visuomenės švietimo ir informavimo programoje ir finansavimo schemeje numatytų priemonių vykdymą,
- (b) 2013 m. eksploatuoti netinkamų transporto priemonių tvarkymo veiklos organizavimo plane, visuomenės švietimo ir informavimo programoje ir finansavimo schemeje numatytų priemonių vykdymą,
- (c) 2013 m. apmokestinamųjų gaminių atliekų tvarkymo veiklos organizavimo plane, visuomenės švietimo ir informavimo programoje ir finansavimo schemeje numatytų priemonių vykdymą.

(16) 2014 m. vasario 28 d. EGIO Agentūrai pateikė informaciją apie 2013 metų elektros ir elektroninės įrangos atliekų tvarkymo veiklos organizavimo plano priemonių vykdymą, informaciją

⁶ Bylos 1 tomas, 169 bylos lapas.

⁷ Bylos 1 tomas, 170 bylos lapas.

⁸ Bylos 1 tomas, 156 bylos lapas.

⁹ Bylos 1 tomas, 155a bylos lapas.

¹⁰ Bylos 1 tomas, 9 bylos lapas.

apie visuomenės švietimo ir informavimo programos priemonių vykdymą bei finansavimo schemos įgyvendinimą.

(17) 2014 m. gegužės 27 d. Agentūra informavo¹¹ EGIO, jog ši ataskaita yra nepriimta, nurodė trūkumus bei paprašė juos pašalinti. EGIO pateikus aiškinamąjį raštą¹² dėl Agentūros nurodytų trūkumų, EGIO ataskaita priimta¹³.

(18) 2014 m. gegužės 27 d. Agentūra taip pat informavo¹⁴ GIA, jog minėtos GIA teiktos ataskaitos yra nepriimtose, nurodė trūkumus bei paprašė juos pašalinti iki 2014 m. birželio 27 d.

(19) Agentūra, gavusi GIA ataskaitas, kreipėsi¹⁵ į Aplinkos ministeriją dėl GIA netinkamo prievolių vykdymo. Aplinkos ministerija, atsižvelgdama į Agentūros raštą, kreipėsi¹⁶ į ADB „Baltikums“ Lietuvos filialą dėl atitinkamos sumos išieškojimo.

(20) Pareiškėjai nurodė, jog Aplinkos ministerija ir Agentūra neturėdami teisinio pagrindo kreipėsi į ADB „Baltikums“ Lietuvos filialą, reikalaujant pervesti 246 000 Lt¹⁷ į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą dėl GIA netinkamo pareigų vykdymo baterijų ir akumuliatorių tvarkymo srityje, nors asociacijai „EEPA“ nevykdžius įsipareigojimų, tokio reikalavimo nebuvo pareikšta.

(21) Pasak Aplinkos ministerijos¹⁸, Agentūra nustatė, kad GIA netinkamai vykdė baterijų ir akumuliatorių gamintojams ir importuotojams Atliekų tvarkymo įstatymo 34¹⁵ straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nustatytas pareigas. Dėl šių priežasčių Agentūra kreipėsi į Aplinkos ministeriją, informuodama apie netinkamą GIA prievolių vykdymą, o Aplinkos ministerija kreipėsi į ADB „Baltikums“ Lietuvos filialą ir reikalavo pervesti atitinkamą sumą į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą.

(22) Aplinkos ministerija Konkurencijos tarybai nurodė, kad apie kreipimąsi į ADB „Baltikums“ Lietuvos filialą neinformavo GIA, nes minėti pažeidimai buvo susiję su 2013 metais vykdytos veiklos aplinkybėmis ir buvo nustatyti nagrinėjant GIA pateiktą ataskaitą. Dėl šių priežasčių, pasak ministerijos, informuoti GIA nebuvo pagrindo.

(23) Tuo tarpu ADB „Baltikums“ Lietuvos filialas nustatė, kad GIA tinkamai vykdė Atliekų tvarkymo įstatymo 34¹⁵ straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose įtvirtintas pareigas. Be to, pažymėjo, kad Aplinkos ministerija nepateikė įrodymų dėl GIA netinkamo prievolių vykdymo, o ministerijos reikalavimas pervesti 246 000 Lt dydžio draudimo išmoką yra nepagrįstas ir neteisėtas¹⁹.

(24) Pasak Aplinkos ministerijos, papildomi dokumentai, kuriuos GIA pateikė ADB „Baltikums“ Lietuvos filialui, nebuvo pateikti Agentūrai kartu su ataskaita. Gavus šiuos GIA dokumentus, Aplinkos ministerija sustabdė minėtos sumos išieškojimo procedūrą. Ministerija 2014 m. gruodžio 19 d. raštu²⁰ patikslino, jog išieškojimo procedūra yra nutraukta.

(25) Nustatyta, kad 2014 m. liepos 8 d. GIA ataskaitos priimtose²¹.

¹¹ Bylos 1 tomas, 20-20a bylos lapai.

¹² Bylos 1 tomas, 21-22 bylos lapai.

¹³ Bylos 1 tomas, 23 bylos lapas.

¹⁴ Bylos 1 tomas, 16-16a bylos lapai.

¹⁵ Bylos 1 tomas, 121-122 bylos lapai.

¹⁶ Bylos 1 tomas, 123-124 bylos lapai.

¹⁷ 2013 m. birželio 13 d. Atlikimo užtikrinimo laidavimo draudimo raštas Nr. 002231, numatantis, kad ADB „Baltikums“ Lietuvos filialas sumokės Aplinkos ministerijai draudimo išmoką, kuri neviršija 246 000 Lt, gavus Aplinkos ministerijos raštišką pareikalavimą mokėti. Aplinkos ministerija kartu turi pateikti ir dokumentus, įrodančius, jog buvo pažeistos Atliekų tvarkymo įstatymo atitinkamos nuostatos.

¹⁸ Bylos 1 tomas, 90-147 bylos lapai.

¹⁹ Bylos 1 tomas, 130-134 bylos lapai.

²⁰ Bylos 2 tomas, 7 bylos lapas.

²¹ Bylos 1 tomas, 19 bylos lapas.

3. Aplinkos ministerijos ir Agentūros priimti sprendimai netaikyti asociacijai „EEPA“ teisės aktuose nustatytų poveikio priemonių už licencijuojamos veiklos sąlygų nevykdymą/netinkamą vykdymą

(26) Pagal Pareiškėjų pateiktą informaciją, 2013 m. spalio 25 d. EGIO, asociacija „EEPA“ ir viešoji įstaiga „EKOŠVIESA“ gavo Agentūros raštą²², nurodantį, jog šios organizacijos iki 2013 m. gruodžio 1 d. turi sudaryti sutartis su visomis savivaldybėmis ar savivaldybių įsteigtais juridiniais asmenimis, kuriems pavesta administruoti komunalinių atliekų tvarkymo sistemą, dėl buityje naudojamos elektros ir elektroninės įrangos atliekų surinkimo savivaldybių įrengtose didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelėse ir šių aikštelių eksploatavimo dalinio finansavimo.

(27) Pasak Pareiškėjų²³, Asociacija „EEPA“ iki nurodyto termino minėtų sutarčių nesudarė ir šios sutartys nėra sudarytos iki šiol, tačiau asociacijai „EEPA“ nebuvo taikytos jokios Atliekų tvarkymo įstatyme numatytos poveikio priemonės.

(28) Tuo tarpu Agentūra nurodė²⁴, jog šiuo metu yra renkama informacija dėl gamintojų ir importuotojų įpareigojimo sudaryti sutartis su visomis savivaldybėmis (arba savivaldybių įsteigtais juridiniais asmenimis, kuriems pavesta administruoti komunalinių atliekų tvarkymo sistemą) dėl buitinių elektros ir elektroninės įrangos atliekų surinkimo savivaldybių įrengtose didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelėse ir šių aikštelių eksploatavimo dalinio finansavimo.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(29) Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad šio įstatymo tikslas – saugoti sąžiningos konkurencijos laisvę Lietuvos Respublikoje. Konkurencijos įstatymas viešojo administravimo subjektus įpareigoja užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę, o ūkio subjektams draudžia atlikti veiksmus, kurie riboja ar gali riboti konkurenciją.

(30) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nurodo pareigą viešojo administravimo subjektams užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdant jiems pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, o šio straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

(31) Pareiškėjai kreipėsi į Konkurencijos tarybą prašydami pradėti tyrimą dėl atitinkamų Aplinkos ministerijos ir Agentūros veiksmų, kuriais, Pareiškėjų nuomone, teikiamos privilegijos asociacijai „EEPA“ ir diskriminuojami Pareiškėjai, dėl ko galimai pažeidžiami Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimai.

4. Dėl gaminių ir (ar) pakuočių atliekų tvarkymo organizavimo licencijas turinčių organizacijų priežiūros

(32) Šiuo metu licencijuojamų organizacijų priežiūrą atlieka Agentūra²⁵, kuri taip pat yra atsakinga ir už gaminių ir (ar) pakuočių atliekų tvarkymo organizavimo licencijos išdavimą, jos sustabdymą, panaikinimą ir atlieka kitus su tuo susijusius veiksmus.

(33) Pasak Pareiškėjų, asociacija „EEPA“ pažeidė Atliekų tvarkymo įstatymo 34²³ straipsnio 10 dalyje nustatytas licencijuojamos veiklos sąlygas bei nesilaikė kitų gamintojams ir importuotojams nustatytų įsipareigojimų; Agentūra neteisėtai priėmė asociacijos „EEPA“ 2012

²² Bylos 1 tomas, 86 bylos lapas.

²³ Bylos 1 tomas, 15 bylos lapas.

²⁴ Bylos 1 tomas, 156 bylos lapas.

²⁵ Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2013 m. balandžio 24 d. įsakymas Nr. D1-276 „Dėl įgaliojimų suteikimo Aplinkos apsaugos agentūrai“.

metų ir ankstesnių metų ataskaitas; asociacijai „EEPA“ nesilaikant teisės aktų nurodytų reikalavimų, netinkamai vykdant nustatytas pareigas, Aplinkos ministerija nesikreipė į šios asociacijos draudiką dėl atitinkamos sumos išieškojimo į valstybės biudžetą. Taip pat Pareiškėjų nuomone, Agentūra nepagrįstai priėmė sprendimus dėl GIA ir EGIO ataskaitų nepriėmimo.

(34) Įvertintus aukščiau nurodytas aplinkybes, negalima pagrįstai įtarti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimo, kadangi minėtų aplinkybių vertinimas nepriklauso Konkurencijos tarybos kompetencijai.

(35) Konkurencijos taryba nėra įgaliota vertinti asmenų veiksmų atitikties Atliekų tvarkymo įstatyme nustatytiems reikalavimams. Atitinkamai, Konkurencijos taryba nėra įgaliota vertinti Pareiškėjų bei asociacijos „EEPA“ vykdomos veiklos atitikties licencijuojamai veiklai keliamiems reikalavimams, taip pat galimų sankcijų ar poveikio priemonių ir jų rūšių taikymo ar netaikymo tikslingumo dėl šios veiklos pažeidimų kuriuo nors konkrečiu atveju. Atitinkamai, ir ataskaitų priėmimo/nepriėmimo vertinimas nepriklauso Konkurencijos tarybos kompetencijai. Kaip laikomasi licencijuojamos veiklos sąlygų, šiuo metu prižiūri Agentūra, kurios pareiga taip pat yra tikrinti ataskaitų atitikimą gamintojų ir importuotojų veiklą reglamentuojantiems teisės aktams.

5. Dėl kreipimosi į ADB „Baltikums“ Lietuvos filialą

(36) Pareiškėjų teigimu, Aplinkos ministerija ir Agentūra nepagrįstai kreipėsi į ADB „Baltikums“ Lietuvos filialą dėl atitinkamos sumos išieškojimo dėl GIA netinkamo prievolių vykdymo.

(37) Nustatyta, kad Agentūra kreipėsi į Aplinkos ministeriją, o ši – į ADB „Baltikums“ Lietuvos filialą dėl laidavimo draudimo sutartyje nurodytos sumos išmokėjimo. Remiantis Atliekų tvarkymo įstatymo 34¹⁶ straipsnio 2 dalimi, banko garantija arba laidavimo sutartis yra įrodymas, kad visų baterijų ir akumuliatorių atliekų tvarkymas bus finansuojamas. Banko garantijoje ar laidavimo draudimo sutartyje numatyta suma ar šios sumos dalis gali būti išieškoma, jei yra netinkamai vykdomos šio įstatymo nurodytos prievolės²⁶.

(38) Atsižvelgiant į kreipimosi į ADB „Baltikums“ Lietuvos filialą nustatytas aplinkybes, taip pat į tai, kad Pareiškėjai niekaip nepagrindė, kaip vien kreipimasis į ADB „Baltikums“ dėl laidavimo draudimo sutartyje nurodytos sumos išmokėjimo galėjo pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnį, o Aplinkos ministerija yra nutraukusi šios sumos išieškojimo procedūras bei poveikio priemonių parinkimas ir taikymas už gamintojų ir importuotojų netinkamą prievolių vykdymą nėra Konkurencijos tarybos kompetencija, darytina išvada, kad nėra pagrindo nagrinėti šių skundžiamų veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

6. Dėl konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje

(39) Pareiškėjai teigė, jog dėl Aplinkos ministerijos ir Agentūros taikomų privilegijų asociacijai „EEPA“, dėl šios asociacijos netinkamo Atliekų tvarkymo įstatyme nustatytų pareigų vykdymo, susidarė nelygios konkurencijos sąlygos.

(40) Tačiau Pareiškėjai nepagrindė, kokie atsirado konkurencijos sąlygų skirtumai atitinkamoje rinkoje dėl jų skundžiamų veiksmų, taip pat neįvardino konkretaus poveikio dėl konkurencijos sąlygų pasikeitimo. Pareiškimo nagrinėjimo metu Konkurencijos taryba taip pat nenustatė skirtingų konkurencijos sąlygų atitinkamoje rinkoje atsiradimo dėl Pareiškėjų nurodytų veiksmų.

(41) Įvertinus visą surinktą informaciją, pažymėtina, kad Pareiškėjai nepateikė savo teiginius pagrindžiančių objektyvių įrodymų, kurie leistų pagrįstai įtarti, kad Aplinkos ministerijos ir

²⁶ Gamintojų ir importuotojų organizacijoms išduodamų dokumentų, įrodančių, kad elektros ir elektroninės įrangos, alyvos, baterijų ir akumuliatorių atliekų ar eksploatuoti netinkamų transporto priemonių tvarkymas bus finansuojamas, sudarymo ir vykdymo, lėšų, gautų pagal šias sutartis, kaupimo, naudojimo ir grąžinimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2012 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. D1-576, 7.3 papunktis.

Agentūros veiksmai galėjo diskriminuoti Pareiškėjus, privilegijuoti asociaciją „EEPA“ ir tokiu būdu sudaryti skirtingas konkurencijos sąlygas atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, tuo pažeidžiant Konkurencijos įstatymo 4 straipsnį. Tai, kad, Pareiškėjų nuomone, asociacija „EEPA“ nesilaiko licencijuojamos veiklos sąlygų, taip pat nesudaro pakankamo pagrindo įtarti, jog dėl to galėjo būti pažeistas Konkurencijos įstatymo 4 straipsnis. Taip pat pažymėtina, kad Pareiškėjų nurodytos skundžiamos aplinkybės yra susijusios ir su Atliekų tvarkymo įstatymo nuostatų įgyvendinimu, tuo tarpu Konkurencijos taryba nėra įgaliota institucija prižiūrėti, kaip laikomasi šio įstatymo. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Pareiškime nurodyti faktai nepriklauso Konkurencijos tarybos kompetencijai bei nėra duomenų, leidžiančių pagrįstai įtarti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimą.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 2 ir 7 punktais,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Aplinkos ministerijos ir Aplinkos apsaugos agentūros veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas