



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL JONIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS SPRENDIMŲ, SUSIJUSIŲ SU ASMENS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS ĮSTAIGŲ VEIKLOS FINANSAVIMU, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2015 m. vasario 17 d. Nr. 1S-17/2015

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2015 m. vasario 17 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Joniškio rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) sprendimų, susijusių su asmens sveikatos priežiūros įstaigų veiklos finansavimu, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba 2014 m. spalio 31 d. gavo Uždarnosios akcinės bendrovės „Saulenė“ (kodas 157696838, registracijos adresas Livonijos g. 5, Joniškis, toliau – Pareiškėjas) raštą¹, kuris buvo papildytas Pareiškėjo 2015 m. sausio 16 d. rašte² pateikta informacija (toliau – Pareiškimas).

(3) Pareiškimu prašoma pradėti Konkurencijos įstatymo pažeidimo tyrimą ir kreiptis į Savivaldybę su reikalavimu panaikinti Savivaldybės tarybos 2014 m. spalio 2 d. sprendimo Nr. T-144 „Dėl Joniškio rajono savivaldybės 2014 metų biudžeto pakeitimų“³ (toliau – Sprendimas Nr. T-144) 2.3.3 papunktį.

(4) Savivaldybės tarybos 2014 m. rugpjūčio 27 d. sprendimo Nr. T-114 „Dėl Joniškio rajono savivaldybės 2014 metų biudžeto pakeitimų“⁴ (toliau – Sprendimas Nr. T-114) 2.2.1.9 papunkčiu buvo įrašyta nauja Savivaldybės 2014 metų biudžeto⁵ (toliau – Savivaldybės biudžetas) 3.1.29 eilutė „UAB „Saulenė“ keltuvui įrengti“ – 32000 Lt. Sprendimo Nr. T-144 2.3.3 papunkčiu nuspręsta padaryti Savivaldybės biudžeto pajamų dalies pakeitimą, išbraukiant 3.1.29 eilutę „UAB „Saulenė“ keltuvui įrengti“ – 32000 Lt (toliau sprendimas dėl atitinkamos biudžeto eilutės išbraukimo vadinamas Sprendimu dėl Pareiškėjo).

(5) Pareiškėjas nurodė, kad Sprendimo Nr. T-114 2.2.1.7 papunkčiu nuspręsta padaryti Savivaldybės biudžeto pajamų dalies pakeitimą, įrašant naują 3.1.27 eilutę „VšĮ Joniškio pirminės sveikatos priežiūros centro pastato remontui“ – 20700 Lt. Be to, to paties sprendimo 2.5.1 papunkčiu nuspręsta padidinti programoje „Gyvenamosios aplinkos kokybės gerinimas“ visuomeninių patalpų remonto asignavimus išlaidoms – 2600 Lt, turtui įsigyti – 21500 Lt. Pareiškėjas taip pat paaiškino, kad minėta 21500 Lt suma turtui įsigyti yra skirta Viešajai įstaigai Joniškio pirminės sveikatos priežiūros centrui (toliau – Centras) keltuvo įrengimui. Pastarąją aplinkybę patvirtina Savivaldybės administracijos direktoriaus 2014 m. rugsėjo 16 d. įsakymas Nr. A-1148 „Dėl pinigų skyrimo viešajai įstaigai Joniškio pirminės sveikatos priežiūros

¹ Bylos 1 tomas, 1-26 lapai.

² Bylos 1 tomas, 65 lapas.

³ Bylos 1 tomas, 19-26 lapai.

⁴ Bylos 1 tomas, 9-18 lapai.

⁵ Patvirtintas Savivaldybės tarybos 2014 m. vasario 27 d. sprendimu Nr. T-9 „Dėl Joniškio rajono savivaldybės 2014 metų biudžeto patvirtinimo“ (su pakeitimais, padarytais Savivaldybės tarybos 2014 m. rugpjūčio 27 d. sprendimu Nr. T-114 „Dėl Joniškio rajono savivaldybės 2014 metų biudžeto pakeitimų“).

centrui⁶, kuriuo leidžiama iš Savivaldybės 2014 metų programos „Gyvenamosios aplinkos kokybės gerinimas“ priemonės „Visuomeninių patalpų remontas“ pervesti Centriui 21500 Lt Žagarės ambulatorijos keltuvui įrengti (toliau minėti sprendimai, kuriais Savivaldybė skyrė lėšas Centriui, vadinami Sprendimais dėl Centro).

(6) Pareiškėjo teigimu, priėmusi Sprendimą dėl Pareiškėjo ir Sprendimus dėl Centro, Savivaldybė sudarė galimybes Centriui naudotis Savivaldybės biudžeto lėšomis, o Pareiškėjui užkirto kelią tai daryti. Pareiškėjo nuomone, tokiu būdu Savivaldybė suteikė Centriui komercinį pranašumą, taip pat pakenkė Pareiškėjo prestižui ir padarė jį nekonkurencingą.

(7) Konkurencijos taryba 2014 m. gruodžio 4 d. raštu Nr. (2.11-35) 6V-2542⁷ kreipėsi į Savivaldybę prašydama paaiškinti, dėl kokių priežasčių lėšos keltuvo įsigijimui buvo skirtos tik Centriui, bet ne Pareiškėjui. Savivaldybės taip pat paprašyta nurodyti, ar skirdama lėšas Centriui Savivaldybė įvertino tai, kad Centras bei Pareiškėjas gal būti konkurentai ir kad šių ūkio subjektų finansavimas gali daryti poveikį jų konkurencijos sąlygoms.

(8) Savivaldybė 2014 m. gruodžio 16 d. rašte Nr. (3.15) 5-2456⁸ nurodė, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės atstovas Šiaulių apskrityje 2014 m. rugsėjo 4 d. teikimu Nr. 3-33 „Dėl Joniškio rajono savivaldybės tarybos 2014 m. rugpjūčio 27 d. sprendimo Nr. T-114“⁹ (toliau – Teikimas) pasiūlė svarstyti Sprendimo Nr. T-114 2.2.1.9 papunkčio panaikinimo klausimą.

(9) Savivaldybė paaiškino, kad, atsižvelgdama į Teikimą, Savivaldybė priėmė sprendimą dėl Pareiškėjo. Savivaldybė taip pat nurodė, kad Savivaldybė, kaip Centro savininkė, skirdama lėšų Centriui keltuvo įrengimui, nepažeidė konkurencijos taisyklių ir sudarė tinkamas sąlygas neįgaliesiems savarankiškai patekti į Centro patalpas¹⁰.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(10) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis viešojo administravimo subjektams nustato pareigą užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę, įgyvendinant pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu. To paties straipsnio 2 dalis nurodo, kad valstybės valdymo ir savivaldos institucijoms draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

(11) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktas nurodo, jog Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

(12) Konkurencijos taryba 2012 m. liepos 2 d. nutarimu Nr. 1S-89 „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto patvirtinimo“¹¹ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo principų apraše (toliau – Aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaudamasi Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl

⁶ Bylos 1 tomas, 8 lapas.

⁷ Bylos 1 tomas, 27-29 lapai.

⁸ Bylos 1 tomas, 31-60 lapai.

⁹ Bylos 1 tomas, 58-59 lapai.

¹⁰ Bylos 1 tomas, 32 lapas.

¹¹ Konkurencijos tarybos 2013 m. rugsėjo 24 d. nutarimo Nr. 1S-136 redakcija.

konkreto tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

(13) Aprašo 9 punktą numato, kad, vadovaudamasi tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei principu, Konkurencijos taryba paprastai vertins galimo Konkurencijos įstatymo pažeidimo pobūdį, mastą ir su galimu pažeidimu susijusias prekes. Vadovaujantis Aprašo 10 punktu, paprastai didžiausią neigiamą įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei gali daryti galimi pažeidimai, pasireiškiantys viešojo administravimo subjektų veiksmais, kuriais, be kita ko, tiesiogiai apribojamos ūkio subjektų galimybės veikti atitinkamoje rinkoje ją uždarant, stumiant iš jos ar ją pasidalinant, ir kuriais tiesiogiai daroma įtaką reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų. Aprašo 14 punktą numato, kad, vadovaudamasi racionalaus išteklių naudojimo principu, Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams.

(14) Konkurencijos tarybos vertinimu, Sprendimas dėl Pareiškėjo ir Sprendimai dėl Centro savaime neturi įtakos Pareiškėjo galimybėms teikti asmens sveikatos priežiūros paslaugas, kadangi keltuvas nėra tiesiogiai susijęs su asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimu ar jų kokybe. Lėšų sumos, nurodytos Sprendime dėl Pareiškėjo ir Sprendimuose dėl Centro, yra santykinai nedidelės, o Sprendimas dėl Pareiškėjo ir Sprendimai dėl Centro nedaro įtakos reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ir vartotojų. Be to, Sprendimas dėl Pareiškėjo ir Sprendimai dėl Centro savaime neriboja galimybių Pareiškėjui įsigyti keltuvas. Taigi, atsižvelgiant į skundžiamų Savivaldybės sprendimų pobūdį ir mastą, tikėtina nauda, kurią galėtų gauti vartotojai Konkurencijos tarybai nustačius Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimą, būtų ribota.

(15) Įvertinusi Pareiškimo nagrinėjimo metu nustatytas aplinkybes, Konkurencijos taryba mano, kad Sprendimo dėl Pareiškėjo ir Sprendimų dėl Centro tyrimas neturėtų reikšmingos įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, o tokiam tyrimui reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų neproporcingi tikėtiniems rezultatams.

(16) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad Sprendimo dėl Pareiškėjo ir Sprendimų dėl Centro tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto, tad egzistuoja pagrindas atsisakyti pradėti tyrimą.

(17) Remiantis Aprašo 6 punktu, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad viešojo administravimo subjekto sprendimai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų. Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, taip pat neriboja Pareiškėjo teisės, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 22 straipsnio 1 dalimi, kreiptis į teismą dėl Savivaldybės sprendimų panaikinimo.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Joniškio rajono savivaldybės sprendimų, susijusių su asmens sveikatos priežiūros įstaigų veiklos finansavimu, atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas