LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBOS 2007-09-20 NUTARIMU NR. 2S-19 „DĖL VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS VEIKSMŲ PERKANT PASLAUGAS IŠ UAB „RUBICON EVENTUS“ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS“ NUSTATYTŲ ĮPAREIGOJIMŲ VYKDYMO

2012 m. birželio 19 d. Nr. 2S-10
Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau – Konkurencijos taryba) išnagrinėjo klausimą dėl Konkurencijos tarybos 2007-09-20 nutarimu Nr. 2S-19 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės veiksmų perkant paslaugas iš UAB „Rubicon eventus“ atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams“ (toliau – taip pat ir 2007 m. Nutarimas) Vilniaus miesto savivaldybei nustatytų įpareigojimų vykdymo.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė :

(1) Konkurencijos taryba 2007-09-20 nutarime Nr. 2S-19 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės veiksmų perkant paslaugas iš UAB „Rubicon eventus“ atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams“ nustatė, kad Vilniaus miesto savivaldybės (toliau – taip pat Savivaldybė) taryba 2005-04-13 priėmė sprendimą Nr. 1-759 „Dėl paslaugų pirkimo iš UAB „Rubicon eventus“, siekiant organizuoti Vilniaus miesto nevyriausybinių bei kitų organizacijų nekomercinius renginius“ (toliau – Sprendimas). Minėtu sprendimu Savivaldybės administracijos Kultūros, švietimo ir sporto departamentas buvo įpareigotas kasmet parengti 30 renginių, kurie vyktų kitais finansiniais metais, o šiuose renginiuose turėtų dalyvauti ne mažiau kaip 4000 dalyvių, sąrašą. Taip pat minėtas Savivaldybės administracijos departamentas turėjo suderinti su UAB „Rubicon eventus“ (nuo 2007-05-16 UAB „Rubicon eventus“ pavadinimas pakeistas į UAB „Universali arena“, toliau – taip pat Bendrovė) renginių, finansuojamų iš Savivaldybės biudžeto, kainas. Sprendimo pagrindu 2005-08-19 buvo sudaryta sutartis Nr. 14-90 tarp Savivaldybės administracijos ir Bendrovės (toliau – Sutartis), kuria Savivaldybė užsakė Bendrovei teikti patalpų nuomos bei su tuo susijusias paslaugas ir įsipareigojo už jas atsiskaityti (I t., b. l. 2-9).

(2) Savivaldybės tarybos 2005-10-12 sprendimu Nr. 1-940 „Dėl Tarybos 2005-04-13 sprendimų Nr. 1-758 ir Nr.1-759 pripažinimo netekusiais galios“ Sprendimas buvo pripažintas netekusiu galios, tačiau nepaisant to Sutartis liko galioti ir patalpų nuomos paslaugos buvo toliau perkamos remiantis šia sutartimi.

(3) Įvertinusi šias aplinkybes, Konkurencijos taryba 2007 m. Nutarime konstatavo, kad Savivaldybės Sprendimu ir Sutartimi Bendrovei buvo suteiktos išimtinės teisės teikti Savivaldybei patalpų, skirtų renginių organizavimui, nuomos paslaugas, tokiu būdu ją privilegijavus kitų ūkio subjektų, taip pat galėjusių teikti patalpų nuomos renginiams organizuoti paslaugas, atžvilgiu. Konkurencijos taryba padarė išvadą, kad Savivaldybės Sprendimas ir jo pagrindu su Bendrove sudaryta Sutartis prieštaravo Konkurencijos įstatymo[1] (Žin., 1999, Nr. 30-856) (toliau – 1999 m. redakcijos Konkurencijos įstatymas) 4 straipsnio reikalavimams. Konkurencijos taryba 2007 m.

[1] PASTABA. Pagal Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pakeitimo įstatymo (Žin., 2012, Nr. 42-2041) 2 straipsnio 1 dalį nuo 2012 m. gegužės 1 d. įsigaliojo nauja Konkurencijos įstatymo redakcija. Dėl šios priežasties siekiant aiškumo, šiame nutarime darant nuorodas į konkrečias Konkurencijos įstatymo normas nurodoma įstatymo redakcija – atitinkamai 1999 m. redakcija (kuri apima ir vėlesnius atskirų straipsnių pakeitimus) arba 2012 m. redakcija.

Nutarimu įpareigojo Savivaldybės administraciją ne vėliau kaip per 6 mėnesius nuo šio nutarimo rezoliucinės dalies paskelbimo leidinio „Valstybės žinios“ priede „Informaciniai pranešimai“ nutraukti su Bendrove sudarytą Sutartį arba jos nuostatas pakeisti taip, kad neprieštarautų 1999 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams, ir per 14 dienų nuo įpareigojimo įvykdymo apie tai pranešti Konkurencijos tarybai, pateikiant tai patvirtinančius įrodymus. Konkurencijos tarybos 2007 m. Nutarimo rezoliucinė dalis leidinio „Valstybės žinios“ priede „Informaciniai pranešimai“ buvo paskelbta 2007-10-10 (Informaciniai pranešimai, 2007, Nr. 79(1)–1087).

(4) Bendrovė Konkurencijos tarybos 2007 m. Nutarimą apskundė Vilniaus apygardos administraciniam teismui (toliau – VAAT), prašydama jį panaikinti. VAAT 2008-03-15 sprendimu administracinėje byloje Nr. I-2432-426/2008 Bendrovės skundą dėl 2007 m. Nutarimo panaikinimo atmetė, o Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) 2009-01-16 nutartimi administracinėje byloje Nr. A^{756}-91/2009 šį pirmosios instancijos teismo sprendimą paliko nepakeistą.

(5) Atsižvelgus į šias aplinkybes, nustatyta, kad Savivaldybė teisėtai ir pagrįstai Konkurencijos tarybos 2007 m. Nutarimu jai nustatytą įpareigojimą turėjo įvykdyti bent iki 2009-07-15.

(6) Siekdama įrodyti Konkurencijos tarybos 2007 m. Nutarimo įvykdymą, Savivaldybė 2009-07-24 Konkurencijos tarybą informavo, kad Savivaldybės administracija ir Bendrovė 2009-02-06 sudarė susitarimą dėl Sutarties pakeitimo, pagal kurį buvo sutarta, jog Savivaldybė Bendrovės areną nuomojasi renginiams (10 renginių), kuriuose planuojamas žiūrovų skaičius didesnis nei 4000 žmonių, kadangi tokio skaičiaus žiūrovų negali talpinti nė viena kita renginiams tinkama Vilniaus salė. 2009-07-24 ir 2009-09-10 raštais Savivaldybė Konkurencijos tarybai taip pat nurodė, kad, vykdydama 2007 m. Nutarimu nustatytus įpareigojimus, Savivaldybės taryba 2009-07-15 sprendimu Nr. 1-1144 patvirtino „Dėl Savivaldybės biudžeto lėšų skyrimo nekomerciniams renginiams finansavimo taisyklių tvirtinimo“ (toliau – Nekomercinių renginių finansavimo taisyklės) (I t., b. l. 27-29), kurios reglamentuoja Savivaldybės biudžeto lėšų skyrimo nekomerciniams renginiams finansavimo, paraiškų teikimo, jų nagrinėjimo ir vertinimo tvarką. Kaip paaiškino Savivaldybė, vadovaujantis Nekomercinių renginių finansavimo taisyklėmis, nekomerciniai renginiai vyks jų iniciatorių pageidaujamoje salėje ar atviroje erdvėje, todėl visiems ūkio subjektams, veikiantiems renginių organizavimui skirtų patalpų nuomos rinkoje, sudaromos sąlygos siūlyti renginio organizatoriui savo patalpas ir konkuruoti tarpusavyje (I t., b. l. 42), o renginiai Bendrovės valdomoje arenoje vykdomi tik tuomet, kai planuojamas žiūrovų skaičius viršijo 4000 žmonių.

(7) Konkurencijos taryba, atsižvelgusi į turimus duomenis, taip pat į LVAT 2011-07-25 sprendimą administracinėje byloje Nr. A^{502}-2301/2011 bei esant pagrindui įtarti, kad Savivaldybė neįvykdė Konkurencijos tarybos 2007 m. Nutarimu nustatytų įpareigojimų, 2011-08-25 nutarimu Nr. 1S-165 (II t., b. l. 44-45) pradėjo tyrimą dėl Konkurencijos tarybos 2007-09-20 nutarimu Nr. 2S-19 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės veiksmų perkant paslaugas iš UAB „Rubicon eventus“ atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams“ nustatytų įpareigojimų nevykdymo. Tyrimas pratęstas Konkurencijos tarybos 2012-01-19 d. nutarimu Nr. 1S-8 (II t., b. l. 112-113).

(8) Tyrimo metu buvo nagrinėjama su Sutartimi, Nekomercinių renginių finansavimo taisyklėmis susijusi ir kita reikšminga informacija.

(9) Tyrimo metu nagrinėjant Sutarties tarp Savivaldybės administracijos ir Bendrovės pakeitimo aplinkybes ir sąlygas, nustatyta, kad Savivaldybė ir Bendrovė sudarė tris Sutartį keičiančius susitarimus (toliau – Susitarimai):

1) 2009-02-06 susitarimas Nr. 1 „Dėl 2005 m. rugpjūčio 19 d. patalpų nuomos sutarties Nr. 14-90 sutarties pakeitimo“ (toliau – Susitarimas Nr. 1), kuriuo buvo nustatyta, kad Savivaldybė Bendrovės arenos patalpas rezervuoja ir nuomojasi, kai numatomas lankytojų skaičius viršija 4000 žiūrovų. Taip pat nustatyta, kad Savivaldybei per atitinkamus kalendorinius metus neišnaudojus visų, t. y. 10 (dešimčiai), renginių rezervuotų kartų, atitinkamą kainos dalį už tokias neišnaudotas paslaugas Savivaldybė sumoka Bendrovei ne vėliau kaip iki atitinkamų einamųjų metų pabaigos

arba Savivaldybė gali prašyti 3 Savivaldybės rezervuotus neišnaudotus renginius perkelti į kitus Sutarties galiojimo metus (II t., b. l. 105).;

2) 2010-08-13 susitarimas Nr. 2 „Dėl 2005 m. rugpjūčio 19 d. patalpų nuomos sutarties Nr. 14-90 pakeitimo“, kuriuo buvo nustatyta, kad Savivaldybė gali prašyti 5, o ne 3 Savivaldybės rezervuotus neišnaudotus renginius perkelti į kitus Sutarties galiojimo metus (II t., b. l. 108);

3) 2011-12-30 susitarimas Nr. 3 „Dėl 2005 m. rugpjūčio 19 d. patalpų nuomos sutarties Nr. 14-90 galiojimo termino pratęsimo“ (II t., b. l. 102-111), kuriuo Sutarties galiojimas pratęstas iki 2015-01-01 (II t., b. l. 110-111).

(10) Tyrimo metu nagrinėjant Nekomercinių renginių finansavimo taisykles, nustatyta, kad pagal šių taisyklių 3 punktą nekomercinių renginių erdvių nuomos finansavimui skirti renginiams tinkamos erdvės skirstomos į kategorijas pagal žiūrovų vietų skaičių: I – iki 2000 vietų, II – iki 4000 vietų, III – nuo 4000 vietų. Paramos gavėjas, teikdamas prašymą Savivaldybei dėl renginio finansavimo, vadovaudamasis Nekomercinių renginių finansavimo taisyklių 6 punktu, paraiškoje privalo nurodyti konkrečią erdvę, kurioje planuojamas renginys, planuojamo renginio lankytojų skaičių, pateikti dvi alternatyvias tinkamas renginiui vykti erdves bei dokumentus dėl paramos gavėjo pasirinktų erdvių nuomos kainų, nustatytų atliktos apklausos metu. Pagal taisyklių 21 punktą lėšos už renginio erdvės nuomą pervedamos paramos gavėjui sutartyje tarp paramos gavėjo ir Savivaldybės administracijos numatytu terminu.

(11) Tyrimo metu taip pat buvo nustatyta, kad 2009 m. – 2011 m. laikotarpiu, vadovaujantis Sutartimi ir Nekomercinių renginių finansavimo taisyklėmis, Bendrovės arenoje buvo rengiami Savivaldybės finansuojami suplanuoti 4000 žiūrovų skaičių viršijantys renginiai (2009 m. – 10 renginių, 2010 m. – 5 renginiai, o 2011 m. – 15 renginių).

(12) Atsižvelgus į šias aplinkybes, atlikus tyrimą padaryta išvada, kad Sutarties ir Nekomercinių renginių finansavimo taisyklės nepašalino Savivaldybės sprendimų, susijusių su UAB „Universali arena“ arenos nuoma, prieštaravimo 1999 m. Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams, nes Savivaldybė ir toliau buvo įsipareigojusi Bendrovės arenoje finansuoti atitinkamą skaičių renginių, kurių žiūrovų skaičius viršytų 4000.

(13) Tyrimas buvo baigtas ir tyrimo metu nustatytos aplinkybės bei padarytos išvados buvo išdėstytos Konkurencijos tarybos Viešojo administravimo subjektų veiklos skyriaus 2012-02-28 pranešime apie atliktą tyrimą Nr. 5S-2 (II t., b. l. 117-126).

(14) Vadovaujantis 1999 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 34 straipsnio 1 dalimi, Savivaldybė, Bendrovė ir UAB „Vilniaus pramogų arena“ (ūkio subjektas, kurio pareiškimo pagrindu atlikus tyrimą buvo priimtas Konkurencijos tarybos 2007 m. Nutarimas) buvo supažindintos su tyrimo išvadomis, skaitmenine tyrimo bylos medžiagos kopija, ir informuotos apie galimybę pateikti nuomonę dėl tyrimo išvadų. Savivaldybė 2012-03-05 rašte pateikė savo nuomonę ir nurodė, kad Konkurencijos tarybos 2007 m. nutarimu nustatyti įpareigojimai, t. y., nutraukti Sutartį arba pakeisti ją taip, kad neprieštarautų Konkurencijos įstatymo 4 straipsniui, yra įvykdyti atsižvelgiant į Susitarimą Nr. 1, sudarytą tarp Savivaldybės ir Bendrovės. Taip pat nurodė, kad Nekomercinių renginių finansavimo taisyklės, numatančios galimybę renginių organizatoriams patiems pasirinkti areną, turi būti įvertintos 2007 m. Nutarimu nustatytų įpareigojimų kontekste, taigi, taip pat patvirtina, kad Savivaldybė Konkurencijos tarybos 2007 m. Nutarimą įvykdė.

(15) 2012-05-22 įvyko Konkurencijos tarybos bylos nagrinėjimo posėdis (Konkurencijos tarybos bylos nagrinėjimo posėdžio protokolas 2012-05-28 Nr. 4S-20 (II tomas, b. l. 151-157), kuriame dalyvavo Savivaldybės, UAB „Universali arena“ ir UAB „Vilniaus pramogų arena“ atstovai. Posėdžio metu Savivaldybės atstovė palaikė Savivaldybės 2012-03-05 rašte išdėstytą poziciją, nepritariančioje atlikto tyrimo išvadoms. Savivaldybės nuomonę palaikė ir UAB „Universali arena“ atstovas, paaiškinęs, kad Sutartimi (ir jos pakeitimais) Bendrovė turi pareigą išnuomoti areną atitinkamam skaičiui renginių ir negali atsisakyti to daryti, be to, planuojamas surengti Savivaldybės finansuojamų renginių skaičius yra būtinas arenos nuomos veiklos planavimui. UAB „Vilniaus pramogų arena“ atstovas palaikė tyrimo metu padarytas išvadas.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(16) Konkurencijos tarybos tyrimas buvo atliekamas vadovaujantis 1999 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 4 punktu, kuriame nurodyta, kad Konkurencijos taryba nustačiusi, jog viešojo administravimo subjektui duotas reikalavimas pakeisti ar panaikinti teisės aktus ar kitus konkurenciją ribojančius sprendimus nėra įvykdytas, turi teisę tokius subjektus apskųsti atitinkamam administraciniam teismui (savivaldybės administravimo subjekto atveju – apygardos administraciniam teismui).

(17) Nuo 2012-05-01 įsigaliojusio naujos redakcijos Konkurencijos įstatymo (Žin., 1999, Nr. 30-856; 2012, Nr. 42-2041) (toliau – 2012 m. redakcijos Konkurencijos įstatymas) 18 straipsnio 1 dalies 3 punkte yra įtvirtinta analogiška nuostata, t. y., kad Konkurencijos taryba nagrinėja, ar viešojo administravimo subjektų priimti teisės aktai ar kiti sprendimai atitinka šio įstatymo 4 straipsnyje nustatytus reikalavimus ir, jeigu yra pagrindas, kreipiasi į viešojo administravimo subjektus su reikalavimu pakeisti ar panaikinti teisės aktus ar kitus konkurenciją ribojančius sprendimus. Jeigu reikalavimas neįvykdytas, Konkurencijos taryba turi teisę valstybinio administravimo subjektų sprendimus, išskyrus Vyriausybės norminius teisės aktus, apskųsti Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, savivaldybių administravimo subjektų ir kitų viešojo administravimo subjektų sprendimus – apygardos administraciniam teismui.

(18) Atsižvelgus į šias nuostatas, sprendžiant, ar yra pagrindas Konkurencijos tarybai kreiptis į teismą skundžiant Savivaldybę dėl Konkurencijos tarybos 2007 m. Nutarimo nevykdymo, vertintina, ar Savivaldybės Nekomercinių renginių finansavimo taisyklės ir atitinkami Sutarties su Bendrove pakeitimai sudaro pagrindą teigti, jog vis dar yra sudaromos išskirtinės konkurencijos sąlygos Bendrovei kitų ūkio subjektų, užsiimančių patalpų renginiams nuomos veikla, atžvilgiu, kaip tokie konkurencijos sąlygų skirtumai buvo konstatuoti Konkurencijos tarybos 2007 m. Nutarime.

(19) Kaip matyti iš Konkurencijos tarybos 2007 m. Nutarime padarytų išvadų, kurias patvirtino tiek minėtas VAAT 2008-03-15 sprendimas, tiek LVAT 2009-01-16 nutartis, Savivaldybė Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus pažeidė dėl to, kad Bendrovei buvo suteiktos išimtinės teisės nuomoti patalpas Savivaldybės finansuojamiems renginiams (bent 30 renginių) nepaisant to, kad juose galėjo dalyvauti nebūtinai daugiau kaip 4000 žiūrovų, nors renginiai su mažesniu kaip 4000 žiūrovų skaičiumi galėjo būti rengiami ir kitų ūkio subjektų nuomojamose patalpose. Taigi, iš esmės visi Savivaldybės finansuojami renginiai, nepriklausomai nuo žiūrovų skaičiaus, Sutarties pagrindu turėjo būti rengiami UAB „Universali arena“ nuomojamos arenos patalpose.

(20) Vertinant Savivaldybės sprendimus, kuriais, jos nuomone, buvo pašalintos skirtingos konkurencijos sąlygos bei Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimas, atkreiptinas dėmesys į Nekomercinių renginių finansavimo taisykles. Kaip jau minėta šiame nutarime, vadovaujantis šiomis taisyklėmis, paramos gavėjas gali kreiptis į Savivaldybę prašydamas finansuoti renginiui Vilniaus mieste vykti reikalingos uždaros, pavyzdžiui, salės, arenos, ar atviros, pavyzdžiui, aikštės, parko, erdvės nuomą (Nekomercinių renginių finansavimo taisyklių 1 punktas). Pažymėtina, kad pats paramos gavėjas savo paraiškoje Savivaldybei privalo nurodyti, t. y. pats įvertinti, kokioje erdvėje jis norės organizuoti nekomercinį renginį, t. y., uždaroje ar atviroje, bei priklausomai nuo to, įvertinti tikėtiną planuojamą dalyvaujančių žiūrovų skaičių, bei, atsižvelgęs į tai, pasirinkti, konkrečią salę, areną ar kitą erdvę. Be to, paraiškoje taip pat turi būti nurodytos dvi alternatyvios erdvės norimo renginio organizavimui (Nekomercinių renginių organizavimo taisyklių 6 punktas). Pagal taisyklių 3 punktą erdvės renginiams taip pat yra suskirstytos į 3 kategorijas, priklausomai nuo žiūrovų vietų skaičiaus (I – iki 2000 vietų, II – iki 4000 vietų, III – nuo 4000 vietų).

(21) Įvertinus šias Nekomercinių renginių finansavimo taisyklių nuostatas, darytina išvada, kad Savivaldybės sprendimas, kokio ūkio subjekto erdvės nuomą finansuoti renginio organizatoriui, pirmiausia priklauso nuo paties renginio organizatoriaus ir jo pasirinkimo, t. y. priklausomai nuo jo planuojamo žiūrovų skaičiaus, jis gali rinktis ne tik UAB „Universali arena“ nuomojamos arenos patalpas, tačiau ir kitų ūkio subjektų patalpas, jei jose gali tilpti renginio organizatoriaus planuojamas žiūrovų skaičius. Be to, Nekomercinių renginių finansavimo taisyklės numato vienodą renginių finansavimo tvarką, nepriklausomai nuo renginyje planuojamo dalyvaujančių žiūrovų skaičiaus.

(22) Atitinkamai tokiu būdu, ūkio subjektai, kurie gali nuomoti atitinkamo dydžio erdves renginiams, finansuojamiems iš Savivaldybės biudžeto, gali vienodomis sąlygomis siūlyti savo paslaugas renginių organizatoriams ir tokiu būdu tarpusavyje konkuruoti, be kita ko, ir pagal savo galimybes talpinti konkretų skaičių žiūrovų, ypač atsižvelgus į tai, kad renginio organizatorius, teikdamas paraišką Savivaldybei dėl finansavimo gavimo, turi nurodyti kelias nuomojamos erdvės alternatyvas, o Savivaldybės su UAB „Universali arena“ sudaryta sutartis nedraudžia Savivaldybei finansuoti kitose erdvėse vykdomų renginių.

(23) Atsižvelgiant į tai, aplinkybė, kad Savivaldybė su Bendrove sudarytos Sutarties nepanaikino, o ją atitinkamai pakeitė, numatydama, kad Bendrovės valdomoje arenoje renginiai vyks, kai numatomas žiūrovų skaičius viršija 4000, nesudaro pagrindo manyti, kad tokia Sutarties nuostata sudarytų išimtines teises UAB „Universali arena“ nuomoti patalpas Savivaldybės finansuojamiems renginiams. Tokia išvada darytina dėl to, kad net tuo atveju, jei būtų planuojamas daugiau nei 4000 žiūrovų renginys (patektų į III kategoriją pagal Nekomercinių renginių finansavimo taisykles, o pagal Savivaldybės Sutartį su Bendrove Savivaldybė turėtų teisę ir Bendrovė privalėtų išnuomoti Bendrovės areną šiam renginiui) ir Vilniaus mieste būtų įrengta dar viena analogiško dydžio arena, renginio organizatorius, vadovaudamasis Nekomercinių renginių finansavimo taisyklių 6 punktu, turėtų galimybę bei pareigą įvertinti abi arenas valdančių ūkio subjektų pasiūlymus.

(24) Apibendrinus tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad Savivaldybei Susitarimais pakeitus Sutartį su UAB „Universali arena“ ir patvirtinus Nekomercinių renginių organizavimo taisykles, nėra pagrindo teigti, kad Savivaldybė nebūtų pašalinusi konkurencijos sąlygų skirtumų tarp Bendrovės ir kitų ūkio subjektų, galinčių nuomoti atitinkamas erdves renginiams. Dėl šių Savivaldybės sprendimų yra sudarytos galimybės kitiems ūkio subjektams vienodomis sąlygomis konkuruoti su UAB „Universali arena“ teikiant atitinkamus pasiūlymus dėl patalpų nuomos renginiams iki 4000 žiūrovų. Be to, atsiradus kelioms analogiško dydžio kaip ir UAB „Universali arena“ arenoms (t. y. talpinančios daugiau kaip 4000 žiūrovų), jas valdantys ūkio subjektai taip pat galėtų vienodomis sąlygomis konkuruoti teikdami savo pasiūlymus renginių organizatoriams, sprendžiantiems, kurio iš ūkio subjektų pasiūlymą pasirinkti, o kurio nurodyti kaip alternatyvą, teikiant paraišką dėl renginio finansavimo Savivaldybei.

(25) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, darytina išvada, kad nėra pagrindo teigti, kad Vilniaus miesto savivaldybė neįvykdė Konkurencijos tarybos 2007-09-20 nutarimu Nr. 2S-19 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės veiksmų perkant paslaugas iš UAB „Rubicon eventus“ atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams“ nustatytų įpareigojimų, todėl nėra pagrindo vadovaujantis 2012 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 3 punktu kreiptis į administracinį teismą skundžiant Vilniaus miesto savivaldybės sprendimus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (Žin., 1999, Nr. 30-856; 2012, Nr. 42-2041) 18 straipsnio 1 dalies 3 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Pripažinti, kad nėra pagrindo išvadai, jog Vilniaus miesto savivaldybė (Vilniaus miesto savivaldybės administracija) neįvykdė Konkurencijos tarybos 2007-09-20 nutarimo Nr. 2S-19 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės veiksmų perkant paslaugas iš UAB „Rubicon eventus“ atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams“ rezoliucinės dalies 2 punkte numatyto įpareigojimo nutraukti 2005-08-19 patalpų nuomos sutartį Nr. 14-90, sudarytą tarp Vilniaus miesto savivaldybės administracijos ir UAB „Rubicon eventus“ (dabar – UAB „Universali arena“) arba jos nuostatas pakeisti taip, kad neprieštarautų Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas Šarūnas Keserauskas