



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

**DĖL AB „CITY SERVICE“ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS
KONKURENCIJOS ĮSTATYMO (ŽIN., 1999, NR. 30-856; 2003, NR. 74-3430; 2004, NR. 63-
2244; 2007, NR. 117-4780; 2009, NR. 46-1795) 10 STRAIPSNIO 1 DALIES IR 11
STRAIPSNIO 2 DALIES REIKALAVIMAMS**

2012 m. spalio 2 d. Nr. 2S-13
Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau – Konkurencijos taryba) 2012 m. rugsėjo 21 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl AB „City Service“ veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (Žin., 1999, Nr. 30-856; 2003, Nr. 74-3430; 2004, Nr. 63-2244; 2007, Nr. 117-4780; 2009, Nr. 46-1795) (toliau – 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymas) 10 straipsnio 1 dalies ir 11 straipsnio 2 dalies reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė :

(1) 2009 m. balandžio 27 d. Konkurencijos taryboje buvo gautas V. S., UAB „Būsto administravimo agentūra“ akcininko, skundas, kuriame buvo nurodyta, jog 2005 m. lapkričio 7 d. AB „City Service“ (tuo metu UAB „Rubicon City Service“) mainų sutarties su A. B., vienu iš UAB „Būsto administravimo agentūra“ akcininku, pagrindu įgijo 4230 UAB „Būsto administravimo agentūra“ akcijų, suteikiančių 37 procentus balsų. Konkurencijos taryboje gautais duomenimis, koncentracijoje dalyvavusių ūkio subjektų bendrosios pajamos paskutiniaisiais prieš koncentraciją ūkiniais metais viršijo įstatyme numatytas ribas, todėl apie koncentraciją turėjo būti pranešta Konkurencijos tarybai (1 tomas, 1-71 b. l.).

(2) Konkurencijos taryba 2009 m. gegužės 28 d. nutarimu Nr. 1S-73 pradėjo tyrimą dėl AB „City Service“ veiksmų atitikties 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalies ir 11 straipsnio 2 dalies reikalavimams (1 tomas, 109-110 b. l.).

(3) 2009 m. birželio 10 d. AB „City Service“ pateikė pranešimą apie koncentraciją įsigijus 37,2 proc. UAB „Būsto administravimo agentūra“ akcijų. Konkurencijos tarybos leidimas vykdyti koncentraciją suteiktas 2009 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1S-159.

(4) Konkurencijos taryba 2010 m. liepos 15 d. nutarimu Nr. 2S-19 (toliau – 2010 m. Nutarimas) pripažino, kad AB „City Service“, įgyvendinus koncentraciją be Konkurencijos tarybos leidimo, pažeidė 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalies ir 11 straipsnio 2 dalies reikalavimus. Už minėtą pažeidimą Konkurencijos taryba AB „City Service“ skyrė 10 000 Lt baudą (1 tomas, 178-184 b. l.).

(5) AB „City Service“ Konkurencijos tarybos 2010 m. Nutarimą apskundė teismui. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) 2012 m. kovo 1 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1668/2012 (toliau – LVAT 2012 m. Nutartis) (3 tomas, 1-21 b. l.) pripažino, kad 2010 m. Nutarimo 1 punktu Konkurencijos taryba pagrįstai ir teisėtai nutarė, kad AB „City Service“ pažeidė 2009 m. Konkurencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalies ir 11 straipsnio 2 dalies nuostatas. Tačiau LVAT panaikino Konkurencijos tarybos 2010 m. Nutarimo rezoliucinės dalies 2 ir 3 punktus, kuriais AB „City Service“ buvo skirta 10 000 Lt bauda ir nustatytas įpareigojimas apie baudos sumokėjimą informuoti Konkurencijos tarybą. LVAT 2012 m. Nutartimi nurodė Konkurencijos tarybą priimti naują sprendimą dėl AB „City Service“ skirtos baudos dydžio.

(6) LVAT 2012 m. nutartyje konstatavo, kad Konkurencijos taryba 2010 m. Nutarimu nustačiusi baudą, vertindama pažeidimo pavojingumą ir trukmę, teisės aktų nepažeidė ir savo

diskrecijos teisę įgyvendino tinkamai. Tačiau LVAT pažymėjo, jog Konkurencijos taryba, skirdama baudą, nepagrįstai pripažino, kad AB „City Service“ padarė pakartotinį pažeidimą, ir šią aplinkybę laikė atsakomybę sunkinančia aplinkybe, turėjusia įtakos AB „City Service“ skirtos 10 000 Lt baudos dydžiui. LVAT, išnagrinėjęs 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 42 straipsnio nuostatas, 2012 m. Nutartyje konstatavo, kad ūkio subjekto atsakomybę sunkinančia aplinkybe galima vertinti pakartotinai padaromą pažeidimą, už kurį šiam subjektui jau buvo paskirta sankcija, kai nuo sankcijos paskyrimo nėra praėję vieneri metai. Kadangi nuo Konkurencijos tarybos 2004 m. gegužės 27 d. nutarimo Nr. 2S-5, kuriuo AB „City Service“ (tuo metu – UAB „Rubikon apskaitos sistemos“) buvo nubausta už analogišką pažeidimą, iki pažeidimo, už kurį AB „City Service“ nubausta Konkurencijos tarybos 2010 m. Nutarimu, buvo praėję daugiau kaip vieneri metai, LVAT vertinimu, Konkurencijos taryba negalėjo taikyti atsakomybę sunkinančios aplinkybės – pakartotinumą – skiriant baudą AB „City Service“ 2010 m. Nutarimu.

(7) LVAT 2012 m. Nutartyje taip pat nurodė, kad Konkurencijos tarybos 2010 m. Nutarime neatsispindėjo Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. gruodžio 6 d. nutarimu Nr. 1591 (Žin., 2004, Nr. 177-6567) patvirtintose Baudos, skiriamos už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo taisyklėse (toliau – 2004 m. Baudos dydžio nustatymo taisyklės) įtvirtinti tarpiniai baudos dydžiai, t. y. nebuvo nurodytas bazinis baudos dydis (baudos už pažeidimo pavojingumą dydis, baudos už pažeidimo trukmę dydis ir šių dydžių suma), nebuvo paaiškinta, kiek procentų didinama bauda už nustatytas atsakomybę sunkinančias aplinkybes, be to, 2010 m. Nutarime nebuvo nurodyta, nuo kurių metų pareiškėjo metinių bendrųjų pajamų skaičiuota bauda ir kokių duomenų pagrindu nustatyta metinė bendrųjų pajamų suma.

(8) Pasirėmęs šiais 2010 m. Nutarimo trūkumais bei atsižvelgęs į tai, jog negalėjo pats sumažinti Konkurencijos tarybos Nutarimu paskirtos AB „City Service“ baudos dėl neaiškių skirtos baudos tarpinių dydžių, LVAT panaikino Konkurencijos tarybos 2010 Nutarimo rezoliucinės dalies 2 ir 3 punktus, susijusius su AB „City Service“ skirta bauda, ir grąžino Konkurencijos tarybai spręsti baudos skyrimo klausimą iš naujo.

(9) Atsižvelgusi į LVAT 2012 m. Nutartį, Konkurencijos taryba 2012 m. kovo 29 d. nutarimu Nr. 1S-42 tyrimą dėl AB „City Service“ veiksmų atitikties 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalies ir 11 straipsnio 2 dalies reikalavimams atnaujino toje dalyje, kiek tai susiję su AB „City Service“ skirtos baudos dydžio nustatymu (3 tomas, 22-23 b. l.). Tyrimas buvo pratęstas Konkurencijos tarybos 2012 m. rugpjūčio 21 d. nutarimu Nr. 1S-112. (3 tomas, 32 b.l.)

(10) Atsižvelgus į tai, kad LVAT 2012 m. Nutartimi pripažino, kad Konkurencijos tarybos 2010 m. Nutarime pagrįstai konstatuota, jog AB „City Service“ pažeidė 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalies ir 11 straipsnio 2 dalies reikalavimus, bei į tai, kad šis tyrimas buvo susijęs tik su AB „City Service“ baudos dydžio nustatymu ir paskyrimu, šio tyrimo metu AB „City Service“ veiksmų atitiktis 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo reikalavimams pakartotinai nebuvo vertinama. Dėl šių priežasčių tyrimo metu buvo nagrinėjamos tik baudos dydžio nustatymui ir paskyrimui reikšmingos aplinkybės.

(11) Tyrimas buvo baigtas ir tyrimo metu nustatytos aplinkybės bei padarytos išvados buvo išdėstytos Konkurencijos tarybos Dominuojančių ūkio subjektų ir susijungimų skyriaus 2012 m. rugsėjo 11 d. pranešime apie atliktą tyrimą Nr. 5S-18 (toliau – Pranešimas) (3 tomas, 33-41 b.l.). Pranešime, iš naujo buvo įvertintas AB „City Service“ skirtos baudos dydis, jį sumažinus (lyginant su 2010 m. Nutarimu skirtu baudos dydžiu) dalimi, kuri susidarė AB „City Service“ netaikant atsakomybę sunkinančios aplinkybės – pažeidimo pakartotinumą.

(12) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo (Žin., 1999, Nr. 30-856; 2012, Nr. 42-2041) (toliau – 2012 m. redakcijos Konkurencijos įstatymas) 29 straipsnio 1 dalimi, AB „City Service“ bei V. S. buvo supažindinti su tyrimo išvadomis, taip pat informuoti apie galimybę susipažinti su bylos medžiaga bei pateikti nuomonę dėl tyrimo išvadų tiek raštu per nustatytą terminą, tiek žodžiu Konkurencijos tarybos bylos nagrinėjimo posėdžio metu. (3 tomas, 42-45 b.l.)

(13) Per nustatytą terminą nuomonės raštu dėl Pranešime padarytų išvadų AB „City Service“ nepateikė ir 2012 m. rugsėjo 21 d. įvykusiame Konkurencijos tarybos posėdyje, kurio metu išklausomi procedūros dalyviai ir kiti suinteresuoti asmenys, nedalyvavo. (3 tomas, 46-47 b.l.)

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(14) 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalyje nustatyta pareiga ūkio subjektams apie numatomą įvykdyti koncentraciją pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti leidimą, kai koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos paskutiniams prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu 30 000 000 Lt ir jeigu kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos paskutiniams prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu 5 000 000 Lt. Taigi, pranešti Konkurencijos tarybai bei gauti jos leidimą koncentracijai buvo būtina, jeigu būdavo tenkinamos dvi sąlygos, t. y. sandoris laikytinas koncentracija 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo prasme ir buvo viršijamos minėtos 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatyme nustatytos koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrųjų pajamų ribos. Pagal 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 11 straipsnio 2 dalį pranešimas apie koncentraciją turėjo būti pateiktas Konkurencijos tarybai iki koncentracijos įgyvendinimo.

(15) Nurodytų pareigų nevykdymas lėmė atitinkamų teisinių pasekmių ūkio subjektui atsiradimą, t. y. remiantis 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 4 punktu, Konkurencijos taryba įgaliota atlikti tyrimus dėl koncentracijos kontrolės reikalavimų pažeidimo, bei esant pagrindui skirti 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 40 ir 41 straipsniuose numatytas sankcijas, įskaitant baudas.

(16) Atsižvelgus į tai, kad LVAT 2012 m. Nutartimi pripažino, kad Konkurencijos tarybos 2010 m. Nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte pagrįstai buvo konstatuotas AB „City Service“ padarytas 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo pažeidimas, ir LVAT Konkurencijos tarybą įpareigojo iš naujo spręsti klausimą tik dėl AB „City Service“ skirtos baudos, toliau šiame nutarime AB „City Service“ veiksmų atitiktis 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo reikalavimams pakartotinai nėra vertinama, o vertinamos aplinkybės, susijusios su AB „City Service“ skirtinos baudos dydžiu už minėtą pažeidimą, be kita ko vadovaujantis LVAT 2012 m. Nutartyje padarytomis išvadomis, reikšmingomis baudos dydžiui.

1. Dėl AB „City Service“ taikytinų sankcijų

(17) Konkurencijos tarybos 2010 m. Nutarimo priėmimo metu galiojusioje 2009 m. Konkurencijos įstatymo redakcijoje buvo įtvirtinta, kad ūkio subjektai gali būti patraukti atsakomybėn už šio įstatymo pažeidimus ne vėliau kaip per trejus metus nuo pažeidimo įvykdymo dienos, o esant tęstiniam pažeidimui, – nuo paskutinių veiksmų atlikimo dienos. 2012 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 35 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad sankcijos ūkio subjektams už šio įstatymo pažeidimus gali būti taikomos ne vėliau kaip per penkerius metus nuo pažeidimo padarymo dienos, o esant tęstiniam ar trunkamajam pažeidimui – nuo paskutinių veiksmų atlikimo ar nutraukimo dienos. Tačiau tiek 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 41 straipsnio 1 dalyje, tiek 2012 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje už tokio pobūdžio pažeidimus numatyta tokio paties dydžio bauda, t. y. iki 10 proc. bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais.

(18) Atsižvelgus į tai, jog 2010 m. Nutarimo priėmimo metu galiojusioje 2009 m. Konkurencijos įstatymo redakcijoje įtvirtintos atsakomybės už pažeidimus taikymo senatį reglamentuojančios nuostatos vertintinos kaip švelninančios atsakomybę, lyginant su 2012 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo nuostatomis, sprendžiant klausimą dėl AB „City Service“ skirtinos baudos šiuo atveju taikytinos 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo nuostatos dėl senaties taikymo.

(19) Kaip konstatuota Konkurencijos tarybos 2010 m. Nutarime, bei pripažinta LVAT 2012 m. Nutartyje, AB „City Service“ įvykdytas pažeidimas, įsigijus UAB „Būsto administravimo

agentūra“ akcijas ir apie tai nepranešus Konkurencijos tarybai bei negavus jos leidimo, truko nuo 2005 m. lapkričio 7 d. mainų sutarties sudarymo iki Konkurencijos tarybos leidimo vykdyti šią koncentraciją išdavimo dienos, t. y. 2009 m. spalio 8 d. Taigi, AB „City Service“ padarytas pažeidimas buvo nutrauktas 2009 m. spalio 8 d. Taigi, šio nutarimo priėmimo metu 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatyme numatytas patraukimo atsakomybėn ir sankcijų skyrimo trejų metų terminas nėra suėjęs AB „City Service“ veiksmų, pažeidžiant koncentracijų kontrolės reikalavimus ir nepranešus apie koncentraciją iki jos įgyvendinimo bei atitinkamai tuo metu neturint Konkurencijos tarybos leidimo, kaip šis pažeidimas konstatuotas Konkurencijos tarybos 2010 m. Nutarime, atžvilgiu.

(20) Dėl šios priežasties darytina išvada, kad pagrindas šiuo metu skirti AB „City Service“ sankciją už padarytą pažeidimą, kuri gali sudaryti iki 10 proc. AB „City Service“ bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais, nėra išnykęs.

(21) Konkurencijos tarybos 2010 m. Nutarime už AB „City Service“ apskaičiuota ir skirta bauda vadovaujantis 2004 m. Baudos dydžio nustatymo taisyklėmis. Nuo 2012 m. sausio 27 d. įsigaliojo Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 (Žin., 2012, Nr. 12-511) patvirtintas Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašas, pakeitęs 2004 m. Baudos dydžio nustatymo taisykles.

(22) Vadovaujantis minėto Vyriausybės nutarimo 2.1 punktu tais atvejais, kai pagal 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 32 straipsnį proceso šalims apie Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų išvadas dėl konkurenciją ribojančių veiksmų raštu pranešta iki šio nutarimo įsigaliojimo dienos, tokiais atvejais baudos dydis nustatomas pagal teisės normas, galiojusias iki šio nutarimo įsigaliojimo. Atsižvelgus į tai, jog apie Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų išvadas dėl įtarimų AB „City Service“ pažeidus 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalies ir 11 straipsnio 2 dalies reikalavimus buvo informuota 2010 m. gegužės 31 d., o taip pat atsižvelgus į tai, kad naujame Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos apraše nėra nuostatų, kurios palengvintų ūkio subjekto atsakomybę, nustatant AB „City Service“ baudos dydį už Konkurencijos tarybos 2010 m. Nutarime konstatuotą pažeidimą, vadovaujamosi 2004 m. Baudos dydžio nustatymo taisyklėmis.

(23) Pastebėtina, kad tiek pagal 2009 m. redakcijos, tiek pagal 2012 m. redakcijos Konkurencijos įstatymą skiriama pinigine bauda neturi viršyti 10 proc. ūkio subjekto bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais. Tačiau kadangi Konkurencijos taryba 2010 m. Nutarimu baudą paskyrė 2010 m., todėl ir šiuo nutarimu skiriant baudą atsižvelgiama į AB „City Service“ bendrąsias pajamas paskutiniaisiais metais prieš 2010 m. Nutarimo priėmimą, t. y. 2009 m. gautas pajamas (3 tomas, 30 b. l.). Taip pat pastebėtina, kad duomenų, jog skiriama bauda viršytų 2011 m. AB „City Service“ bendrąsias pajamas, nebuvo nustatyta.

2. Dėl pažeidimo pavojingumo ir trukmės

(24) Pagal 2004 m. Baudos dydžio nustatymo taisyklių 3 punktą, baudos dydis už pažeidimo pavojingumą apskaičiuojamas atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, pažeidimo sukeltas pasekmes atitinkamai rinkai (kai tai įmanoma nustatyti) ir su pažeidimu susijusios atitinkamos geografinės teritorijos (geografinės rinkos) plotą.

(25) Pastebėtina, kad ūkio subjektų padaromi pažeidimai (koncentracijos įgyvendinimas nepranešus Konkurencijos tarybai ir negavus jos leidimo) šiuo metu vertinami kaip pagal savo pobūdį pavojingi pažeidimai¹. Vis dėlto atsižvelgus į tai, kad primant 2010 m. Nutarimą AB „City Service“ padarytas pažeidimas buvo įvertintas kaip lengvas, bei į tai, kad LVAT 2012 m. Nutartyje nurodė, kad tuo metu Konkurencijos taryba, vertindama nagrinėjamo pažeidimo pavojingumą savo diskrecijos teisę įgyvendino tinkamai, apskaičiuojant baudą iš naujo pažeidimo pavojingumas nevertinamas ir remiamasi Konkurencijos tarybos 2010 m. Nutarime atliktu vertinimu.

¹ Žr. Konkurencijos tarybos 2012 m. kovo 29 d. nutarimas Nr. 2S-4 „Dėl *Corporation of European Pharmaceutical Distributors N.V.* veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalies ir 11 straipsnio 2 dalies reikalavimams“.

(26) Konkurencijos taryba 2010 m. Nutarime taip pat konstatavo, kad dėl numatomos koncentracijos nebus sukurta ar sustiprinta dominuojanti padėtis, ar itin apribota konkurencija atitinkamose rinkose.

(27) Pagal 2004 m. Baudos dydžio nustatymo taisyklių 3 punktą, baudos dydis už pažeidimo pavojingumą apskaičiuojamas atsižvelgiant į su pažeidimu susijusios atitinkamos geografinės teritorijos (geografinės rinkos) plotą. Atsižvelgus į koncentracijoje dalyvavusių ir su jais susijusių ūkio subjektų vykdytas veiklas bei teritorijas, kuriose tos veiklos buvo vykdytos, darytina išvada, kad koncentracija paveikė ne siauresnę teritoriją kaip Kauno miesto teritorija, todėl su pažeidimu susijusi teritorija laikytina teritorija ne siauresnė kaip Kauno miestas.

(28) Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes AB „City Service“ nustatomas 6 700 Lt baudos dydis už pažeidimo pavojingumą.

(29) Pagal 2004 m. Baudos dydžio nustatymo taisyklių 4 punktą, jeigu pažeidimas truko ilgiau kaip metus, baudos už pažeidimo trukmę dydis sudaro iki 10 procentų baudos už pažeidimo pavojingumą dydžio už kiekvienus pažeidimo metus. Atsižvelgiant į tai, kad nagrinėjamu atveju AB „City Service“ padaryto pažeidimo trukmė vertinta kaip ilga, kadangi pažeidimas truko 3 metus ir 11 mėnesių, t. y. nuo 2005 m. lapkričio 7 d. iki 2009 m. spalio 8 d., ką patvirtino ir LVAT 2012 m. Nutartyje, baudos dydis už pažeidimo trukmę didinamas po 5 proc. už kiekvienus pažeidimo metus – iš viso 15 proc.

3. Dėl atsakomybę lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių

(30) Ūkio subjekto atsakomybę sunkinančios ir lengvinančios aplinkybės nurodytos 2010 m. Nutarimo priėmimo metu galiojusios 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 42 straipsnio 2 ir 3 dalyse bei 2012 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 ir 3 dalyse, tarp kurių numatytas ir pažeidimo pakartotinumumas bei padaryto pažeidimo slėpimas kaip atsakomybę sunkinančios aplinkybės.

(31) Pastebėtina, jog 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatyme nebuvo numatytas terminas, per kurį padarytas pakartotinis Konkurencijos įstatymo pažeidimas būtų laikomas atsakomybę sunkinančia aplinkybe. Atsižvelgęs į tai, LVAT 2012 m. Nutartyje konstatavo, kad pagal 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymą pažeidimų pakartotinumumas gali būti laikomas atsakomybe sunkinančia aplinkybe, jei nuo pažeidimo praėjo ne daugiau nei vieneri metai. Kadangi ankstesnis AB „City Service“ (tuo metu – UAB „Rubikon apskaitos sistemos“) pažeidimas buvo padarytas daugiau nei prieš vienerius metus, LVAT pripažino, kad Konkurencijos taryba neturėjo pagrindo AB „City Service“ taikyti atsakomybę sunkinančios aplinkybės – pažeidimo pakartotinumumo. Dėl šių priežasčių šiame nutarime minėta atsakomybę sunkinanti aplinkybė taip pat netaikoma ir baudos dydis už pažeidimo pavojingumą ir trukmę nedidinamas.

(32) Skiriant AB „City Service“ baudą taip pat atsižvelgtina į Konkurencijos tarybos 2010 m. Nutarime nustatytą ir LVAT 2012 m. Nutartyje patvirtintą AB „City Service“ atsakomybę sunkinančią aplinkybę – pažeidimo slėpimą. Kaip nurodyta 2010 m. Nutarime, 2006 – 2009 metais AB „City Service“ bei su ja susijusių ūkio subjektų Konkurencijos tarybai pateiktuose pranešimuose apie koncentraciją UAB „Būsto administravimo agentūra“ nebuvo nurodoma tarp susijusių ūkio subjektų, o tai vertintina atsakomybe sunkinančia aplinkybe, kuri sudaro pagrindą didinti baudos dydį už pažeidimo pavojingumą ir trukmę.

(33) Konkurencijos taryba 2010 m. Nutarime konstatavo, kad AB „City Service“ atsakomybę lengvinančių aplinkybių nebuvo nustatyta. LVAT 2012 m. Nutartyje AB „City Service“ atsakomybę lengvinančių aplinkybių taip pat nenustatė.

(34) Atsižvelgus į nurodytą atsakomybę lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių vertinimą, AB „City Service“ nustatytas baudos dydis už pažeidimo pavojingumą ir trukmę didinamas 15 proc. už atsakomybę sunkinančią aplinkybę – padaryto pažeidimo slėpimą.

4. AB „City Service“ skiriamos baudos dydis

(35) Apibendrinus tai, kas išdėstyta šio nutarimo 1-3 dalyse, už 2009 m. redakcijos Konkurencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalies ir 11 straipsnio 2 dalies pažeidimą, konstatuotą Konkurencijos tarybos 2010 m. Nutarimo rezoliucinės dalies 1 punktu, ir patvirtintą LVAT 2012 m. Nutartimi, AB „City Service“ skiriama 8 900 Lt dydžio bauda.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos 2010 m. liepos 15 d. nutarimo Nr. 2S-19 rezoliucinės dalies 1 punktu, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. kovo 1 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1668/2012, Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (Žin., 1999, Nr. 30-856; 2012, Nr. 42-2041) 30 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 35 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 36 straipsnio 1 dalimi ir 37 straipsniu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Už Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos 2010 m. liepos 15 d. nutarimo Nr. 2S-19 rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytą pažeidimą skirti AB „City Service“ 8 900 (aštuonių tūkstančių devynių šimtų) litų baudą.

2. Įpareigoti AB „City Service“ per 5 dienas nuo šio nutarimo rezoliucinės dalies 2 punkte numatytos baudos sumokėjimo pranešti apie tai Konkurencijos tarybai ir pateikti tai patvirtinančius įrodymus.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui. Skundo padavimas nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsniu, paskirta pinigine bauda per tris mėnesius nuo nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt dienos turi būti sumokėta į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą LT24 7300 0101 1239 4300 (įmokos kodas 6920, lėšų gavėjas – Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas – 188659752).

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas