

**LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA****NUTARIMAS****DĖL LINDO, UAB VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS  
KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 9 STRAIPSNIO 2 DALIES IR 10 STRAIPSNIO 1 DALIES  
REIKALAVIMAMS**

2015 m. rugsėjo 9 d. Nr. 2S-11/2015  
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2015 m. rugsėjo 9 d. posėdyje išnagrino klausimą dėl Lindo, UAB (kodas: 302752168, adresas: V. Krėvės pr. 133B, LT-51102 Kaunas, Lietuva) veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) 2014 m. rugsėjo 23 d. Lindo, UAB pateikė Konkurencijos tarybai pranešimą apie koncentraciją Lindo, UAB įsigijus po 100 proc. Kauno skalbykla, UAB ir uždarnosios akcinės bendrovės „AGLAJA“ (toliau – UAB „Aglaja“) akcijų (toliau – Pranešimas apie koncentraciją)<sup>1</sup>. Pranešime apie koncentraciją Lindo, UAB nurodė, kad 2014 m. kovo 24 d. sudarytų akcijų pirkimo-pardavimo sutarčių pagrindu įsigydama po 100 proc. Kauno skalbykla, UAB ir UAB „Aglaja“ akcijų, įgijo vienvaldę šių bendrovių kontrolę.

(3) 2014 m. spalio 15 d. nutarimu Nr. 1S-167/2014<sup>2</sup> Konkurencijos taryba leido Lindo, UAB vykdyti koncentraciją įgijus 100 proc. Kauno skalbykla, UAB ir UAB „Aglaja“ akcijų (toliau – Koncentracija) pagal pateiktą Pranešimą apie koncentraciją.

(4) Konkurencijos taryba 2015 m. sausio 27 d. nutarimu Nr. 1S-4/2015<sup>3</sup> pradėjo tyrimą dėl Lindo, UAB veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimams. Tyrimą Konkurencijos taryba pradėjo įvertinusi tai, kad Lindo, UAB 2014 m. kovo 24 d. sudarytų akcijų pirkimo-pardavimo sutarčių pagrindu įgijo Kauno skalbykla, UAB ir UAB „Aglaja“ kontrolę bei įvykdė koncentraciją, apie kurią turėjo pareigą pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti leidimą iki Koncentracijos įgyvendinimo. Vis dėlto, Lindo, UAB į Konkurencijos tarybą kreipėsi ir leidimą koncentracijai gavo po to, kai įgijo Kauno skalbykla, UAB ir UAB „Aglaja“ kontrolę.

(5) Tyrimo metu dėl informacijos pateikimo buvo susirašinėjama su Lindo, UAB. Tyrimo metu Lindo, UAB, be kita ko, pateikė prašymą nutraukti tyrimą<sup>4</sup> Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto pagrindu. Bendrovė nurodė, jog Lindo, UAB veiksmai nepadarė esminės žalos Konkurencijos įstatymo saugomiems interesams, bendrovė geranoriškai nutraukė galimą pažeidimą, su kuriuo susijęs tyrimas, ir ne tik išsipareigojo, bet ir pašalino pažeidimą, kai pateikė Pranešimą apie koncentraciją. Taip pat Lindo, UAB prašė nutraukti tyrimą Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 3 punkto kartu su Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkto pagrindu, nes, Lindo, UAB nuomone, atsižvelgus į su Koncentracija susijusias aplinkybes, tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos 2012 m. liepos 2 d. nutarimu Nr. 1S-89 patvirtinto veiklos

<sup>1</sup> Bylos 2 tomas, 6-32 lapai.

<sup>2</sup> Bylos 1 tomas, 71 lapas.

<sup>3</sup> Bylos 1 tomas, 1-2 lapai.

<sup>4</sup> Bylos 1 tomas, 45-46 lapai.

prioriteto ir jį įgyvendinančių principų (toliau – Veiklos prioritetas). Bendrovė nurodė, kad Koncentracija neturėjo neigiamos įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, situacija, kai vienu sandoriu įgyjami du verslai, nėra tipinė ir aiškiai reglamentuota, bendrovė ėmėsi veiksmų padėčiai ištaisyti, o tyrimas nebūtų tikslingas siekiant prevencijos.

(6) Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 13 punktu, Konkurencijos taryba, atlikdama Lindo, UAB veiksmų vertinimą taip pat atsižvelgė ir į Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo metu surinktą medžiagą<sup>5</sup>.

(7) Siekiant įvertinti Lindo, UAB veiksmus, buvo nagrinėjamos 2014 m. kovo 24 d. akcijų pirkimo-pardavimo sutartys, sudarytos tarp Lindo, UAB ir buvusių Kauno skalbykla, UAB ir UAB „Aglaja“ akcininkų (toliau – Akcijų pirkimo-pardavimo sutartys), vertybinių popierių sąskaitose užfiksuota informacija apie Kauno skalbykla, UAB ir UAB „Aglaja“ akcininkus, koncentracijoje dalyvavusių ūkio subjektų bendrosios pajamos, VĮ „Registru centras“ tvarkomo Juridinių asmenų registro (toliau – Juridinių asmenų registras) informacija bei kitos reikšmingos aplinkybės.

(8) Toliau yra išdėstytos pažeidimo vertinimui esminės tyrimo metu nustatytos aplinkybės.

## 1. Su Koncentracija susijusios aplinkybės

(9) Pranešime apie koncentraciją Lindo, UAB nurodė, kad iki 2014 m. kovo 24 d. [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. Kauno skalbykla, UAB akcijų priklausė UAB „Rasa“, po [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. bendrovės akcijų valdė UAB „BCG Group“ ir M.V. Iki 2014 m. kovo 24 d. [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. UAB „Aglaja“ akcijų priklausė UAB „Rasa“, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. bendrovės akcijų valdė UAB „BCG Group“.

(10) Konkurencijos taryba nustatė, kad 2014 m. kovo 24 d. tarp Kauno skalbykla, UAB ir UAB „Aglaja“ akcininkų ir Lindo, UAB buvo sudarytos trys Akcijų pirkimo-pardavimo sutartys dėl 100 proc. Kauno skalbykla, UAB ir 100 proc. UAB „Aglaja“ akcijų pardavimo Lindo, UAB:

(a) 2014 m. kovo 24 d. Akcijų pirkimo-pardavimo sutartimi Nr. LND-001<sup>6</sup> Lindo, UAB iš UAB „Rasa“ nupirko [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. Kauno skalbykla, UAB akcijų ir [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. UAB „Aglaja“ akcijų;

(b) 2014 m. kovo 24 d. Akcijų pirkimo-pardavimo sutartimi Nr. LND-002<sup>7</sup> Lindo, UAB iš UAB „BCG Group“ nupirko [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. Kauno skalbykla, UAB ir [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. UAB „Aglaja“ akcijų;

(c) 2014 m. kovo 24 d. Akcijų pirkimo-pardavimo sutartimi Nr. LND-003<sup>8</sup> Lindo, UAB iš M.V. nupirko [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. Kauno skalbykla, UAB akcijų.

(11) Akcijų pirkimo-pardavimo sutarčių 1.1 punktuose nustatyta, kad sutartyse nustatytomis sąlygomis pardavėjai parduoda jiems nuosavybės teise priklausančias akcijas, o pirkėja (Lindo, UAB) jas perka už sutartyse nurodytą kainą. Šių sutarčių 3.1 punktuose įtvirtinta, kad [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(12) Lindo, UAB Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo metu Konkurencijos tarybai nurodė, jog koncentracijos įgyvendinimo tikslas [KOMERCINĖ PASLAPTIS]<sup>9</sup>.

(13) Pranešime apie koncentraciją pateikti duomenys rodo, kad Lindo, UAB ir su ja susijusių ūkio subjektų konsoliduotos ir audituotos bendrosios pajamos Lietuvoje 2013 m. sudarė apie 696 mln. litų. Kauno skalbykla, UAB bendrosios pajamos Lietuvoje 2013 m. sudarė apie 3,9 mln. litų. UAB „Aglaja“ bendrosios pajamos Lietuvoje 2013 m. sudarė apie 1,48 mln. litų. Bendros šių bendrovių pajamos sudarė apie 5,38 mln. litų.

(14) Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo metu Konkurencijos taryba vertino koncentracijos įtaką konkurencijai atitinkamose rinkose, kuriose veikia koncentracijoje dalyvavę ūkio subjektai Lindo, UAB, Kauno skalbykla, UAB ir UAB „Aglaja“. Lindo, UAB Pranešime apie

<sup>5</sup> Lindo, UAB Pranešimas apie koncentraciją, bylos 2 tomas, 6-32 lapai.

<sup>6</sup> Bylos 2 tomas, 1 lapas.

<sup>7</sup> Bylos 2 tomas, 2 lapas.

<sup>8</sup> Bylos 2 tomas, 3 lapas.

<sup>9</sup> 2014 m. rugsėjo 10 d. Pranešimas apie koncentraciją, bylos 2 tomas, 6-32 lapai.

koncentraciją nurodė, kad Lindo, UAB, Kauno skalbykla, UAB ir UAB „Aglaja“ teikia pramoninio skalbimo paslaugas, todėl Koncentracija laikytina horizontalia.

(15) Konkurencijos taryba nustatė, kad dėl Koncentracijos nebus sukurta ar sustiprinta dominuojanti padėtis, ar itin apribota konkurencija atitinkamoje rinkoje. Atsižvelgusi į Koncentracijos nagrinėjimo metu nustatytas aplinkybes, Konkurencijos taryba 2014 m. spalio 21 d. nutarimu Nr. 1S-167/2014 nutarė leisti vykdyti koncentraciją Lindo, UAB įgijus 100 proc. Kauno skalbykla, UAB ir UAB „Aglaja“ akcijų pagal pateiktą Pranešimą apie koncentraciją.

(16) Kauno skalbykla, UAB išrašė iš vertybinių popierių sąskaitos Nr. 2014-03/25<sup>10</sup> matyti, jog Lindo, UAB 100 proc. Kauno skalbykla, UAB akcijų įgijo 2014 m. kovo 25 d. Juridinių asmenų registro duomenys rodo, jog Lindo, UAB 2014 m. kovo 25 d. tapo vieninteliu Kauno skalbykla, UAB akcininku<sup>11</sup>.

(17) UAB „Aglaja“ vertybinių popierių sąskaitos Nr. 2014-03/25 išrašė<sup>12</sup> nurodyta, kad Lindo, UAB 100 proc. UAB „Aglaja“ akcijų savininke tapo 2014 m. kovo 25 d. Juridinių asmenų registro duomenimis, Lindo, UAB yra vienintelis UAB „Aglaja“ akcininkas, akcijas įsigijęs 2014 m. kovo 25 d.<sup>13</sup>

## 2. Tyrimo išvados ir dėl jų pateiktos nuomonės bei paaškinimai

(18) Tyrimas buvo baigtas ir atlikto tyrimo išvados buvo išdėstytos Konkurencijos tarybos Dominuojančių ūkio subjektų ir susijungimų priežiūros skyriaus 2015 m. birželio 8 d. pranešime apie atliktą tyrimą dėl Lindo, UAB veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimams (toliau – Pranešimas apie atliktą tyrimą)<sup>14</sup>.

(19) Pranešime apie atliktą tyrimą buvo padaryta išvada, kad Lindo, UAB, įgijusi po 100 proc. Kauno skalbykla, UAB ir UAB „Aglaja“ akcijų nepranešusi apie tai Konkurencijos tarybai ir negavusi Konkurencijos tarybos leidimo, pažeidė Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimus, ir buvo siūloma skirti Lindo, UAB Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje numatytą sankciją. Pranešime apie atliktą tyrimą taip pat buvo įvertinta, kad nėra pagrindo nutraukti tyrimą Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto pagrindu bei Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 3 punkto kartu su Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkto pagrindu<sup>15</sup>.

(20) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 29 straipsnio 1 ir 2 dalimi, Lindo, UAB buvo supažindinta su tyrimo išvadomis ir su bylos medžiaga, taip pat informuota apie galimybę pateikti nuomonę dėl tyrimo išvadų<sup>16</sup>.

(21) Lindo, UAB pateiktame atsiliepime į Pranešimą apie atliktą tyrimą<sup>17</sup> neginčijo Pranešime apie atliktą tyrimą išdėstytų išvadų dėl Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies pažeidimo. Tačiau Lindo, UAB nesutiko su Pranešime apie atliktą tyrimą pateiktu vertinimu, jog nėra pagrindo nutraukti tyrimą dėl Lindo, UAB veiksmų pagal nutarimo (5) pastraipoje nurodytą Lindo, UAB prašymą. Be to, Lindo, UAB nuomone, yra pagrindas bendrovei neskirti baudos.

(22) Dėl tyrimo nutraukimo pagal Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punktą Lindo, UAB nurodė, kad Pranešime apie atliktą tyrimą nepagrįstai teigiama, jog nepraneštos koncentracijos atveju tyrimas negali būti nutrauktas Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto pagrindu, kadangi tokio aiškinimo nesuponuoja teisinis reguliavimas. Konkurencijos taryba leido vykdyti Koncentraciją be papildomų sąlygų ar įpareigojimų, taigi, Koncentracija nesukėlė jokios žalos Konkurencijos įstatymo saugomiems interesams. Be to, bendrovė pati pateikė

<sup>10</sup> Kauno skalbykla, UAB vertybinių popierių sąskaitos Nr. 2014-03-25 išrašas, bylos 1 tomas, 24 lapas.

<sup>11</sup> Juridinių asmenų registro duomenys, bylos 1 tomas, 11 – 17 lapai.

<sup>12</sup> UAB „Aglaja“ vertybinių popierių sąskaitos Nr. 2014-03-25 išrašas, bylos 1 tomas, 25 lapas.

<sup>13</sup> Juridinių asmenų registro duomenys, bylos 1 tomas, 9 lapas.

<sup>14</sup> Bylos 1 tomas, 47-60 lapai.

<sup>15</sup> Nutarimo (5) pastraipa.

<sup>16</sup> Bylos 1 tomas, 61-62 lapai.

<sup>17</sup> Bylos 1 tomas, 64-68 lapai.

Konkurencijos tarybai Pranešimą apie koncentraciją, taip ne tik geranoriškai nutraukdama pažeidimą ir įsipareigodama atlikti veiksmus, šalinančius pažeidimą, bet ir juos atlikdama. Tai, kad bendrovė nepranešė apie Koncentraciją iki jos įgyvendinimo lėmė klaida dėl pajamų sumavimo, kai vienu sandoriu perkami du savarankiški verslai, ir aiškaus teisinio reglamentavimo nebuvimas. Toks atvejis, bendrovės nuomone, neturėtų būti laikomas sunkiu konkurencijos taisyklių pažeidimu.

(23) Dėl tyrimo nutraukimo Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 3 punkto kartu su Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkto pagrindu Lindo, UAB nurodė, kad Pranešime apie atliktą tyrimą nėra nurodoma, kuo tolesnis tyrimo vykdymas prisidėtų prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrintų kuo didesnę vartotojų gerovę. Lindo, UAB nuomone, kadangi Konkurencijos taryba leisdama vykdyti Koncentraciją pripažino, kad Koncentracija neturėjo neigiamos įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų apsaugai, tolimesniu tyrimu nebūtų užtikrinamas racionalus Konkurencijos tarybos išteklių panaudojimas. Tyrimo vykdymas taip pat nebūtų tikslingas ir specialiosios bei bendrosios prevencijos atžvilgiu, kadangi bendrovės veiksmuose nebuvo tyčios pažeisti įstatymą, sandoris įsigyjant du verslus nėra tipinė situacija, o bendrovė pati ėmėsi veiksmų padėčiai ištaisyti (pranešė apie Koncentraciją).

(24) Lindo, UAB taip pat nurodė, kad Konkurencijos taryba turi diskreciją pasirinkti, kokias poveikio priemones taikyti nustatčius pažeidimą. Lindo, UAB atkreipė dėmesį, kad Koncentracija nesukėlė konkurencijos problemų, bendrovė į Konkurencijos tarybą kreipėsi pati, todėl baudos neskyrimas, bendrovės vertinimu, būtų objektyvi ir proporcinga priemonė nagrinėjamoje byloje.

(25) 2015 m. rugpjūčio 11 d. vyko Konkurencijos tarybos bylos nagrinėjimo posėdis<sup>18</sup>, kurio metu Konkurencijos taryba išklausė Lindo, UAB paaiškinimų. Lindo, UAB palaikė raštu išdėstytus argumentus.

#### Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(26) Koncentracijos įgyvendinimo metu galiojusios Konkurencijos įstatymo redakcijos 8 straipsnio 1 dalis numatė, kad apie numatomą vykdyti koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti jos leidimą, jeigu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos paskutiniiais prieš koncentraciją metais yra didesnės negu penkiasdešimt milijonų litų ir jeigu kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos paskutiniiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu penki milijonai litų<sup>19</sup>.

(27) Taigi, pranešti Konkurencijos tarybai bei gauti leidimą koncentracijai būtina, jeigu tenkinamos Konkurencijos įstatyme nustatytos sąlygos.

(28) Pagal Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalį pranešimas apie koncentraciją turi būti pateiktas Konkurencijos tarybai iki koncentracijos įgyvendinimo. Konkurencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalis numato, kad koncentracijoje, apie kurią privaloma pranešti, dalyvaujantys ūkio subjektai ar kontroliuojantys asmenys neturi teisės įgyvendinti koncentracijos tol, kol bus priimtas Konkurencijos tarybos nutarimas dėl koncentracijos pagal Konkurencijos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 1 ar 2 punktą.

(29) Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 4 punktas numato, kad Konkurencijos taryba tiria koncentracijos vykdymą apie tai nepranešus ar negavus leidimo arba pažeidžiant nustatytas koncentracijos vykdymo sąlygas ar įpareigojimus, taip pat koncentracijos tęsimą jos sustabdymo laikotarpiu.

<sup>18</sup> Konkurencijos tarybos 2015 m. rugpjūčio 11 d. bylų nagrinėjimo posėdžio protokolas, bylos 1 tomas, 72-77 lapai.

<sup>19</sup> Nuo 2015 m. sausio 1 d. galiojanti Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalies redakcija nustato, kad apie numatomą įvykdyti koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti leidimą, jeigu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos paskutiniiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu keturiolika milijonų penki šimtai tūkstančių eurų ir jeigu kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos paskutiniiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu vienas milijonas keturi šimtai penkiasdešimt tūkstančių eurų.

(30) Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) nagrinėdamas šias Konkurencijos įstatymo nuostatas, pripažino, jog tam, kad būtų pritaikyta Konkurencijos įstatyme numatyta atsakomybė už minėtų teisės normų pažeidimą, turi būti nustatytos trys sąlygos<sup>20</sup>:

- (a) konkrečiais ūkio subjekto veiksmais įgyvendinta koncentracija;
- (b) koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos paskutiniiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu penkiasdešimt milijonų litų ir kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos paskutiniiais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu penki milijonai litų<sup>21</sup>;
- (c) pranešimas apie koncentraciją Konkurencijos tarybai nebuvo pateiktas iki koncentracijos įgyvendinimo.

(31) Atsižvelgus į tai, kad, remiantis Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 3 dalimi, Konkurencijos įstatymu siekiama Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos konkurencijos santykius reglamentuojančios teisės suderinamumo, vertinant Lindo, UAB veiksmus taip pat yra atsižvelgiama į Tarybos reglamentą (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės<sup>22</sup> (toliau – Reglamentas Nr. 139/2004) bei į Europos Komisijos suvestiniame pranešime dėl jurisdikcijos pagal Tarybos reglamentą (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės<sup>23</sup> (toliau – Komisijos pranešimas) pateiktus paaiškinimus koncentracijų klausimais.

### **3. Lindo, UAB veiksnių atitiktis Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir Konkurencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalies reikalavimams vertinimas**

#### **3.1. Lindo, UAB įgyvendino koncentraciją**

(32) Remiantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 4 dalies 2 punktu, koncentracija laikomi atvejais, kai ūkio subjektas įgyja kito ūkio subjekto kontrolę įsigydamas akcijas. Tokia koncentracijos sąvoka atitinka Reglamento Nr. 139/2004 3 straipsnio 1 dalies b punkte įtvirtintą koncentracijos sąvoką.

(33) Pagal Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 8 dalį kontrolė suprantama kaip visokios iš įstatymų ar sandorių atsirandančios teisės, kurios suteikia juridiniam ar fiziniam asmeniui galimybę daryti lemiamą įtaką ūkio subjekto veiklai, įskaitant nuosavybės teisę į visą ar dalį ūkio subjekto turto arba teisę naudoti visą ar dalį ūkio subjekto turto bei kitas teises, kurios leidžia daryti lemiamą įtaką ūkio subjekto organų sprendimams ar personalo sudėčiai.

(34) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 10 dalyje įtvirtina, kad lemiamą įtaką – tai padėtis, kai kontroliuojantis asmuo įgyvendina ar turi galimybę įgyvendinti savo sprendimus dėl kontroliuojamo ūkio subjekto ūkinės veiklos, organų sprendimų ar personalo sudėties.

(35) Kauno skalbykla, UAB akcijos iki Akcijų pirkimo-pardavimo sutarčių sudarymo priklausė UAB „Rasa“, UAB „BCG Group“ ir M.V. UAB „Aglaja“ akcijos iki Akcijų pirkimo-pardavimo sutarčių sudarymo priklausė UAB „Rasa“ ir UAB „BCG Group“. Šie asmenys turėjo galimybę įgyvendinti sprendimus dėl bendrovių ūkinės veiklos, organų sprendimų ar personalo sudėties.

(36) Kaip nurodyta nutarimo (16)-(17) pastraipose, Akcijų pirkimo-pardavimo sutarčių pagrindu 2014 m. kovo 25 d. Lindo, UAB įgijo 100 proc. Kauno skalbykla, UAB ir 100 proc. UAB „Aglaja“ akcijų ir tapo vieninteliu šių bendrovių akcininku.

(37) Komisijos pranešimo 11 punkte nurodyta, kad koncentracija įvyksta, kai įsigyjama kontrolė, o tokią kontrolę gali įsigyti viena įmonė, veikdama atskirai, arba kelios įmonės, veikdamos kartu. Komisijos pranešimo 83 punktas nustato, kad koncentracija laikomi veiksmai, dėl

<sup>20</sup> LVAT 2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-1668/2012, AB „City Service“ v Konkurencijos taryba.

<sup>21</sup> Koncentracijos įgyvendinimo metu galiojusios Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalies redakcija.

<sup>22</sup> OL 2004 m. specialusis leidimas, skyrius 8, tomas 3, p. 40 – 61.

<sup>23</sup> 2008/C 95/01.

kurių yra įgyjama kito ūkio subjekto kontrolė arba pasikeičia kontrolės kokybė bendrovėje, pavyzdžiui, kai vienvaldė kontrolė pasikeičia į bendrąją kontrolę, pakinta bendrosios kontrolės tvarka, padaugėja akcininkų ar pasikeičia kontroliuojantys akcininkai, toks sandoris, lemiantis kontrolės kokybės pokyčius, laikomas koncentracija.

(38) Atsižvelgus į tai, kad Akcijų pirkimo-pardavimo sutarčių pagrindu Lindo, UAB įsigijo po 100 proc. Kauno skalbykla, UAB ir UAB „Aglaja“ akcijų ir tapo vieninteliu šių bendrovių akcininku, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad Lindo, UAB Akcijų pirkimo-pardavimo sutarčių pagrindu vykdė koncentraciją, kurią įgyvendino 2014 m. kovo 25 d.

### **3.2. Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamų vertinimas**

(39) Komisijos pranešimo 36 punkte nurodyta, kad keli sandoriai gali būti nagrinėjami kaip viena koncentracija, jei jie vienas nuo kito priklauso. Pagal Komisijos pranešimo 41 punktą, keli sandoriai gali būti nagrinėjami kaip viena koncentracija, tik jei kontrolę galiausiai įsigyja ta pati įmonė.

(40) Vadovaujantis Komisijos pranešimo 38 punktu, dėl koncentracijos yra įsigyjama vienos ar kelių įmonių kontrolė – nesvarbu, ar kontrolė buvo įsigyta sudarant vieną ar kelis sandorius, jei jo ar jų rezultatas yra viena koncentracija. Du ar daugiau sandorių sudaro vieną koncentraciją, jei jie yra vienijančio pobūdžio. Todėl reikia nustatyti, ar dėl jų vienai įmonei tiesiogiai ar netiesiogiai perduodama ekonominė kitos ar kitų įmonių kontrolė. Komisijos pranešimo 38 punkte taip pat nurodyta, kad vertinant, ar sandoriai yra vienijančio pobūdžio, reikia nustatyti realias sandorio ekonomines sąlygas ir pagal jas – šalių siekiamus ekonominius tikslus.

(41) 2014 m. kovo 24 d. tarp Lindo, UAB ir Kauno skalbykla, UAB bei UAB „Aglaja“ akcininkų, kurie buvo tie patys asmenys, buvo sudarytos trys Akcijų pirkimo-pardavimo sutartys. Šių sutarčių pagrindu tą pačią dieną, 2014 m. kovo 25 d., Lindo, UAB įgijo po 100 proc. Kauno skalbykla, UAB ir UAB „Aglaja“ akcijų bei vienvaldę šių bendrovių kontrolę.

(42) Kauno skalbykla, UAB ir UAB „Aglaja“ akcijų įsigijimas buvo įvykdytas tomis pačiomis sutartimis vienu metu, sutarčių šalys buvo tos pačios, o abiejų bendrovių kontrolę įgijo ta pati bendrovė – Lindo, UAB. Be to, kaip matyti iš nutarimo (12) pastraipoje nurodytų aplinkybių, visos trys Akcijų pirkimo-pardavimo sutartys buvo sudarytos siekiant vieno ekonominio tikslo – [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(43) Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad Kauno skalbykla, UAB ir UAB „Aglaja“ įsigijimas laikytinas viena koncentracija.

(44) Taigi, siekiant nustatyti koncentracijoje dalyvaujančių asmenų sumines bendrąsias pajamas paskutiniams prieš koncentraciją metams, vertintos Kauno skalbykla, UAB ir UAB „Aglaja“ bei Lindo, UAB bendrosios pajamos 2013 m. Atsižvelgiant į tai, kad Kauno skalbykla, UAB ir UAB „Aglaja“ akcijų įsigijimas laikomas viena koncentracija šių bendrovių bendrosios pajamos paskutiniams metams prieš akcijų įsigijimą skaičiuojamos kartu.

(45) Kauno skalbykla, UAB ir UAB „Aglaja“ bendrosios pajamos paskutiniams prieš Koncentraciją ūkiniais metais kartu buvo didesnės nei Koncentracijos įgyvendinimo metu galiojusioje Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalies redakcijoje nustatyta penkių milijonų litų riba. Lindo, UAB bendrosios pajamos 2013 m. taip pat buvo didesnės nei koncentracijos įgyvendinimo metu galiojusioje Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalies redakcijoje nustatyta penkių milijonų litų riba. Kauno skalbykla, UAB, UAB „Aglaja“ ir Lindo, UAB suminės bendrosios pajamos paskutiniams prieš Koncentraciją ūkiniais metais viršijo Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nustatytą penkiasdešimties milijonų litų ribą.

(46) Įvertinusi tai, kas išdėstyta nutarimo 3.1-3.2 dalyse, Konkurencijos taryba pripažįsta, kad prieš įgyvendindama Koncentraciją Lindo, UAB turėjo pareigą pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti jos leidimą.

### **3.3. Lindo, UAB nepateikė Konkurencijos tarybai pranešimo apie Koncentraciją iki jos įgyvendinimo**

(47) Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad pranešimas apie koncentraciją turi būti pateiktas Konkurencijos tarybai iki koncentracijos įgyvendinimo.

(48) Konkurencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad koncentracijoje, apie kurią privaloma pranešti, dalyvaujantys ūkio subjektai ar kontroliuojantys asmenys neturi teisės įgyvendinti koncentracijos tol, kol bus priimtas Konkurencijos tarybos nutarimas leisti vykdyti koncentraciją.

(49) Lindo, UAB 2014 m. kovo 24 d. pasirašytų Akcijų pirkimo-pardavimo sutarčių pagrindu po 100 proc. bendrovių akcijų įgijo 2014 m. kovo 25 d. Nuo 2014 m. kovo 25 d. Lindo, UAB įgijo vienvaldę Kauno skalbyklą, UAB ir UAB „Aglaja“ kontrolę ir įgyvendino koncentraciją. Teisės aktų reikalavimus atitinkantį Pranešimą apie koncentraciją Lindo, UAB Konkurencijos tarybai pateikė 2014 m. rugsėjo 23 d., praėjus beveik šešioms mėnesiams po Koncentracijos įgyvendinimo. Konkurencijos tarybos nutarimas leisti vykdyti koncentraciją priimtas 2014 m. spalio 21 d.

(50) Apibendrinama tai, kas išdėstyta nutarimo 3.1-3.3 dalyse, Konkurencijos taryba daro išvadą, jog Lindo, UAB pažeidė Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimus, kadangi Konkurencijos tarybai nepateikė Pranešimo apie koncentraciją iki Koncentracijos įgyvendinimo ir įgyvendino Koncentraciją negavusi Konkurencijos tarybos leidimo.

## **4. Dėl Lindo, UAB argumentų dėl tyrimo nutraukimo**

### **4.1. Dėl tyrimo nutraukimo Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto pagrindu**

(51) Lindo, UAB tyrimo metu prašė nutraukti tyrimą Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto pagrindu. Lindo, UAB nurodė, kad, bendrovės vertinimu, yra tenkinami Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto reikalavimai, nes bendrovės veiksmai nepadarė esminės žalos Konkurencijos įstatymo saugomai sąžiningai konkurencijai, bendrovė pati kreipėsi į Konkurencijos tarybą ir, pateikdama Pranešimą apie koncentraciją ne tik įsipareigojo, bet ir pašalino pažeidimą.

(52) Tyrimas Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkte nurodytu pagrindu gali būti nutrauktas, jeigu yra tenkinamos šios sąlygos:

- (a) veiksmai nepadarė esminės žalos įstatymų saugomiems interesams;
- (b) ūkio subjektas, įtariamasis pažeidęs įstatymą, geranoriškai nutraukė veiksmus;
- (c) ūkio subjektas pateikė Konkurencijos tarybai rašytinį įsipareigojimą tokių veiksmų neatlikti ar atlikti veiksmus, šalinančius įtariamą pažeidimą ar sudarančius prielaidas jo išvengti ateityje.

(53) LVAT, vertindamas Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto taikymo sąlygas, pripažino, kad net ir vienos iš įstatyme nurodytų sąlygų netenkinimas reikštų, kad Konkurencijos taryba neįgyja teisės nutraukti tyrimo Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto pagrindu<sup>24</sup>.

(54) Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto nuostatos, kaip savo praktikoje yra pažymėjęs ir LVAT, parengtos vykdant Lietuvos pasirengimo narystei Europos Sąjungoje programą, atsižvelgus į 2012 m. gruodžio 16 d. Reglamento Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose<sup>25</sup> (toliau – Reglamentas Nr. 1/2003) 9 straipsnio 1 dalį<sup>26</sup>. Todėl taikant ir aiškinant Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punktą, atsižvelgiama į

<sup>24</sup> LVAT 2013 m. kovo 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-706/2013 (išplėstinė kolegija), *TEO LT, AB v Konkurencijos taryba*.

<sup>25</sup> Oficialusis leidinys L 1, 2003, p. 0001 - 0025

Europos Komisijos, Bendrojo Teismo ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – Teisingumo Teismas) praktiką taikant ir aiškinant Reglamento Nr. 1/2003 9 straipsnio 1 dalį<sup>27</sup>.

(55) LVAT yra pripažinęs, kad nutraukiant tyrimą patvirtinant ūkio subjekto pateiktus įsipareigojimus, įsipareigojimai turi būti tokie, kuriais galėtų būti pašalintos kilusios konkurencijos problemos<sup>28</sup>. Įsipareigojimai yra priemonė, pirmiausiai skirta efektyviai išspręsti kilusią problemą rinkoje<sup>29</sup>. Pagal LVAT praktiką tyrimas gali būti nutraukiamas ir įsipareigojimai tvirtinami tik tada, kai Konkurencijos taryba įsitikina, kad pateikti įsipareigojimai šalina įtariamą pažeidimą ar sudaro prielaidas jo išvengti ateityje. Analogiškai įsipareigojimai vertinami ir Teisingumo Teismo praktikoje<sup>30</sup>.

(56) Koncentracijos įgyvendinimas nepranešus Konkurencijos tarybai ir negavus jos leidimo yra Konkurencijos įstatyme nustatytos koncentracijų priežiūros procedūros pažeidimas. Atsakomybė tokiu atveju kyla ne dėl to, kad bendrovės elgesys sukėlė konkurencijos problemų rinkoje, o dėl to, kad bendrovė nevykdė privalomų teisės aktų reikalavimų - pranešti apie ketinamą įgyvendinti koncentraciją Konkurencijos tarybai ir neįgyvendinti šios koncentracijos tol, kol Konkurencijos taryba nedavė tam leidimo. Todėl tokiu atveju įsipareigojimai, kurie šalintų įtariamą pažeidimą ar sudarytų prielaidas jo išvengti ateityje, yra negalimi. Tokį aiškinimą patvirtina ir Bendrojo Teismo praktika<sup>31</sup>. Šio vertinimo nekeičia ir tai, kad, kaip nurodo Lindo, UAB, Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punktas nenumato ribojimų, kokių pažeidimų atveju šis nutraukimo pagrindas gali būti taikomas. Vis dėlto, atsižvelgus į Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto nuostatų prasmę ir nurodytą Teisingumo Teismo, Bendrojo Teismo ir LVAT praktiką, tai nėra pagrindas taikyti Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto bet kokių Konkurencijos tarybos nagrinėjamų Konkurencijos įstatymo pažeidimų atveju.

(57) Aukščiau išdėstytą vertinimą patvirtina ir Lindo, UAB pateikti argumentai. Lindo, UAB nuomone, bendrovės įsipareigojimai atitinka Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto reikalavimus, nes bendrovė geranoriškai nutraukė veiksmus, kurie yra šio tyrimo objektas, ir ne tik įsipareigojo, bet ir pašalino įtariamą pažeidimą, kai kreipėsi į Konkurencijos tarybą dėl leidimo koncentracijai. Vis dėlto, pranešti apie koncentraciją ir gauti Konkurencijos tarybos leidimą yra pareiga, kurią Lindo, UAB numato Konkurencijos įstatymas ir kurią Lindo, UAB įvykdė. Vien įstatymo nustatytos pareigos vykdymas negali būti laikomas įsipareigojimu Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto prasme. Priešingu atveju būtų sudarytos sąlygos piktnaudžiauti galimybe nutraukti tyrimą ir išvengti sankcijos už Konkurencijos įstatymo pažeidimus įsipareigojus neatlikti veiksmų, kurie sudaro prielaidas ne išvengti įtariamo pažeidimo ateityje, o tiesiog įsipareigojus neatlikti veiksmų, kurie akivaizdžiai laikytini Konkurencijos įstatymo pažeidimu. Toks 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto aiškinimas prieštarautų įsipareigojimų, kaip jie aiškinami aukščiau nurodytoje LVAT ir Teisingumo Teismo praktikoje, esmei ir prasmei. Be to, pateikdama Pranešimą apie Koncentraciją Lindo, UAB sudarė sąlygas nutraukti pažeidimą, tačiau tik Konkurencijos tarybos sprendimas leisti vykdyti koncentraciją gali nutraukti tokį pažeidimą.

(58) LVAT savo praktikoje yra pripažinęs, jog koncentracijos įgyvendinimas negavus leidimo yra laikomas sunkiu pažeidimu, nes juo yra pažeidžiamas esminis *ex ante* koncentracijų priežiūros principas, o aplinkybė, kad nagrinėjama koncentracija nesukelia konkurencijos ribojimo, nesumažina tokio pažeidimo sunkumo<sup>32</sup>. Priešingai nei savo paaiškinimuose nurodo Lindo, UAB, pažeidimo, kai ūkio subjektas įgyvendina koncentraciją nepranešęs ir negavęs Konkurencijos

<sup>27</sup> Pavyzdžiui, LVAT 2013 m. kovo 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-706/2013 (išplėstinė kolegija), *TEO LT, AB v Konkurencijos taryba*.

<sup>28</sup> LVAT 2013 m. kovo 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-706/2013 (išplėstinė kolegija), *TEO LT, AB v Konkurencijos taryba*.

<sup>29</sup> LVAT 2005 m. vasario 10 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>7</sup>-783/2006 (išplėstinė kolegija), *AB „Gubernija“ v Konkurencijos taryba*.

<sup>30</sup> Teisingumo Teismo 2010 m. birželio 29 d. sprendimas byloje C-441/07 P *Komisija v Alrosa*, 35, 61 p.

<sup>31</sup> 2012 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje T-332/09 *Electrabel SA v Europos Komisija*, 291 p. 2014 m. liepos 3 d. Teisingumo Teismo sprendimu apeliacinis skundas atmestas.

<sup>32</sup> LVAT 2013 m. balandžio 25 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>520</sup>-634/2013, *Corporation of European Pharmaceutical Distributors N.V. v Konkurencijos taryba*.



tarybos leidimo, sunkumas nėra siejamas vien su koncentracijos poveikiu konkurencijai. Tai yra, net jei dėl koncentracijos nėra sukuriama ar sustiprinama dominuojanti padėtis ar itin apribojama konkurencija atitinkamoje rinkoje, koncentracijos įgyvendinimas nepranešus Konkurencijos tarybai ir negavus jos leidimo yra laikomas sunkiu pažeidimu. Jei būtų nustatyta, kad įgyvendinus koncentraciją be Konkurencijos tarybos leidimo buvo apribota konkurencija ar kitaip padaryta žala, pažeidimas būtų kvalifikuotas kaip žymiai sunkesnis<sup>33</sup>.

(59) Lindo, UAB padarytas pažeidimas daro esminę žalą Konkurencijos įstatymo saugomiems interesams, nes pažeidžia esminį *ex ante* koncentracijų priežiūros principą. Taigi, esminę žalą Konkurencijos įstatymo saugomiems interesams sukėlė ne pati Koncentracija, o tai, jog Konkurencijos taryba neturėjo galimybės įvertinti Koncentracijos pasekmių konkurencijai iki jos įgyvendinimo.

(60) Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta šioje nutarimo dalyje nėra pagrindo tyrimo dėl Lindo, UAB veiksmų nutraukti pagal Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punktą.

#### **4.2. Dėl tyrimo nutraukimo Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 3 punkto kartu su Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu pagrindu**

(61) Lindo, UAB taip pat nurodė, kad yra pagrindas tyrimą nutraukti vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 3 punktu kartu su Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu. Lindo, UAB nurodė, kad, bendrovės vertinimu, tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos Veiklos prioriteto, nes dėl Koncentracijos nebuvo sukurta ar sustiprinta dominuojanti padėtis ar itin apribota konkurencija, situacija, kai vienu sandoriu įgyjami du verslai, nėra tipinė ir aiškiai reglamentuota, bendrovė ėmėsi veiksmų padėčiai ištaisyti, o tyrimas nebūtų tikslingas siekiant prevencijos.

(62) Vertindama Lindo, UAB pateiktus argumentus, Konkurencijos taryba atkreipia dėmesį, kad, kaip pripažįstama LVAT praktikoje ir nurodyta nutarimo (58) pastraipoje, koncentracijos įgyvendinimo negavus Konkurencijos tarybos leidimo pažeidimo pavojingumas nepriklauso nuo to, ar Koncentracija turėjo neigiamų pasekmių konkurencijai. Toks pažeidimas yra sunkus dėl to, kad nesudaro Konkurencijos tarybai atlikti *ex ante* koncentracijų priežiūros ir įvertinti koncentracijos poveikio konkurencijai atitinkamoje rinkoje iki koncentracijos įgyvendinimo. *Ex ante* koncentracijų priežiūra yra viena iš priemonių veiksmingos konkurencijos apsaugai ir vartotojų gerovei užtikrinti.

(63) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 3 dalies 8 punktas sudaro galimybę Konkurencijos tarybai atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto. Atsisakydama pradėti tyrimą Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 3 dalies 8 punkto pagrindu arba nutraukdama tyrimą Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 3 punkto kartu su Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 3 dalies 8 punktu pagrindu Konkurencijos taryba turi motyvuotai pagrįsti, jog tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos Veiklos prioriteto. Vis dėlto, galiojantis teisinis reguliavimas nenumato, kad pradėdama, tęsdama ar baigdama tyrimą dėl galimo įstatymo pažeidimo bei priimdama Konkurencijos įstatymo 30 straipsnio 1 dalyje nurodytą nutarimą, Konkurencijos taryba turi pareigą pagrįsti, kad tyrimas atitinka Veiklos prioritetą. Kadangi Konkurencijos įstatymas nenumato, kad Konkurencijos įstatymo pažeidimas gali būti konstatuotas ir sankcija skirta tik prioritetą atitinkančių pažeidimų atveju, Lindo, UAB argumentai, susiję su Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto taikymu, nedaro įtakos šio nutarimo išvadoms dėl nustatyto pažeidimo ir sankcijų už šį pažeidimą skyrimui.

(64) Pradėjusi tyrimą dėl Lindo, UAB veiksmų Konkurencijos taryba jį galėtų nutraukti Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 3 punkto kartu su Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu pagrindu, jei tyrimo metu paaiškėja ar atsiranda aplinkybės, dėl kurių Konkurencijos taryba nuspręstų, kad tyrimas nebeatitinka Veiklos prioriteto. Šioje byloje nagrinėjamu atveju tyrimo metu nepaaiškėjo ir neatsirado aplinkybių, dėl kurių Konkurencijos taryba turėtų pagrindo nuspręsti, jog tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto.

<sup>33</sup> LVAT 2013 m. balandžio 25 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>520</sup>-634/2013, *Corporation of European Pharmaceutical Distributors N.V. v Konkurencijos taryba*.

(65) Atsižvelgusi į tai, kas išdėstyta, Konkurencijos taryba daro išvadą, jog nėra pagrindo tyrimo dėl Lindo, UAB veiksmų nutraukti pagal Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 3 punktą kartu su Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu.

## 5. Dėl atsakomybės taikymo Lindo, UAB

(66) Atsižvelgdama į Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 1 dalį, kuri numato, kad pranešimą apie koncentraciją pateikti turi kontroliuojantys asmenys, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad pareigą pranešti apie ketinamą įgyvendinti koncentraciją iki ją įgyvendindama turėjo Lindo, UAB. Kaip išdėstyta nutarimo 3 dalyje Lindo, UAB šios pareigos neįvykdė, todėl Lindo, UAB už Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimų pažeidimą taikytina Konkurencijos įstatyme numatyta atsakomybė.

(67) Konkurencijos įstatymo 35 straipsnis numato, kad Konkurencijos taryba, nustačiusi, kad ūkio subjektai atliko Konkurencijos įstatymo draudžiamus veiksmus ar padarė kitus šio įstatymo pažeidimus, vadovaudamasi objektyvumo ir proporcingumo principais, turi teisę skirti ūkio subjektams įstatyme numatytas pinigines baudas. Atsakomybė už konkurencijos taisyklių pažeidimus taikoma nepriklausomai nuo kaltės formos (tyčia ar neatsargumas), be to, kaltės forma nereikšminga atsakomybės taikymui ir baudos dydžio nustatymui<sup>34</sup>.

(68) Lindo, UAB įgyvendino Koncentraciją nepranešusi Konkurencijos tarybai ir negavusi jos leidimo, todėl už padarytą Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies pažeidimą yra pagrindas skirti Lindo, UAB baudą. LVAT yra nurodęs, jog „*ūkio subjektui už koncentracijos įgyvendinimą, apie kurią buvo privaloma pranešti, be Konkurencijos tarybos leidimo [...] skiriamos baudos turi turėti atgrasomąjį poveikį [...] todėl itin mažos ekonominės sankcijos taikymas ar atleidimas nuo baudos mokėjimo šio tikslo nepasiektų*“<sup>35</sup>.

(69) Lindo, UAB nurodė, kad Konkurencijos įstatymas suteikia Konkurencijos tarybai diskreciją taikyti poveikio priemones ir kad yra pagrindas atleisti bendrovę nuo atsakomybės, nes:

- (a) nebuvo konkurencijos problemos, kadangi Koncentracija neturėjo neigiamos įtakos veiksmingos konkurencijos apsaugai ir vartotojų gerovei;
- (b) Lindo, UAB negalėjo pagrįstai tikėtis, kad Konkurencijos taryba vadovausis Komisijos pranešimu ir dviejų savarankiškai atskirų verslų įsigijimą laikys viena koncentracija;
- (c) Lindo, UAB pažeidimas padarytas sąžiningai suklydus neaiškiai reglamentuotoje situacijoje, bendrovė dėjo visas pastangas, kad pažeidimas būtų kuo greičiau pašalintas bei nekiltų konkurencijos problemų ateityje.

(70) Lindo, UAB nurodytos aplinkybės dėl atsakomybės už nustatytą Konkurencijos įstatymo pažeidimą netaikymo nesudaro pagrindo neskirti bendrovei baudos.

(71) LVAT dar 2012 m. nurodė, jog aiškinant ir taikant nacionalinės konkurencijos teisės nuostatas koncentracijų kontrolės srityje, svarbios ir Europos Sąjungos teisės nuostatos, reglamentuojančios itin panašius teisinius santykius<sup>36</sup>. Kaip teisės aktus, reikšmingus aiškinant ir taikant koncentracijų priežiūros nuostatas, LVAT nurodė Reglamentą Nr. 139/2004 bei Komisijos pranešimą. Konkurencijos taryba savo praktikoje taip pat rėmėsi nurodytais Europos Sąjungos dokumentais, pavyzdžiui, 2013 m. balandžio 18 d. Konkurencijos tarybos nutarime Nr. 2S-4 „Dėl UAB „Lukoil Baltija“ ir UAB „Luktarna“ veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalies ir 9 straipsnio 2 dalies reikalavimams“, kuriame Konkurencijos taryba vertino ir dviejų verslų įsigijimo, kaip vienos koncentracijos, klausimą. Taigi, Lindo, UAB

<sup>34</sup> 2013 m. birželio 18 d. ESTT sprendimas byloje dėl prejudicinio sprendimo Nr. C-681/11, *Bundeswettbewerbshörde v. Schenker & Co. AG*, 37 p.

<sup>35</sup> LVAT 2013 m. balandžio 25 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>520</sup>-634/2013, *Corporation of European Pharmaceutical Distributors N.V. v Konkurencijos taryba*.

<sup>36</sup> LVAT 2013 m. balandžio 25 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>520</sup>-634/2013, *Corporation of European Pharmaceutical Distributors N.V. v Konkurencijos taryba*.

nepagrįstai nurodo, kad teisinis reglamentavimas dėl dviejų įmonių įsigijimo, kaip vienos koncentracijos, galėjo būti neaiškus.

(72) Konkurencijos įstatymas numato aiškią pareigą neįgyvendinti koncentracijos nepranešus Konkurencijos tarybai ir negavus leidimo ir Lindo, UAB turėjo pareigą įvertinti ir laikytis teisės aktų reikalavimų. Konkurencijos įstatyme yra įtvirtinti pagrindai, kuriems esant ūkio subjektai turi pranešti apie numatomą koncentraciją, o nurodytų pareigų nevykdymas sąlygoja atitinkamų teisinių pasekmių ūkio subjektui atsiradimą<sup>37</sup>. Tai, kad bendrovė laiku nesikreipė į teisininkus, rodo, kad bendrovė nebuvo pakankamai atidi ir rūpestinga, todėl veikė savo rizika ir turi atsakyti už padarytą pažeidimą. Tai patvirtina ir LVAT, nurodęs, jog „[a]rgumentai, kad [...] pažeidimas padarytas netyčia ir nesuvokiant atliekamų veiksmų pasekmių[...] nesudaro pagrindo apskritai panaikinti baudą arba ją papildomai sumažinti.“<sup>38</sup>

(73) Kaip išsamiai paaiškinta nutarimo (58) pastraipoje, Lindo, UAB padarytas pažeidimas yra sunkus, nepaisant to, kad dėl Koncentracijos nebuvo sukurta ar sustiprinta dominuojanti padėtis ar kitaip apribota konkurencija atitinkamoje rinkoje. Aplinkybė, kad Lindo, UAB savo iniciatyva pranešė Koncentraciją, nesudaro pagrindo neskirti sankcijos. Į šią aplinkybę Konkurencijos taryba atsižvelgia skirdama bendrovei baudą.

## 6. Sankcijos

(74) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad už koncentracijos, apie kurią buvo privaloma pranešti, įgyvendinimą be Konkurencijos tarybos leidimo ūkio subjektams skiriama pinigine bauda iki 10 procentų bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais. Remiantis Konkurencijos įstatymo 37 straipsniu, skiriant baudas ūkio subjektams atsižvelgiama į padaryto pažeidimo pavojingumą, pažeidimo trukmę, atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes, kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui bei ūkio subjekto prekių, tiesiogiai ir netiesiogiai susijusių su pažeidimu, pardavimų vertę.

(75) Baudos dydis nustatomas vadovaujantis Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 „Dėl Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Baudų dydžio nustatymo aprašas).

(76) Baudų dydžio nustatymo aprašo 4 punkte nurodyta, kad už draudžiamą susitarimą ar piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi ūkio subjektui skiriamas baudos dydis apskaičiuojamas dviem etapais: pirmiausia apskaičiuojamas bazinis baudos dydis, vėliau bazinis baudos dydis tikslinamas – didinamas arba mažinamas. Pagal Baudų dydžio nustatymo aprašo 23 punktą už kitus Konkurencijos įstatymo pažeidimus ūkio subjektui skiriamos baudos dydžio apskaičiavimui *mutatis mutandis* taikomos Aprašo II, IV ir V skyrių nuostatos, kiek jos reglamentuoja baudos dydžio apskaičiavimą, kai bazinis baudos dydis apskaičiuojamas pagal ūkio subjekto paskutiniiais ūkiniais metais gautas bendrąsias pajamas.

### 6.1. Bazinis baudos dydis

(77) Remiantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 8 punktu, bazinis baudos dydis lygus pardavimų vertės dalies, apskaičiuotos įvertinus pažeidimo pavojingumą, ir pažeidimo trukmės metais sandaugai.

(78) Atsižvelgiant į tai, jog Lindo, UAB, pažeisdama Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalį ir 10 straipsnio 1 dalį, įsigijo po 100 proc. Kauno skalbykla, UAB ir UAB „Aglaja“ akcijų,

<sup>37</sup> LVAT 2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-1668/2012, AB „City Service“ v Konkurencijos taryba.

<sup>38</sup> LVAT 2012 m. balandžio 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>858</sup>-1245/2012, AB „Lietuvos draudimas“ ir UAB DK „PZU Lietuva“ v Konkurencijos taryba.

bazinis baudos dydis apskaičiuojamas remiantis su pažeidimu susijusiomis pajamomis, t.y. įsigytų bendrovių pajamomis, gautomis 2014 metais.

(79) Baudų dydžio nustatymo aprašo 5 punktą numato, kad, jeigu ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą laikotarpis trumpesnis nei vieneri ūkiniai metai, pardavimų vertė nustatoma pagal pardavimų pajamas, gautas iš tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų, kurias ūkio subjektas gavo per dalyvavimo darant pažeidimą laikotarpį.

(80) Lindo, UAB Koncentraciją nepranešusi ir negavusi Konkurencijos tarybos leidimo įgyvendino 2014 m. kovo 25 d.<sup>39</sup> Pažeidimas nutrauktas 2014 m. spalio 21 d. (po 6 mėnesių ir 26 dienos), kada Konkurencijos taryba priėmė nutarimą leisti vykdyti koncentraciją. Taigi, atsižvelgiant į tai, kad Lindo, UAB dalyvavimo darant pažeidimą laikotarpis trumpesnis nei vieneri ūkiniai metai, Konkurencijos taryba pardavimų vertę nustato pagal įsigytų bendrovių pajamas, gautas per dalyvavimo darant pažeidimą laikotarpį.

### 6.1.1. Pažeidimo pavojingumas

(81) Remiantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 10 punktu, pažeidimo pavojingumas įvertinamas atsižvelgiant į visas su konkrečiu pažeidimu susijusias aplinkybes, tokias kaip pažeidimo pobūdis, visų pažeidimo dalyvių bendra rinkos dalis, pažeidimo geografinis plotas, ir kitas aplinkybes. Šių aplinkybių svarba ir jų vertinimo poreikis priklauso nuo kiekvieno konkretaus pažeidimo.

(82) Vertindama Lindo, UAB padaryto pažeidimo pobūdį, Konkurencijos taryba pažymi, jog koncentracijų priežiūros pagrindinis tikslas – identifikuoti žalingų rinkai koncentracijų sudarymą ir užkirsti tam kelią. Koncentracijų vertinimas – koncentracijos daromos žalos, t. y. nesuderinamumo su konkurencija rinkoje, nustatymas<sup>40</sup>. Be to, koncentracijų priežiūros procedūromis iš esmės siekiama patikrinti, ar ūkio subjektų koncentracijos veiksmai neribos konkurencijos<sup>41</sup>. Konkurencijos įstatyme įtvirtintas *ex ante* koncentracijų priežiūros mechanizmas turi užtikrinti, kad koncentracija nepadarytų neigiamos įtakos konkurencijai, kad dėl koncentracijos veiksmų neatsirastų žalos konkurencijos struktūrai<sup>42</sup>. Todėl siekiant užtikrinti veiksmingą *ex ante* koncentracijų priežiūros mechanizmą, ūkio subjektams yra įstatyme numatyta pareiga pranešti apie ketinamą vykdyti koncentraciją bei gauti Konkurencijos tarybos leidimą ir nevykdant tokios pareigos yra pažeidžiamas minėtas *ex ante* koncentracijų priežiūros principas.

(83) Konkurencijos taryba atkreipia dėmesį, kad už šį pažeidimą, t.y. koncentracijos įgyvendinimą nepranešus Konkurencijos tarybai ir negavus jos leidimo, Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalis numato tokio pat dydžio maksimalią baudą kaip ir už Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio pažeidimus, kurie laikytini pavojingiausiais konkurencijos pažeidimais. Kad koncentracijos įgyvendinimas nepranešus Konkurencijos tarybai ir negavus jos leidimo yra laikytinas sunkiu pažeidimu, patvirtina ir LVAT praktika<sup>43</sup>.

(84) Europos Komisija laikosi nuomonės, jog pasekmės konkurencijai nėra būtinos pažeidimo konstatavimui, o *ex post* analizė dėl koncentracijos pasekmių rinkai, negali būti lemiamas kriterijus *ex ante* priežiūros sistemos pavojingumui charakterizuoti<sup>44</sup>. Atitinkamai nepaisant to, kad koncentracijos nagrinėjimo metu nenustatyta, jog koncentracija sukėlė neigiamas pasekmes konkurencijai rinkoje, Lindo, UAB padarytas pažeidimas vis tiek laikytinas sunkiu.

<sup>39</sup> Nutarimo (16)-(17) pastraipos.

<sup>40</sup> LVAT 2013 m. balandžio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>520</sup>- 634/2013, *Corporation of European Pharmaceutical Distributors N.V. v Konkurencijos taryba*.

<sup>41</sup> LVAT 2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-1668/2012, *AB „City Service“ v Konkurencijos taryba*.

<sup>42</sup> LVAT 2012 m. liepos 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>552</sup>-2703/2012, *Plass Investments Limited v Konkurencijos taryba*.

<sup>43</sup> LVAT 2013 m. balandžio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>520</sup>- 634/2013, *Corporation of European Pharmaceutical Distributors N.V. v Konkurencijos taryba*.

<sup>44</sup> Europos Komisijos byla Nr. Comp/M.7184. *Marine Harvest/Morpol*. 156-157 p.

(85) Atsižvelgusi į tai, kas išdėstyta, Konkurencijos taryba nustato 1 proc. baudos dydį už pažeidimo pavojingumą nuo pajamų, nurodytų nutarimo (80) pastraipoje.

### **6.1.2. Pažeidimo trukmė**

(86) Vadovaujantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 12 punktu, siekiant atsižvelgti į kiekvieno ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą trukmę, apskaičiuota baudos dydžio, atsižvelgiant į pažeidimo pavojingumą, suma dauginama iš ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą metų skaičiaus. Trumpesnis nei šešių mėnesių laikotarpis laikomas puse metų; ilgesnis už šešis mėnesius, bet trumpesnis už metus laikotarpis laikomas metais.

(87) Nagrinėjamu atveju Lindo, UAB koncentraciją nepranešusi ir negavusi Konkurencijos tarybos leidimo įgyvendino 2014 m. kovo 25 d. Pažeidimas nutrauktas 2014 m. spalio 21 d. (6 mėnesiai ir 26 dienos), kada buvo priimtas Konkurencijos tarybos nutarimas leisti vykdyti koncentraciją. Atsižvelgiant į šias aplinkybes ir remiantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 12 punktu, pažeidimo trukmė baudos dydžio nustatymo tikslais yra 1 (vieneri) metais.

(88) Atsižvelgus į nutarimo 6.1.1-6.1.2 dalis, Lindo, UAB skirtinos baudos bazinis dydis nustatomas nutarimo (85) pastraipoje nurodytas pajamas dauginant iš nutarimo (87) pastraipoje nustatytos pažeidimo trukmės.

### **6.2. Bazinio baudos dydžio tikslinimas**

(89) Remiantis Baudų nustatymo aprašo 17 punktu, nustačius Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodytas atsakomybę lengvinančias aplinkybes arba Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje nurodytas atsakomybę sunkinančias aplinkybes, bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas arba didinamas.

(90) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodytos atsakomybę lengvinančiomis aplinkybės: ūkio subjektai, padarę pažeidimą, savo noru užkirto kelią žalingoms pažeidimo pasekmėms, padėjo Konkurencijos tarybai tyrimo metu, atlygino nuostolius, pašalino padarytą žalą, savo valia nutraukė pažeidimą, neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų, pripažino Konkurencijos tarybos atlikto tyrimo metu nustatytas esmines aplinkybes, pažeidimą sudarantis elgesys buvo nulemtas valdžios institucijų veiksmų, ūkio subjekto finansinė padėtis yra labai sunki.

(91) Aplinkybė, kad Lindo, UAB savo iniciatyva po Koncentracijos įgyvendinimo pateikė Pranešimą apie koncentraciją, informavo Konkurencijos tarybą apie padarytą pažeidimą ir pripažino Konkurencijos tarybos tyrimo metu nustatytas esmines aplinkybes, laikytina atsakomybę lengvinančia aplinkybe. Atsižvelgiant į šią atsakomybę lengvinančią aplinkybę bazinis baudos dydis mažinamas 20 proc., ypač įvertinant tai, kad Lindo, UAB pati pranešė apie padarytą pažeidimą Konkurencijos tarybai dar tada, kai Konkurencijos taryba neturėjo jokios informacijos apie galimą Konkurencijos įstatymo reikalavimų nesilaikymą.

(92) Lindo, UAB posėdžio Konkurencijos taryboje metu nurodė, kad bendrovei turėtų būti taikoma daugiau negu viena atsakomybę lengvinanti aplinkybė: bendrovė pripažino pažeidimą, savo noru užkirto kelią žalingoms pasekmėms ir pašalino padarytą žalą. Kaip nurodyta nutarimo (57) pastraipoje, nagrinėjamas pažeidimas nutrūksta ne tada, kai ūkio subjektas pateikia pranešimą Konkurencijos tarybai, o tada, kai Konkurencijos taryba suteikia leidimą įgyvendinti koncentraciją. Pateikdama Pranešimą apie Koncentraciją Lindo, UAB sudarė sąlygas nutraukti pažeidimą, kas turėjo įtakos pažeidimo trukmei. Vis dėlto, atsižvelgus į tai, kad Lindo, UAB padarytas pažeidimas nutrūko Konkurencijos tarybai priėmus sprendimą leisti vykdyti koncentraciją, nėra pagrindo Lindo, UAB veiksmų vertinti kaip lengvinančios aplinkybės. Vis dėlto, kaip nurodyta nutarimo (91) pastraipoje, Konkurencijos taryba atsižvelgė į tai, kad Lindo, UAB savo iniciatyva kreipėsi į Konkurencijos tarybą dar tada, kai Konkurencijos taryba neturėjo informacijos apie galimą pažeidimą, mažindama Lindo, UAB skirtiną baudą 20 proc.

(93) Kitų nei nurodyta nutarimo (91) pastraipoje atsakomybę lengvinančių aplinkybių Konkurencijos taryba nenustatė.

(94) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad atsakomybę sunkinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad ūkio subjektai kliudė vykdyti tyrimą, slėpė įvykdytą pažeidimą, tęsė pažeidimą nepaisydami Konkurencijos tarybos įpareigojimo nutraukti neteisėtus veiksmus arba jei pakartotinai per septynerius metus padarė pažeidimą, už kurį ūkio subjektams jau buvo paskirtos šiame įstatyme numatytos sankcijos.

(95) Konkurencijos taryba atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatė.

### **6.3. Lindo, UAB skiriama bauda**

(96) Atsižvelgus į nutarimo 6.1-6.2 dalyje nustatytas aplinkybes, Lindo, UAB už padarytą Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies pažeidimą skiriama 5 000 (penkių tūkstančių) Eur bauda. Ši bauda neviršija 10 proc. Lindo, UAB bendrųjų metinių pajamų 2014 metais.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalimi, 10 straipsnio 2 dalimi Konkurencijos įstatymo 35 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 36 straipsnio 1 dalimi, 37 straipsniu, Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Pripažinti, kad Lindo, UAB, įgijusi po 100 proc. Kauno skalbykla, UAB ir UAB „Aglaja“ akcijų, nepranešusi apie tai Konkurencijos tarybai ir negavusi Konkurencijos tarybos leidimo, pažeidė Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimus.

2. Už šio nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytą pažeidimą skirti Lindo, UAB 5 000 (penkių tūkstančių) Eur piniginę baudą.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje [www.kt.gov.lt](http://www.kt.gov.lt) dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsniu, paskirta piniginė bauda per tris mėnesius nuo nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje [www.kt.gov.lt](http://www.kt.gov.lt) dienos turi būti sumokėta į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą<sup>45</sup> (įmokos kodas 6920, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752).

Per nurodytą terminą nesumokėjus baudos, skaičiuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.210 straipsnio 2 dalyje nurodytos palūkanos.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 3 dalimi ir 39 straipsniu, skundo padavimas dėl Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo už Konkurencijos įstatymo pažeidimą ūkio subjektui paskirta bauda, sustabdo baudos ir palūkanų priverstinį išieškojimą iki teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos, tačiau nesustabdo palūkanų skaičiavimo.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

---

<sup>45</sup> Nr. LT78 7290 0000 0013 0151 (AB „Citadele“ bankas); Nr. LT74 4010 0510 0132 4763 (AB DNB bankas); Nr. LT05 7044 0600 0788 7175 (AB SEB bankas); Nr. LT32 7180 0000 0014 1038 (AB Šiaulių bankas); Nr. LT74 7400 0000 0872 3870 (Danske Bank A/S Lietuvos filialas); Nr. LT12 2140 0300 0268 0220 (Nordea Bank AB Lietuvos skyrius); Nr. LT24 7300 0101 1239 4300 (AB „Swedbank“); LT42 7230 0000 0012 0025 (UAB Medicinos bankas).