



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ IR UAB „GINTARINĖ VAISTINĖ“ VEIKSMŲ VYKDANT KONCENTRACIJĄ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO REIKALAVIMAMS TYRIMO NUTRAUKIMO

2012 m. liepos 30 d. Nr. 1S-104

Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau – Konkurencijos taryba) 2012 m. liepos 30 d. tvarkomajame posėdyje išnagrino klausimą dėl UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ (juridinio asmens kodas 135832837) ir UAB „Gintarinė vaistinė“ (juridinio asmens kodas 125877727) veiksmų vykdant koncentraciją atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – Konkurencijos įstatymas) reikalavimams tyrimo nutraukimo.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(1) UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ 2011 m. gegužės 27 d. Konkurencijos tarybai pateikė pranešimą apie koncentraciją, kuriame nurodė, kad 2006 m. spalio 2 d. įsigijo 67 proc. Uždarosios akcinės bendrovės „THYMUS“ vaistinė (juridinio asmens kodas 169822910) (toliau – UAB „THYMUS“ vaistinė) akcijų (Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo bylos I tomas, 6-17 b.l.). Leidimą koncentracijai pagal UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ pateiktą pranešimą Konkurencijos taryba išdavė 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. 1S-181 (Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo bylos I tomas, 19 b.l.).

(2) Konkurencijos taryba 2011 m. rugsėjo 28 d. nutarimu Nr. 1S-192 pradėjo tyrimą dėl UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ veiksmų vykdant koncentraciją atitikties Konkurencijos įstatymo reikalavimams (I tomas, 9-10 b.l.), įtardama, kad UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ, 2006 m. spalio 2 d. įsigijusi 67 proc. UAB „THYMUS“ vaistinė akcijų bei nepranešusi apie sandorį Konkurencijos tarybai ir negavusi jam leidimo, įgyvendino koncentraciją, apie kurią iki jos įgyvendinimo privaloma pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti leidimą, ir tokiu būdu galimai pažeidė Konkurencijos įstatymo reikalavimus. Tyrimas buvo pratęstas Konkurencijos tarybos 2012 m. vasario 23 d. nutarimu Nr. 1S-24 (I tomas, 99 b.l.) ir 2012 m. balandžio 19 d. nutarimu Nr. 1S-52 (I tomas, 139-140 b.l.).

(3) 2012 m. kovo 16 d. UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ buvo reorganizuota, o jos teises ir pareigas perėmė UAB „Gintarinė vaistinė“, todėl Konkurencijos taryba 2012 m. balandžio 19 d. nutarimu Nr. 1S-52 papildė tyrimą UAB „Gintarinė vaistinė“ veiksmų vykdant koncentraciją atitikties Konkurencijos įstatymo reikalavimams vertinimu (I tomas, 139-140 b.l.).

(4) Tyrimo metu nustatyta, kad UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ 2006 m. spalio 2 d. akcijų pirkimo – pardavimo sutarties Nr. 2006/09 (toliau – Sutartis) su UAB „LITFARMA“ pagrindu įsigijo 67 proc. UAB „THYMUS“ vaistinė akcijų (I tomas, 57-58 b.l.).

(5) Sutarties 4.1 punkte buvo nustatyta, jog nuosavybės teisė į UAB „THYMUS“ vaistinė akcijas iš UAB „LITFARMA“ pereina UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ nuo indosamento, patvirtinančio UAB „THYMUS“ vaistinė akcijų perleidimą UAB „SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ“, padarymo materialioje akcijoje momento (I tomas, 58 b.l.). UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ vertybinių popierių sąskaitoje Nr. 4 buvo nurodyta, kad UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ UAB „THYMUS“ vaistinė akcijas Sutarties pagrindu įsigijo 2006 m. spalio 2 d. (I tomas, 62-64 b.l.).

(6) Pagal UAB „THYMUS“ vaistinė įstatas, galiojusius Sutarties sudarymo metu<sup>1</sup>, viena pilnai apmokėta paprastoji vardinė akcija suteikė vieną balsą teisę visuotiniame akcininkų susirinkime (I tomas, 113 b.l.). UAB „THYMUS“ vaistinė įstatų, galiojusių Sutarties sudarymo metu, 9.4 punkte buvo nustatyta, kad visuotinis akcininkų susirinkimas gali priimti nutarimus, jeigu jame dalyvauja akcininkai, turintys daugiau kaip 1/2 visų balsų skaičiaus (I tomas, 115 b.l.). Įstatuose taip pat buvo nustatyta, kad dalis sprendimų visuotiniame akcininkų susirinkime yra priimama paprasta balsų dauguma, pvz., renkant bendrovės valdybą, kiti sprendimai, pvz., sprendimai reorganizuoti bendrovę, keisti bendrovės įstatus, didinti arba mažinanti įstatinį kapitalą, dėl pelno paskirstymo, dėl nepaskirstytųjų rezervų sudarymo, mažinimo ir panaikinimo ir kt., visuotiniame akcininkų susirinkime priimami kvalifikuota 3/4 visuotiniame akcininkų susirinkime dalyvaujančiųjų balsų dauguma (I tomas, 115 b.l.).

(7) Tyrimo metu nustatyta, kad UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ bei UAB „THYMUS“ vaistinė ir su šiomis bendrovėmis susijusių ūkio subjektų bendrosios pajamos 2005 m. viršijo Konkurencijos įstatymo redakcijos (Žin., 1999, Nr. 30-856), galiojusios Sutarties sudarymo metu (toliau – Sutarties sudarymo metu galiojusi Konkurencijos įstatymo redakcija), 10 straipsnio 1 dalyje nurodytus bendrųjų pajamų rodiklius, kuriems esant privaloma pranešti Konkurencijos tarybai apie numatomą vykdyti koncentraciją ir gauti leidimą.

(8) 2012 m. gegužės 1 d. įsigaliojus naujai Konkurencijos įstatymo redakcijai (Žin., 1999, Nr. 30-856; 2012, Nr. 42-2041), (toliau – Nauja Konkurencijos įstatymo redakcija) buvo pakeistas koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminių bendrųjų pajamų dydis. Vadovaujantis Naujos Konkurencijos įstatymo redakcijos 8 straipsnio 1 dalimi, apie numatomą įvykdyti koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti leidimą, jeigu, be kita ko, koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos paskutiniais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu penkiasdešimt milijonų litų.

(9) Pagal Konkurencijos tarybai tyrimo metu pateiktus duomenis (I tomas, 23-30 b.l.; 35-44 b.l.; 49-52 b.l.), UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ ir UAB „THYMUS“ vaistinė bei su šiomis bendrovėmis susijusių ūkio subjektų bendrosios pajamos 2005 m. neviršijo Naujos Konkurencijos įstatymo redakcijos 8 straipsnio 1 dalyje nustatyto suminių bendrųjų pajamų dydžio.

#### Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a:

(10) Vadovaujantis Sutarties sudarymo metu galiojusia Konkurencijos įstatymo redakcija, pranešimą apie koncentraciją reikėjo pateikti, 1) kai sandoris laikytinas koncentracija pagal Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 14 dalį ir 2) kai yra viršijamos Konkurencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalyje nustatytos koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrųjų pajamų ribos, t.y. koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos paskutiniais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu trisdešimt milijonų litų ir jeigu kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos paskutiniais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu penki milijonai litų.

(11) Pareiga pranešti apie koncentraciją išliko ir Naujoje Konkurencijos įstatymo redakcijoje, tačiau joje buvo pakeista viena iš koncentracijos pranešimo sąlygų – pakeistas koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminių bendrųjų pajamų dydis. Naujos Konkurencijos įstatymo redakcijos 8 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad apie koncentraciją privaloma pranešti, jeigu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos paskutiniais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu penkiasdešimt milijonų litų, skirtingai nei Sutarties sudarymo metu galiojusios Konkurencijos įstatymo redakcijos 10 straipsnio 1 punkte, kuriame buvo numatyta trisdešimties milijonų litų riba.

(12) Sutarties sudarymo metu galiojusios Konkurencijos įstatymo redakcijos 41 straipsnio 1 dalyje buvo nurodyta, kad už koncentracijos, apie kurią buvo privaloma pranešti, įgyvendinimą be Konkurencijos tarybos leidimo ūkio subjektams gali būti skirta pinigine bausme iki 10 procentų bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais. Analogiška atsakomybė už koncentracijos

<sup>1</sup> Nagrinėjama įstatų redakcija galiojo iki 2008 m. spalio 17 d., kada buvo patvirtinti naujos redakcijos UAB „THYMUS“ vaistinė įstatatai.

įgyvendinimą be Konkurencijos tarybos leidimo numatyta ir Naujos Konkurencijos įstatymo redakcijos 36 straipsnio 1 dalyje. Taigi, Nauja Konkurencijos įstatymo redakcija savaime nepašalina gresiančios atsakomybės už be Konkurencijos tarybos leidimo iki šios įstatymo redakcijos įsigaliojimo įgyvendintas koncentracijas, todėl būtina vertinti, ar nagrinėjamas 2006 m. spalio 2 d. akcijų pirkimo-pardavimo sandoris, kuriuo UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ iš UAB „LITFARMA“ įsigijo 67 proc. UAB „THYMUS“ vaistinė akcijų, tenkina jo įgyvendinimo metu galiojusias Konkurencijos tarybai praneštinis koncentracijos sąlygas.

(13) Vertinant, ar 67 proc. UAB „THYMUS“ vaistinė akcijų įsigijimas laikytinas koncentracija, atsižvelgiama į Sutarties sudarymo metu galiojusios Konkurencijos įstatymo redakcijos 3 straipsnio 14 ir 15 dalyse pateiktas koncentracijos ir kontrolės sąvokas bei į UAB „THYMUS“ vaistinė įstatų nuostatas, susijusias su sprendimų priėmimu bendrovės valdymo organuose.

(14) Vadovaujantis Sutarties sudarymo metu galiojusios Konkurencijos įstatymo redakcijos 3 straipsnio 14 dalies 2 punktu, vienu iš koncentracijos įgyvendinimo būdų laikomas kontrolės įgijimas, o vadovaujantis 3 straipsnio 15 dalies 2 punktu, kontrole yra pripažįstama visokios iš įstatymų ar sandorių atsirandančios teisės, kurios suteikia juridiniam ar fiziniam asmeniui galimybę daryti lemiamą įtaką ūkio subjekto veiklai, įskaitant tokias teises, kurios leidžia daryti lemiamą įtaką ūkio subjekto organų sprendimams ar personalo sudėčiai. Analogiškos koncentraciją ir kontrolę apibrėžiančios nuostatos yra įtvirtintos ir Naujos Konkurencijos įstatymo redakcijos 3 straipsnio 4 dalies 2 punkte ir 3 straipsnio 8 dalies 2 punkte.

(15) UAB „THYMUS“ vaistinė įstatuose buvo nurodyta, kad viena pilnai apmokėta paprastoji vardinė akcija suteikia vieną balso teisę. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir į tai, kad UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ turėjo nuosavybės teisę į 67 proc. visų UAB „THYMUS“ vaistinė akcijų, darytina išvada, kad šios akcijos UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ suteikė tokią pat dalį balsų visuotiniame akcininkų susirinkime.

(16) UAB „THYMUS“ vaistinė įstatuose buvo nustatyta, kad visuotinis akcininkų susirinkimas gali priimti nutarimus, jeigu jame dalyvauja akcininkai, turintys daugiau kaip 1/2 visų balsų skaičiaus, kad dalis sprendimų visuotiniame akcininkų susirinkime yra priimama paprasta balsų dauguma (pvz., renkant bendrovės valdybą), kiti sprendimai (pvz., sprendimai reorganizuoti bendrovę, keisti bendrovės įstatus, didinti arba mažinti įstatinį kapitalą, dėl pelno paskirstymo, dėl nepaskirstytųjų rezervų sudarymo, mažinimo ir panaikinimo ir kt.), priimami kvalifikuota 3/4 visuotiniame akcininkų susirinkime dalyvaujančiųjų balsų dauguma.

(17) Įvertinus UAB „THYMUS“ vaistinė įstatais visuotiniam akcininkų susirinkimui suteiktas teises, darytina išvada, kad visuotinio akcininkų susirinkimo priimami sprendimai turi strateginę reikšmę bendrovės veiklai, o asmenys, galintys priimti tokius sprendimus, vadovaujantis Sutarties sudarymo metu galiojusios Konkurencijos įstatymo redakcijos 3 straipsnio 17 dalimi, laikytini turinčiais lemiamą įtaką bendrovės veiklai.

(18) Taigi, atsižvelgiant į aukščiau išdėstyta, darytina išvada, kad jokie UAB „THYMUS“ vaistinės visuotinio akcininkų susirinkimo sprendimai, nei tie, kuriems reikalaujama paprasta balsų dauguma, nei tie, kuriems reikalaujama kvalifikuota balsų dauguma, negalėjo būti priimti be UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ sprendimo. Taigi, vadovaujantis Sutarties sudarymo metu galiojusios Konkurencijos įstatymo redakcijos 3 straipsnio 14 dalies 2 punktu ir 3 straipsnio 15 dalimi, teigtina, kad UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ, įsigydama 67 proc. UAB „THYMUS“ vaistinė akcijų, įgijo galimybę kontroliuoti UAB „THYMUS“ vaistinę, ir tokiu būdu įgyvendino koncentraciją.

(19) Atsižvelgiant į tai, kad Sutarties 4.1 punkte buvo nustatyta, kad nuosavybės teisė į UAB „THYMUS“ vaistinė akcijas iš UAB „LITFARMA“ pereina UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ nuo indosamento, patvirtinančio UAB „THYMUS“ vaistinė akcijų perleidimą UAB „Saulėgražų vaistinė“, padarymo materialioje akcijoje momento, ir į tai, kad UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ vertybinių popierių sąskaitoje Nr. 4 buvo nurodyta, kad UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ UAB „THYMUS“ vaistinė akcijas Sutarties pagrindu įsigijo 2006 m. spalio 2 d., darytina išvada, kad koncentracija buvo įgyvendinta 2006 m. spalio 2 d.

(20) Vadovaujantis Sutarties sudarymo metu galiojusios Konkurencijos įstatymo redakcijos 10 straipsnio 1 dalimi, koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos skaičiuojamos už paskutinius prieš vykdomą koncentraciją ūkinius metus, o vadovaujantis 10 straipsnio 3 dalies 4 punktu, jeigu koncentracijoje dalyvauja ūkio subjektas, kuris priklauso susijusių ūkio subjektų grupei, – bendrosios pajamos skaičiuojamos kaip visų ūkio subjektų, priklausančių susijusių ūkio subjektų grupei, bendrųjų pajamų suma.

(21) UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ ir UAB „THYMUS“ vaistinė ir kartu su jomis susijusių ūkio subjektų bendrosios pajamos 2005 metais buvo didesnės nei trisdešimt milijonų litų, o kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijoje dalyvavusių ūkio subjektų, t.y. UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ bei UAB „THYMUS“ vaistinė bendrosios pajamos 2005 m. buvo didesnės negu penki milijonai litų. Atsižvelgiant į tai, teigtina, kad buvo viršytos Sutarties sudarymo metu galiojusios Konkurencijos įstatymo redakcijos 10 straipsnio 1 dalyje nustatytos koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrųjų pajamų ribos.

(22) Naujos Konkurencijos įstatymo redakcijos 8 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad apie numatomą vykdyti koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti leidimą, jeigu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos paskutiniais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu penkiasdešimt milijonų litų. Pažymėtina, kad UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ ir UAB „THYMUS“ vaistinė bei kartu su jomis susijusių ūkio subjektų bendrosios pajamos 2005 metais neviršijo penkiasdešimties milijonų litų ribos.

(23) Atsižvelgiant į išdėstytą, darytina išvada, kad nagrinėjama koncentracija netenkina vieno iš kriterijų, kada yra privaloma pranešti apie koncentraciją ir gauti Konkurencijos tarybos leidimą, galiojančių šio nutarimo priėmimo metu, t.y. netenkinamas koncentracijoje dalyvaujančių asmenų bendrųjų apyvartų dydžio kriterijus, kuris buvo pakeistas Nauja Konkurencijos įstatymo redakcija, įsigaliojusia nuo 2012 m. gegužės 1 d. Atsižvelgiant į pasikeitusią koncentracijos priežiūros teisinį reguliavimą teigtina, kad nagrinėjama koncentracija nebebūtų laikoma praneština, vadovaujantis Naujoje Konkurencijos įstatymo redakcijoje įtvirtintomis nuostatomis.

(24) Pastebėtina, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) 2012 m. kovo 1 d. sprendime išaiškino<sup>2</sup>: *„Konkurencijos įstatyme nustatytos baudos, kurias turi teisę skirti Konkurencijos taryba ūkio subjektams, padariusiems konkurencijos teisės pažeidimus, dėl savo turinio ir prigimties, siekiamų tikslų ir paskirties gali būti prilygintos taip vadinamai ekonominių sankcijų kategorijai“*, ir kad ekonominio pobūdžio sankcijos *„<...> yra artimos nuobaudoms už administracinius teisės pažeidimus.“*

(25) Taip pat pastebėtina, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas (toliau – Konstitucinis teismas) yra išaiškinęs<sup>3</sup>, kad *„teisės teorijoje neabejojama, jog teisinio reguliavimo srityje galioja taisyklė lex retro non agit, t.y. teisės aktas neturi atgalinio veikimo galios“*, tačiau taip pat yra nurodęs, kad *„išimtis daroma tada, kai <...> administracinėje teisėje <...> sušvelninama atsakomybė.“*

(26) Naujoje Konkurencijos įstatymo redakcijoje nebuvo aptarta kaip turėtų būti vertinama koncentracija, įgyvendinta iki Naujos konkurencijos įstatymo redakcijos įsigaliojimo, tačiau neatitinkanti pakeistų koncentracijos priežiūros kriterijų, tačiau atsižvelgiant į LVAT ir Konstitucinio teismo išaiškinimus, manytina, kad nagrinėjamu atveju sprendžiant klausimą dėl atsakomybės už be Konkurencijos tarybos leidimo iki Naujos Konkurencijos įstatymo redakcijos įsigaliojimo UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ įgyvendintą koncentraciją, turėtų būti atsižvelgiama į tai, kad UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ koncentracija nebėra laikytina praneština koncentracija pagal Naująją Konkurencijos įstatymo redakciją.

<sup>2</sup> Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. kovo 1 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-1668/2012.

<sup>3</sup> Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1998 m. kovo 25 d. nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997 m. liepos 18 d. nutarimo Nr. 777 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. vasario 3 d. nutarimo Nr. 77 „Dėl kainodaros reguliavimo“ dalinio pakeitimo ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų, susijusių su šiluminės energijos, elektros energijos bei gamtinių dujų kainų nustatymu, dalinio pakeitimo bei pripažinimo netekusiais galios“ atitikimo Lietuvos Respublikos įstatymui „Dėl Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų skelbimo ir įsigaliojimo tvarkos“.

(27) Nors UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ koncentraciją įgyvendino 2006 m. spalio 2 d. ir koncentracijos įgyvendinimo metu buvo tenkinami tuo metu galiojusioje Konkurencijos įstatymo redakcijoje nustatyti bendrųjų pajamų rodikliai, tačiau koncentracijoje dalyvavusių ūkio subjektų ir su jais susijusių ūkio subjektų bendrosios pajamos netenkina Naujoje Konkurencijos įstatymo redakcijoje nustatytų bendrųjų pajamų rodiklių, todėl nėra pagrindo pripažinti, kad UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ, vykdydama koncentraciją, pažeidė Naujos Konkurencijos įstatymo redakcijos reikalavimus ir UAB „Gintarinė vaistinė“, kaip UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ teisių ir pareigų perėmėjai, taikyti Naujos Konkurencijos įstatymo redakcijos 36 straipsnio 1 dalyje numatytą sankciją.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo (Žin., 1999, Nr. 30-856; 2012, Nr. 42-2041) 8 straipsnio 1 dalimi ir 28 straipsnio 3 dalies 1 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

Tyrimą dėl UAB SAULĖGRAŽŲ VAISTINĖ ir UAB „Gintarinė vaistinė“ veiksmų vykdant koncentraciją atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo reikalavimams nutraukti.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas