

**LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA****NUTARIMAS****DĖL TYRIMO, PRADĖTO 2012 M. RUGSĖJO 18 D. LIETUVOS RESPUBLIKOS  
KONKURENCIJOS TARYBOS NUTARIMU NR. 1S-127 „DĖL DRABUŽIŲ IR KITŲ  
APRANGOS PREKIŲ PREKYBA UŽSIIMANČIŲ ŪKIO SUBJEKTŲ VEIKSMŲ  
ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 5  
STRAIPSNIO IR SUTARTIES DĖL EUROPOS SĄJUNGOS VEIKIMO 101 STRAIPSNIO  
REIKALAVIMAMS“, EIGOS**

2013 m. balandžio 18 d. Nr. 1S-55

Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau – Konkurencijos taryba) 2013 m. balandžio 18 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl tyrimo, pradėto 2012 m. rugsėjo 18 d. Konkurencijos tarybos nutarimu Nr. 1S-127 „Dėl drabužių ir kitų aprangos prekių prekyba užsiimančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – Konkurencijos įstatymas) 5 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – Sutartis) 101 straipsnio reikalavimams“, eigos.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(1) Tyrimas pradėtas Konkurencijos tarybos 2012 m. rugsėjo 18 d. nutarimu Nr. 1S-127 „Dėl drabužių ir kitų aprangos prekių prekyba užsiimančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio reikalavimams tyrimo pradėjimo“. Tyrimo terminas pratęstas 2013 m. vasario 15 d. nutarimu Nr. 1S-17.

(2) Tyrimo metu buvo vertinama, ar APB „APRANGA“, UAB „APRANGA BPB LT“, UAB „APRANGA PLT“, UAB „APRANGA LT“, UAB „APRANGA SLT“, UAB „APRANGA MLT“ ir <...> sudarė susitarimus su drabužių ir kitų aprangos prekių tiekėjais, kuriais galėjo būti tiesiogiai ar netiesiogiai nustatytos minėtų prekių kainos ar kitos jų pirkimo ar pardavimo sąlygos, pažeidžiant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio bei Sutarties 101 straipsnio reikalavimus.

(3) Tyrimo metu buvo atlikti patikrinimai APB „APRANGA“, UAB „APRANGA BPB LT“, UAB „APRANGA PLT“, UAB „APRANGA LT“, UAB „APRANGA SLT“, UAB „APRANGA MLT“ ir <...> naudojamoje patalpose. Tyrimo metu buvo analizuojama minėtų bendrovių patikrinimų metu paimiti su tyrimu susiję dokumentai, informacija iš kompiuterinių laikmenų bei minėtų ūkio subjektų pateikti paaiškinimai ir informacija.

(4) Nustatyta, jog tyrimo metu vertinamos APB „APRANGA“, UAB „APRANGA BPB LT“, UAB „APRANGA PLT“, UAB „APRANGA LT“, UAB „APRANGA SLT“, UAB „APRANGA MLT“ sutartys su drabužių ir kitų aprangos prekių tiekėjais nėra susijusios su nagrinėjamomis <...> sutartimis su drabužių ir kitų aprangos prekių tiekėjais. Tyrimo metu taip pat nustatyta, jog kiekvienas iš minėtų ūkio subjektų sutartis su tiekėjais dėl skirtingų prekės ženklų prekių platinimo sudaro individualiai.

(5) Tyrimo metu taip pat nustatyta, kad APB „APRANGA“ su kai kuriais drabužių ir kitų aprangos prekių tiekėjais sudarytos sutartys galimai yra susijusios su agentavimo santykiais. Siekiant įvertinti su šiomis sutartimis susijusias aplinkybes, tyrimo metu buvo analizuojamos APB „APRANGA“ sudarytų sutarčių su kai kuriais drabužių ir kitų aprangos prekių tiekėjais nuostatos,

susijusios su transportavimo bei rinkodaros išlaidų, atsakomybės prieš trečiuosius asmenis (vartotojus) pasiskirstymas, vienkartinių įmokų atidarius prekybos vietą dydžiai, prekybos vietos įrengimo kaštai, APB „APRANGA“ suteikiamų maržų dinamika bei kitos tyrimo metu nustatytos aplinkybės.

(6) Atlikus tyrimo metu surinktos informacijos analizę, nebuvo nustatyta faktinių aplinkybių, jog APB „APRANGA“, UAB „APRANGA BPB LT“, UAB „APRANGA PLT“, UAB „APRANGA LT“, UAB „APRANGA SLT“, UAB „APRANGA MLT“ susitarimai su drabužių ir kitų aprangos prekių tiekėjais galėjo pažeisti Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio bei Sutarties 101 straipsnio reikalavimus.

(7) Aplinkybės, susijusios su <...> susitarimais su drabužių ir kitų aprangos prekių tiekėjais, yra toliau vertinamos atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio bei Sutarties 101 straipsnio reikalavimams atžvilgiu.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a:

(8) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies ir Sutarties 101 straipsnio 1 dalies nuostatos draudžia ūkio subjektams sudaryti bet kokius susitarimus, kuriais siekiama riboti, kurie riboja ar kurie gali riboti konkurenciją, įskaitant susitarimus tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti tam tikros prekės kainas arba kitas pirkimo ar pardavimo sąlygas.

(9) Įvertinus tyrimo metu nustatytas aplinkybes, konstatuotina, jog vertinami APB „APRANGA“, UAB „APRANGA BPB LT“, UAB „APRANGA PLT“, UAB „APRANGA LT“, UAB „APRANGA SLT“, UAB „APRANGA MLT“ bei <...> veiksmai sudaro galimus savarankiškus pažeidimus, todėl siekiant tyrimo operatyvumo ir efektyvumo yra pagrindas 2012 m. rugsėjo 18 d. nutarimu Nr. 1S-127 „Dėl drabužių ir kitų aprangos prekių prekyba užsiimančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio reikalavimams tyrimo pradėjimo“ pradėtą tyrimą išskirti į du atskirus tyrimus.

(10) Vienas tyrimas – tyrimas dėl APB „APRANGA“, UAB „APRANGA BPB LT“, UAB „APRANGA PLT“, UAB „APRANGA LT“, UAB „APRANGA SLT“, UAB „APRANGA MLT“ veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio bei Sutarties 101 straipsnio reikalavimams.

(11) Kitas tyrimas – tyrimas dėl <...> veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio bei Sutarties 101 straipsnio reikalavimams.

(12) Įvertinus tyrimo metu nustatytas aplinkybes, susijusias su APB „APRANGA“ sudarytomis sutartimis su kai kuriais drabužių ir kitų aprangos prekių tiekėjais, yra pagrindo pripažinti, jog jie yra pagrįsti agentavimo teisiniais santykiais, todėl nėra pagrindo konstatuoti, jog nagrinėti susitarimai sudaryti pažeidžiant Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus ir Sutarties 101 straipsnio reikalavimus.

(13) Įvertinus nustatytas faktines aplinkybes, nėra pagrindo konstatuoti, jog APB „APRANGA“, UAB „APRANGA BPB LT“, UAB „APRANGA PLT“, UAB „APRANGA LT“, UAB „APRANGA SLT“, UAB „APRANGA MLT“ sudarė susitarimus su drabužių ir kitų aprangos prekių tiekėjais, pažeidžiant Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio bei Sutarties 101 straipsnio reikalavimus.

(14) Nenustačius faktinių aplinkybių, kurios sudarytų pagrindą taikyti Konkurencijos įstatymo 5 straipsnį, atitinkamai nėra pagrindo vadovaujantis Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1/2003 5 straipsniu imtis priemonių taikant Sutarties 101 straipsnį APB „APRANGA“, UAB „APRANGA BPB LT“, UAB „APRANGA PLT“, UAB „APRANGA LT“, UAB „APRANGA SLT“, UAB „APRANGA MLT“ atžvilgiu.

(15) Konstatuotina, jog yra reikalinga tęsti tyrimą dėl <...> susitarimų su drabužių ir kitų aprangos prekių tiekėjais, siekiant įvertinti jų atitiktį Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio bei Sutarties 101 straipsnio reikalavimams.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 5 straipsniu, 28 straipsnio 3 dalies 1 punktu, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsniu, Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1/2003 5 straipsniu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

1. Tyrimą, pradėtą 2012 m. rugsėjo 18 d. Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos nutarimu Nr. 1S-127 „Dėl drabužių ir kitų aprangos prekių prekyba užsiimančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio reikalavimams“, išskirti į du tyrimus:

1.1. tyrimą dėl APB „APRANGA“, UAB „APRANGA BPB LT“, UAB „APRANGA PLT“, UAB „APRANGA LT“, UAB „APRANGA SLT“, UAB „APRANGA MLT“ veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio bei Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio reikalavimams;

1.2. tyrimą dėl <...> veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio bei Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio reikalavimams.

2. Nutraukti rezoliucinės dalies 1.1 punkte nurodytą tyrimą ir pripažinti, kad nėra pagrindo imtis priemonių pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio APB „APRANGA“, UAB „APRANGA BPB LT“, UAB „APRANGA PLT“, UAB „APRANGA LT“, UAB „APRANGA SLT“, UAB „APRANGA MLT“ atžvilgiu.

3. Įgalioti Konkurencijos tarybos valstybės tarnautoją E. Vitkienę, K. Dzidoliką ir A. Mačioką atlikti rezoliucinės dalies 1.2 punkte nurodytą tyrimą.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 1 ir 2 dalimis, šio nutarimo rezoliucinės dalies 2 punkte nurodytas sprendimas per 20 dienų nuo šio nutarimo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui. Likusioje dalyje šis nutarimas neskundžiamas.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas