



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

### DĖL DRABUŽIŲ IR KITŲ APRANGOS PREKIŲ PREKYBA UŽSIIMANČIŲ ŪKIO SUBJEKTŲ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 5 STRAIPSNIO IR SUTARTIES DĖL EUROPOS SĄJUNGOS VEIKIMO 101 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS TYRIMO NUTRAUKIMO

2014 m. rugpjūčio 14 d. Nr. 1S-128/2014

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2014 m. rugpjūčio d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl drabužių ir kitų aprangos prekių prekyba užsiimančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – Sutartis) 101 straipsnio reikalavimams tyrimo nutraukimo.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Tyrimas dėl drabužių ir kitų aprangos prekių prekyba užsiimančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir Sutarties 101 straipsnio reikalavimams pradėtas 2012 m. rugsėjo 18 d. Konkurencijos tarybos nutarimu Nr. 1S-127.

(3) Tyrimo metu atlikti patikrinimai UAB „Ruberikas“, UAB „BNA ERGO“, UAB „Tokita“, UAB „TORIJUS“, Benetton group S.p.A. ir Bencom s.r.l. naudojamose patalpose.. Vykdam tyrimą buvo vertinama ūkio subjektų patikrinimų metu paimta informacija, atlikta raštu paprašytų pateikti sutarčių, dokumentų, paaiškinimų analizė ir vertinimas.

(4) Tyrimo metu buvo vertinama, ar Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir Sutarties 101 straipsnio reikalavimų pažeidimu įtariamai ūkio subjektai UAB „Tokita“, UAB „TORIJUS“, UAB „Ruberikas“ bei UAB „BNA ERGO“ sudarė draudžiamus susitarimus su United Colours of Benetton prekės ženklo atstovais Benetton group S.p.A., Bencom s.r.l. ir/ar OOO Bentrade dėl drabužių ir kitų aprangos prekių mažmeninių kainų nustatymo.

(5) Tyrimo metu nebuvo nustatyta pakankamai faktinių aplinkybių, kurios patvirtintų, kad minėti ūkio subjektai – UAB „Tokita“, UAB „TORIJUS“, UAB „BNA ERGO“, UAB „Ruberikas“ – sudarė draudžiamus susitarimus su Benetton group S.p.A., Bencom s.r.l. ir/ar OOO Bentrade dėl drabužių ir kitų aprangos prekių mažmeninių kainų nustatymo.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a:

(6) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalis draudžia sudaryti bet kokius susitarimus, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, įskaitant ir susitarimus tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti (fiksuoti) tam tikros prekės kainas arba kitas pirkimo ar pardavimo sąlygas. Tokį pat draudimą numato ir Sutarties 101 straipsnio 1 dalis.

(7) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnis ir Sutarties 101 straipsnis draudžia tiek konkurenciją ribojančius horizontalius (tarp tame pačiame gamybos ar platinimo grandinės lygmenyje veikiančių ūkio subjektų), tiek ir vertikalius (tarp skirtinguose gamybos ar platinimo grandinės lygmenyse veikiančių ūkio subjektų) susitarimus. Atsižvelgus į tai, kad tyrimo metu buvo vertinami susitarimai tarp drabužių ar kitų aprangos prekių tiekėjų bei šias prekes parduodančių mažmeninės prekybos įmonių, nagrinėti susitarimai pripažintini vertikaliais susitarimais.

(8) 2010 m. balandžio 20 d. Komisijos reglamento Nr. 330/2010 dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio 3 dalies taikymo vertikalųjų susitarimų ir suderintų veiksmų rūšims 4 straipsnio a) dalyje nurodyta, kad savaime ribojančiais konkurenciją laikomi vertikalieji susitarimai, kuriais tiesiogiai ar netiesiogiai, atskirai ar kartu su kitais šalių kontroliuojamais veiksmais siekiama apriboti pirkėjo galimybes nustatyti savo pardavimo kainą, nepažeidžiant tiekėjo galimybės nustatyti maksimalią pardavimo kainą arba rekomenduoti pardavimo kainą, su sąlyga, kad ši kaina netampa fiksuota arba minimalia pardavimo kaina dėl bet kurios iš šalių spaudimo ar paskatų.

(9) Tyrimo metu nebuvo nustatyta pakankamai faktinių aplinkybių, kurios leistų pripažinti, kad nagrinėti ūkio subjektai sudarė draudžiamus vertikaliosios susitarimus dėl fiksuotų ar minimalių mažmeninių perpardavimo kainų nustatymo, pažeidžiančius Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus.

(10) Nenustačius pakankamai faktinių aplinkybių, kurios sudarytų pagrindą taikyti Konkurencijos įstatymo 5 straipsnį, atitinkamai nėra pagrindo vadovaujantis Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1/2003 5 straipsniu imtis priemonių taikant Sutarties 101 straipsnį tiriamų ūkio subjektų atžvilgiu.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 1 punktu ir Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1/2003 5 straipsniu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

Tyrimą dėl drabužių ir kitų aprangos prekių prekyba užsiimančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams nutraukti ir pripažinti, jog nėra pagrindo imtis priemonių pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnį UAB „Tokita“, UAB „TORIJUS“, UAB „Ruberikas“, UAB „BNA ERGO“, UAB „Puikios drapanos“, Benetton group S.p.A., Bencom s.r.l. ir OOO Bentrade atžvilgiu.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas