



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL *AIR BALTIC CORPORATION AS* VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 9 STRAIPSNIO IR SUTARTIES DĖL EUROPOS SĄJUNGOS VEIKIMO 102 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2011 m. rugsėjo 22 d. Nr. 1S-190
Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau – Konkurencijos taryba) 2011 m. rugsėjo 22 d. tvarkomajame posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl *Air Baltic Corporation AS* veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – Konkurencijos įstatymas) 9 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 102 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(1) Tyrimas pradėtas Konkurencijos tarybos iniciatyva 2011 m. balandžio 7 d. nutarimu Nr. 1S-63, gavus informacijos apie galimai vykdomus *Air Baltic Corporation AS* (toliau – *airBaltic*) Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 102 straipsnio pažeidimus.

(2) Tyrimas buvo atliekamas esant įtarimui, kad *airBaltic*, galimai užimdama dominuojančią padėtį, piktnaudžiavo dominuojančia padėtimi atlikdama šiuos veiksmus:

a) tam tikrais laikotarpiais (2009-2010 m.) atskiriems aviabilietų platintojams (tarpininkams), platinantiems aviakompanijų bilietus interneto portaluose Lietuvos Respublikoje, atsisakydavo parduoti savo lėktuvų bilietus. Tuo tarpu savo portaluose (www.airbaltic.lt, www.airbaltic.lv, www.airbaltic.ee) *airBaltic* nenutrūkstamai prekiaavo savo bilietais. Tokiu būdu galėjo būti apribotos kai kurių aviabilietų platintojų (tarpininkų) galimybės prekiauti *airBaltic* bilietais ir tuo pačiu konkuruoti;

b) *airBaltic* savo lėktuvų bilietų pasiūlymus per pasaulinę platinimo sistemą (Amadeus duomenų bazėje) galimai platindavo didesne kaina (50-200 Lt) nei to paties laiko ir to paties maršruto bilietus parduodavo savo portaluose www.airbaltic.lt, www.airbaltic.lv, www.airbaltic.ee.

(3) Tyrimo metu buvo siekiama išsiaiškinti, ar *airBaltic* galėjo piktnaudžiauti dominuojančia padėtimi, t. y. pasinaudodama savo galimai dominuojančia padėtimi tam tikrose keleivių pervežimo rinkose, daryti poveikį aviabilietų platinimo rinkoje veikiantiems subjektams – atsisakydama pateikti savo lėktuvų bilietus, pateikdama bilietus aviabilietų platintojams didesne kaina, nei parduoda pati; ir tokiu būdu suvaržydama kitų aviabilietų platintojų galimybes konkuruoti.

(4) Tyrimo metu buvo atlikti patikrinimai *Air Baltic Corporation AS* filialo patalpose Lietuvos Respublikoje bei *airBaltic* patalpose Latvijos Respublikoje. Taip pat gauta informacija iš pažeidimo padarymu įtariamo ūkio subjekto *airBaltic*, Amadeus pasaulinės platinimo sistemos atstovo Lietuvoje UAB „Amadeus Lietuva“.

(5) Tyrimo metu nustatyta, kad *airBaltic* vykdo tiesioginius skrydžius iš Rygos, Vilniaus bei Talino oro uostų. *airBaltic* savo lėktuvų bilietus parduoda tiek tiesiogiai pati savo portaluose www.airbaltic.lt, www.airbaltic.lv, www.airbaltic.ee, tiek per aviabilietų platintojus (tarpininkus), pateikdama skrydžių pasiūlymus į Amadeus duomenų bazę.

(6) Tyrimo metu nustatyta, kad bilietų platintojai (tarpininkai) sudaro sutartis su pasaulinės platinimo sistemos valdytojais (pavyzdžiui, Amadeus sistema), taip pat su Tarptautine oro

transporto asociacija (IATA). Pastarosios sutarties pagrindu reglamentuojami santykiai tarp tarpininkų ir aviakompanijų. Aviakompanijos taip pat atskirai sudaro sutartis su pasaulinių platinimo sistemų valdytojais.

(7) Siekiant įvertinti *airBaltic* tiesiogiai vartotojams parduodamų bilietų ir bilietų parduodamų per tarpininkus kainų skirtumus, tyrimo metu buvo nagrinėjamos su *airBaltic* bilietų platinimu ir kainomis susijusios aplinkybės.

(8) Atsižvelgus į Konkurencijos tarybai *airBaltic* bei UAB „Amadeus Lietuva“ pateiktą informaciją tyrimo metu nustatyta, jog buvo atvejų, kai bilietų kainos *airBaltic* interneto portale ir bilietų kainos viename iš tarpininkų portalų skyrėsi. Tačiau nenustatyta, kad šie atskirų bilietų kainų skirtumai galėjo būti lemti *airBaltic* veiksmų, kurie galėtų riboti konkurenciją tarp bilietų platintojų.

(9) Įvertinus tyrimo metu surinktą informaciją taip pat nenustatyta, jog *airBaltic* būtų ribojusi savo bilietų pardavimą bilietų platinimo tarpininkams.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a:

(10) Konkurencijos teisė nedraudžia ūkio subjektams užimti dominuojančios padėties atitinkamoje rinkoje, tačiau Konkurencijos įstatymo 9 straipsnis draudžia ūkio subjektams piktnaudžiauti dominuojančia padėtimi atitinkamoje rinkoje atliekant visokius veiksmus, kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, nepagrįstai varžo kitų ūkio subjektų galimybes veikti rinkoje arba pažeidžia vartotojų interesus.

(11) Atliekant tyrimą įtartas *airBaltic* piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi buvo siejamas su *airBaltic* veiksmais platinant bilietus, todėl būtina įvertinti, ar tyrimo metu surinkti įrodymai patvirtina, jog *airBaltic* atliko tokius veiksmus, dėl kurių galėjo būti neigiamai paveiktos kitų ūkio subjektų galimybės konkuruoti ar vartotojų interesai. Išanalizavus tyrimo metu surinktą informaciją nagrinėjamu atveju konstatuotina, jog nėra pakankamo pagrindo išvadai, kad *airBaltic* atliko piktnaudžiavimu dominuojančia padėtimi galėjusius pasireikšti veiksmus.

(12) Atsižvelgus į šias aplinkybes ir vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 30 straipsnio 2 dalies 1 punktu, konstatuotina, jog atlikus tyrimą ir nenustačius Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio pažeidimo *airBaltic* piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi platinant bilietus sudėties, yra pagrindas tyrimą nutraukti. Dėl šios priežasties taip pat nėra pagrindo vadovaujantis Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1/2003 5 straipsniu dėl tokių *airBaltic* veiksmų imtis priemonių taikant Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 102 straipsnį.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 30 straipsnio 2 dalies 1 punktu ir Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1/2003 5 straipsniu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

1. Tyrimą dėl *Air Baltic Corporation AS* veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 9 straipsnio reikalavimams nutraukti.

2. Pripažinti, jog nėra pagrindo dėl *Air Baltic Corporation AS* veiksmų imtis priemonių, taikant Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 102 straipsnį.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas