

**LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA****NUTARIMAS****DĖL VIASAT WORLD LIMITED IR VIASAT AS VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 7 STRAIPSNIO IR SUTARTIES DĖL EUROPOS SAJUNGOS VEIKIMO 102 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS TYRIMO NUTRAUKIMO**

2014 m. birželio 19 d. Nr. 1S-93/2014

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2014 m. birželio 19 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl *Viasat World Limited* (kodas Jungtinės Karalystės įmonių registre 03072386, registracijos adresas *Chiswick Green, 610 Chiswick High Road, London*, Jungtinė Karalystė) ir *Viasat AS* (kodas Estijos įmonių registre 10308880, registracijos adresas *Peterburi tee 81, Tallinn*, Estija, adresas Lietuvoje Kalvarijų g. 135, Vilnius) veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 7 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 102 straipsnio reikalavimams tyrimo nutraukimo.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos tarybos tyrimas dėl *Viasat World Limited* ir *Viasat AS* veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio ir SESV 102 straipsnio reikalavimams pradėtas 2009 m. balandžio 2 d. nutarimo Nr. 1S-52 ir 2010 m. spalio 14 d. nutarimo Nr. 1S-182 pagrindu, gavus pareiškėjų TEO LT, AB ir UAB „Kavamedia“ pareiškimus dėl *Viasat World Limited* ir *Viasat AS* veiksmų platinant „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalą. Pareiškėjai nurodė, jog „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalas jiems buvo siūlomas tik kartu su *Viasat* „Auksiniu“ televizijos kanalų paketu, nors kitiems ūkio subjektams šis kanalas buvo siūlomas ir atskirai.

(3) Konkurencijos taryba 2011 m. lapkričio 22 d. nutarimu Nr. 1S-233 (toliau – 2011 m. lapkričio 22 d. nutarimas) tyrimą dėl *Viasat World Limited* ir *Viasat AS* veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams nutraukė ir pripažino, jog toliau tęsti tyrimą dėl *Viasat World Limited* ir *Viasat AS* veiksmų atitikties SESV 102 straipsnio reikalavimams nėra teisinio pagrindo. Tyrimas buvo nutrauktas vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punktu ir Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1/2003 „Dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo“ 5 straipsniu, t. y. *Viasat World Limited* įsipareigojus visiems daugiakanalės abonentinės skaitmeninės televizijos paslaugų teikėjams taikyti nediskriminacines „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalo platinimo sąlygas. Įsipareigojimų galiojimo terminas buvo numatytas iki 2013 m. lapkričio 22 d.

(4) Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), išnagrinėjęs administracinę bylą pagal TEO LT, AB apeliacinį skundą, panaikino 2011 m. lapkričio 22 d. nutarimą ir įpareigojo Konkurencijos tarybą iš naujo vertinti *Viasat World Limited* pateiktus įsipareigojimus¹. LVAT sprendime pažymėjo, kad Konkurencijos taryba 2011 m. lapkričio 22 d. nutarimu įtarimus dėl pažeidimo konstatuodama daugiakanalės abonentinės televizijos paslaugų rinkoje, įpareigojimus, kuriais būtų išspręstas galimas pažeidimas, nustatė kitoje (siauresnėje) rinkoje, t. y. daugiakanalės abonentinės skaitmeninės televizijos paslaugų rinkoje, tačiau nenurodė

¹ Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. kovo 5 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-706/2013 *TEO LT, AB v. Konkurencijos taryba*.

aiškių rinkos pakeitimo motyvų. LVAT vertinimu, atsižvelgiant į tai, kad rinkos pakeitimas nebuvo pakankamai motyvuotas, Konkurencijos tarybai kylanti pareiga įsitikinti, jog pateikti įsipareigojimai šalina įtariamą pažeidimą ar sudaro prielaidas jo išvengti ateityje, nebuvo įgyvendinta tinkamai.

(5) Konkurencijos taryba, vadovaudamasi minėtu LVAT sprendimu, 2013 m. kovo 19 d. nutarimu Nr. 1S-40 tyrimą atnaujino. Atnaujinto tyrimo metu buvo renkama papildoma informacija, reikšminga tyrimo atlikimui, taip pat atliekama turimos informacijos ir dokumentų analizė. Tyrimo terminas pratęstas Konkurencijos tarybos 2013 m. rugpjūčio 16 d. nutarimu Nr. 1S-109, 2013 m. lapkričio 8 d. nutarimu Nr. 1S-158, 2014 m. vasario 18 d. nutarimu Nr. 1S-28/2014 bei 2014 m. gegužės 13 d. nutarimu Nr. 1S-73/2014.

(6) 2011 m. lapkričio 22 d. nutarimu patvirtinti *Viasat World Limited* įsipareigojimai visiems daugiakanalės abonentinės skaitmeninės televizijos paslaugų teikėjams taikyti nediskriminacines „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalo platinimo sąlygas galiojo iki 2013 m. lapkričio 22 d. Konkurencijos taryba nustatė, kad pasibaigus *Viasat World Limited* prisiimtų įsipareigojimų galiojimo terminui, *Viasat World Limited* 2013 m. gruodžio 5 d. paskelbė naujas „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalo platinimo sąlygas², pagal kurias visiems televizijos paslaugų teikėjams, retransliuojantiems „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalą skaitmeniniu signalu, buvo sudarytos vienodos šio kanalo platinimo sąlygos. Pareiškėjo, TEO LT, AB, teigimu, šiuo metu galiojančios sąlygos nesudaro prielaidų efektyviai konkurencijos problemos eliminavimui, kadangi „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalas skaitmeninės televizijos paslaugų teikėjams ir toliau yra platinamas skirtingomis sąlygomis nei analoginės televizijos paslaugų teikėjams, kurie teikia analogiškas televizijos paslaugas ir kurie minėtą kanalą gali įsigyti už kelis kartus mažesnę kainą nei skaitmeninės televizijos paslaugų teikėjai.

(7) Tyrimo metu Konkurencijos taryba nustatė, kad mokamos³ skaitmeninės televizijos abonentų skaičius per laikotarpį nuo tyrimo pradėjimo iki 2014 m. I ketv. pabaigos reikšmingai pasikeitė, t. y. padidėjo daugiau nei 80 proc. Tai, kaip atitinkamu laikotarpiu keitėsi mokamos skaitmeninės ir analoginės televizijos abonentų skaičius, yra nurodoma Lentelėje Nr. 1⁴.

Lentelė Nr. 1

	2009 m. IV ketv.	2014 m. I ketv.
Skaitmeninės televizijos abonentų skaičius	226 874	418 594
Analoginės televizijos abonentų skaičius	372 468	307 278

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos viešai skelbiami duomenys

(8) Konkurencijos taryba taip pat nustatė, kad „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalą analoginiu signalu žiūrėjusių abonentų skaičius per laikotarpį nuo tyrimo pradėjimo iki 2014 m. I ketv. pabaigos sumažėjo daugiau nei [80 – 90] proc. ir 2014 m. I ketv. pabaigoje sudarė tik [0 – 5] proc. visų mokamos televizijos abonentų. Lentelėje Nr. 2 yra pateikiami duomenys apie tai, kaip nagrinėjamu laikotarpiu keitėsi abonentų, žiūrėjusių minėtą kanalą skaitmeniniu ir analoginiu signalu, skaičius⁵.

Lentelė Nr. 2

	2009 m. IV ketv.	2014 m. I ketv.
Abonentai, žiūrėję minėtą kanalą skaitmeniniu signalu	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]

² Remiantis *Viasat AS* ir *Viasat World Limited* pateikta informacija, 2013 m. gruodžio 5 d. paskelbtos „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalo platinimo sąlygos galiojo ir šio nutarimo priėmimo metu (bylos 18 tomas, 18 lapas).

³ Remiantis *Viasat AS* ir *Viasat World Limited* 2014 m. birželio 3 d. pateikta informacija, „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalą įsigyja ir retransliuoja tik mokamos televizijos paslaugų teikėjai (bylos 18 tomas, 25 lapas).

⁴ Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos viešai skelbiami duomenys. Nuoroda: <http://www.rtt.lt/lt/apzvalgos-ir-ataskaitos/elektroniniu-rysiu-sektoriaus-mzkm.html> (bylos 18 tomas, 31 ir 49 lapai).

⁵ *Viasat AS* ir *Viasat World Limited* 2014 m. gegužės 12 d. ir 2014 m. gegužės 26 d. pateikti duomenys (bylos 17 tomas, 20 ir 21 lapai).

Abonentai, žiūrėję minėtą kanalą analoginiu signalu	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
--	-----------------------	-----------------------

Viasat AS ir Viasat World Limited pateikti duomenys

(9) Iš tyrimo metu surinktos informacijos taip pat matyti, jog 2014 m. I ketv. pabaigoje teisę retransliuoti „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalą analoginiu signalu turėjo tik Lietuvos kabelinės televizijos asociacija (toliau – LKTA)⁶. 2014 m. I ketv. pabaigoje „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalą analoginiu signalu retransliavo 12 iš 39⁷ LKTA narių. Kitų mokamos televizijos paslaugų teikėjų, pavyzdžiui, uždarnosios akcinės bendrovės „Init“, SPLIUS, UAB ar uždarnosios akcinės bendrovės „BALTICUM TV“, anksčiau „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalą retransliavusių tiek skaitmeniniu, tiek analoginiu signalu, sutartys dėl minėto televizijos kanalo retransliavimo analoginiu signalu iki 2014 m. I ketv. pabaigos pasibaigė⁸.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(10) Konkurencijos įstatymo 7 straipsnis įtvirtina draudimą ūkio subjektams piktnaudžiauti dominuojančia padėtimi atitinkamoje rinkoje atliekant visokius veiksmus, kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, nepagrįstai varžo kitų ūkio subjektų galimybes veikti atitinkamoje rinkoje arba pažeidžia vartotojų interesus. Jei dėl tokių veiksmų gali būti paveikta prekyba tarp valstybių Europos Sąjungos narių, tokiems veiksmams taip pat taikomas ir SESV 102 straipsnyje įtvirtintas draudimas ūkio subjektams piktnaudžiauti dominuojančia padėtimi.

(11) Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 3 punktą numato, jog Konkurencijos taryba priima nutarimą tyrimą nutraukti, jeigu tyrimo metu paaiškėja arba atsiranda Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalyje nurodytos aplinkybės. Pagal Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkto nuostatas Konkurencijos taryba turi teisę priimti nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

(12) Konkurencijos taryba 2012 m. liepos 2 d. nutarimu Nr. 1S-89 patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto įgyvendinimo principų apraše (toliau – Aprašas) buvo nustatyti pagrindiniai principai, kuriais vadovaujantis Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujama si Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

(13) Vertinant tyrimo atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, yra atsižvelgiama į Apraše įtvirtintą įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei principą. Aprašo 9 punkte

⁶ Lietuvos kabelinės televizijos asociacija sutartį su *Viasat World Limited* dėl „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalo retransliavimo analoginiu signalu pasirašė [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Sutartis galioja iki [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Tam pačiam laikotarpiui pasirašyta ir *Viasat World Limited* bei LKTA sutartis dėl „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalo retransliavimo skaitmeniniu signalu. *Viasat AS ir Viasat World Limited* 2014 m. kovo 12 d. raštas (bylos 17 tomas, 1 lapas).

⁷ *Viasat AS ir Viasat World Limited* 2014 m. gegužės 9 d. pateikti duomenys (bylos 17 tomas, 15 lapas). Taip pat Lietuvos kabelinės televizijos asociacijos viešai skelbiami duomenys (bylos 18 tomas, 27-28 lapai). Nuoroda: <http://www.lkta.lt/lt.php?lkta-nariai>.

⁸ Laikotarpiu nuo 2011 m. lapkričio 22 d. iki 2014 m. kovo 12 d. „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalą analoginiu signalu retransliavo uždaroji akcinė bendrovė „Init“, SPLIUS, UAB, uždaroji akcinė bendrovė „BALTICUM TV“ bei LKTA. *Viasat World Limited* sutartis su uždaroja akcine bendrove „Init“ pasibaigė [KOMERCINĖ PASLAPTIS], su SPLIUS, UAB – [KOMERCINĖ PASLAPTIS], su uždaroja akcine bendrove „BALTICUM TV“ – [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. *Viasat AS ir Viasat World Limited* 2014 m. kovo 12 d. raštas (bylos 17 tomas, 1 lapas).

yra nurodyta, jog toks vertinimas paprastai apima, bet nebūtinai apsiriboja, galimo pažeidimo pobūdžio, masto ir su galimu pažeidimu susijusių prekių vertinimu. Aprašo 10 punkte yra nurodyta, jog paprastai didžiausią neigiamą įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei gali daryti pažeidimai, pasireiškiantys ūkio subjektų ar viešojo administravimo subjektų veiksmais, kuriais tiesiogiai daroma įtaka prekių kainoms, kokybei ar įvairovei, kuriais tiesiogiai apriojamos ūkio subjektų galimybės veikti atitinkamoje rinkoje ją uždariant, stumiant iš jos ar ją pasidalinant, kuriais tiesiogiai daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų, arba kurie tiesiogiai susiję su vartotojams skirtomis prekėmis.

(14) Atsižvelgiant į tai, kad tiek 2011 m. lapkričio 22 d. nutarimu patvirtintų *Viasat World Limited* įsipareigojimų galiojimo laikotarpiu, tiek ir pasibaigus jam *Viasat World Limited* visiems skaitmeninės televizijos paslaugų teikėjams taikė nediskriminacines „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalo įsigijimo sąlygas, tačiau šios sąlygos skyrėsi nuo analoginės televizijos paslaugų teikėjams taikomų sąlygų, atnaujinto tyrimo metu buvo nagrinėjami *Viasat World Limited* ir *Viasat AS* veiksmai skirtingomis sąlygomis platinant „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalą skaitmeninės ir analoginės televizijos paslaugų teikėjams. Tyrimo metu, be kita ko, buvo analizuojami ir vertinami su mokamos televizijos veikla susiję pokyčiai, įvykę per laikotarpį nuo 2009 m. (nuo tyrimo pradėjimo) iki 2014 m. pradžios.

(15) Remiantis tyrimo metu surinkta informacija, 2014 m. I ketv. pabaigoje teisę retransliuoti „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalą analoginiu signalu turėjo tik LKTA nariai, o faktiškai šį kanalą retransliavo 12 iš 39 LKTA narių. Kitų mokamos televizijos paslaugų teikėjų sutartys dėl „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalo retransliavimo analoginiu signalu iki 2014 m. I ketv. pabaigos buvo pasibaigusios. Tyrimo metu taip pat nustatyta, jog mokamos televizijos abonentų, žiūrėjusių „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalą analoginiu signalu, skaičius, palyginus jį su 2009 m. IV ketv. pabaigos duomenimis, buvo ženkliai sumažėjęs ir 2014 m. I ketv. pabaigoje nesiekė [0 – 5] proc. visų mokamos televizijos abonentų. Tuo tarpu skaitmeniniu signalu „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalą žiūrėjusių abonentų skaičius 2014 m. I ketv. pabaigoje buvo daugiau nei [KELIS] kartus didesnis nei analoginiu signalu žiūrėjusių abonentų skaičius ir, palyginus su 2009 m. IV ketv. pabaigos duomenimis, tokių abonentų skaičius padidėjo daugiau nei [30 – 40] proc.

(16) Išdėstytos aplinkybės rodo, jog *Viasat AS* ir *Viasat World Limited* taikoma didesnė kaina skaitmeninės televizijos paslaugų teikėjams nei analoginės neužkerta kelio skaitmeninės televizijos paslaugų teikėjams veiksmingai konkuruoti su analoginės televizijos paslaugų teikėjais, nes vartotojai, kurie šiuo metu „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalą žiūri analoginiu signalu ir potencialiai šį televizijos kanalą galėtų žiūrėti skaitmeniniu signalu, sudaro mažiau nei [0 – 5] proc. visų mokamos televizijos abonentų. Tai, kad *Viasat AS* ir *Viasat World Limited* nagrinėjami veiksmai neužkerta kelio skaitmeninės televizijos paslaugų teikėjų galimybėms veiksmingai konkuruoti, parodo reikšmingai, t. y. daugiau nei 80 proc., išaugęs skaitmeninės televizijos abonentų skaičius bei daugiau nei [30 – 40] proc. padidėjęs abonentų, „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalą žiūrinčių skaitmeniniu signalu, skaičius, taip pat priešingos tendencijos tarp analoginės televizijos abonentų. Atsižvelgus į išdėstytą, galima teigti, kad nagrinėjama *Viasat AS* ir *Viasat World Limited* veiksmais, net jei ir paaiškėtų, jog jais pažeidžiami Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio ir SESV 102 straipsnio reikalavimai, nedaroma reikšminga įtaka veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei.

(17) Įvertinus visa tai, kas išdėstyta, konstatuotina, jog tyrimas dėl *Viasat World Limited* ir *Viasat AS* veiksmų atitiktis Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio ir SESV 102 straipsnio reikalavimams neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto, todėl yra nutrauktinas.

(18) Pažymėtina, kad, kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas nutraukti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad ūkio subjekto veiksmai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo reikalavimų.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu, 28 straipsnio 3 dalies 3 punktu, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 102 straipsniu, Tarybos Reglamento (EB) Nr.

1/2003 „Dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo“ 5 straipsniu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Tyrimą dėl *Viasat World Limited* ir *Viasat AS* veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams nutraukti ir pripažinti, jog toliau tęsti tyrimą dėl šio tyrimo metu nagrinėtų *Viasat World Limited* ir *Viasat AS* veiksmų atitikties Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 102 straipsnio reikalavimams nėra teisinio pagrindo.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininko pavaduotojas,
pavaduojantis pirmininką

(parašas)

Elonas Šatas