



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

ATSISAKYTI PRADĖTI TYRIMĄ DĖL LOŠIMŲ PRIEŽIŪROS TARNYBOS PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS 2022 M. SPALIO 27 D. DIREKTORIAUS ĮSAKYO NR. DIE-704 ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2023 m. spalio 10 d.
Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2023 m. spalio 10 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Lošimų priežiūros tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Priežiūros tarnyba) 2022 m. spalio 27 d. direktoriaus įsakymo Nr. DIE-704 (toliau – Įsakymas) atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams ir nustatė:

- (1) Konkurencijos taryba gavo UAB „Amber Gaming“ (toliau – Pareiškėja) skundą, papildytą vėlesniais raštais, kuriuo Konkurencijos tarybos prašoma atlikti tyrimą dėl Priežiūros tarnybos direktoriaus Įsakymo atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams (toliau – Pareiškimas).
- (2) Pareiškėja teigia, kad susipažinusi su kitų ūkio subjektų, veikiančių toje pačioje paslaugų srityje, naudojamais lošimo reglamentais, kuriuos yra patvirtinusi Priežiūros tarnyba, nustatė, jog iš esmės visos lošimo bendrovės savo lošimo reglamentuose yra įtraukusios (nurodžiusios) sąlygas, leidžiančias bendrovėms vienašališkai nutraukti su lošėjais sudarytas lošimo sutartis, nepateikiant tokio nutraukimo argumentų, arba riboti lošėjų maksimalaus statymo sumas.
- (3) Pareiškėja nurodė, kad siekdama vienodų verslo sąlygų, net keletą kartų kreipėsi į Priežiūros tarnybą su prašymais patvirtinti lošimo reglamento pakeitimus. Paskutinį kartą tokio pobūdžio prašymą Pareiškėja pateikė 2022 m. spalio 10 d., kuriuo prašė lošimo reglamento tekstą papildyti 3 naujais punktais bei 1 nuostatą pakeisti, tačiau Priežiūros tarnyba atsisakė patvirtinti pakeitimus.
- (4) Įsakyme nurodoma, kad Pareiškėjos pateikti tvirtinti lošimo reglamento pakeitimai prieštarauja Azartinių lošimų įstatymo 10 straipsnio 1 dalyje, 18 straipsnio 1 dalyje, 20² straipsnio 2 ir 3 dalyse bei 20³ straipsnio 3 dalyje nustatytam teisiniam reglamentavimui, taip pat lošimo sutarties formai, patvirtintai Priežiūros tarnybos direktoriaus 2015 m. rugsėjo 28 d. įsakymu Nr. DI-594 „Dėl lošimo sutarties formos patvirtinimo“ 18 ir 19 punktų nuostatomis bei pažeidžia lošėjų interesus.
- (5) Įsakymas buvo apskūstas Vilniaus apygardos administraciniam teismui (administracinės bylos Nr. eI2-1842-535/2023), kuris 2023 m. gegužės 11 d. sprendimu Pareiškėjos skundo netenkino. Pareiškėja nurodė, kad minėtą pirmosios instancijos teismo sprendimą apskundė Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui (toliau – LVAT), todėl pirmosios instancijos teismo sprendimas nėra įsiteisėjęs.
- (6) Pareiškimo nagrinėjimo metu surinkta informacija rodo, kad lošimo reglamentus vienašališkai rengia lošimų organizatoriai (lošimų bendrovės), o Priežiūros tarnyba turi teisę ir pareigą tik juos patvirtinti arba ne. Azartinių lošimų įstatymas nenumato Priežiūros tarnybai įgaliojimų pakeisti ar panaikinti lošimo reglamentus ar įpareigoti lošimų organizatorius keisti ar naikinti lošimo reglamentus. Pasiteiravus Pareiškėjos dėl tokių įgaliojimų teisės aktuose, jų negalėjo nurodyti ir Pareiškėja. Taip pat kaip matyti iš Priežiūros tarnybos pozicijos vykstančioje byloje tarp Pareiškėjos ir Priežiūros tarnybos, Priežiūros tarnyba ne kartą yra teikusi išaiškinimus dėl lošimo reglamentų nuostatų taikymo visiems lošimų organizatoriams, įskaitant ir Pareiškėjai; išaiškinimai buvo pateikiami kaip konsultacijos, kuriomis buvo siūloma/rekomenduojama bendrovėms atitinkamai pakoreguoti savo lošimo reglamentų

nuostatas, kadangi Azartinių lošimų įstatymas nenumato Priežiūros tarnybai galimybių įpareigoti lošimų organizatorius keisti ar naikinti lošimo reglamentus.

- (7) Pareiškėja teigia, kad net ir tuo atveju, jeigu galutiniu teismo sprendimu būtų konstatuota, kad Pareiškėjos lošimo reglamento pakeitimai prieštarauja Azartinių lošimų įstatymo nuostatomis ir Priežiūros tarnyba atsisakė juos tvirtinti pagrįstai, Priežiūros tarnyba vis vien būtų laikoma pažeidusia Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimus, nes tai reikštų, jog Priežiūros tarnyba neturėjo teisės savo sprendimais tvirtinti Pareiškėjos konkurentų analogiškų lošimo reglamentų nuostatų ir tokiu būdu sukurti jiems privilegijas kitų lošimų organizatorių (įskaitant Pareiškėją) atžvilgiu.
- (8) Pagal Konkurencijos įstatymo 17 straipsnio 1 dalį Konkurencijos taryba yra valstybės įstaiga, vykdanči valstybinę konkurencijos politiką ir prižiūrinti, kaip laikomasi Konkurencijos įstatymo. Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog Konkurencijos taryba tiria draudžiamus susitarimus, piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi, nagrinėja pranešimus apie koncentraciją, viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų ar kitų sprendimų atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.
- (9) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nustato pareigą viešojo administravimo subjektams užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdam jems pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu. Šio straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdam Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.
- (10) Pareiškėja kreipėsi į Konkurencijos tarybą prašydama pradėti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimo tyrimą, kadangi, Pareiškėjos teigimu, Priežiūros tarnyba savo veiksmais pažeidžia sąžiningos konkurencijos laisvę, nes vieniems lošimų organizatoriams Priežiūros tarnyba yra patvirtinusi lošimo reglamentus, kuriuose yra įtrauktos nuostatos dėl bendrovių teisės vienašališkai nutraukti su lošėjais sudarytas lošimo sutartis, nepateikiant tokio nutraukimo argumentų, arba riboti lošėjų maksimalaus statymo sumas, o Pareiškėjai tą padaryti yra atsisakoma.
- (11) Šiuo aspektu pažymėtina, kad privilegijų teikimas arba atskirų ūkio subjektų ar jų grupių diskriminavimas Konkurencijos įstatymo 4 straipsnyje įtvirtintos sąžiningos konkurencijos kontekste sietinas su nevienodų ūkinės veiklos vykdymo sąlygų užtikrinimu¹. Diskriminavimas tarp ūkio subjektų pasireiškia tada, jeigu toje pat situacijoje esantiems ūkio subjektams yra taikomos skirtingos sąlygos arba skirtingose situacijose esantiems ūkio subjektams taikomos vienodos sąlygos².
- (12) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte nurodyta, jog Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.
- (13) Konkurencijos taryba 2022 m. gruodžio 27 d. nutarimu Nr. 1S-136 (2022) „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto patvirtinimo“ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo apraše (toliau – Aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaudamasi Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

¹ LVAT 2017 m. lapkričio 21 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-2166-624/2017, UAB „Busturas“ prieš Konkurencijos tarybą.

² LVAT 2014 m. rugpjūčio 21 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁵⁰²-308/2014, Lietuvos edukologijos universitetas prieš Konkurencijos tarybą.

- (14) Vertinant Pareiškėjos prašymą pradėti tyrimą dėl Priežiūros tarnybos veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams bei tyrimo atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei (Aprašo 8.1 papunktis) strateginės reikšmės (Aprašo 8.2 punktas) bei racionalaus išteklių naudojimo principą (Aprašo 8.3 punktas).
- (15) Aprašo 9 punktas nurodo, kad Konkurencijos taryba vertins tikėtiną tyrimo įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei. Toks vertinimas paprastai apima, bet nebūtinai apsiriboja, galimo pažeidimo pobūdžio, masto ir su galimu pažeidimu susijusių prekių vertinimu. Vadovaujantis Aprašo 10.2 ir 10.3 papunkčiais, paprastai didžiausią neigiamą įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei gali daryti galimi pažeidimai, pasireiškiantys ūkio subjektų veiksmis, kuriais, be kita ko, tiesiogiai apribojamos ūkio subjektų galimybės veikti atitinkamoje rinkoje ją uždarant, stumiant iš jos ar ją pasidalinant bei tiesiogiai daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų.
- (16) Tyrimo atlikimas neatitinka strateginės reikšmės principo.
- (17) Aprašo 12 punkte nurodoma, kad Konkurencijos taryba vertins tyrimo prevencinį poveikį, galimo pažeidimo naujumą pagal jo pobūdį, kitų institucijų galimybes efektyviai išspręsti su galimu pažeidimu susijusias problemas ir kitas strateginę tyrimo reikšmę rodančias aplinkybes.
- (18) Analizuojant Pareiškėjos išdėstytas aplinkybes strateginės reikšmės principo kontekste, pažymėtina, kad Pareiškėjas šiuo metu Įsakymo teisėtumą jau ginčija teisme³. Taigi, jeigu Įsakymas bus teismo pripažintas nepagrįstu, tuomet šį Įsakymą gali panaikinti teismas. Jeigu Pareiškėjos skundas teisme bus atmestas, tuomet nematyti, kad net ir atlikusi tyrimą dėl galimo Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimo Konkurencijos taryba galėtų įpareigoti Priežiūros tarnybą užtikrinti kitų lošimo reglamentų pakeitimą, atsižvelgiant į tai, kad nematyti Priežiūros tarnybai nustatytų įgaliojimų pakeisti/panaikinti patvirtintus lošimo reglamentus⁴ ar įgaliojimų įpareigoti tai padaryti lošimo bendroves.
- (19) Tyrimo atlikimas neatitinka įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei principo.
- (20) Nėra pagrindo manyti, kad dėl skundžiamų Priežiūros tarnybos veiksmų gali būti tiesiogiai daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų. Šiuo atveju tarp Pareiškėjos ir Priežiūros tarnybos yra kilęs individualaus pobūdžio ginčas dėl Įsakymo priėmimo, todėl skundžiamieji veiksmai iš esmės susiję su Pareiškėjos interesais. Taip pat pažymėtina, kad Pareiškėja iš esmės siekia lošimo reglamento pakeitimais įtvirtinti sau palankesnes nuostatas lošimo paslaugų vartotojų atžvilgiu, todėl nematyti kaip tyrimo atlikimas galėtų reikšmingai prisidėti prie vartotojų gerovės. Jeigu teismas įvertins, kad Priežiūros tarnyba pagrįstai sprendė atsisakyti tvirtinti Pareiškėjos lošimo reglamento pakeitimus dėl jų prieštaravimo Azartinių lošimų įstatyme nustatytam teisiniam reglamentavimui, tuomet Konkurencijos tarybos atliekamas tyrimas būtų susijęs su Pareiškėjos siekiais įtvirtinti nuostatas, kurios pripažintos prieštaraujančiomis Azartinių lošimų įstatymui. Atitinkamai, tyrimo atlikimas neatitinka įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei principo.
- (21) Tyrimo atlikimas taip pat neatitinka racionalaus išteklių naudojimo principo.
- (22) Aprašo 14 punkte nurodoma, kad, vadovaudamasi racionalaus išteklių naudojimo principu, Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams. Aprašo 15.1 papunktyje nurodyta, kad sprendama dėl tyrimo pradėjimo Konkurencijos taryba vertins konkretaus tyrimo tikslus bei tikimybę juos pasiekti, o 15.2 papunktyje nurodyta, kad sprendama dėl tyrimo pradėjimo Konkurencijos taryba vertins tyrimui atlikti reikalingą laiką ir būtinus bei turimus žmogiškuosius ir finansinius išteklius.
- (23) Atsižvelgusi į aukščiau nurodytas aplinkybes, susijusias su Įsakymo apskundimu teismui ir atitinkamai galimybe išspręsti situaciją teisme bei tuo, jog nematyti, kad tyrimo atlikimas galėtų turėti teigiamą reikšmingą įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, tyrimo atlikimas neatitinka ir racionalaus išteklių naudojimo principo.

³ Žr. Nutarimo (5) pastraipą.

⁴ Žr. Nutarimo (6) pastraipą.

- (24) Įvertinus šiame nutarime nurodytas aplinkybes, konstatuotina, kad Pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir sudaro pagrindą atsisakyti pradėti tyrimą, kaip numatyta Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte.
- (25) Kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad Konkurencijos tarybos vertinti veiksmai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų.
- (26) Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, taip pat neriboja Pareiškėjos teisės, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 51 straipsnio 2 dalimi, kreiptis į teismą dėl žalos atlyginimo ar neteisėtų veiksmų nutraukimo.
- (27) Konkurencijos taryba pažymi, jog šis nutarimas priimtas Pareiškėjos nurodytos informacijos ir Konkurencijos tarybos surinktos informacijos pagrindu Pareiškimo vertinimo metu ir neriboja Konkurencijos tarybos teisės paaiškėjus kitoms aplinkybėms ar gavus papildomos informacijos, leidžiančios įtarti galimus Konkurencijos įstatymo pažeidimus, pradėti tyrimą savo iniciatyva.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 4 straipsniu ir 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Lošimų priežiūros tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2022 m. spalio 27 d. direktoriaus įsakymo Nr. DIE-704 atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Pirmininkė

Jolanta Ivanauskienė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
Dokumento pavadinimas (antraštė)	ATSISAKYTI PRADĖTI TYRIMĄ DĖL LOŠIMŲ PRIEŽIŪROS TARNYBOS PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS 2022 M. SPALIO 27 D. DIREKTORIAUS ĮSAKYMO NR. DIE-704 ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS
Dokumento registracijos data ir numeris	2023-10-10 Nr. 1S-145 (2023)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Suderinimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Monika Dumbrytė-Ožiūnienė, Grupės vadovė, Teisės grupė
Sertifikatas išduotas	MONIKA DUMBRYTĖ-OŽIŪNIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-10-10 15:00:51 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žyme nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-12-29 17:46:33 – 2024-12-27 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Jolanta Ivanauskienė, Pirmininkė, Konkurencijos tarybos nariai
Sertifikatas išduotas	JOLANTA IVANAUSKIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-10-10 15:26:37 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žyme nurodytas laikas	2023-10-10 15:26:54 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2023-06-09 17:30:35 – 2028-06-07 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2021-12-20 11:01:17 iki 2024-12-19 11:01:17
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.71.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2023-10-10 15:30:45)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2023-10-10 15:30:45 Dokumentų valdymo sistema Avilys