



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### NUSTATYTI LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 25 STRAIPSNIO 1 DALIES 1, 3 IR 6 PUNKTŲ PAŽEIDIMĄ IR SKIRTI SANKCIJĄ UAB „ŠVYTURYS- UTENOS ALUS“

2023 m. gruodžio 27 d.  
Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, 2023 m. gruodžio 14 d.<sup>1</sup> posėdyje išklausiusi UAB „Švyturys-Utenos alus“ (toliau – ir Bendrovė), įvertinusi Bendrovės rašytinius paaiškinimus<sup>2</sup> dėl tyrimo išvadų<sup>3</sup> bei tyrimo metu surinktą medžiagą, išnagrinėjo klausimą dėl UAB „Švyturys-Utenos alus“ kliudymo Konkurencijos tarybai atlikti tyrimo veiksmus bei sankcijų už šį pažeidimą skyrimo ir nustatė:

- (1) Tyrimas dėl UAB „Švyturys-Utenos alus“ kliudymo Konkurencijos tarybai atlikti tyrimo veiksmus pradėtas Konkurencijos tarybos 2023 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 1S-152 (2023).<sup>4</sup>
- (2) UAB „Švyturys-Utenos alus“ gamina ir (ar) parduoda įvairių rūšių alkoholinį ir nealkoholinį alų, sidrą, girą ir kitus nealkoholinius gėrimus.<sup>5</sup>

#### **1. UAB „Švyturys-Utenos alus“ veiksmai pažeidė Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1, 3 ir 6 punktus**

- (3) 2023 m. balandžio 25 d. Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai atlikdami 2023 m. balandžio 11 d. nutarimu Nr. 1S-61 (2023) pradėtą tyrimą dėl gėrimų gamybos ir pardavimo veikla užsiimančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio reikalavimams (toliau – Tyrimas)<sup>6</sup> vykdė patikrinimą UAB „Švyturys-Utenos alus“ patalpose (toliau – Patikrinimas).<sup>7</sup>
- (4) Atlikdami tyrimą Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai turi teisę įeiti ir atlikti patikrinimą ūkio subjekto naudojamose patalpose, teritorijoje, transporto priemonėse, peržiūrėti tyrimui reikalingus dokumentus (neatsižvelgiant į tai, kokioje laikmenoje jie saugomi), gauti jų kopijas ir išrašus, taip pat juos bei kompiuteriuose ir bet kokiose laikmenose, saugyklose ir duomenų bazėse esančią informaciją, kuri yra prieinama tikrinamam subjektui, kopijuoti, be to, gauti iš ūkio subjektų, kitų fizinių ir juridinių asmenų bei viešojo administravimo subjektų dokumentus, duomenis ir kitą šiems asmenims prieinamą informaciją, reikalingą tyrimui atlikti.<sup>8</sup>

<sup>1</sup> 2023 m. gruodžio 14 d. Išlausymo posėdžio protokolas Nr. 4S-10 (2023). Bylos 2 tomas, 80–85 lapai.

<sup>2</sup> 2023 m. gruodžio 12 d. UAB „Švyturys-Utenos alus“ paaiškinimai dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos 2023 m. gruodžio 5 d. pranešimo byloje Nr. 23/xx/1/1/10/33/047. Bylos 2 tomas, 69–79 lapai.

<sup>3</sup> 2023 m. gruodžio 5 d. Konkurencijos tarybos pranešimas apie įtariamą pažeidimą dėl UAB „Švyturys-Utenos alus“ kliudymo Konkurencijos tarybai atlikti tyrimo veiksmus. Bylos 2 tomas, 42–50 lapai.

<sup>4</sup> Bylos 1 tomas, 62–63 lapai.

<sup>5</sup> UAB „Švyturys-Utenos alus“ 2022 m. finansinių ataskaitų rinkinys. Aiškinamasis raštas. Bylos 1 tomas, 30 lapas.

<sup>6</sup> Bylos 1 tomas, 69–72 lapai.

<sup>7</sup> Vilniaus apygardos administracinio teismo 2023 m. balandžio 21 d. nutartis patikrinimo veiksams. Bylos 1 tomas, 73 lapas.

<sup>8</sup> Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1, 3, 6 punktai. Kadangi Konkurencijos įstatymo ir 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos Reglamentu (EB) Nr. 1/2003 reglamentuojami patikrinimai ir kiti tyrimo veiksmai yra iš esmės tapatūs, juos Europos Komisijos ir Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai atlieka siekiant vienodų tikslų bei už kliudymą juos atlikti numatytos analogiškos sankcijos, aiškinant ir taikant Konkurencijos įstatymo nuostatas vadovaujamosi ir aktualia Europos Sąjungos Teisingumo Teismo bei Europos Komisijos praktika. Be to, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas panašiose bylose taip pat vadovaujasi

- (5) Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų reikalavimai atliekant aukščiau nurodytus veiksmus yra privalomi, o už šių reikalavimų nevykdymą taikomos sankcijos.<sup>9</sup>
- (6) Patikrinimas ūkio subjektų patalpose yra kompleksinis tyrimo veiksmas, apimantis tiek patekimą į tikrinamo ūkio subjekto patalpas, tiek ir toliau vykdomus tyrimo veiksmus kaip informacijos apie ūkio subjekto veiklą, darbuotojus, jų darbo vietas gavimą, dokumentų ir kitos informacijos buvimo vietos nustatymą, patikrą bei tyrimui reikalingos informacijos kopijavimą ar kitokią paėmimą, žodinių paaiškinimų gavimą.
- (7) Patikrinimo tikslas – surinkti ūkio subjektų turimą, o ypač viešai neskleidžiamą informaciją, galinčią turėti įrodomosios vertės atliekamame tyrime ir kurios pagrindu gali būti tinkamai įvertinti ūkio subjektų veiksmai. Patikrinimo metu surinkti įrodymai yra ypatingos reikšmės ir dažnai gali būti vieni iš svarbiausių įrodymų formuojant tyrimo išvadas dėl antikonkurencinių veiksmų ar kitų galimų Konkurencijos įstatymo pažeidimų.
- (8) Siekiant užtikrinti patikrinimo veiksmingumą bei išvengti tyrimui reikšmingų įrodymų naikinimo ar paslėpimo, patikrinimai ūkio subjektų patalpose yra atliekami jiems iš anksto apie tai nepranešus. Be to, siekiama kuo greičiau ir tiksliau nustatyti reikšmingos informacijos buvimo vietą, užtikrinti jos prieinamumą ir sąlygas tą informaciją, ypač saugomą elektroninėse laikmenose, pavyzdžiui, kompiuteriuose, serveriuose, peržiūrėti, apsaugoti, kopijuoti nedelsiant, kai tik ji yra identifikuojama. Patikrinimu nesiekama nutraukti pažeidimo ar konstatuoti neteisėtus veiksmus, o jo vienintelis tikslas yra leisti konkurencijos priežiūros institucijai surinkti reikalingus dokumentus, kad ji galėtų patikrinti konkrečios teisinės ir faktinės situacijos, dėl kurios pradėtas pažeidimo tyrimas, tikrumą ir turinį.<sup>10</sup>
- (9) Patikrinimo pradžioje UAB „Švyturys-Utenos alus“ įteikti apie Tyrimą informuojantys ir Patikrinimą leidžiantys dokumentai, Bendrovės darbuotojai ir kiti atstovai buvo supažindinti su Patikrinimo vykdymo tvarka, Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų, Bendrovės ir kitų Patikrinime dalyvaujančių asmenų teisėmis ir pareigomis patikrinimo metu, taip pat su Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalyje ir Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 505 ir 546 straipsniuose numatyta atsakomybe už kliudymą Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams atlikti patikrinimą.<sup>11</sup>
- (10) Tikrinami UAB „Švyturys-Utenos alus“ darbuotojai įpareigoti nesinaudoti darbo kompiuteriu ir mobiliuoju telefonu kol šie darbo įrenginiai nėra pradėti tikrinti Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų, taip pat netrinti ir kitaip nemodifikuoti įrenginiuose esančios informacijos.<sup>12</sup>
- (11) Patikrinimo metu nustatyti Tyrimui reikalingos informacijos turintys UAB „Švyturys-Utenos alus“ darbuotojai, tikrintos jų darbo priemonės, jose esantys dokumentai ir kita informacija.
- (12) Konkurencijos tarybos įgaliotas pareigūnas tikrino UAB „Švyturys-Utenos alus“ darbuotojo (toliau – Darbuotojas) asmeninį mobilųjį telefoną, kuris naudojamas darbo tikslais.<sup>13</sup>
- (13) Įgaliotas pareigūnas *Facebook Messenger* programėlėje peržiūrėdamas susirašinėjimus rado ir tikrino Darbuotojo susirašinėjimą su kitos Tyrime įtariamos įmonės darbuotoju (toliau – Susirašinėjimas).<sup>14</sup>

---

Europos Komisijos ir Europos Sąjungos teismų praktika, pavyzdžiui 2012 m. lapkričio 27 d. nutartis adm. b. Nr. A<sup>822</sup>-3003/2012, *UAB „Plungės duona“ prieš Konkurencijos tarybą*, 2021 m. rugsėjo 9 d. nutartis adm. b. Nr. eA-1150-520/2021\_ (išplėstinė kolegija), *UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ prieš Konkurencijos tarybą*.

<sup>9</sup> Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 7 dalis, 36 straipsnio 3 dalis.

<sup>10</sup> Bendrojo Teismo 2012 m. rugsėjo 27 d. sprendimas byloje Nr. T-357/06, *Koninklijke Wegenbouw Stevin BV prieš Europos Komisiją*, p 227.

<sup>11</sup> 2023 m. balandžio 25 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo dalyvaujant tretiesiems asmenims protokolo (2), (3), (11) pastraipos. Bylos 1 tomas, 78–79 lapai. 2023 m. balandžio 25 d. Patikrinimo protokole UAB „Švyturys-Utenos alus“ atstovas pasirašė, kad šiuos išaiškinimus suprato. Bylos 1 tomas, 75 lapas.

<sup>12</sup> 2023 m. balandžio 25 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo dalyvaujant tretiesiems asmenims protokolo (11) pastraipa. Bylos 1 tomas, 78–79 lapai.

<sup>13</sup> 2023 m. balandžio 25 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo dalyvaujant tretiesiems asmenims protokolo (20) pastraipa. Bylos 1 tomas, 79 lapas.

<sup>14</sup> 2023 m. balandžio 25 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo dalyvaujant tretiesiems asmenims protokolo priedas. Bylos 1 tomas, 84 lapas.

Susirašinėjimas apėmė ir Tyrimui reikšmingus UAB „Švyturys-Utenos alus“ produktų kainų nustatymo klausimus.<sup>15</sup>

- (14) Įgaliotas pareigūnas nusprendė paimti Susirašinėjimo kopiją – pradėjo daryti Susirašinėjimo momentines ekrano kopijas.<sup>16</sup>
- (15) Kaip nustatyta iš Patikrinimo eiga fiksuotųjų protokolų ir Konkurencijos tarybos surinktų *Facebook* paskyros veiklos įrašų, tuo metu kai Įgaliotas pareigūnas darė Susirašinėjimo momentines ekrano kopijas Darbuotojas buvo palikęs patalpą, kurioje vyko Patikrinimas, ir per kitą prietaisą prisijungęs prie savo *Facebook* paskyros Susirašinėjimą ištrynė.<sup>17</sup>
- (16) Reaguodami į Susirašinėjimo ištrynimą Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai *Facebook Messenger* programėlėje inicijavo Darbuotojo *Facebook* duomenų kopijas (toliau – Duomenų kopija) atsiųsti.<sup>18</sup>
- (17) Įgalioti pareigūnai nurodė Darbuotojui informuoti apie pranešimą, kad Duomenų kopija parengta atsiųsti, Duomenų kopiją atsiųsti ir pateikti Konkurencijos tarybai. Įpareigojimas ir kiti jo tinkamo vykdymo reikalavimai detalizuoti Patikrinimo metu surašytame protokole, taip pat ir po Patikrinimo vykusioje komunikacijoje.<sup>19</sup>
- (18) Vis dėlto, ši Duomenų kopija Konkurencijos tarybai nebuvo pateikta.<sup>20</sup>
- (19) Susitikimo Konkurencijos taryboje metu Įgalioti pareigūnai *Facebook Messenger* programėlėje dar kartą inicijavo Darbuotojo *Facebook* duomenų kopijas atsiųsti.<sup>21</sup> Pastaroji *Facebook* duomenų kopija buvo parengta atsiųsti greičiau nei per valandą, ją Įgalioti pareigūnai atsiųstė.<sup>22</sup>
- (20) Konkurencijos taryba sprendžia, kad UAB „Švyturys-Utenos alus“ pažeidė savo pareigą nekliudyti Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams atlikti tyrimo veiksmus.
- (21) Pirma, UAB „Švyturys-Utenos alus“ Darbuotojas Patikrinimo metu ištrynė Įgalioto pareigūno nuspręstą paimti (nusikopijuoti) Tyrimui reikšmingą Susirašinėjimą.
- (22) Antra, UAB „Švyturys-Utenos alus“ neįgyvendino įpareigojimo pateikti Įgalioto pareigūno Patikrinimo metu paprašytos Duomenų kopijos.
- (23) Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai peržiūri, vertina ir sprendžia, kokia informacija yra reikalinga Tyrimui<sup>23</sup>, turi teisę patys nusikopijuoti reikalingą informaciją ar gauti reikalingos

<sup>15</sup> Bylos 1 tomas, 89–90 lapai.

<sup>16</sup> 2023 m. rugsėjo 28 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo nedalyvaujant tretiesiems asmenims protokolas. Bylos 1 tomas, 57 lapas. 2023 m. spalio 30 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo nedalyvaujant tretiesiems asmenims protokolas. Bylos 1 tomas, 60 lapas.

<sup>17</sup> 2023 m. balandžio 25 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo dalyvaujant tretiesiems asmenims protokolo (37) pastraipa ir jo priedas. Bylos 1 tomas, 81, 84 lapai. 2023 m. rugsėjo 28 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo nedalyvaujant tretiesiems asmenims protokolas. Bylos 1 tomas, 57 lapas. 2023 m. spalio 30 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo nedalyvaujant tretiesiems asmenims protokolas. Bylos 1 tomas, 60 lapas. 2023 m. gegužės 18 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo dalyvaujant tretiesiems asmenims protokolo priedas – Įvairūs *Facebook* paskyros veiklos registrai. Bylos 1 tomas, 150–151, 158–159 lapai.

<sup>18</sup> 2023 m. balandžio 25 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo dalyvaujant tretiesiems asmenims protokolo (37) pastraipa. Bylos 1 tomas, 81 lapas. 2023 m. balandžio 26 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo dalyvaujant tretiesiems asmenims protokolo priedas – 2023 m. balandžio 25 d. el. laiškas. Bylos 1 tomas, 117–118 lapai. 2023 m. gegužės 18 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo dalyvaujant tretiesiems asmenims protokolo priedas – Įvairūs *Facebook* paskyros veiklos registrai. Bylos 1 tomas, 149 lapas. 2023 m. rugsėjo 28 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo nedalyvaujant tretiesiems asmenims protokolas. Bylos 1 tomas, 57 lapas. 2023 m. spalio 30 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo nedalyvaujant tretiesiems asmenims protokolas. Bylos 1 tomas, 60 lapas.

<sup>19</sup> 2023 m. balandžio 25 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo dalyvaujant tretiesiems asmenims protokolo (37) pastraipa. Bylos 1 tomas, 81 lapas. 2023 m. balandžio 26 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo dalyvaujant tretiesiems asmenims protokolo priedas – 2023 m. balandžio 26 d. el. laiškas. Bylos 1 tomas, 114 lapas.

<sup>20</sup> 2023 m. balandžio 26 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo dalyvaujant tretiesiems asmenims protokolo (5), (6)c pastraipos ir priedas – Atsiųsti savo informaciją. Bylos 1 tomas, 106, 110–111 lapai.

<sup>21</sup> 2023 m. balandžio 26 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo dalyvaujant tretiesiems asmenims protokolo (6)d pastraipa ir priedai: Atsiųsti savo informaciją, 2023 m. gegužės 4 d. el. laiškas. Bylos 1 tomas, 106, 122, 132–134 lapai.

<sup>22</sup> 2023 m. balandžio 26 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo dalyvaujant tretiesiems asmenims protokolo (8)–(9) pastraipos ir priedas – 2023 m. gegužės 4 d. el. laiškas. Bylos 1 tomas, 106, 135–137 lapai.

<sup>23</sup> Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. lapkričio 6 d. sprendimas adm. b. Nr. A<sup>502</sup>-1693/2014, *UAB „LitCon“ prieš Konkurencijos tarybą*; 2020 m. liepos 21 d. nutartis adm. b. eA-1003-822-2020, *UAB „Eurovaistinė“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*.

informacijos kopijas. Bet kokie veiksmai, kuriais Įgaliotiems pareigūnams sudaromos kliūtys peržiūrėti ir gauti informaciją, ar kitaip neužtikrinama, kad būtų suteikta Įgaliotų pareigūnų prašoma informacija, laikytini kliudymu atlikti tyrimo veiksmus.

- (24) Nagrinėjamu atveju dalis informacijos, t. y. Susirašinėjimas, kurio kopiją nusprendė paimti ir pradėjo ją kopijuoti Įgaliotas pareigūnas, buvo ištrintas, o įpareigojimas pateikti kitą Patikrinimo metu paprašytą informaciją, t. y. Duomenų kopiją, – neįvykdytas. Tokiu būdu buvo apribotos Įgaliotų pareigūnų galimybės efektyviai peržiūrėti Tyrimui reikalingą informaciją, gauti reikalingą informaciją būtent tokia apimtimi, kuria nusprendė Įgalioti pareigūnai, ir būtent tokią informaciją, kokia ji buvo Įgaliotų pareigūnų nurodymų ją pateikti metu.
- (25) Tam, kad būtų tinkamai įgyvendinti Patikrinimo ir Tyrimo tikslai, ūkio subjektai privalo vykdyti Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų nurodymus, sudaryti sąlygas peržiūrėti Tyrimui reikalingą informaciją, įskaitant ir esančią kompiuteriuose bei bet kokiose kitose laikmenose, gauti jos kopijas ir išrašus, taip pat pateikti įgaliotų pareigūnų prašomus duomenis ir kitą informaciją tada, kada juos prašoma pateikti. Tuo tikslu Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1, 3 ir 6 punktuose įtvirtinta Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų teisė priėti, gauti, peržiūrėti ir paimti (nusikopijuoti) tyrimui reikalingą informaciją, ir, savo ruožtu, ūkio subjektų pareiga užtikrinti prieigą bei tokios informacijos suteikimą Konkurencijos tarybai. Vis dėlto Bendrovė neįgyvendino šių reikalavimų.
- (26) Vadovaujantis nacionalinių ir Europos Sąjungos teismų bei konkurencijos priežiūros institucijų susiformavusia praktika įgaliotų pareigūnų reikalavimų, pareikštų įgyvendinant Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalyje nurodytas teises, nevykdymas ir kliudymas atlikti Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalyje nurodytus veiksmus savo sudėtimi yra formalus pobūdžio pažeidimas.<sup>24</sup> Tai reiškia, kad pažeidimui konstatuoti ir atsakomybei taikyti pakanka įrodyti vien ūkio subjekto veiksmus, kuriais buvo trukdoma atlikti tyrimo veiksmus ar kuriais buvo nevykdyti įgaliotų pareigūnų reikalavimai, nepriklausomai nuo to, ar tokie ūkio subjektų veiksmai faktiškai padarė kokią nors žalą atliekamam tyrimui, ar ne.<sup>25</sup> Ūkio subjektų veiksmų įtaka tolimesnei tyrimo eigai neprivalo būti vertinama.<sup>26</sup>
- (27) Taigi, vien nustatius, kad UAB „Švyturys-Utenos alus“ Darbuotojas ištrynė Susirašinėjimą ir UAB „Švyturys-Utenos alus“ neįgyvendino įpareigojimo pateikti Duomenų kopiją, yra pakankamas pagrindas konstatuoti, jog UAB „Švyturys-Utenos alus“ pažeidė Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1, 3 ir 6 punktų reikalavimus. Vis dėlto, papildomai pažymėtina, kad Susirašinėjimas apėmė Tyrimui aktualius klausimus ((13) pastraipa), todėl buvo ištrinta Tyrimui reikšminga informacija (galimi įtariamo pažeidimo įrodymai).
- (28) Nors (21)–(22) pastraipose nurodyti kliudymo veiksmų epizodai galėtų būti kvalifikuojami kaip atskiri pažeidimai<sup>27</sup>, atsižvelgusi į šio atvejo faktines aplinkybes, Konkurencijos taryba juos vertina kaip vieną procedūrinį Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1, 3 ir 6 punktų reikalavimų pažeidimą.
- (29) Apibendrinusi aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą bei nustatytas faktines aplinkybes Konkurencijos taryba konstatuoja, kad UAB „Švyturys-Utenos alus“ kliudė Konkurencijos tarybai atlikti tyrimo veiksmus ir taip pažeidė Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1, 3 ir 6 punktų reikalavimus.

<sup>24</sup> Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. lapkričio 27 d. sprendimas adm. b. Nr. A<sup>822</sup>-3003/2012, UAB „Plungės duona“ prieš Konkurencijos tarybą; Europos Komisijos 2008 m. sausio 30 d. sprendimas byloje Nr. COMP/B-1/39.326, E.ON Energie A.G., p. 113 ir 2012 m. kovo 8 d. sprendimas byloje Nr. COMP/39793, EPH ir kiti, p. 86. Taip pat L. O. Blanco *European Community Competition Procedure*, 2<sup>nd</sup>ed, Oxford University Press, 2006, p. 355, 356.

<sup>25</sup> Europos Komisijos 2007 m. lapkričio 20 d. sprendimas byloje Nr. COMP/38.432, *Professional Videotape*, p. 221.

<sup>26</sup> Bendrojo Teismo 2010 m. gruodžio 15 d. sprendimas byloje Nr. T-141/08, E.ON Energie AG prieš Europos Komisiją, p. 85, 289; 2012 m. rugsėjo 27 d. sprendimas byloje Nr. T-357/06, *Koninklijke Wegenbouw Stevin BV prieš Europos Komisija*, p. 239; Europos Komisijos 2008 m. sausio 30 d. sprendimas byloje Nr. COMP/B-1/39.326, E.ON Energie A.G., p. 100.

<sup>27</sup> Europos Komisija savo praktikoje – Europos Komisijos 2012 m. kovo 28 d. sprendimas byloje Nr. COMP/39793, EPH and others, p. 80, yra nurodžiusi, kad patikrinimo metu įvykę incidentai, kai yra kliudoma Europos Komisijos įgaliotiems pareigūnams atlikti patikrinimą, gali būti kvalifikuojami ir kaip atskiri Reglamento Nr. 1/2003 nuostatų pažeidimai.



## 2. UAB „Švyturys-Utenos alus“ atsakomybė ir sankcijos už nustatytą Konkurencijos įstatymo pažeidimą

- (30) Už klaidymą atlikti tyrimo veiksmus atsakomybė kyla UAB „Švyturys-Utenos alus“.
- (31) Konkurencijos tarybos atliekamų tyrimų metu ūkio subjektų vardu veikia jų darbuotojai. Juridinis asmuo, kaip dirbtinai sukurtas teisės subjektas, pats negali padaryti įstatyme uždraustos veikos, jis visuomet atsako už savo atstovo ar darbuotojo (fizinio asmens) padarytą pažeidimą<sup>28</sup>. Ūkio subjektas yra atsakingas už atitinkamų teisės aktų laikymąsi, jo teisinė atsakomybė nėra atskiriama ar kokiu nors būdu atribojama nuo jo darbuotojų veiksmų, kurie yra atliekami ir patikrinimų metu. Darbuotojų veiksmai priskiriami ūkio subjektui, kurio dalimi jie yra ir kurio vardu jie bendrai įgalioti veikti, ir už darbuotojų – kaip ūkio subjekto atstovų, veiksmus atsakomybė kyla būtent atstovaujajam ūkio subjektui.<sup>29</sup> Be to, taikant atsakomybę ūkio subjektui už darbuotojo veiksmus nėra būtina, kad būtų ūkio subjekto vadovybės veiksmai ar žinojimas.<sup>30</sup>
- (32) Taigi, nepriklausomai nuo to, kad klaidymo veiksmus atlieka darbuotojai, atsakomybė taikoma ūkio subjektui – šiuo atveju UAB „Švyturys-Utenos alus“.
- (33) Už klaidymą atlikti tyrimo veiksmus pagal Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalį ūkio subjektams skiriama pinigine bausme iki 1 procento bendrųjų metinių pasaulinių pajamų praėjusiais finansiniais metais.
- (34) Ūkio subjektui pagal Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalį skiriama bausme privalo turėti tokį atgrasomąjį poveikį, kad ūkio subjektas nelaikytų procedūrinių pažeidimų nereikšmingais. Ūkio subjektas neturėtų manyti, kad jam palankiau per patikrinimą nevykdyti Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų reikalavimų ir (arba) kliudyti jiems atlikti patikrinimą, negu leisti pareigūnams tinkamai atlikti suplanuotus patikrinimo veiksmus ir tokiu būdu paaimti duomenis ar dokumentus, kurie gali turėti įrodomosios reikšmės nustatant kitą Konkurencijos įstatymo pažeidimą, už kurį gresia bausme iki 10 procentų ūkio subjekto bendrųjų pajamų.<sup>31</sup>
- (35) Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikoje taip pat laikomasi pozicijos, kad skiriant bausmę už procedūrinius pažeidimus, svarbu įvertinti ir skiriamos bausmės atgrasomąjį pobūdį.<sup>32</sup>
- (36) Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra konstatavęs, kad Konkurencijos taryba, vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo gairėmis, turi plačią diskrecijos teisę parinkti tinkamiausią Konkurencijos įstatyme numatytą bausmės dydį ūkio subjektui, įvertinusi visas individualias atvejo aplinkybes. Konkurencijos tarybos skiriamos bausmės turi atitikti bendruosius teisės principus, užtikrinti tinkamą Konkurencijos tarybos disponuojamų teisių ir reikšmingo viešojo intereso užtikrinimo pusiausvyrą.<sup>33</sup>

<sup>28</sup> Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2005 m. kovo 23 d. sprendimas adm. b. Nr. A<sup>15</sup>-39/2005, *I. Ž. personalinė įmonė prieš Valstybinę tabako ir alkoholio kontrolės tarnybą*.

<sup>29</sup> Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 1999 m. rugsėjo 16 d. sprendimas byloje Nr. C-22/98, *Becu*, p. 26; 2016 m. liepos 21 d. sprendimas byloje Nr. C-542/14, *SIA „VM Remonts“, SIA „Ausma grupa“ prieš Konkurencijos padomę*, p. 23–24. Bendrojo Teismo 2010 m. gruodžio 15 d. sprendimas byloje Nr. T-141/08, *E.ON Energie AG prieš Europos Komisiją*, p. 258; 2014 m. lapkričio 26 d. sprendimas byloje Nr. T-272/12, *EPH, EPIA prieš Europos Komisiją*, p. 46.

<sup>30</sup> Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. vasario 2 d. nutartis adm. b. Nr. eA-1697-822/2021, *UAB „Mano Būsto priežiūra“, UAB „Būsto aplinka“ ir kiti prieš Konkurencijos tarybą*, p. 136 pastraipa. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 1983 m. birželio 7 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. 100 iki 103/80, *SA Musique Diffusion française ir kt. prieš Europos Komisiją*, p. 97.

<sup>31</sup> Generalinio advokato Y. Bot 2012 m. birželio 21 d. išvada byloje Nr. C-89/11 P, *E.ON Energie A.G. prieš Europos Komisiją*, p. 128. Europos Komisijos 2012 m. kovo 8 d. sprendimas byloje Nr. COMP/39793, *EPH ir kiti*, p. 83. Bendrojo Teismo 2010 m. gruodžio 15 d. sprendimas byloje Nr. T-141/08, *E.ON Energie AG prieš Europos Komisiją*, p. 279, 288.

<sup>32</sup> Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2010 m. gruodžio 15 d. sprendimas byloje Nr. T-141/08, *E.ON Energie AG prieš Europos Komisiją*, p. 288.

<sup>33</sup> Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. kovo 30 d. nutartis adm. b. Nr. A-832-822/2022 (išplėstinė kolegija), *UAB „Pasvalio melioracija“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*, p. 44.

- (37) Baudos dydis nustatomas vadovaujantis Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu<sup>34</sup> (toliau – Aprašas).
- (38) Pagal Aprašo 49 punktą už Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalyje nurodytus pažeidimus ūkio subjektui ar jų junginiui skiriamos baudos dydžiui apskaičiuoti *mutatis mutandis* taikomos Aprašo II skyriaus antrojo–septintojo skirsnių ir 40 punkto nuostatos. T. y. nustatomos baziniam baudos dydžiui apskaičiuoti naudojamos pajamos, apskaičiuojamas pats bazinis baudos dydis, bazinis baudos dydis tikslinamas (mažinamas arba didinamas) atsižvelgiant į nustatytas atsakomybę lengvinančias ir (ar) sunkinančias aplinkybes, nustatoma maksimali baudos riba ir bauda mažinama iki jos, bauda mažinama dėl tam tikrų atsakomybę lengvinančių aplinkybių po maksimalios baudos ribos etapo pritaikymo.
- (39) UAB „Švyturys-Utenos alus“ baudos bazinis dydis apskaičiuojamas pagal UAB „Švyturys-Utenos alus“ bendrąsias metines pasaulines pajamas praėjusiais finansiniais metais.
- (40) Praėję finansiniai metai paprastai turėtų būti suprantami kaip visi finansiniai metai iki Konkurencijos tarybos nutarimo priėmimo momento.<sup>35</sup> Paskutinių pasibaigusių finansinių metų prieš priimant galutinį sprendimą bendra apyvarta gali geriausiai atspindėti finansinį bendrovės pajėgumą.<sup>36</sup>
- (41) Taigi, šiuo atveju bazinis baudos dydis apskaičiuojamas nuo UAB „Švyturys-Utenos alus“ 2022 m. bendrųjų metinių pasaulinių pajamų, kurios sudaro 100 407 467 Eur.<sup>37</sup>
- (42) Pagal Aprašo 15 punktą bazinis baudos dydis apskaičiuojamas įvertinus pažeidimo pavojingumą ir pažeidimo trukmę.
- (43) UAB „Švyturys-Utenos alus“ pažeidimas, nors ir pasireiškęs dviem epizodais, buvo vienkartinio pobūdžio, todėl bazinis baudos dydis apskaičiuojamas įvertinus tik pažeidimo pavojingumą, t. y. pažeidimo trukmės vertinti nėra pagrindo.
- (44) Pagal Aprašo 16 punktą pažeidimo pavojingumas įvertinamas atsižvelgiant į su konkrečiu pažeidimu susijusias aplinkybes, tokias kaip pažeidimo pobūdis, visų pažeidimo dalyvių bendra rinkos dalis, pažeidimo geografinis plotas, kitas aplinkybes. Šių aplinkybių svarba ir jų vertinimo poreikis priklauso nuo kiekvieno konkretaus pažeidimo.
- (45) Kadangi UAB „Švyturys-Utenos alus“ pažeidimas yra susijęs su kliudymu atlikti tyrimo veiksmus, t. y. apskaičiuojama sankcija už procedūrinio pobūdžio Konkurencijos įstatymo pažeidimą, vertinti pažeidimo įtaką atitinkamai rinkai ir geografinėi teritorijai nėra pagrindo.
- (46) UAB „Švyturys-Utenos alus“ pažeidimas pagal savo pobūdį laikytinas itin pavojingu įvertinus toliau nurodytas aplinkybes.
- (47) Pirma, netikėti Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų atliekami patikrinimai įtariamų ūkio subjektų patalpose leidžia surinkti dokumentus bei daiktus, kurie dažnai yra vieni iš svarbiausių įrodymų formuojant tyrimo išvadas dėl įtariamo konkurencijos teisės pažeidimo. Todėl ūkio subjekto veiksmai, kuomet atsisakoma Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams suteikti reikiamą informaciją ar kitus tyrimui reikalingus duomenis, ribojama galimybė peržiūrėti tyrimui reikalingus dokumentus, gauti jų kopijas ir išrašus, naikinama informacija, atsisakoma paklusti ir vykdyti kitus duodamus nurodymus, patys savaime gali iš esmės užkirsti kelią nustatyti Konkurencijos tarybos įtariamą pažeidimą bei daro tiesioginę įtaką Konkurencijos tarybos vykdomai Konkurencijos įstatymo priežiūrai.

<sup>34</sup> Patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 „Dėl Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

<sup>35</sup> Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. birželio 23 d. nutartis adm. b. Nr. A<sup>444</sup>-1433/2011, UAB „Elektromarktas“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 2021 m. rugsėjo 9 d. nutartis adm. b. Nr. eA-1150-520/2021 (išplėstinė kolegija), UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ prieš Konkurencijos tarybą.

<sup>36</sup> Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2016 m. rugsėjo 7 d. sprendimas byloje Nr. C-101/15 P, *Pilkington prieš Europos Komisiją*, p. 39.

<sup>37</sup> UAB „Švyturys-Utenos alus“ pelno-nuostolių ataskaita. Bylos 1 tomas, 26, 55 lapai.

- (48) Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra konstatavęs, kad tokio pobūdžio pažeidimai, kokią padarė ir UAB „Švyturys-Utenos alus“, laikytini vienais pavojingiausių, kokie tik gali nutikti atliekant tyrimo veiksmus.<sup>38</sup>
- (49) Antra, pažeidimas yra susijęs su elektroninio pobūdžio informacija. Baudos poveikis yra dar svarbesnis elektroninių rinkmenų atveju, nes jos dėl savo specifinio pobūdžio yra daug lengviau ir greičiau pakeičiamos nei popieriniai dokumentai. Net jei panaikintas elektronines rinkmenas galima atkurti, vis tiek neginčytina, kad jas lengva pakeisti, ir tai kelia sunkumų veiksmingai atlikti patikrinimą.<sup>39</sup> Todėl pagrįsta įpareigojimų nevykdymą ir kitus kliudymo veiksmus, lemiančius elektroninės informacijos ištrynimą ir (ar) nepateikimą, laikyti pavojingu procedūriniu pažeidimu.
- (50) Trečia, ištrintas Susirašinėjimas buvo Tyrimui reikšminga informacija – galimi įtariamo pažeidimo įrodymai, t. y. Susirašinėjimas tarp UAB „Švyturys-Utenos alus“ Darbuotojo ir kitos Tyrime įtariamos įmonės darbuotojo dėl UAB „Švyturys-Utenos alus“ produktų kainų nustatymo ((13), (27) pastraipos). Nustatyti kliudymo veiksmai rodo siekį neleisti Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams surinkti reikiamą informaciją dėl pradėto konkurenciją ribojančio susitarimo pažeidimo tyrimo, kurio metu, jeigu būtų surinkti pažeidimo įrodymai, galėtų būti skiriamos dar griežtesnės sankcijos, t. y. bauda iki 10 procentų ūkio subjekto bendrųjų metinių pasaulinių pajamų.
- (51) Ketvirta, pažeidimo pavojingumą didina ir tai, kad kliudymo veiksmai pasireiškė dviem epizodais, kuriais buvo siekiama to paties tikslo – neleisti Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams surinkti Tyrimui reikšmingos informacijos.
- (52) Atsižvelgiant į tai, yra pagrįsta UAB „Švyturys-Utenos alus“ už pažeidimo pavojingumą nustatyti bazinį baudos dydį sudarantį 1 procentą nuo pajamų, nurodytą (41) pastraipoje.
- (53) Bendrovė savo rašytiniuose paaiškinimuose dėl tyrimo išvadų, taip pat ir išklausymo posėdžio metu teikė prašymą ir argumentus, kad pažeidimas neturėtų būti laikomas itin pavojingu, bei, kad vien už pažeidimo pavojingumą neturėtų būti nustatomas maksimalus baudos dydis.
- (54) UAB „Švyturys-Utenos alus“ nurodė, kad Bendrovės kliudymo veiksmai yra mažiau pavojingi ir negali būti prilyginami Konkurencijos tarybos praktikoje ankstesniais atvejais nustatytiems kliudymo veiksams, už kuriuos buvo taikyti netgi mažesni pavojingumo dydžiai.<sup>40</sup> Skirti UAB „Švyturys-Utenos alus“ didesnę pavojingumo procentą būtų neteisinga ir neproporcinga, tokia bauda būtų netinkamai individualizuota, lemtų Bendrovės diskriminavimą kitų subjektų, kurie vykdė žymiai platesnės apimties kliudymo veiksmus ar sunkinančiomis aplinkybėmis, atžvilgiu. Pritaikius ir mažesnę dydį už pažeidimo pavojingumą, pavyzdžiui, 0,8 procento pavojingumo koeficientą, atgrasymo tikslas būtų pasiektas, o skirtina bauda būtų proporcingesnė susiklosčiusios situacijos atžvilgiu.
- (55) Dėl nediskriminavimo principo ir palyginimų su kitais atvejais kai Konkurencijos taryba nustatė mažesnę pavojingumo dydį už procedūrinius pažeidimus, pasakytina, kad bauda nustatoma kiekvienu konkrečiu atveju. Įvairūs kliudymo veiksmai gali būti įvertinti kaip itin pavojingi. Nėra veikslių ar tam tikrų aplinkybių baigtinio (privalomo) sąrašo, tik kurį nustačius kliudymo veiksmai gali būti vertinami kaip itin pavojingi ir už juos skiriamas 1 procento pavojingumo dydis.
- (56) Tai patvirtinta ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje. Joje taip pat nurodyta, kad ūkio subjektai, dėl kurių pradėta administracinė procedūra, per kurią gali būti paskirtos baudos, negali turėti teisėtų lūkesčių, kad Konkurencijos taryba neviršys anksčiau skirtų baudų lygio. Konkurencijos taryba turi teisę, nepažeisdama teisės aktų, ir savo diskrecijos ribose pritaikyti skiriamų baudų dydį taip, kaip yra būtina siekiant užtikrinti konkurencijos politikos ir teisės normų tinkamą įgyvendinimą.<sup>41</sup>

<sup>38</sup> Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. rugsėjo 9 d. nutartis adm. b. Nr. eA-1150-520/2021 (išplėstinė kolegija), *UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ prieš Konkurencijos tarybą*, p. 156.

<sup>39</sup> Bendrojo Teismo 2014 m. lapkričio 26 d. sprendimas byloje Nr. T-272/12, *EPH, EPIA prieš Europos Komisiją*, p. 108.

<sup>40</sup> Europos Komisijos administracinėje praktikoje taip pat taikytas mažesnis nei 1 procentas pavojingumo dydis už procedūrinius pažeidimus.

<sup>41</sup> Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. gruodžio 17 d. nutartis adm. b. Nr. A-1699-822/2015 (išplėstinė kolegija), *UAB „Lukoil Baltija“ prieš Konkurencijos tarybą*; 2017 m. balandžio 18 d. nutartis adm. b. Nr. A-899-858/2017, *UAB „AMIC Lietuva“ prieš Konkurencijos tarybą*.

- (57) Konkurencijos tarybos vertinimu, Bendrovės įvardinti argumentai bei nurodyti jos situacijos skirtumai ir kitos aplinkybės nesudaro pagrindo mažesniai pažeidimo pavojingumui. Tai, kad Patikrinimo metu, informavus Bendrovę ir Patikrinime dalyvavusius jos darbuotus apie jų pareigas, įskaitant ir pareigą netrinti informacijos ir vykdyti pareigūnų nurodymus, ištrinta Tyrimui reikšminga elektroninėje formoje buvusi informacija bei nevykdyti pareigūnų įpareigojimai, susiję su informacijos pateikimu, yra pakankamos aplinkybės lemti maksimalų pažeidimo pavojingumą. Negera to, kaip jau buvo nurodyta (34)–(36) pastraipose, baudų dydžio nustatyme yra svarbus ir atgrasymo tikslas, kuris yra pagrįstas pagrindas nustatyti didesnę baudą ir kuris nebūtų pasiektas nustačius mažesnę ar ūkio subjektų pageidaujamą dydį už pavojingumą.
- (58) Bendrovė taip pat rėmėsi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika<sup>42</sup>, kurioje nurodyta, kad vien didelis pažeidimo pavojingumas savaime neturėtų lemti maksimalios baudos taikymo, kai nustatoma, kad sankcijos paskyrimui įtakos nedarė sunkinančios aplinkybės. Šiuo atveju atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta.
- (59) Dėl šių argumentų pastebėtina, kad nagrinėjamu atveju taikytinas teisinis reguliavimas – Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas Aprašas – sudaro sąlygas skirti maksimalų baudos dydį net jeigu nėra nustatyta atsakomybę sunkinančių aplinkybių. Aprašo 51 punkte tiesiogiai nurodyta, kad maksimalaus dydžio bauda skiriama ir nesant atsakomybę sunkinančių aplinkybių bei ne tik pavojingiausių pažeidimų atvejais, jeigu tokia bauda nustatoma taikant Apraše nurodytas baudų apskaičiavimo taisykles.<sup>43</sup> Nors už šio pažeidimo pavojingumą nustatytas bazinis baudos dydis siekia Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalyje nurodytą maksimalią baudos dydžio ribą, tokį baudos dydį nulemia Aprašo II–IV skyrių nuostatų taikymas. Aplinkybės, nurodytos (47)–(51) pastraipose, pagrindžia kliudymo veiksmų pavojingumą ir už tokį pažeidimą turėtų būti skirtos griežtos ir atgrasančios sankcijos. Bendrovės minimi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išaiškinimai pateikti galiojant ankstesniam baudų nustatymo Aprašui ir baudų nustatymo tvarkai.
- (60) Taigi UAB „Švyturys-Utenos alus“ argumentus nekeičia Konkurencijos tarybos vertinimo, kad atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes už pažeidimo pavojingumą yra pagrindas nustatyti bazinį baudos dydį sudarantį 1 procentą Bendrovės 2022 m. bendrųjų metinių pasaulinių pajamų.
- (61) Pagal Aprašo 22 punktą nustačius Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje numatytas atsakomybę lengvinančias aplinkybes, išskyrus atsakomybę lengvinančias aplinkybes, numatytas Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalies 6 ir 7 punktuose, arba Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje numatytas atsakomybę sunkinančias aplinkybes, bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas arba didinamas. Spręsdama, kiek atitinkamai mažinti ar didinti baudos dydį dėl atsakomybę lengvinančių ar sunkinančių aplinkybių, Konkurencijos taryba atsižvelgia į jų kiekį ir reikšmingumą.
- (62) Bendrovei taikytina atsakomybę lengvinanti aplinkybė, numatyta Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalies 2 punkte. UAB „Švyturys-Utenos alus“ 2023 m. balandžio 28 d. pateikė paaiškinimus, kuriuose patvirtino, kad Darbuotojas Susirašinėjimą ištrynė, taip pat nurodė papildomas faktines aplinkybes, susijusias su Susirašinėjimo ištrynimu.<sup>44</sup> UAB „Švyturys-Utenos alus“ 2023 m. lapkričio 9 d. pateikė kitus paaiškinimus, kuriuose patvirtino, kad neįgyvendino įpareigojimo pateikti Duomenų kopiją, taip pat nurodė papildomas faktines aplinkybes, susijusias su įpareigojimo pateikti Duomenų kopiją neįvykdymu.<sup>45</sup>
- (63) Tai, kad UAB „Švyturys-Utenos alus“ netrukus po Patikrinimo pateikė paaiškinimus ir pradėjęs šį tyrimą pateikė paaiškinimus, kuriuose nurodė aplinkybes, prisidėjusias prie to, kad Konkurencijos

<sup>42</sup> Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. rugsėjo 9 d. nutartis adm. b. Nr. eA-1150-520/2021 (išplėstinė kolegija), *UAB Būsto aplinka ir UAB „Mano Būsto priežiūra“ prieš Konkurencijos tarybą*, p. 156.

<sup>43</sup> Kaip nurodyta Aprašo 51 punkte, toks baudos apskaičiavimas atitinka ir 2006 m. rugsėjo 1 d. Europos Komisijos Pagal Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gaires ir su jomis susijusią Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktiką.

<sup>44</sup> 2023 m. balandžio 28 d. UAB „Švyturys-Utenos alus“ paaiškinimai. Bylos 1 tomas, 91–102 lapai.

<sup>45</sup> 2023 m. lapkričio 9 d. UAB „Švyturys-Utenos alus“ paaiškinimai. Bylos 2 tomas, 1–27 lapai.



taryba operatyviau nustatė ir įrodė kludymo veiksmus, laikytina padėjimu Konkurencijos tarybai tyrimo metu.<sup>46</sup>

- (64) Konkurencijos taryba dėl šios Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalies 2 punkte numatytos atsakomybę lengvinančios aplinkybės baudą sumažina 5 procentais nuo (52) pastraipoje nurodyto bazinio baudos dydžio.
- (65) Kitų atsakomybę lengvinančių aplinkybių, kurios būtų pagrindas mažinti bazinį baudos dydį ir kurios pagal Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalį yra tai, kad ūkio subjektai, padarę pažeidimą, savo noru užkirto kelią žalingoms pažeidimo pasekmėms; atlygino nuostolius; pašalino padarytą žalą; savo valia nutraukė pažeidimą; neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų; taip pat tai, kad pažeidimą sudarantį elgesį nulėmė valdžios institucijų veiksmai; ūkio subjekto finansinė padėtis yra labai sunki, nenustatyta.
- (66) Atsakomybę sunkinančių aplinkybių, kurios pagal Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalį yra tai, kad ūkio subjektai kludė vykdyti tyrimą, slėpė įvykdytą pažeidimą, tęsė pažeidimą nepaisydami Konkurencijos tarybos įpareigojimo nutraukti neteisėtus veiksmus arba jei pakartotinai per septynerius metus padarė pažeidimą, už kurį ūkio subjektams jau buvo paskirtos šiame įstatyme numatytos sankcijos, nenustatyta.
- (67) Pagal Aprašo 32 punktą jeigu yra pagrindas taikyti atsakomybę lengvinančias aplinkybes, numatytas Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalies 6 ir 7 punktuose, tuomet pagal Aprašo II skyriaus antrojo–penktojo skirsnių nuostatas apskaičiuotas dydis atitinkamai mažinamas po maksimalaus baudos dydžio ribos taikymo etapo, kurį reglamentuoja Aprašo II skyriaus šeštasis skirsnis.
- (68) Maksimalaus baudos dydžio riba taikoma pagal Aprašo 26 punktą, jeigu skaičiuojant baudą ūkio subjektui pagal Aprašo II skyriaus antrąjį–penktąjį skirsnius nustatytas baudos dydis viršija Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalyje nustatytą maksimalų 1 procento bendrųjų metinių pasaulinių pajamų praėjusiais finansiniais metais dydį. Tokiu atveju piniginė bauda sumažinama iki 1 procento bendrųjų metinių pasaulinių pajamų praėjusiais finansiniais metais.
- (69) Nagrinėjamu atveju, UAB „Švyturys-Utenos alus“ baudos dydis neviršija maksimalaus 1 procento UAB „Švyturys-Utenos alus“ 2022 m. bendrųjų metinių pasaulinių pajamų.
- (70) Bendrovei taikytina atsakomybę lengvinanti aplinkybė, numatyta Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalies 6 punkte.<sup>47</sup> UAB „Švyturys-Utenos alus“ pateikė rašytinį pripažinimo pareiškimą, kuriuo pripažino pažeidimą ir numatytą baudą pagal Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalies 6 punktą<sup>48</sup>, ir tokiu būdu sudarė sąlygas Konkurencijos tarybai efektyviau atlikti šį tyrimą.
- (71) Pagal Aprašo 33 punktą ir Atsakomybę lengvinančios aplinkybės, pagal kurią tyrimo metu pripažįstamas Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimas ir numatyta bauda, taikymo tvarkos<sup>49</sup> 12 punktą, Konkurencijos taryba baudą sumažina 15 procentų.
- (72) Konkurencijos taryba dėl šios Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalies 6 punkte numatytos atsakomybę lengvinančios aplinkybės UAB „Švyturys-Utenos alus“ skirtiną baudą sumažina 15 procentų nuo (64) pastraipoje nurodyto patikslinto baudos dydžio.
- (73) Taigi UAB „Švyturys-Utenos alus“ skiriama 810 790 (aštuonių šimtų dešimties tūkstančių septynių šimtų devyniasdešimties) Eur bauda. Pagal Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalį skiriama piniginė bauda neturi viršyti 1 procento bendrųjų metinių pasaulinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais UAB „Švyturys-Utenos alus“ skiriama bauda neviršija šio dydžio.

<sup>46</sup> Tai, kad UAB „Švyturys-Utenos alus“ paaiškinimuose kartu pripažino ir kludymo veiksmus (pažeidimą) bei savo atsakomybę yra įvertinama taikant kitą atsakomybę lengvinančią aplinkybę – ūkio subjektas Konkurencijos tarybai tyrimo metu pateikdamas rašytinį pripažinimo pareiškimą pripažino pažeidimą ir numatytą baudą, taip sudarydamas sąlygas efektyviau atlikti tyrimą (Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalies 6 punktas).

<sup>47</sup> Atsakomybę lengvinanti aplinkybė, numatyta Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalies 7 punkte, nenustatyta.

<sup>48</sup> 2023 m. lapkričio 24 d. UAB „Švyturys-Utenos alus“ pripažinimo pareiškimas. Bylos 3 tomas, 3–9 lapai (konfidencialus).

<sup>49</sup> Patvirtinta Konkurencijos tarybos 2017 m. kovo 27 d. nutarimu Nr. 1S-32 (2017) „Dėl Atsakomybę lengvinančios aplinkybės, pagal kurią tyrimo metu pripažįstamas Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimas ir numatyta bauda, taikymo tvarkos patvirtinimo“.

### 3. Išvados

(74) UAB „Švyturys-Utenos alus“ kliudė Konkurencijos tarybai atlikti tyrimo veiksmus. Patikrinimo metu UAB „Švyturys-Utenos alus“ Darbuotojas ištrynė *Facebook Messenger* susirašinėjimą, taip pat buvo neįgyvendintas įpareigojimas pateikti *Facebook* Duomenų kopiją. Tokiais veiksmais buvo pažeisti Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1, 3 ir 6 punktai, kurie suteikia teisę Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams atlikti patikrinimą, peržiūrėti bet kokiose laikmenose, saugyklose ar duomenų bazėse saugomus tyrimui reikalingus dokumentus ir kitą informaciją, gauti tokios informacijos kopijas ir išrašus. Už šį pažeidimą UAB „Švyturys-Utenos alus“ skiriama 810 790 (aštuonių šimtų dešimties tūkstančių septynių šimtų devyniasdešimties) Eur bauda.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1, 3 ir 6 punktais, 36 straipsnio 3 dalimi, 37 straipsniu, Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Pripažinti, kad UAB „Švyturys-Utenos alus“ kliudė Konkurencijos tarybai atlikti tyrimo veiksmus ir tokiu būdu pažeidė Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1, 3 ir 6 punktų reikalavimus;
2. Už šio nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytą pažeidimą UAB „Švyturys-Utenos alus“ skirti 810 790 (aštuonių šimtų dešimties tūkstančių septynių šimtų devyniasdešimties) Eur baudą.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsniu, paskirta piniginė bauda per tris mėnesius nuo nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *kt.gov.lt* dienos turi būti sumokėta į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą<sup>50</sup> (įmokos kodas 6920, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752).

Per nurodytą terminą nesumokėjus baudos, skaičiuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.210 straipsnio 2 dalyje nurodytos palūkanos. Palūkanos neskaičiuojamos baudos ar jos dalies mokėjimo atidėjimo laikotarpiu ir tuo atveju, kai Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl baudos priverstinio išieškojimo.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 3 dalimi, skundo padavimas dėl Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo už Konkurencijos įstatymo pažeidimą ūkio subjektui paskirta bauda, nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo, išskyrus atvejus, kai Konkurencijos taryba, vadovaudamasi šio įstatymo 39 straipsnio 7 dalimi, priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl baudos priverstinio išieškojimo arba jeigu teismas nusprendžia kitaip. Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl priverstinio baudos išieškojimo bylinėjimosi teisme laikotarpiu, kai Konkurencijos tarybos nutarimas, kuriuo paskirta bauda, apskundžiamas teismui ir ūkio subjektas pateikia Konkurencijos tarybai finansų įstaigos suteikiamą finansinę garantiją ir (arba) draudimo įmonės laidavimo draudimą, kurie padengtų paskirtos baudos sumą (Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 7 dalis).

Pirmininkė

Jolanta Ivanauskienė

<sup>50</sup> Nr. LT78 7290 0000 0013 0151 (AS „Citadele banka“ Lietuvos filialas); Nr. LT74 4010 0510 0132 4763 (Luminor Bank AS Lietuvos skyrius); Nr. LT05 7044 0600 0788 7175 (AB SEB bankas); Nr. LT32 7180 0000 0014 1038 (AB Šiaulių bankas); Nr. LT24 7300 0101 1239 4300 (AB „Swedbank“); LT42 7230 0000 0012 0025 (UAB Medicinos bankas).

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	NUSTATYTI LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 25 STRAIPSNIO 1 DALIES 1, 3 IR 6 PUNKTŲ PAŽEIDIMĄ IR SKIRTI SANKCIJĄ UAB „ŠVYTURYSUTENOS ALUS“
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2023-12-27 Nr. 1S-170 (2023)
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	–
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Suderinimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Monika Dumbrytė-Ožiūnienė, Grupės vadovė, Teisės grupė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	MONIKA DUMBRYTĖ-OŽIŪNIENĖ LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2023-12-27 11:25:12 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Certifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-12-29 17:46:33 – 2024-12-27 23:59:59
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Jolanta Ivanauskienė, Pirmininkė, Konkurencijos tarybos nariai
<b>Sertifikatas išduotas</b>	JOLANTA IVANAUSKIENĖ LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2023-12-27 11:55:54 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2023-12-27 11:56:07 (GMT+02:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Certifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2023-06-09 17:30:35 – 2028-06-07 23:59:59
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2021-12-20 11:01:17 iki 2024-12-19 11:01:17
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	–
<b>Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.71.1
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2023-12-27 12:06:15)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2023-12-27 12:06:15 Dokumentų valdymo sistema Avilys