



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

### ATSISAKYTI PRADĖTI TYRIMĄ DĖL VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS SPRENDIMŲ IR VEIKSMŲ, SUSIJUSIŲ SU IŠORINE REKLAMA, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2024 m. vasario 27 d.  
Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2024 m. vasario 27 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Vilniaus miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) sprendimų ir veiksmų, susijusių su išorine reklama, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams ir nustatė:

- (1) Konkurencijos taryba gavo IĮ „OWEXX“, UAB „Videoarchitektai“, UAB „Gijota“, UAB „Ecora group“ (toliau kartu – Pareiškėjai) prašymą ištirti, ar Savivaldybės 2021 m. birželio 2 d. sprendimu Nr. 1-972 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo tvirtinimo“ (toliau – Sprendimas)<sup>1</sup> patvirtinto Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano „Aiškinamasis raštas. Priedas 3. Išorinės reklamos įrengimo reglamentai“ (toliau – Aiškinamasis raštas) neprieštaruoja Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams (toliau – Pareiškimas)<sup>2</sup>.
- (2) Pareiškime nurodoma, kad nors Aiškinamojo rašto reikalavimais nenustatomi aiškūs diskriminuojantys ribojimai ar skirtingos sąlygos toje pačioje rinkoje veikiantiems subjektams, tačiau faktiškai tam tikros nuostatos sudaro skirtingas sąlygas toje pačioje rinkoje konkuruojantiems subjektams<sup>3</sup>. Pareiškėjai išskiria šiuos Aiškinamojo rašto reikalavimus, kaip galimai pažeidžiančius Konkurencijos įstatymo 4 straipsnį:
  - (a) didelio formato kintamo vaizdo reklamas įrengti galima tik nesuformuotuose valstybės ar savivaldybės žemės sklypuose ir tik Savivaldybės paskelbto konkurso tvarka gavus leidimus, o subjektams, norintiems tokius pačius įrenginius įrengti privačiame sklype, tokia teisė nenumatyta. Pareiškėjai nurodo, kad dėl šių reikalavimų pranašumą įgyja KB „Katos grupė“, kuri dar iki Sprendimo priėmimo turėjo didelį kiekį tokių įrenginių, todėl, konkursams nevykstant jau ilgą laiką, KB „Katos grupė“ yra reikšmingai palankesnėje situacijoje nei konkurentai, kurie neturi galimybės įsirengti analogiškų įrenginių<sup>4</sup>;
  - (b) Aiškinamajame rašte įtvirtintas statinės reklamos apibrėžimas yra palankus<sup>5</sup> UAB „JCDecaux LIETUVA“ ir šios bendrovės valdomus reklamos įrenginius, kurie, Pareiškėjų teigimu, buvo įrengti neteisėtai, padaro teisėtus<sup>6</sup>;
  - (c) Senamiesčio zonoje leidžiami būtent tokio formato maži reklamos įrenginiai (Dvipusiai reklamos įrenginiai, 2–3 m<sup>2</sup> reklamos vienos plokštumos ploto, kurių formatas yra 1,8 m x 1,2 m), kokius

<sup>1</sup> Prieiga per internetą: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/a945c880c51511eba2bad9a0748ee64d>

<sup>2</sup> Bylos 1 tomas, 1–10 lapai; 17–20 lapai; 2 tomas, 1–5 lapai; 10–14 lapai; 30–35 lapai.

<sup>3</sup> Bylos 1 tomas, 3 lapas.

<sup>4</sup> Bylos 2 tomas, 31 lapas.

<sup>5</sup> Statinė reklama ribojama 10 sek. trukme, tačiau nėra duomenų, kodėl buvo pasirinkta tokia trukmė. UAB „JCDecaux Lietuva“ iki patvirtinto reglamentavimo transliuodavo reklaminius klipus būtent tokiais intervalais.

<sup>6</sup> Bylos 1 tomas, 4 lapas.

naudoja UAB „JCDecaux LIETUVA“. Kiti subjektai, savo veikloje naudoję, naudojantys ar norintys naudoti kiek kitokio formato ar išmatavimų įrenginius ir siekdami konkuruoti su UAB „JCDecaux LIETUVA“ toje pačioje teritorijoje, atsiduria prastesnėje situacijoje, nes turi investuoti į būtent tokių išmatavimų įrenginius, kokių tinklą jau anksčiau yra sukūrusi ši bendrovė<sup>7</sup>.

- (3) Pareiškėjai nurodo, kad statinės reklamos apibrėžimas, reklaminių įrenginių formatų reikalavimai, taip pat taisyklė, kad nauji didelio formato kintamo vaizdo įrenginiai gali būti įrengti tik nesuforuotuose žemės sklypuose ir tik laimėjus konkursą, galioja ir yra taikomi vienodai visiems reklaminės veiklos subjektams. Tačiau, Pareiškėjų teigimu, Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimas šiuo atveju atsiranda dėl to, kad skirtingose situacijose esantiems ūkio subjektams taikomos vienodos sąlygos, todėl, esant skirtingai subjektų startinei pozicijai, jų konkurencija negali būti lygiavertė<sup>8</sup>.
- (4) Pareiškėjai teigia, kad bandant konkuruoti rinkoje transliuojant statišką reklamą, 10 sek. nurodymas riboja galimybes dalyvauti viešuosiuose konkursuose, pirkimuose ar gauti reklamos užsakymus, nes užsakovas gali pageidauti transliuoti trumpesnius nei 10 sek. statiškus reklamos klipus<sup>9</sup>. Pareiškėjai taip pat nurodo, kad mažo formato įrenginiai pagal savo tipą nėra efektyvūs privačiuose sklypuose (per mažas dydis, per didelis atstumas nuo gatvių ir takų), o visos strateginės vietos, tinkamos tokio tipo įrenginiams, jau yra valdomos UAB „JCDecaux LIETUVA“<sup>10</sup>.
- (5) Pareiškime nurodoma, kad kitos savivaldybės, kuriose veikia Pareiškėjai, nenustato privalomų formato reikalavimų mažiems reklamos įrenginiams, o Savivaldybės nustatytas 1,8 m x 1,2 m formatas nėra standartinis, todėl įrenginių gamintojai, su kuriais sutartis yra sudarę Pareiškėjai, tokio formato įrenginių negamina. Pareiškime taip pat nurodoma, kad net pasibaigus UAB „JCDecaux LIETUVA“ sutarčiai su Savivaldybe, kurios pagrindu ši bendrovė valdo mažo formato įrenginių tinklą Vilniaus mieste, ši įmonė turės pranašumą, nes jau turi reikalavimus atitinkančių įrenginių ir galėtų su jais dalyvauti Savivaldybės organizuojamuose konkursuose. Pareiškėjai neturi tinkamo formato įrangos, todėl turėtų surasti gamintojus, iš kurių būtų galima įsigyti tokius įrenginius, spręsti su jais sutarčių sudarymo ir logistikos klausimus, kas pareikalautų nemažai laiko ir finansinių išteklių<sup>11</sup>.
- (6) Pareiškėjų teigimu, konkursai dėl didelio formato kintamo vaizdo įrenginių taip pat neišspręstų galimų konkurencijos problemų, nes net ir pasibaigus dabar galiojantiems leidimams, kurie buvo gauti konkursų pagrindu, ir į tas vietas skelbiant naujus konkursus, ankstesnių leidimų turėtojai būtų pranašesni, nes tose reklaminėse vietose jau turi įrengę savo įrenginius, todėl, nebeturėdami poreikio investuoti į įrengimą, jie konkursui gali siūlyti reikšmingai didesnes kainas už leidimus įrengti išorinę reklamą ir tokiu būdu išlaikyti tas pačias reklamos vietas. Pareiškėjų įsitikinimu, diskriminacinę situaciją eliminuotų tvarkos keitimas, numatant galimybę didelio formato kintamo vaizdo reklamos įrenginius, atitinkančius formato ir miesto zonos reikalavimus, suderinus su Savivaldybe, įrengti ir suformuotuose valstybės, savivaldybės ar privačiuose sklypuose<sup>12</sup>. Pareiškėjų nuomone, jų teisės yra pažeidžiamos būtent dėl to, kad nėra galimybės ne konkurso būdu įrengti didesnio nei 5 kv. m dydžio kintamo vaizdo reklaminio įrenginio<sup>13</sup>.
- (7) Konkurencijos taryba, siekdama visapusiškai įvertinti Pareiškime pateiktą informaciją, kreipėsi<sup>14</sup> į Savivaldybę.
- (8) Savivaldybė nurodė, kad Savivaldybės taryba turi teisę nustatyti išorinės reklamos reglamentavimą Savivaldybės teritorijoje ir reguliuoti (valdyti) reklamos sklaidą kintamo vaizdo reklaminiuose įrenginiuose, užtikrindama eismo saugumą ir miesto estetinį vaizdą bei reguliuodama vizualinę taršą. Kintamo vaizdo reklama turi didelį poveikį kraštovaizdžiui, ypač jeigu ji eksponuojama didesniame nei

<sup>7</sup> Bylos 2 tomas, 31 lapas.

<sup>8</sup> Bylos 2 tomas, 30 lapas.

<sup>9</sup> Bylos 2 tomas, 4 lapas.

<sup>10</sup> Bylos 2 tomas, 10 lapas.

<sup>11</sup> Bylos 2 tomas, 31–33 lapai.

<sup>12</sup> Bylos 2 tomas, 33 lapas.

<sup>13</sup> Bylos 1 tomas, 4 lapas.

<sup>14</sup> Bylos 1 tomas, 21–23 lapai; 2 tomas, 20–22 lapai.

5 kv. m plote. Todėl Savivaldybė, stengdamasi suvaldyti šios reklamos plėtrą, nustatė reikalavimą ją įrengti tik valstybinėje ar Savivaldybės žemėje, kur įrenginių lokaciją lemia konkurso sąlygos<sup>15</sup>.

- (9) Savivaldybė savo atsakyme taip pat nurodė, kad Savivaldybės administracijos direktoriaus 2022 m. gegužės 31 d. įsakymu Nr. 30-1595/22 „Dėl reklaminių įrenginių įrengimo ir naudojimo Vilniaus mieste viešų konkursų nuostatų tvirtinimo“ patvirtinti Reklaminių įrenginių įrengimo ir naudojimo Vilniaus mieste viešų konkursų nuostatai ir Savivaldybės administracija 2022 m. birželio 22 d. paskelbė 100 Reklaminių įrenginių įrengimo ir naudojimo Vilniaus mieste viešų konkursų. Šių konkursų vykdymas buvo sustabdytas Vilniaus apygardos teismo nutartimis, priimtomis byloje, iškeltose reklamos srityje veikiančių ūkio subjektų iniciatyva<sup>16</sup>. Savivaldybė Konkurencijos tarybą informavo, kad šie konkursai buvo atšaukti<sup>17</sup>.
- (10) Nustatyta, kad šiuo metu Savivaldybė yra paskelbusi naujus konkursus dėl leidimų įrengti ir eksploatuoti mažo formato reklaminius įrenginius, vidutinio formato reklaminius įrenginius, didelio formato reklaminius įrenginius bei reklaminius įrenginius ant viadukų<sup>18</sup>.
- (11) Pagal Konkurencijos įstatymo 17 straipsnio 1 dalį Konkurencijos taryba yra valstybės įstaiga, vykdanči valstybinę konkurencijos politiką ir prižiūrinti, kaip laikomasi Konkurencijos įstatymo. Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog Konkurencijos taryba tiria draudžiamus susitarimus, piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi, nagrinėja pranešimus apie koncentraciją, viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų ar kitų sprendimų atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.
- (12) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nustato pareigą viešojo administravimo subjektams užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdant jiems pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, o šio straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.
- (13) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktą nurodo, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.
- (14) Konkurencijos taryba 2022 m. gruodžio 27 d. nutarimu Nr. 1S-136 (2022) „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto patvirtinimo“ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo apraše (toliau – Aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaudamasi Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

<sup>15</sup> Bylos 1 tomas, 29 lapas.

<sup>16</sup> Bylos 1 tomas, 29 lapas.

<sup>17</sup> Bylos 2 tomas, 23–24 lapai.

<sup>18</sup> Prieiga per internetą: <https://vilnius.lt/lt/finansai-ir-turtas/vilniaus-miesto-savivaldybes-administracija-skelbia-reklaminiu-irenginiu-irengimo-ant-vilniaus-miesto-savivaldybes-objektu-ir-ju-naudojimo-viesus-konkursus/>

- (15) Pareiškėjai teigia, kad Aiškinamojo rašto nuostatos privilegijuoja išorinės reklamos rinkoje įsitvirtinusių ūkio subjektus, nes nustatyti reikalavimai vienodai taikomi skirtingose situacijose esantiems subjektams.
- (16) Vertinant tyrimo dėl Aiškinamojo rašto nuostatų atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į veiksmingos konkurencijos ir vartotojų gerovės (Aprašo 8.1 papunktis) bei racionalaus išteklių naudojimo (Aprašo 8.3 papunktis) principus.
- (17) Aprašo 9 punkte nurodoma, kad Konkurencijos taryba vertins tikėtiną tyrimo įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei. Toks vertinimas paprastai apima, bet nebūtinai apsiriboja, galimo pažeidimo pobūdžio, masto ir su galimu pažeidimu susijusių prekių vertinimu. Aprašo 11 punkte numatyta, kad didžiausia tiesioginė ar netiesioginė neigiama įtaka vartotojų interesams daroma tais atvejais, kai galima daryti pagrįstą išvadą, kad dėl neteisėtų veiksmų prekių kainos vartotojams yra didesnės, prekių pasiūla, skirtingų prekės ženklų įvairovė yra mažesnė ar prekės pasiūlymi žemesniu inovacijų lygiu, nei kad būtų nesant galimo pažeidimo. Aprašo 14 punkte teigiama, kad, vadovaudamasi racionalaus išteklių naudojimo principu, Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams.
- (18) Aiškinamojo rašto nuostatos, kuriomis, anot Pareiškėjų, privilegijuojamos tam tikros įmonės, apima tik dalį išorinės reklamos įrenginių, kurie gali būti įrengti Vilniaus mieste<sup>19</sup>. Pavyzdžiui, pirmoje zonoje, kurioje mažo formato dvipusiams reklaminiams įrenginiams yra nustatyti 1,8 m x 1,2 m formos reikalavimai, dėl kurių skundžiasi Pareiškėjai, Aiškinamasis raštas numato ir kitokio tipo mažo formato reklaminių įrenginių alternatyvą, t. y. tripusius reklaminius įrenginius, kurie yra 3–5 kv. m reklamos vienos plokštumos ploto, kurių formato reikalavimai yra 3,0 m x 1,4 m, 3,0 m x 1,2 m. Reklama tokiuose įrenginiuose gali būti statiško ar kintamo vaizdo, o įrenginio konstrukcija negali būti aukštesnė negu 5 metrai. Be to, Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrasis planas, o taip pat ir Aiškinamojo rašto nuostatos nėra taikomi reklaminių įrenginių įrengimui valstybinės reikšmės keliuose, esančiuose Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje, virš šių kelių, jų juostose ir apsaugos zonose<sup>20</sup>. Atsižvelgiant į tai, net jeigu šio nutarimo (2) pastraipos (a)–(c) punktuose nurodytas reglamentavimas galėtų būti palankesnis rinkoje įsitvirtinusiems ūkio subjektams, kurie anksčiau yra laimėję konkursus dėl leidimų įrengti išorinę reklamą, jis niekaip neapriboja Pareiškėjų galimybės valdyti kitus išorinės reklamos įrenginius, kuriems taikomų reikalavimų Pareiškėjai neskundžia. Pareiškėjai taip pat nepateikė duomenų<sup>21</sup>, kad jie dėl objektyvių priežasčių negalėtų įrengti skundžiamame reglamentavime nustatyto formato reikalavimus atitinkančių išorės reklamos įrenginių ar, kad patirtų neproporcingas išlaidas įrengiant naujo formato įrenginius. Todėl Konkurencijos taryba neturi pagrindo manyti, kad Aiškinamajame rašte nustatytas reglamentavimas daro reikšmingą įtaką veiksmingai konkurencijai.
- (19) Be to, Pareiškėjai nenurodė aplinkybių, kurios leistų įtarti, kad pasireiškė konkreti tiesioginė neigiama įtaka vartotojų atžvilgiu. Pareiškėjai nurodo, kad didelę dalį savo užsakymų gauna iš reklamų agentūrų<sup>22</sup>. Pareiškėjų klientai yra verslo subjektai ir skundžiami veiksmai tiesioginę įtaką gali daryti nebent ūkio subjektams, o ne vartotojams, t. y. vartotojų išigyjamų prekių kainoms, kokybei, įvairovei. Reklamą vartotojai gali matyti nemokamai, o reklamų turinys priklauso nuo reklamos užsakovų. Pareiškėjai nepateikė duomenų ir argumentų dėl pasireiškiančios žalos vartotojams.
- (20) Atsižvelgiant į tyrimui atlikti reikalingą laiką, būtinus bei turimus Konkurencijos tarybos žmogiškuosius ir finansinius išteklius, ir įvertinus mažą tikimybę, kad tyrimo atlikimas galėtų turėti reikšmingos teigiamos įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, tyrimo atlikimas neatitinka ir racionalaus išteklių naudojimo principo.
- (21) Įvertinus šias aplinkybes, konstatuotina, kad Pareiškėjų nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir sudaro pagrindą atsisakyti pradėti tyrimą, kaip numatyta Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte.

<sup>19</sup> Įrenginiai nurodyti šio nutarimo (2) pastraipoje.

<sup>20</sup> Kaip nurodyta pačiame Aiškinamajame rašte.

<sup>21</sup> Nutarimo (5) pastraipa.

<sup>22</sup> Bylos 2 tomas, 37 lapas.

- (22) Konkurencijos taryba pažymi, jog šis nutarimas priimtas Pareiškėjų nurodytos informacijos ir Konkurencijos tarybos surinktos informacijos pagrindu Pareiškimo vertinimo metu ir neriboja Konkurencijos tarybos teisės paaiškėjus kitoms aplinkybėms ar gavus papildomos informacijos, leidžiančios įtarti galimus Konkurencijos įstatymo pažeidimus, pradėti tyrimą savo iniciatyva.
- (23) Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, taip pat neriboja Pareiškėjų teisės, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 23 straipsnio 1 dalimi, kreiptis į teismą dėl Aiškinamojo rašto nuostatų.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio ir 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Vilniaus miesto savivaldybės sprendimų ir veiksmų, susijusių su išorine reklama, atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Pirmininkė

Jolanta Ivanauskienė

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	ATSISAKYTI PRADĖTI TYRIMĄ DĖL VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS SPRENDIMŲ IR VEIKSMŲ, SUSIJUSIŲ SU IŠORINE REKLAMA, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2024-02-27 Nr. 1S-26 (2024)
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	–
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Suderinimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Agnė Lukoševičiūtė, Vyresnioji patarėja, Teisės grupė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	AGNĖ LUKOŠEVIČIŪTĖ LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2024-02-27 11:49:08 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-04-29 18:51:35 – 2024-04-27 23:59:59
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Jolanta Ivanauskienė, Pirmininkė, Konkurencijos tarybos nariai
<b>Sertifikatas išduotas</b>	JOLANTA IVANAUSKIENĖ LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2024-02-27 14:21:01 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2024-02-27 14:21:23 (GMT+02:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2023-06-09 17:30:35 – 2028-06-07 23:59:59
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2021-12-20 11:01:17 iki 2024-12-19 11:01:17
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	–
<b>Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.71.1
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2024-02-27 14:22:00)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2024-02-27 14:22:00 Dokumentų valdymo sistema Avilys