



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

ATSISAKYTI PRADĖTI TYRIMĄ DĖL AKCINĖS BENDROVĖS „KLAIPĖDOS VANDUO“ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 7 STRAIPSNIO IR SUTARTIES DĖL EUROPOS SĄJUNGOS VEIKIMO 102 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2024 m. rugsėjo 3 d.
Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2024 m. rugsėjo 3 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl akcinės bendrovės „Klaipėdos vanduo“ (toliau – Bendrovė) veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 7 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 102 straipsnio reikalavimams ir nustatė:

- (1) Konkurencijos taryba gavo akcinės bendrovės „Grigeo Klaipėda“ (toliau – Pareiškėjas) prašymą ištirti, ar Bendrovės veiksmai, kuriais ji pažeisdama nuotekų tvarkymą reglamentuojančius teisės aktus Pareiškėjui taikė baudas bei tam tikrais laikotarpiais atsisakė sudaryti sutartis ir priimti Pareiškėjo nuotekas, nepažeidžia Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio ir SESV 102 straipsnio reikalavimų (toliau – Pareiškimas)¹.
- (2) Pareiškime nurodoma, kad Bendrovei suteikta išimtinė teisė teikti centralizuotas nuotekų tvarkymo paslaugas, todėl ji užima monopolinę padėtį nuotekų valymo srityje Klaipėdos mieste ir Klaipėdos rajone².
- (3) Pareiškime nurodoma, kad Bendrovės piktnaudžiavimo veiksmai pasireiškia imperatyvių geriamojo vandens tiekimą ir nuotekų tvarkymą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimu³. Pareiškime teigiama, kad Bendrovė su Pareiškėju sudarinėjo trumpalaikes nuotekų tvarkymo paslaugų sutartis, kurių nuostatos pažeidė šiuos teisės aktus⁴:
 - (a) Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo nuostatas;
 - (b) Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. sausio 31 d. nutarimu Nr. 126 „Dėl Geriamojo vandens tiekimo ir (arba) nuotekų tvarkymo viešosios sutarties standartinių sąlygų aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Geriamojo vandens tiekimo ir (arba) nuotekų tvarkymo viešosios sutarties standartinių sąlygų aprašo 17 ir 67 punktus;
 - (c) Vyriausybės 2023 m. birželio 7 d. nutarimu Nr. 440 „Dėl Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 5 straipsnio įgyvendinimo“⁵ patvirtinto Geriamojo vandens tiekimo ir (arba) nuotekų tvarkymo viešosios sutarties standartinių sąlygų aprašo 22 punktą.
- (4) Pareiškėjas nurodo, kad šių teisės aktų pažeidimas lėmė tai, kad Bendrovė Pareiškėjui nepagrįstai taikė baudas, kurios per paslaugų teikimo laikotarpį sudaro 708 952,64 EUR be PVM⁶.
- (5) Taip pat atskirais laikotarpiais nuo 2020 m. balandžio iki 2021 m. liepos Bendrovė su Pareiškėju atsisakė sudaryti nuotekų tvarkymo sutartis ir neužtikrino nepertraukiamo paslaugų teikimo⁷ ir dėl tokių

¹ Bylos 1 tomas, 1–149 lapai; 3 tomas, 1–68 lapai.

² Bylos 1 tomas, 15 lapas.

³ Bylos 3 tomas, 80 lapas.

⁴ Bylos 1 tomas, 16, 18 lapai.

⁵ Šiuo nutarimu taip pat panaikintas Vyriausybės 2007 m. sausio 31 d. nutarimas Nr. 126 „Dėl Geriamojo vandens tiekimo ir (arba) nuotekų tvarkymo viešosios sutarties standartinių sąlygų aprašo patvirtinimo“.

⁶ Bylos 1 tomas, 7 lapas.

⁷ Bylos 1 tomas, 16 lapas.

- Bendrovės veiksmų jis buvo priverstas stabdyti savo veiklą arba riboti savo gamybos įrenginių pajėgumus, todėl patyrė nuostolį⁸.
- (6) Pareiškėjas taip pat nurodo, kad 2023 m. sausio–rugsėjo laikotarpiu taikant baudas jos buvo apskaičiuojamos dvigubai apmokestinant Pareiškėją, nes už tą patį laikotarpį buvo skaičiuojama nuotekų tvarkymo paslaugų bazinė kaina ir nuotekų valymo kaina už padidėjusią ir savitąją nuotekų taršą bei skaičiuojama bauda, į kurios dydį buvo įtraukta ir nuotekų tvarkymo paslaugų bazinė kaina ir nuotekų valymo kaina už padidėjusią ir savitąją nuotekų taršą⁹.
 - (7) Pareiškėjas teigia, kad, be kita ko, Bendrovės veiksmai vertintini kaip nesąžiningų pardavimo sąlygų nustatymas, atsisakymas tiekti bei Pareiškėjo diskriminavimas Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio prasme.
 - (8) Pareiškėjas teigia, kad Bendrovės veiksmai sąlygojo Pareiškėjo kaštų augimą, kas taip pat sąlygojo produkcijos kainos augimą galutiniam vartotojui¹⁰. Tikslindamas aplinkybes dėl žalos vartotojų interesams, Pareiškėjas nepateikė duomenų, pagrindžiančių kainų augimą jo produkcijos galutiniams vartotojams bei nurodė, kad Bendrovės veiksmai darė poveikį Pareiškėjui ir jam sukėlė žalą, kaip vartotojui¹¹.
 - (9) Pagal Konkurencijos įstatymo 17 straipsnio 1 dalį Konkurencijos taryba yra valstybės įstaiga, vykdanči valstybinę konkurencijos politiką ir prižiūrinti, kaip laikomasi Konkurencijos įstatymo. Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog Konkurencijos taryba tiria draudžiamus susitarimus, piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi, nagrinėja pranešimus apie koncentraciją, viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų ar kitų sprendimų atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.
 - (10) Konkurencijos įstatymo 7 straipsnis draudžia ūkio subjektams piktnaudžiauti dominuojančia padėtimi atitinkamoje rinkoje atliekant visokius veiksmus, kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, nepagrįstai varžo kitų ūkio subjektų galimybes veikti atitinkamoje rinkoje arba pažeidžia vartotojų interesus. Panašaus pobūdžio draudimus įtvirtina ir SESV 102 straipsnio nuostatos.
 - (11) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktą nurodo, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.
 - (12) Konkurencijos taryba 2022 m. gruodžio 27 d. nutarimu Nr. 1S-136 (2022) „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto patvirtinimo“ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo apraše (toliau – Aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaudamasi Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.
 - (13) Pareiškėjas teigia, kad Bendrovė, pažeisdama imperatyvius geriamojo vandens tiekimą ir nuotekų tvarkymą reglamentuojančius teisės aktus, Pareiškėjui taikė baudas ir atsisakė su juo sudaryti nuotekų tvarkymo sutartis, tokiu būdu piktnaudžiaudama dominuojančia padėtimi.
 - (14) Vertinant tyrimo dėl Bendrovės veiksmų atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į veiksmingos konkurencijos ir vartotojų gerovės (Aprašo 8.1 papunktis), strateginės reikšmės (Aprašo 8.2 papunktis) bei racionalaus išteklių naudojimo (Aprašo 8.3 papunktis) principus.

⁸ Bylos 1 tomas, 20 lapas.

⁹ Bylos 1 tomas, 18 lapas.

¹⁰ Bylos 1 tomas, 21 lapas.

¹¹ Bylos 3 tomas, 78 lapas.

- (15) Aprašo 9 punkte nurodoma, kad Konkurencijos taryba vertins tikėtiną tyrimo įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei. Toks vertinimas paprastai apima, bet nebūtinai apsiriboja, galimo pažeidimo pobūdžio, masto ir su galimu pažeidimu susijusių prekių vertinimu. Aprašo 10.3 ir 10.4 papunkčiuose numatyta, kad didžiausia tiesioginė ar netiesioginė neigiama įtaka vartotojų interesams daroma tais atvejais, kai galima daryti pagrįstą išvadą, kad neteisėtais veiksmais tiesiogiai daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų, o veiksmai yra tiesiogiai susiję su vartotojams skirtomis prekėmis.
- (16) Vertinant Bendrovės veiksmus, tyrimas neatitinka Aprašo 8.1 papunktyje įtvirtinto įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei principo dėl toliau nurodytų priežasčių.
- (17) Pareiškime pateikta informacija rodo, kad ginčas tarp Bendrovės ir Pareiškėjo yra individualaus pobūdžio, kurio esmė yra Pareiškėjo siekis, kad Bendrovė nuotekų tvarkymo sutartyse nustatytų didesnius išleidžiamų nuotekų taršos elementų koncentracijų paros rodiklius, bet tuo pačiu Pareiškėjas už nuotekų tvarkymą Bendrovei mokėtų mažiau nei kad sumoka pagal dabartines sutartis. Be to, kaip detaliau paaiškinta šio nutarimo (20) pastraipoje, šis ginčas tam tikra apimtimi netgi yra sprendžiamas civilinėje byloje tarp Pareiškėjo ir Bendrovės Klaipėdos apygardos teisme (toliau – Teismas). Pareiškėjas pats nurodo¹², kad jam nėra žinomi kiti Bendrovės abonentai ir jiems taikomos sąlygos bei atvejai, kai Bendrovė kitiems ūkio subjektams taikytų baudų mechanizmą ar ribotų jų veiklą. Todėl iš Pareiškime pateiktos informacijos nėra pagrindo teigti, kad Bendrovės veiksmais tiesiogiai daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų.
- (18) Pareiškėjas nurodo, kad jo pagrindinė veikla yra žaliavų (testlainerio ir fliutingo) gofruotajam kartonui gaminti gamyba ir prekyba. Pareiškėjas taip pat gamina kartoninį korinį užpildą, kuris naudojamas baldų pramonėje¹³. Nors Pareiškėjas teigia, kad skundžiami veiksmai turėjo įtakos produkcijos kainos augimui galutiniam vartotojui, tačiau konkretesnių duomenų dėl tokios įtakos ir jos reikšmingumo Pareiškėjas nėra pateikęs, o žalą iš esmės sieja su savo interesų pažeidimu¹⁴. Tiek žaliavos gofruotam kartonui gaminti, tiek kartoninis korinis užpildas yra naudojamas kitų ūkio subjektų, atitinkamai, kartonui ir baldams gaminti, todėl Bendrovės veiksmai, kuriais, Pareiškėjo teigimu, galimai buvo apribota jo veikla, nėra tiesiogiai susiję su vartotojams skirtomis prekėmis.
- (19) Aprašo 12 punkte nurodyta, kad Konkurencijos taryba vertins tyrimo prevencinį poveikį, galimo pažeidimo naujumą pagal jo pobūdį, kitų institucijų galimybes efektyviai išspręsti su galimu pažeidimu susijusias problemas ir kitas strateginę tyrimo reikšmę rodančias aplinkybes. Aprašo 13.4 papunktis numato, kad didžiausią strateginę reikšmę turi tyrimai dėl galimų pažeidimų, kuriuos Konkurencijos taryba gali iširti ir nutraukti efektyviau nei kitos institucijos.
- (20) Pareiškime nurodyta, kad šiuo metu Teisme nagrinėjama civilinė byla Nr. e2-383-538/2024, kurioje Teismas vertins Bendrovės 2023 m. sausio–rugsėjo mėnesiais taikytą kainodarą, t. y. Bendrovės nustatytą 10 000 kg per parą taršos dydį nuotekų priėmimui ir baudos taikymo mechanizmą Pareiškėjui pasiekus šį nuotekų taršos lygį¹⁵. Konkurencijos tarybos turima informacija¹⁶, šioje civilinėje byloje Pareiškėjas yra pateikęs priešiškinį Bendrovei, kuriame teigia, kad tam tikros su Bendrove sudarytų sutarčių nuostatos yra niekinės ir negaliojančios, kadangi, be kita ko, prieštarauja ir Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams. Taigi, Konkurencijos tarybos vertinimu, dalį Pareiškime nurodytų aplinkybių jau vykstančioje byloje Teismas išnagrinės efektyviau negu tai galėtų padaryti Konkurencijos taryba pradėdama naują tyrimą. Todėl Pareiškimo dalies, susijusios su Bendrovės 2023 m. sausio–rugsėjo mėnesiais Pareiškėjui taikytomis nuotekų priėmimo sąlygomis, nagrinėjimas neatitiktų strateginės reikšmės principo.
- (21) Aprašo 14 punkte teigiama, kad, vadovaudamasi racionalaus išteklių naudojimo principu, Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams, o Aprašo 15.2 papunktyje nurodyta, kad sprendama dėl

¹² Bylos 3 tomas, 7 lapas.

¹³ Bylos 3 tomas, 5 lapas.

¹⁴ Žr. šio nutarimo (8) pastraipą.

¹⁵ Bylos 3 tomas, 7 lapas.

¹⁶ Konkurencijos taryba yra įtraukta į šią civilinę bylą kaip išvadą teikianti institucija.

tyrimo pradėjimo Konkurencijos taryba vertins tyrimui atlikti reikalingą laiką ir būtinus bei turimus žmogiškuosius ir finansinius išteklius.

- (22) Pareiškėjas be šio nutarimo (3) pastraipoje nurodytų teisės aktų, kurių nuostatos galimai buvo pažeistos Bendrovės veiksmis, Pareiškime nurodo ir kitus teisės aktus, kurie reglamentuoja Bendrovės veiklą ir nuotekų tvarkymą. Pareiškime remiamasi Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos (toliau – VERT) 2011 m. liepos 29 d. nutarimu Nr. O3-217 „Dėl nuotekų valymo kainos už padidėjusią ir specifinę taršą skaičiavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, VERT 2017 m. lapkričio 10 d. nutarimu Nr. O3E-484 „Dėl akcinės bendrovės „Klaipėdos vanduo“ geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo bei paviršinių nuotekų tvarkymo paslaugų bazinių kainų vienašališko nustatymo“, VERT 2018 m. gruodžio 20 d. nutarimu Nr. O3E-455 „Dėl akcinės bendrovės „Klaipėdos vanduo“ perskaičiuotų geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo bei paviršinių nuotekų tvarkymo paslaugų bazinių kainų vienašališko nustatymo“ bei Vyriausybės 2007 m. sausio 31 d. nutarimu Nr. 127 „Dėl Atsiskaitymo už patiektą geriamąjį vandenį ir suteiktas nuotekų tvarkymo paslaugas tvarkos aprašo patvirtinimo“.
- (23) Konkurencijos taryba nėra geriamojo vandens tiekimą ir nuotekų tvarkymą reglamentuojančių teisės aktų priežiūrą atliekanti institucija. Vertinant Bendrovės veiksmų atitiktį Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio ir SESV 102 straipsnio reikalavimams, turėtų būti atlikta išsami teisinė analizė, kuri apimtų visų aktualių teisės aktų, susijusių su Bendrovės veikla nustatant infrastruktūros pajėgumus, kainos už padidėjusios taršos nuotekų tvarkymą apskaičiavimo bei baudų skyrimo mechanizmu, vertinimą. Konkurencijos tarybai taip pat gali reikėti gauti kompetentingų institucijų išaiškinimus dėl nurodyto reglamentavimo, kad galėtų pagrįstai įvertinti, ar Bendrovė savo veiksmis pažeidė šį reglamentavimą, kaip teigia Pareiškėjas.
- (24) Konkurencijos taryba atlikdama tyrimą taip pat turėtų vertinti, ar Bendrovės veiksmai galėtų būti laikomi nesažiningų pardavimo sąlygų nustatymu, atsisakymu tiekti bei Pareiškėjo diskriminavimu kitų ūkio subjekto atžvilgiu. Pažymėtina, kad nors Pareiškėjas pateikė tam tikrus paaiškinimus ir įrodymus dėl jo skundžiamų faktinių aplinkybių, tačiau pateikta informacija savaime nerodo, kad skundžiamus veiksmus būtų galima kvalifikuoti kaip piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi.
- (25) Atitinkamai, šiuo atveju vertinant Bendrovės veiksmų atitiktį Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio ir SESV 102 straipsnio reikalavimams, turėtų būti surinkta didelės apimties informacija bei atlikta išsami ir detali ekonominė ir teisinė analizė, įskaitant: apibrėžta atitinkama rinka, vertinama Bendrovės ir kitų ūkio subjektų padėtis atitinkamoje rinkoje, įvertintos konkurencijos sąlygos atitinkamoje rinkoje, surenkami įrodymai, pagrindžiantys, jog Bendrovė atliko skundžiamus veiksmus. Įvertinus reikalingos informacijos pobūdį, detalus Pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių vertinimas bei analizė pareikalautų reikšmingų Konkurencijos tarybos išteklių.
- (26) Taigi, įvertinus reikalingos analizės pobūdį ir sudėtingumą bei tokiai analizei atlikti reikalingą laiką, būtinus ir turimus Konkurencijos tarybos žmogiškuosius ir finansinius išteklius, detalesnis Bendrovės veiksmų nagrinėjimas ir vertinimas atliekant tyrimą neatitiktų racionalaus išteklių naudojimo principo, kadangi pareikalautų neproporcingų Konkurencijos tarybos išteklių lyginant su tikėtinais tyrimo rezultatais, kuriuos Konkurencijos taryba šiame nutarime jau yra įvertinusi (15)–(18) pastraipose.
- (27) Įvertinus šias aplinkybes, konstatuotina, kad Pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir sudaro pagrindą atsisakyti pradėti tyrimą, kaip numatyta Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte.
- (28) Konkurencijos taryba pažymi, jog šis nutarimas priimtas Pareiškėjo nurodytos informacijos ir Konkurencijos tarybos surinktos informacijos pagrindu Pareiškimo vertinimo metu ir neriboja Konkurencijos tarybos teisės paaiškėjus kitoms aplinkybėms ar gavus papildomos informacijos, leidžiančios įtarti galimus Konkurencijos įstatymo pažeidimus, pradėti tyrimą savo iniciatyva.
- (29) Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, taip pat neriboja Pareiškėjo teisės, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 51 straipsnio 2 dalimi, kreiptis į teismą dėl žalos atlyginimo ar neteisėtų veiksmų nutraukimo.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio ir 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl akcinės bendrovės „Klaipėdos vanduo“ veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 102 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Pirmininkė

Jolanta Ivanauskienė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
Dokumento pavadinimas (antraštė)	ATSISAKYTI PRADĖTI TYRIMĄ DĖL AKCINĖS BENDROVĖS „KLAIPĖDOS VANDUO“ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 7 STRAIPSNIO IR SUTARTIES DĖL EUROPOS SAJUNGOS VEIKIMO 102 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS
Dokumento registracijos data ir numeris	2024-09-03 Nr. 1S-81 (2024)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Suderinimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Agnė Lukoševičiūtė, Vyresnioji patarėja, Teisės grupė
Sertifikatas išduotas	AGNĖ LUKOŠEVIČIŪTĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2024-09-03 15:11:38 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2024-04-25 17:45:08 – 2029-04-24 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Jolanta Ivanauskienė, Pirmininkė, Konkurencijos tarybos nariai
Sertifikatas išduotas	JOLANTA IVANAUSKIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2024-09-03 15:18:36 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2024-09-03 15:19:00 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2023-06-09 17:30:35 – 2028-06-07 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2021-12-20 11:01:17 iki 2024-12-19 11:01:17
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.71.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2024-09-03 15:21:15)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2024-09-03 15:21:15 Dokumentų valdymo sistema Avilys