



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

NUSTATYTI LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 5 STRAIPSNIO PAŽEIDIMĄ IR TAIKYTI SANKCIJAS ŠILUMOS SIURBLIŲ GAMINIMO IR PLATINIMO VEIKLA UŽSIIMANTIEMS ŪKIO SUBJEKTAMS

2024 m. gruodžio 10 d. Nr. 1S-123 (2024)

Vilnius

TURINYS

Santrauka	2
1. Nagrinėti ūkio subjektai	4
1.1. UAB „IGLU TECH“	4
1.2. UAB „Unit Invest“	4
2. Šilumos siurblių tiekimo Lietuvos Respublikoje rinka ir šilumos siurblių platinimo Lietuvos Respublikoje rinka.....	5
3. UAB „IGLU TECH“ ir UAB „Unit Invest“ sudaro vieną ekonominį vienetą.....	6
4. UAB „IGLU TECH“ sudarytas draudžiamas susitarimas su platintojais	8
4.1. UAB „IGLU TECH“ strategija užtikrinti šilumos siurblių kainų lygį.....	9
4.2. UAB „IGLU TECH“ su platintojais sudaromose sutartyse nustatomas minimalus parduodamos produkcijos kainų lygis.....	10
4.3. UAB „IGLU TECH“ elektroniniai susirašinėjimai.....	13
4.4. UAB „IGLU TECH“ distribucijos sutarčių pakeitimai ir kainoraščių atnaujinimai.....	17
4.5. UAB „IGLU TECH“ bendradarbiavimas su platintojais, nesudarius distribucijos sutarčių.....	19
4.6. UAB „IGLU TECH“ vykdoma platintojų taikomų kainų stebėseną	21
4.7. UAB „IGLU TECH“ taikytos poveikio priemonės.....	25
4.8. UAB „IGLU TECH“ argumentai dėl nagrinėjamo draudžiamo susitarimo	27
5. Išvada dėl draudžiamo susitarimo	29
6. Sudarytas susitarimas turėjo tikslą riboti konkurenciją.....	29
7. Susitarimas neatitinka mažareikiškumo ir išimties kriterijų.....	32
8. UAB „Unit Invest“ ir UAB „IGLU TECH“ yra solidariai atsakingos už nustatytą konkurencijos teisės pažeidimą.....	34
9. Skiriamos sankcijos už Konkurencijos įstatymo pažeidimą	35
9.1. Bazinis baudos dydis.....	36
9.1.1. Pardavimų vertė	36
9.1.2. Pažeidimo pavojingumas	37

9.1.3. Pažeidimo trukmė	38
9.1.4. Atgrasymas	38
9.2. Bazinio baudos dydžio tikslinimas.....	39
9.2.1. Atsakomybę lengvinančios ir sunkinančios aplinkybės	39
9.3. Skiriamos baudos dydis.....	40
10. Procedūros nutraukimas UAB „Axioma servisas“ ir UAB „AXIOMA LT“ atžvilgiu.....	40
11. Nėra pagrindo nutraukti Tyrimą dėl jo neatitikimo Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui.	41

Santrauka

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba pradėjo tyrimą dėl šilumos siurblių gaminimo ir platinimo veikla užsiimančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams (toliau – Tyrimas) turint įtarimų, kad UAB „IGLU TECH“ savo gaminamos produkcijos (šilumos siurblių *Iglu Aleut*, *Iglu Inuit* ir *Iglu Max*) platintojams nurodo prekių mažmeninių kainų lygį, kurio platintojai turi laikytis.

Atlikusi Tyrimą Konkurencijos taryba nustatė, kad UAB „IGLU TECH“ nustatė (fiksavo) savo gaminamų šilumos siurblių perpardavimo kainas platinimo tinkle Lietuvos Respublikoje, o šiam tikslui pasiekti buvo taikomos įvairios priemonės: perpardavimo kainų nustatymas sudaromose sutartyse, jų pakeitimuose ir kainoraščiuose bei elektroninėje komunikacijoje, draudimas taikyti didesnes nuolaidas nei nurodo UAB „IGLU TECH“, platintojų taikomų kainų bei nuolaidų stebėseną, grasinimai nutraukti sutartį, nesilaikant nurodytų perpardavimo kainų bei atitinkamų poveikio priemonių taikymas.

Įvertinusi visas Tyrimo metu nustatytas aplinkybes bei nustačiusi, kad UAB „IGLU TECH“ ir UAB „Unit Invest“ sudaro vieną ekonominę vienetą konkurencijos teisės prasme, Konkurencijos taryba pripažino, kad šios bendrovės pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus, sudarydamos draudžiamą susitarimą dėl UAB „IGLU TECH“ gaminamos produkcijos (šilumos siurblių *Iglu Aleut*, *Iglu Inuit* ir *Iglu Max*) perpardavimo kainų nustatymo (fiksavimo) ir yra solidariai atsakingos už nustatytą Konkurencijos įstatymo pažeidimą.

Procedūra uždarosios akcinės bendrovės „Axioma servisas“ (toliau – UAB „Axioma servisas“) ir UAB „AXIOMA LT“ atžvilgiu nutraukta nesurinkus pakankamai įrodymų, patvirtinančių, kad šios bendrovės dalyvavo draudžiamame susitarime.

Konkurencijos taryba, 2024 m. spalio 15 d. posėdyje¹ išklausiusi procedūros dalyvius (UAB „IGLU TECH“ ir UAB „Axioma servisas“) bei įvertinusi gautus UAB „IGLU TECH“, UAB „Axioma servisas“, UAB „AXIOMA LT“ ir UAB „Unit Invest“ rašytinius paaiškinimus² dėl Tyrimo išvadų³ bei Tyrimo metu surinktą medžiagą, išnagrinėjo klausimą dėl šilumos siurblių gaminimo ir platinimo veikla užsiimančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams bei sankcijų taikymo ir nustatė:

- (1) Konkurencijos taryba 2023 m. lapkričio 8 d. pradėjo Tyrimą⁴ įtardama, kad UAB „IGLU TECH“, būdama šilumos siurblių gamintoja⁵, su gaminamos produkcijos (šilumos siurblių *Iglu Aleut*, *Iglu Inuit* ir *Iglu Max*) platintojais (pardavėjais) sudarė draudžiamus susitarimus dėl gaminamos produkcijos (šilumos siurblių *Iglu Aleut*, *Iglu Inuit* ir *Iglu Max*) perpardavimo kainų nustatymo (fiksavimo), kuriais tiesiogiai ar netiesiogiai nustatomos (fiksuojamos) minėtos produkcijos kainos, ir dėl šios priežasties gali pažeisti Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą.
- (2) Tyrimas 2024 m. gegužės 21 d. buvo papildytas⁶, į jį įtraukiant UAB „Axioma servisas“, UAB „AXIOMA LT“ ir UAB „Unit Invest“. UAB „Axioma servisas“ į Tyrimą įtraukta turint pagrįstą įtarimą, kad ji kartu su UAB „IGLU TECH“ sudarė konkurenciją ribojantį susitarimą dėl perpardavimo kainų nustatymo (fiksavimo). UAB „Unit Invest“ ir UAB „AXIOMA LT“ į Tyrimą įtrauktos kaip patronuojančios bendrovės, esant pagrindui įtarti, kad UAB „IGLU TECH“, UAB „Axioma servisas“, UAB „AXIOMA LT“ ir UAB „Unit Invest“ sudaro vieną ūkio subjektą konkurencijos teisės prasme.
- (3) Tyrimo išvadose buvo siūloma pripažinti, kad UAB „IGLU TECH“, UAB „Axioma servisas“, UAB „Unit Invest“ ir UAB „AXIOMA LT“ pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus, sudarydamos draudžiamą susitarimą dėl UAB „IGLU TECH“ gaminamos produkcijos (šilumos siurblių *Iglu Aleut*, *Iglu Inuit* ir *Iglu Max*) perpardavimo kainų nustatymo (fiksavimo).
- (4) Įvertinus Tyrimo metu surinktus duomenis ir nustatytas aplinkybes bei atsižvelgus į UAB „Axioma servisas“ atstovo 2024 m. spalio 15 d. posėdyje išdėstytus argumentus dėl Tyrimo išvadų, procedūra UAB „Axioma servisas“ ir, atitinkamai, UAB „AXIOMA LT“, kaip patronuojančios bendrovės, atžvilgiu nutraukiama, todėl nutarime aplinkybės, susijusios su šiais ūkio subjektais, nėra aprašomos.

¹ Bylos 21 tomas, 20–32 lapai.

² UAB „Unit Invest“ 2024 m. rugpjūčio 28 d. paaiškinimai „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos Draudžiamų susitarimų tyrimo grupės pranešimo apie įtariamą pažeidimą dėl šilumos siurblių gaminimo ir platinimo veikla užsiimančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams (Bylos Nr. 23/24/1/1/02/33/048)“. Bylos 19 tomas, 1–6 lapai; UAB „Axioma servisas“ 2024 m. rugpjūčio 28 d. raštas „Dėl 2024 m. rugpjūčio 6 d. pranešimo apie įtariamą pažeidimą“. Bylos 19 tomas, 7–11 lapai; UAB „IGLU TECH“ 2024 m. rugpjūčio 28 d. raštas „Dėl atlikto tyrimo ir tyrimo išvadų (bylos Nr. 23/24/2/2/02/33/048)“. Bylos 19 tomas, 12–14 lapai; UAB „AXIOMA LT“ 2024 m. rugpjūčio 28 d. raštas „Dėl siūlomų taikyti sankcijas UAB „Axioma LT“. Bylos 19 tomas, 15 lapas; UAB „IGLU TECH“ 2024 m. spalio 10 d. raštas „Dėl tyrimui Nr. 23/24/1/1/02/33/048 svarbių aplinkybių“ su priedu. Bylos 20 tomas, 1–66 lapai; UAB „IGLU TECH“ 2024 m. spalio 10 d. raštas „Dėl tyrimui Nr. 23/24/1/1/02/33/048 reikšmingų aplinkybių“ su priedu. Bylos 20 tomas, 67–78 lapai.

³ Konkurencijos tarybos Draudžiamų susitarimų tyrimo grupės 2024 m. rugpjūčio 6 d. pranešimas apie įtariamą pažeidimą dėl šilumos siurblių gaminimo ir platinimo veikla užsiimančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams Nr. 6S-18 (2024) (toliau – Tyrimo išvados). Bylos 18 tomas, 3–43 lapai.

⁴ Konkurencijos tarybos 2023 m. lapkričio 8 d. nutarimas Nr. 1S-156 (2023) „Pradėti tyrimą dėl šilumos siurblių gaminimo ir platinimo veikla užsiimančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams“. Bylos 2 tomas, 1–3 lapai.

⁵ Informacija apie UAB „IGLU TECH“ vykdomą veiklą prieinama internete adresu: <https://igluheatpumps.com/lt/>; <https://igluheatpumps.com/apie-mus/>.

⁶ Konkurencijos tarybos 2024 m. gegužės 21 d. nutarimas Nr. 1S-51 (2024). Bylos 2 tomas, 6–8 lapai.

- (5) Pažeidimui įvertinti toliau nagrinėjami UAB „IGLU TECH“ ir UAB „Unit Invest“, kaip patronuojančios bendrovės, veiksmai.

1. Nagrinėti ūkio subjektai

1.1. UAB „IGLU TECH“

- (6) UAB „IGLU TECH“ Juridinių asmenų registre įregistruota 2016 m. rugsėjo 16 d. Vienintelė bendrovės akcininkė – UAB „Unit Invest“. Bendrovės [ASMENS DUOMENYS] pareigas iki 2022 m. rugpjūčio 31 d. ėjo [ASMENS DUOMENYS]; nuo 2022 m. rugsėjo 1 d. šias pareigas užėmė [ASMENS DUOMENYS]⁷.
- (7) UAB „IGLU TECH“ vykdoma veikla yra šilumos siurblių gaminimas ir jų priežiūra bei remontas⁸. UAB „IGLU TECH“ gamina šilumos siurblius, pažymėtus prekės ženklais *Iglu Aleut* ir *Iglu Inuit*, skirtus individualiems namams, kotedžams ir kaimo turizmo sodyboms, bei *Iglu Max*, skirtus renovuojamiems ir naujai statomiems daugiabučiams namams bei visuomeninės ir komercinės paskirties objektams⁹.
- (8) UAB „IGLU TECH“ platina šilumos siurblius, pažymėtus prekės ženklais *Iglu Aleut*, *Iglu Inuit* ir *Iglu Max* per platintojus, kurie šias UAB „IGLU TECH“ gaminamas prekes platina (parduoda) fizinėse ir elektroninėse parduotuvėse.
- (9) UAB „IGLU TECH“ šilumos siurblius platina šie ūkio subjektai: uždaroji akcinė bendrovė „Lankava“ (toliau – UAB „Lankava“), UAB „Paltaja Grupė“, UAB „Semerita“, uždaroji akcinė bendrovė „VIHENDA“ (toliau – UAB „VIHENDA“), uždaroji akcinė bendrovė Termonovus (toliau – UAB Termonovus), UAB „Rentma“, UAB „Dahlgera“, UAB Helso (buvusi UAB „SLO Lithuania“), Beijer ref Lithuania, UAB, UAB „Sveo grupė“, UAB „Grežiniai“, UAB „Ugnis ir ledas“, UAB „Sanlėja“, UAB „SANISTAL“, UAB „Viarmi Energetika“, UAB „Baltic Therm“, UAB „ADMA“, UAB „Axioma servisas“, UAB „Internetinė prekyba“.
- (10) UAB „IGLU TECH“ bendrosios pajamos 2023 metų finansiniu laikotarpiu buvo 1 310 706 Eur¹⁰.

1.2. UAB „Unit Invest“

- (11) UAB „Unit Invest“ Juridinių asmenų registre įregistruota 2021 m. rugpjūčio 18 d. Nuo bendrovės įregistravimo Juridinių asmenų registre bendrovės [ASMENS DUOMENYS] pareigas eina [ASMENS DUOMENYS]¹¹.
- (12) UAB „Unit Invest“ veiklos sritis yra kontroliuojančiųjų bendrovių (holdingo) veikla. Pagal bendrovės pateiktą informaciją¹², UAB „IGLU TECH“ priklauso su UAB „Unit Invest“ susijusių įmonių grupei, o UAB „Unit Invest“ turi 100 procentų UAB „IGLU TECH“ akcijų. Taigi, UAB „Unit Invest“ yra UAB „IGLU TECH“ patronuojanti bendrovė.
- (13) UAB „Unit Invest“ bendrosios konsoliduotos pajamos 2023 metų finansiniu laikotarpiu buvo [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur¹³.

⁷ Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registro 2024 m. birželio 11 d. išplėstinis išrašas su istorija. Bylos 15 tomas, 31–34 lapai (konfidencialus).

⁸ Informacija apie UAB „IGLU TECH“ vykdomą veiklą prieinama internete adresu: <https://igluheatpumps.com/lt/>; <https://igluheatpumps.com/apie-mus/>.

⁹ Informacija apie UAB „IGLU TECH“ gaminamus produktus prieinama internete adresu: <https://igluheatpumps.com/lt/>.

¹⁰ Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registro 2024 m. liepos 9 d. pelno (nuostolių) ataskaita. Bylos 12 tomas, 87 lapas.

¹¹ Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registro 2024 m. birželio 11 d. išplėstinis išrašas su istorija. Bylos 16 tomas, 3–6 lapai.

¹² UAB „Unit Invest“ 2024 m. liepos 1 d. raštas „Dėl informacijos pateikimo“. Bylos 16 tomas, 1 lapas (konfidencialus); Bylos 12 tomas, 21 lapas.

¹³ Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registro 2024 m. liepos 9 d. pelno (nuostolių) ataskaita (sąnaudų paskirties). Bylos 12 tomas, 89 lapas.

2. Šilumos siurblių tiekimo Lietuvos Respublikoje rinka ir šilumos siurblių platinimo Lietuvos Respublikoje rinka

- (14) Pagrindinis atitinkamos rinkos apibrėžimo¹⁴ tikslas yra nustatyti nagrinėjamų ūkio subjektų konkurentus, galinčius varžyti jų laisvę elgtis nepriklausomai nuo kitų rinkos dalyvių.
- (15) Atitinkamos rinkos apibrėžimas apima keletą etapų. Pirmiausia apibrėžiama prekės rinka, nustatant prekes, kurios yra ar gali būti pakeičiamos viena kita. Po to apibrėžiama geografinė rinka, nustatant teritoriją, kurioje tas pakeičiamumas vyksta ar gali vykti. Apibrėžus atitinkamą rinką, nustatomi rinkos dalyviai.
- (16) Šiuo atveju nagrinėjamas galimas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimas sudarant susitarimą dėl prekių perpardavimo kainų nustatymo (fiksavimo).
- (17) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 19 dalyje prekės rinka įvardijama kaip visuma prekių, kurios, pirkėjų požiūriu, yra tinkamas pakaitalas viena kitai pagal jų savybes, naudojimą ir kainas. Apibrėžiant prekės rinką iš pradžių analizuojamas paklausos pakeičiamumas (pirkėjų galimybės keisti vieną prekę kita), vėliau – pasiūlos pakeičiamumas (tiekėjų galimybės pradėti tiekti atitinkamas prekes). Į pasiūlos pakeičiamumą atsižvelgiama tuomet, jei jo poveikis yra tiek pat greitas ir veiksmingas kaip ir paklausos pakeičiamumo. Įvertinant paklausos pakeičiamumą nustatomos prekes, kurios vartotojui yra tinkami pakaitalai pagal jų savybes, naudojimą ir kainas.
- (18) Vartotojų atžvilgiu UAB „IGLU TECH“ tiekiami šilumos siurbLIAI *Iglu Aleut, Iglu Inuit, Iglu Max* laikytini pakeičiamais kitų gamintojų ir tiekėjų šilumos siurbLIAIS.
- (19) UAB „IGLU TECH“ gamina ir platintojams tiekia šilumos siurbLIUS, pažymėtus prekės ženklais *Iglu Aleut, Iglu Inuit, Iglu Max*. Nors nagrinėjami šilumos siurbLIAI galėtų būti išskiriami ir į atskirus (siauresnius) segmentus, tačiau, įvertinus nagrinėjamo konkurencijos teisės pažeidimo pobūdį¹⁵, net ir apibrėžus siauresnes prekių rinkas, tai neturėtų įtakos išvadai dėl nagrinėjamo susitarimo vertinimo.
- (20) Kadangi UAB „IGLU TECH“ veikia kaip šilumos siurbLIŲ tiekėja platintojų atžvilgiu, o šilumos siurbLIŲ distributoriai veikia, kaip platintojai vartotojų atžvilgiu, nagrinėjamo pažeidimo tikslais apibrėžiamos dvi prekių rinkos: 1) šilumos siurbLIŲ tiekimo rinka ir 2) šilumos siurbLIŲ platinimo rinka.
- (21) Geografinė rinka apibrėžiama vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 3 dalimi, kurioje nurodyta, kad geografinė rinka – teritorija, kurioje visi ūkio subjektai susiduria su iš esmės panašiomis konkurencijos sąlygomis tam tikroje prekės rinkoje ir kuri, atsižvelgiant į tai, gali būti atskiriama lyginant su greta esančiomis teritorijomis. Konkurencijos sąlygos Konkurencijos įstatymo prasme suprantamos kaip įvairūs pirkimo ar pardavimo ekonominiai parametrai, iš kurių svarbiausiais laikomi kainos, nuolaidos, antkainiai ar kitokie mokėjimai ir jiems darantys įtaką veiksniai (ūkinės veiklos teisiniai ribojimai, viešojo administravimo subjektų teikiama pagalba, gamybos technologijos ir sąnaudos, prekių naudojimo ar vartojimo ypatybės, transportavimo galimybės ir pan.).
- (22) Šiame nutarime nurodyti UAB „IGLU TECH“ tiekiamų šilumos siurbLIŲ platintojai pagal Tyrimo metu surinktą informaciją yra oficialūs šilumos siurbLIŲ *Iglu Aleut, Iglu Inuit, Iglu Max* platintojai Lietuvos Respublikos teritorijoje. Nors UAB „IGLU TECH“ šilumos siurbLIUS *Iglu Aleut, Iglu Inuit,*

¹⁴ Atitinkama rinka apibrėžiama vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 1 dalimi, kurioje nurodyta, kad atitinkama rinka – tam tikros prekės rinka tam tikroje geografinėje teritorijoje, ir Konkurencijos tarybos paaiškinimais dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo, patvirtintais Konkurencijos tarybos 2019 m. gruodžio 3 d. nutarimu Nr. 1S-150 (2019) „Dėl paaiškinimų dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo patvirtinimo“ (toliau – Paaiškinimai dėl atitinkamos rinkos).

¹⁵ Kaip paaiškinta toliau, įtariamas pažeidimas (susitarimas dėl perpardavimo kainų palaikymo) vertinamas kaip pažeidimas, ribojantis konkurenciją pagal tikslą, todėl jo poveikio rinkai nustatinėti nereikia.

Iglu Max tiekia ne tik Lietuvos Respublikos teritorijoje, bet ir į užsienio valstybes¹⁶, tačiau šiame nutarime nagrinėjamas susitarimas yra sudarytas dėl Lietuvos Respublikoje taikomų UAB „IGLU TECH“ tiekiamų šilumos siurblių *Iglu Aleut*, *Iglu Inuit*, *Iglu Max* mažmeninių kainų nustatymo (fiksavimo), todėl šilumos siurblių *Iglu Aleut*, *Iglu Inuit*, *Iglu Max* tiekimas į užsienio šalis toliau nebus nagrinėjamas. Atsižvelgiant į tai, geografinė rinka gali būti apibrėžiama kaip Lietuvos Respublikos teritorija, t. y. nacionalinė rinka.

- (23) Taigi, nagrinėjamu atveju atitinkamos rinkos apibrėžiamos kaip: 1) šilumos siurblių tiekimo Lietuvos Respublikoje rinka ir 2) šilumos siurblių platinimo Lietuvos Respublikoje rinka.
- (24) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 8 dalimi, ūkio subjektai, kurie toje pačioje atitinkamoje rinkoje susiduria arba gali susidurti su tarpusavio konkurencija, laikytini konkurentais.
- (25) Šilumos siurblių tiekimo rinkoje UAB „IGLU TECH“ konkurentais laikytini ūkio subjektai, tiekiantys šilumos siurblius, konkuruojančius su UAB „IGLU TECH“ gaminamais šilumos siurbliais *Iglu Aleut*, *Iglu Inuit*, *Iglu Max*, pavyzdžiui, Nordic Logic, UAB, ir kiti.
- (26) Šilumos siurblių platinimo rinkoje UAB „IGLU TECH“ platintojai laikytini konkurentais.

3. UAB „IGLU TECH“ ir UAB „Unit Invest“ sudaro vieną ekonominį vienetą

- (27) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 25 dalyje įtvirtinta, kad ūkio subjektas – įmonės, jų junginiai (asociacijos, susivienijimai, konsorciumai ir pan.), įstaigos ar organizacijos arba kiti juridiniai ar fiziniai asmenys, kurie vykdo ar gali vykdyti ūkinę veiklą Lietuvos Respublikoje arba kurių veiksmai daro įtaką ar ketinimai, jeigu būtų įgyvendinti, galėtų daryti įtaką ūkinei veiklai Lietuvos Respublikoje.
- (28) Ūkio subjekto sąvoka konkurencijos teisės prasme suprantama kaip ekonominis vienetas, net jei teisiniu požiūriu ši ekonominį vienetą sudaro keletas fizinių ar juridinių asmenų¹⁷. Tokie vieną ekonominį vienetą sudarantys subjektai nelaikomi konkurentais, o jų sudaryti susitarimai nepatenka į Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo sritį.
- (29) Tai, kad įmonės sieja tam tikri ryšiai, dar nėra pagrindas pripažinti jas vienu ekonominiu vienetu. Šią išvadą patvirtina ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika, kurioje laikomasi pozicijos, kad kai kurie bendri akcininkai ir darbuotojai nesudaro pagrindo teigti, kad tokie subjektai nelaikytini konkurentais taikant Konkurencijos įstatymo 5 straipsnį¹⁸. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (toliau – ESTT) taip pat yra pažymėjęs, kad vien to, jog dviejų atskirų komercinių įmonių akcinis kapitalas priklauso tam pačiam asmeniui ar šeimai, savaime nepakanka konstatuoti, kad šios dvi įmonės sudaro ekonominį vienetą¹⁹.
- (30) LVAT savo praktikoje yra nurodęs, kad *vienas iš svarbiausių kriterijų, kuriuo remiantis konstatuojamas ūkio subjektų kaip vieno ekonominio vieneto konkurencijos teisės prasme egzistavimo faktas, visų pirma yra jų savarankiškumo apimtis priimant nepriklausomus sprendimus dėl elgesio rinkoje. Pagal ilgametę ESTT praktiką, dukterinės įmonės veikla gali būti priskirta motininei įmonei*

¹⁶ Konkurencijos tarybos 2023 m. lapkričio 15 d. Paaiškinimų protokololas. Bylos 5 tomas, 33 lapas.

¹⁷ LVAT 2014 m. balandžio 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵²-54/2014, UAB „Amber Bay“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą. Teisingumo Teismo 2017 m. balandžio 27 d. sprendimo byloje Nr. C-516/15 P, Akzo Nobel NV ir kiti prieš Europos Komisiją, 48 p.

¹⁸ LVAT 2011 m. liepos 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-2256/2011, UAB „Prof-T“ prieš Konkurencijos tarybą; 2012 m. birželio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵²-2016/2012, UAB „Specialus montažas-NTP“ prieš Konkurencijos tarybą.

¹⁹ ESTT 2003 m. spalio 2 d. sprendimo byloje Nr. C-196/99 P, Aristrain prieš Komisiją, 99 p.

ypač kai, nepaisant to, jog įmonės yra skirtingi juridiniai asmenys, dukterinė įmonė nesprendžia savarankiškai dėl savo veiklos rinkoje, bet vykdo motininės kompanijos nurodymus²⁰.

- (31) Remiantis ESTT išaiškinimais, jeigu vieną iš susitarimo šalių sudaro bendrovės, turinčios vienodus interesus ir jos yra kontroliuojamos tų pačių fizinių asmenų, šios bendrovės yra laikomos vienu ūkio subjektu. Tokiomis aplinkybėmis konkurencija tarp fizinių ar juridinių asmenų, kurie kartu, kaip viena šalis, dalyvauja susitarime, yra neįmanoma²¹. Europos Komisijos komunikate „Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio taikymo horizontaliesiems bendradarbiavimo susitarimams gairės“ pažymėta, kad Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 101 straipsnis <...> taikomas tik nepriklausomų įmonių sudarytiems susitarimams. Kai viena bendrovė daro lemiamą įtaką kitai bendrovei, jos yra vienas ūkio subjektas ir todėl tos pačios įmonės dalis. Tą patį galima pasakyti ir apie tai pačią grupę priklausančias bendroves, t. y. bendroves, kurioms lemiamą įtaką daro ta pati patronuojančioji bendrovė. Taigi jos nelaikomos konkurentėmis, net jei abi veikia tose pačiose atitinkamose produktų ir geografinėse rinkose²².
- (32) Remiantis ESTT praktika, ekonominio vieneto egzistavimą galima nustatyti atsižvelgiant į nuoseklių aplinkybių visumą, net jei nei vienos iš jų, vertinant jas atskirai, nepakanka, kad būtų konstatuotas tokio vieneto egzistavimas²³.
- (33) Tuo atveju, kai patronuojančiajai bendrovei priklauso 100 procentų konkurencijos taisyklių pažeidimą padariusios dukterinės bendrovės kapitalo, *pirma*, ši patronuojančioji bendrovė gali daryti lemiamą įtaką šios dukterinės bendrovės elgesiui ir, *antra*, egzistuoja nuginčijama prezumpcija, kad ši patronuojančioji bendrovė iš tikrųjų daro lemiamą įtaką savo dukterinės bendrovės elgesiui. Tokiomis aplinkybėmis pakanka įrodyti, jog patronuojančiajai bendrovei priklauso visas jos dukterinės bendrovės kapitalas, kad būtų preziumuojama, jog patronuojančioji bendrovė daro lemiamą įtaką jos komercinei politikai. Pareiga paneigti šią prezumpciją tenka įmonei, kuri turi pateikti pakankamų įrodymų, patvirtinančių, kad dukterinė bendrovė rinkoje elgiasi savarankiškai²⁴.
- (34) Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad UAB „Unit Invest“ ir UAB „IGLU TECH“ sieja tarpusavio ryšys – UAB „Unit Invest“ turi 100 procentų UAB „IGLU TECH“ akcijų²⁵, taigi, tiesiogiai kontroliuoja UAB „IGLU TECH“. Vadovaujantis aukščiau aptartu teisiniu reguliavimu ir teismų praktika, nustatytas UAB „IGLU TECH“ ir UAB „Unit Invest“ tarpusavio ryšys yra pakankamas šias bendroves laikyti vienu ekonominiu vienetu konkurencijos teisės prasme.
- (35) UAB „Unit Invest“ pateikė 2024 m. rugpjūčio 2 d. paaiškinimus²⁶, kuriuose nurodė, jog UAB „Unit Invest“ yra holdingo bendrovė, tiesiogiai ir netiesiogiai valdanti didelį įmonių skaičių, kurių veiklos yra itin skirtingos, bendrovėje dirba vienas darbuotojas, kuris nėra ir niekuomet nebuvo Tyrimo dalyvaujančių įmonių valdymo organų nariu, taip pat jose nėjo vadovaujančių pareigų, o

²⁰ LVAT 2014 m. balandžio 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵²-54/2014, UAB „Amber Bay“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą.

²¹ ESTT 1984 m. liepos 12 d. sprendimo byloje Nr. C-170/83, *Hydrotherm*, 11 p.

²² OL C 011, 14/01/2011 p. 0001–0072, 11 p. Pažymėtina, kad 2023 m. liepos 17 d. priimta nauja gairių redakcija OJ C 259, 21.7.2023, tačiau 11 p. iš esmės yra nepasikeitęs.

²³ ESTT 2010 m. liepos 1 d. sprendimo byloje Nr. C-407/08, *Knauf Gips prieš Europos Komisiją*, 65 p.

²⁴ ESTT 2017 m. balandžio 27 d. sprendimo byloje Nr. C-516/15 P, *Akzo Nobel ir kt. prieš Komisiją*, 54–55 punktai ir juose nurodyta teismo praktika.

²⁵ Duomenų apie juridinio asmens dalyvius 2024 m. birželio 11 d. išrašas su istorija. Bylos 12 tomas, 81 lapas.

²⁶ UAB „Unit Invest“ 2024 m. rugpjūčio 2 d. paaiškinimai Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos atliekamame tyrime dėl šilumos siurblių gaminimo ir platinimo veikla užsiimančių ūkio subjektų Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams (toliau – 2024 m. rugpjūčio 2 d. paaiškinimai). Bylos 16 tomas, 9–11 (konfidencialus); Bylos 17 tomas, 1–4 lapai.

UAB „Unit Invest“, kaip vienintelės UAB „IGLU TECH“ akcininkės, priimti sprendimai apsiribojo [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

- (36) Šie bendrovės pateikti argumentai nesudaro pagrindo daryti išvadą, kad UAB „IGLU TECH“ veikė savarankiškai, t. y., kad UAB „Unit Invest“ vaidmuo UAB „IGLU TECH“ valdyme, kaip teigiama bendrovės 2024 m. rugpjūčio 2 d. paaiškinimuose, yra (buvo) minimalus, UAB „Unit Invest“ neturėjo ir nedarė lemiamos įtakos dukterinei bendrovei, o šių bendrovių ryšys yra pernelyg nutolęs, kad UAB „Unit Invest“ ir UAB „IGLU TECH“ būtų galima laikyti vienu ekonominiu vienetu.
- (37) UAB „Unit Invest“ paaiškinimuose nurodytos aplinkybės, jog UAB „Unit Invest“, kaip vienintelės UAB „IGLU TECH“ akcininkės, priimti sprendimai apsiribojo [KOMERCINĖ PASLAPTIS], taip pat, kad ji turi teisę skirti ir daugiau nei pusę priežiūros ar valdymo organų narių, tik patvirtina, kad UAB „Unit Invest“ daro lemiamą įtaką UAB „IGLU TECH“ elgesiui, todėl šios bendrovės pagrįstai laikytinos vienu ekonominiu vienetu konkurencijos teisės prasme.
- (38) Be to, ESTT savo praktikoje yra pripažinęs, jog teiginiai, kad bendrovė yra tik holdingo įmonė, kuri pati nevykdo ekonominės veiklos, labai mažai dalyvaujanti dukterinių įmonių valdyme nėra pakankami minėtai prezumpcijai nugincyti²⁷. Taigi, UAB „Unit Invest“ 2024 m. rugpjūčio 2 d. paaiškinimuose nurodyti argumentai dėl UAB „Unit Invest“ santykių su jos dukterinėmis bendrovėmis, korporatyvinės grupės veikimo principų, pačios UAB „Unit Invest“ paskirties ir veiklos pobūdžio (nutarimo (35) pastraipa), nepatvirtina ir negali patvirtinti UAB „Unit Invest“ pozicijos, jog ji nedarė įtakos dukterinės bendrovės elgesiui, t. y., kad UAB „IGLU TECH“ rinkoje veikė savarankiškai.
- (39) Taip pat nesutiktina su UAB „Unit Invest“ pozicija dėl jos atžvilgiu neva sukurtos nepaneigiamos teisinės prezumpcijos bei jos netinkamo ir (ar) mechaninio pritaikymo²⁸. Kaip minėta, pareiga paneigti prezumpciją, t. y. pateikti visus ir pakankamus įrodymus dėl UAB „IGLU TECH“ savarankiškumo, tenka patronuojančiai bendrovei, siekiančiai paneigti tokią prezumpciją, todėl nagrinėjamu atveju būtent UAB „Unit Invest“ turėjo pateikti tiek ir tokių įrodymų, kurie leistų daryti pagrįstą išvadą, jog jos dukterinė bendrovė UAB „IGLU TECH“ rinkoje elgiasi savarankiškai. Būtent subjektai, kuriems taikoma lemiamos įtakos prezumpcija, patys geriausiai gali rasti tokių įrodymų savo pačių veiklos srityje.
- (40) Nagrinėjamu atveju nustačius, kad UAB „Unit Invest“ turi 100 procentų UAB „IGLU TECH“ akcijų ir UAB „Unit Invest“ nepaneigus minėtos prezumpcijos, t. y. neįrodžius, kad ji nedaro lemiamos įtakos UAB „IGLU TECH“ elgesiui, UAB „Unit Invest“ ir UAB „IGLU TECH“ laikytinos vienu ekonominiu vienetu konkurencijos teisės prasme.

4. UAB „IGLU TECH“ sudarytas draudžiamas susitarimas su platintojais

- (41) Pagal Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą visi susitarimai, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, yra draudžiami ir negalioja nuo jų sudarymo

²⁷ ESTT 2011 m. rugsėjo 29 d. sprendimas byloje Nr. C-520/09 P, *Arkema SA prieš Komisiją*.

²⁸ UAB „Unit Invest“ 2024 m. rugpjūčio 28 d. rašte „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos Draudžiamų susitarimų tyrimo grupės pranešimo apie įtariamą pažeidimą dėl šilumos siurblių gaminimo ir platinimo veikla užsiimančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams (Bylos Nr. 23/24/1/1/02/33/048)“ teigė, kad jos atžvilgiu sukurta nepaneigiama teisinė prezumpcija, reikalaujanti įrodyti ne tik, kad patronuojančioji bendrovė nedaro lemiamos įtakos patronuojamosios bendrovės elgesiui rinkoje, tačiau ir iš viso nesinaudoja jokiais akcininko teisėmis ir neįgyvendina jokių akcininko pareigų. Bylos 19 tomas, 1–6 lapai.

momento, įskaitant susitarimą tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti (fiksiuoti) tam tikros prekės kainas arba kitas pirkimo ar pardavimo sąlygas²⁹.

- (42) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 22 dalyje susitarimas apibrėžtas kaip bet kuria forma (raštu ar žodžiu) dviejų ar daugiau ūkio subjektų sudaryta sutartis arba ūkio subjektų suderinti veiksmai, įskaitant bet kurio ūkio subjektų junginio (asociacijos, susivienijimo, konsorciumo ir pan.) arba šio junginio atstovų priimtą sprendimą.
- (43) LVAT praktikoje išaiškinta, kad susitarimas konkurencijos teisės prasme suprantamas labai plačiai, nekeltant esminių reikalavimų jo išraiškos būdui ar formai. Kvalifikuojant susitarimą pagal Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą, pakanka nustatyti eksplicitinę arba implicitinę šalių valios (norų, ketinimų) sutapimą (suderinimą) veikti rinkoje atitinkamu būdu, o subjektyvūs pareiškėjų siekiai, dalyvaujant susitarime, paprastai neturi jokios reikšmės³⁰. Be to, remdamasis ESTT praktika³¹, LVAT yra nurodęs, kad susitarimais konkurencijos teisės prasme taip pat pripažįstami ne tik formalūs, rašytiniai susitarimai (rašytinės sutarties sudarymas), bet ir žodiniai susitarimai ar net teisiškai neįpareigojantys dokumentai³².
- (44) Pagal Europos Sąjungos teismų praktiką³³, tam, kad būtų sudarytas susitarimas pagal SESV 101 straipsnio 1 dalį (analogiškai, ir pagal Konkurencijos įstatymo 5 straipsnį), pakanka, jog atitinkami ūkio subjektai išreikštų bendrą valią elgtis rinkoje tam tikru apibrėžtu būdu³⁴. Bendros valios išreiškimo forma nėra tokia svarbi, jei ji tiksliai perteikia šalių valią elgtis rinkoje pagal susitarimo sąlygas³⁵. Šalių valia gali išplaukti tiek iš sutarties sąlygų, tiek iš šalių elgesio³⁶. Taigi, ūkio subjektai laikomi sudariusiais draudžiamus susitarimus, jei, nepriklausomai nuo susitarimų formos ar išraiškos būdo, išreiškiama bendra valia riboti konkurenciją.
- (45) Vertikalaus susitarimo apibrėžimas įtvirtintas 2022 m. gegužės 10 d. Europos Komisijos reglamento (ES) Nr. 2022/720 dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio 3 dalies taikymo tam tikrų rūšių vertikaliesiems susitarimams ir suderintiems veiksams (toliau – Bendrosios išimties reglamentas) 1 straipsnio a) punkte. Pagal šio teisės akto nuostatas vertikaliaisiais susitarimais laikomi susitarimai ar suderinti veiksmai tarp dviejų arba daugiau įmonių, kurių kiekviena, vykdydama susitarimą arba suderintus veiksmus, veikia skirtingu gamybos arba platinimo grandinės lygmeniu, susitarimas arba suderinti veiksmai, susiję su sąlygomis, kuriomis šalys gali pirkti, parduoti arba perparduoti tam tikras prekes arba paslaugas.

4.1. UAB „IGLU TECH“ strategija užtikrinti šilumos siurblių kainų lygį

- (46) Iš Tyrimo metu surinktų duomenų nustatyta, kad UAB „IGLU TECH“ įvairiomis priemonėmis siekė palaikyti minimalų savo parduodamos produkcijos kainų lygį platinimo tinkle:

²⁹ LVAT praktikoje taip pat nurodyta, kad atsižvelgus į tai, kad Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 3 dalis nurodo, jog šiuo įstatymu siekiama Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos konkurencijos santykius reglamentuojančios teisės suderinimo, ir į tai, kad Konkurencijos įstatymo 5 straipsnis savo esme ir tikslais atitinka SESV 101 straipsnio nuostatas, aiškinant bei taikant Konkurencijos įstatymo 5 straipsnį atitinkamai vadovaujamosi SESV 101 straipsnio taikymo praktika, žr. pvz., LVAT 2018 m. birželio 4 d. nutarties administracinėje byloje Nr. eA-143-624/2018, *UAB „Forum Cinemas“ prieš Konkurencijos tarybą*, 110 p.

³⁰ LVAT 2020 m. birželio 3 d. nutarties administracinėje byloje Nr. eA¹⁶¹-552/2020, *AB „Panevėžio statybos trestas“ ir UAB „Irdaiva“ prieš Konkurencijos tarybą*, 91 p.

³¹ Teisingumo Teismo 1970 m. liepos 15 d. sprendimas byloje Nr. 41/69, *ACF Chemiefarma NV prieš Europos Komisiją*.

³² LVAT 2021 m. kovo 24 d. nutarties administracinėje byloje Nr. A-109-556/2021, *UAB „Tikslo linija“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*, 377 p.

³³ Pavyzdžiui, Bendrojo Teismo 2000 m. spalio 26 d. sprendimo byloje Nr. T-41/96, *Bayer prieš Komisiją*, 67 p.; 2009 m. balandžio 30 d. sprendimo byloje Nr. T-18/03, *CD-Contact Data prieš Komisiją*, 47 p.

³⁴ ESTT 1990 m. sausio 11 d. sprendimo byloje Nr. C-277/87, *Sandoz Prodotti Farmaceutici v. Komisija*, 13 p.

³⁵ Bendrojo Teismo 2000 m. spalio 26 d. sprendimo byloje Nr. T-41/96, *Bayer prieš Komisiją*, 68 p.

³⁶ ESTT 2006 m. liepos 13 d. sprendimo byloje Nr. C-74/04 P, *Komisija prieš Volkswagen*, 39 p.

- (a) minimalus parduodamos produkcijos kainų lygis buvo nurodomas su platintojais sudaromose sutartyse bei sutarčių pakeitimuose;
 - (b) minimalus parduodamos produkcijos kainų lygis buvo nurodomas atliekant kainoraščių atnaujinimus, juos siunčiant platintojams;
 - (c) minimalus parduodamos produkcijos kainų lygis buvo nurodomas elektroniniuose susirašinėjimuose su platintojais;
 - (d) buvo vykdoma parduodamos produkcijos platintojų taikomų kainų, nuolaidų stebėseną, kontroliuojant platintojų elgseną, siunčiant jiems nurodymus pakeisti taikomas kainas, grasinant nutraukti bendradarbiavimą arba jį nutraukiant.
- (47) Nors su platintojais sudaromose sutartyse, jų pakeitimuose, elektroniniuose susirašinėjimuose savo produkcijos mažmenines kainas UAB „IGLU TECH“ dažniausiai įvardijo kaip „rekomenduojamas“, tačiau žemiau pateiktų faktinių aplinkybių analizė rodo, kad iš tiesų šios „rekomenduojamos“ kainos buvo minimalios mažmeninės kainos, kurių minimalų lygį UAB „IGLU TECH“ siekė palaikyti platinimo tinkle ir kurių privalėjo laikytis UAB „IGLU TECH“ produkcijos platintojai.
- (48) Toliau pateikiama detali nutarimo (46) pastraipoje įvardytų priemonių, kurias UAB „IGLU TECH“ taikė užtikrinant perpardavimo kainų nustatymą (fiksavimą), analizė, patvirtinanti draudžiamo susitarimo dėl UAB „IGLU TECH“ gaminamos produkcijos minimalių perpardavimo kainų fiksavimo sudarymo / egzistavimo faktą.

4.2. UAB „IGLU TECH“ su platintojais sudaromose sutartyse nustatomas minimalus parduodamos produkcijos kainų lygis

- (49) Nustatyta, kad UAB „IGLU TECH“ pasirašo distribucijos sutartis su ūkio subjektais, platinančiais UAB „IGLU TECH“ gaminamus šilumos siurblius *Iglu Aleut, Iglu Inuit, Iglu Max*. UAB „IGLU TECH“ sudaromose sutartyse nustatomos sąlygos, pagal kurias UAB „IGLU TECH“, kaip pardavėja, įsipareigoja tiekti ir suteikti teisę pirkėjams, kaip distributoriams, platinti ir parduoti UAB „IGLU TECH“ gaminamus šilumos siurblius, o pirkėjai įsipareigoja platinti, t. y. parduoti šias prekes atitinkamose sutartyse numatytomis šių prekių platinimo sąlygomis. UAB „IGLU TECH“ sudaromose sutartyse, be kita ko, nurodoma ir minimali produktų kaina galutiniam klientui³⁷.
- (50) Prie UAB „IGLU TECH“ su platintojais sudarytų sutarčių paprastai pridedami prekių (šilumos siurblių) kainoraščiai, kuriuose nurodomi prekių pavadinimai, modelis, tipas, šiluminė galia ir katalogo kaina³⁸. Kainoraščiai su prekių katalogo kainomis platintojams siunčiami ir elektroniniu paštu, pavyzdžiui, įvykus prekių kainų pasikeitimams.
- (51) UAB „IGLU TECH“ darbuotojas nurodė, kad UAB „IGLU TECH“ <...> su platintojais yra sudaromos vienodos, tipinės sutartys <...>³⁹. UAB „IGLU TECH“ 2024 m. liepos 1 d. rašte⁴⁰ taip pat nurodė, jog *nepaisant to, kad Bendrovės prekių ir kainų katalogas yra bendras visai Bendrovės gaminamai produkcijai, Bendrovės naudojamas tipinis bendradarbiavimo sutarties šablonas yra bendras, neatsižvelgiant į tai, dėl kokių gaminių vyksta realus bendradarbiavimas su kontrahentu*.
- (52) Tyrimo medžiaga patvirtina, kad nuo 2021 m. birželio 11 d. iki 2024 m. rugpjūčio 6 d. (t. y. Tyrimo išvadų dienos) UAB „IGLU TECH“ buvo sudarę 19 (devyniolika) platinimo (distribucijos)

³⁷ Pavyzdžiui, nurodant maksimalią galimą nuolaidą, produktų kainoraštyje nurodant „rekomenduojamą mažmenos kainą“ arba prekių kainoraštyje nurodant „katalogo kainą“, kurių (arba nuo kurių taikomų tam tikrų nuolaidų procentine išraiška) platintojai įsipareigodavo laikytis.

³⁸ Tai, kad kainoraščiai yra *platinimo sutarčių priedas* nurodė ir UAB „IGLU TECH“ darbuotojas. Konkurencijos tarybos 2023 m. lapkričio 15 d. Paaškinimų protokolas. Bylos 5 tomas, 26 lapas.

³⁹ Konkurencijos tarybos 2023 m. lapkričio 15 d. Paaškinimų protokolas. Bylos 5 tomas, 33 lapas.

⁴⁰ UAB „IGLU TECH“ 2024 m. liepos 1 d. raštas „Dėl informacijos pateikimo“. Bylos 15 tomas, 1–4 lapai (konfidencialus).

sutarčių su Lietuvoje veikiančiais platintojais⁴¹, kuriose įvairiais būdais buvo nurodomos minimalios produktų kainos galutiniam klientui (vartotojui)⁴². UAB „IGLU TECH“ 2024 m. liepos 1 d. rašte nurodė, jog distribucijos sutartys, sudarytos su platintojais dėl UAB „IGLU TECH“ gaminamų šilumos siurblių platinimo, yra tęsiamos analogiškais sąlygomis⁴³.

- (53) UAB „IGLU TECH“ sudaromose distribucijos sutartyse buvo nurodomos nuolaidos šilumos siurbliams. Pagal distribucijos sutartis UAB „IGLU TECH“ taikydavo atitinkamo dydžio nuolaidą platintojui nuo katalogo kainos ir platintojui nustatydavo maksimalią galimą nuolaidą, kurią jis galėdavo taikyti savo klientui, t. y. buvo nustatoma minimali mažmeninė kaina.
- (54) Tai, kad UAB „IGLU TECH“ nustatė (fiksavo) minimalias perpardavimo kainas patvirtina ir UAB „IGLU TECH“ darbuotojo paaiškinimai komentuojant platinimo sutartyse įtvirtintą nuostatą⁴⁴: *katalogo kaina yra reguliari kaina nurodyta be PVM, nuo kurios skaičiuojama nuolaida platintojui ir platintojo taikoma nuolaida galutiniam vartotojui. Rekomenduojama yra tik nuolaida galutiniam vartotojui nuo katalogo kainos. Paaiškinu, kad tai nuolaidos dydis, kurią platintojas taiko galutiniam vartotojui su tikslu, kad suvienodinti konkurenciją, kad būtų palaikomas minimalus kainų lygis ir kad galėtų uždirbti visi partneriai. Ir tai yra standartinė sąlyga mūsų šabloninėje sutartyje <...>*⁴⁵. Paaiškinimuose UAB „IGLU TECH“ darbuotojas taip pat nurodė, kad *visiems platintojams buvo teikiamas kainų katalogas su rekomenduojama nuolaida iki 30 proc. galutiniam vartotojui. <...> rekomenduojama nuolaida iki 30 proc. skaičiuojama nuo katalogo kainos, kurią platintojai gali taikyti galutiniam vartotojui*⁴⁶.
- (55) Distribucijos sutartyse platintojo įsipareigojimas taikyti atitinkamo dydžio nuolaidą buvo įvardijamas skirtingai, pavyzdžiui, „galutinė kaina vartotojui“, „galutinis klientas“, „galutinis pirkėjas“.
- (56) Žemiau pateikiamos UAB „IGLU TECH“ sudarytų distribucijos sutarčių nuostatos, patvirtinančios aukščiau nurodytas aplinkybes dėl mažmeninės produktų kainos nustatymo su platintojais sudaromose sutartyse, kurios platintojai įsipareigodavo laikytis:

1 lentelė. UAB „IGLU TECH“ distribucijos sutarčių nuostatos

Nr.	Ūkio subjektai, su kuriais buvo sudarytos sutartys	Sutarties nuostatos tekstas	2023-04-13 sutarties nuostatos pakeitimas
1.	UAB „Rentma“, UAB „Viarmi Energetika“, UAB „Paltaja Grupė“, UAB „Baltic Therm“	„Galutinė kaina Vartotojui ir/ar nuolaida internetinėje parduotuvėje – visiem produktam ne daugiau kaip 3	„Rekomenduojama nuolaida internete ir/ar galutiniam pirkėjui

⁴¹ 2022-07-12 Distribucijos sutartis Nr. IGLU 2022-07-12-01; 2022-08-04 Distribucijos sutartis Nr. IGLU 2022-08-04-01; 2022-08-10 Distribucijos sutartis Nr. IGLU 2022-09-12-001; 2022-12-08 Distribucijos sutartis Nr. IGLU 2022-12-08-01; 2023-05-24 Distribucijos sutartis Nr. IGLU 2023.05.24-001; 2023-06-01 Distribucijos sutartis Nr. IGLU 2023.06.01-001; 2023-07-27 Distribucijos sutartis Nr. IGLU 2023.09.18-001; 2023-09-20 Distribucijos sutartis Nr. IGLU 2023.09.20-001; 2021-06-16 Distribucijos sutartis Nr. IGLU 1280; 2021-08-03 Distribucijos sutartis Nr. IGLU 2021-08-03-01; 2021-06-18 Distribucijos sutartis Nr. IGLU 2021-06-18-01; 2021-06-11 Distribucijos sutartis Nr. IGLU 2021-06-11-1; 2022-09-02 Distribucijos sutartis Nr. IGLU 2022-09-02-01; 2021-07-01 Distribucijos sutartis Nr. IGLU 2021-07-01-01; 2021-08-03 Distribucijos sutartis Nr. IGLU 2021-08-03-02; 2021-08-23 Distribucijos sutartis Nr. IGLU 2021-08-23-01; 2021-09-21 Distribucijos sutartis Nr. IGLU 2021-09-21-01; 2021-11-09 Distribucijos sutartis Nr. IGLU 2021-11-09-01; 2021-12-17 Distribucijos sutartis Nr. IGLU 2021-12-17-01. Bylos 7–8 tomai.

⁴² UAB „IGLU TECH“ su platintojais pasirašytose bendradarbiavimo sutartyse minimalios produktų kainos galutiniam klientui (vartotojui), kurių platintojai įsipareigodavo laikytis, buvo nurodomos įvairiais būdais, pavyzdžiui, nurodant maksimalią galimą nuolaidą, produktų kainoraštyje nurodant „rekomenduojama nuolaida“, „rekomenduojama mažmenos kaina“, „katalogo kaina“.

⁴³ UAB „IGLU TECH“ 2024 m. liepos 1 d. raštas „Dėl informacijos pateikimo“. Bylos 15 tomas, 2–3 lapai (konfidencialus).

⁴⁴ *Galutinė kaina Vartotojui ir/ar nuolaida internetinėje parduotuvėje - visiems produktams ne daugiau kaip 30% nuo „Rekomenduojamos mažmeninės kainos“.*

⁴⁵ Konkurencijos tarybos 2023 m. lapkričio 15 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 5 tomas, 33–34 lapai.

⁴⁶ Ten pat.

		% nuo „Rekomenduojamos mažmenos kainos“ <...>“.	„Inuit“ prekėms % Iki 30 % nuo 2023.04.21 dienos katalogo kainų“. „Rekomenduojama nuolaida internete ir/ar galutiniam pirkėjui „Aleut“ prekėms % Iki 30 % nuo 2023.04.21 dienos katalogo kainų“.
2.	UAB „Dahlgera“	„Galutinė kaina Vartotojui ir/ar nuolaida internetinėje parduotuvėje – visiem produktam nedaugiau kaip 25 % nuo „Rekomenduojamos mažmenos kainos“ <...>“.	-
3.	UAB „ADMA“, UAB „Ugnis ir ledas“, Beijer ref Lithuania, UAB	„Galutinė kaina Vartotojui ir/ar nuolaida internetinėje parduotuvėje – visiem produktam nedaugiau kaip 30 % nuo „Rekomenduojamos mažmenos kainos“ <...>“.	-
4.	UAB „Axioma servisas“	„Ne daugiau 40 % tik „IGLU Aleut Max“ pramoniniams šilumos siurbliams“.	-
5.	UAB Helso, UAB „SANISTAL“	„<...> ne daugiau <...> % (Pirkėjui) ir ne daugiau kaip <...> 7 % galutiniam klientui nuo Priede Nr. 1 nurodytų kainų <...>“	„Rekomenduojama nuolaida internete ir/ar galutiniam pirkėjui „Aleut“ prekėms % Iki 30 % nuo 2023.04.21 dienos katalogo kainų“. „Rekomenduojama nuolaida internete ir/ar galutiniam pirkėjui „Inuit“ prekėms % Iki 30 % nuo 2023.04.21 dienos katalogo kainų“.
6.	UAB „VIHENDA“, UAB „Sveo grupė“, UAB „Lankava“, UAB „Semerita“, UAB „Sanlėja“, UAB Termonovus ir UAB „Grežiniai“	„<...> nuolaida prekėms %: rekomenduojama ne daugiau 7 % galutiniam pirkėjui <...>“	„Rekomenduojama nuolaida internete ir/ar galutiniam pirkėjui „Aleut“ prekėms % Iki 30 % nuo 2023.04.21 dienos katalogo kainų“. „Rekomenduojama nuolaida internete ir/ar galutiniam pirkėjui „Inuit“ prekėms % Iki 30 % nuo 2023.04.21 dienos katalogo kainų“.
7.	UAB „Internetinė prekyba“	„<...> nuolaida prekėms %: rekomenduojama ne daugiau 7 % galutiniam pirkėjui <...>“	-

Šaltinis – parengta Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų, remiantis UAB „IGLU TECH“ ir Konkurencijos tarybos surinktais duomenimis.

- (57) Nepaisant to, kad UAB „IGLU TECH“ distribucijos sutartyse buvo numatytos trys skirtingos sutarčių nuostatų formulės, kurias UAB „IGLU TECH“ sudarė su skirtingais platintojais, tiek vidinė, tiek išorinė elektroninė komunikacija bei surinkti duomenys patvirtina, jog su visais platintojais UAB „IGLU TECH“ vykdė vieningą praktiką palaikyti minimalų šilumos siurblių perpardavimo kainų lygį.

4.3. UAB „IGLU TECH“ elektroniniai susirašinėjimai

- (58) Žemiau pateikiama vidinė ir išorinė UAB „IGLU TECH“ elektroninė komunikacija, kurios turinys patvirtina, jog su platintojais sudarytose distribucijos sutartyse ir / ar jų pakeitimuose nustatytos rekomenduojamos kainos iš tiesų reiškia minimalios perpardavimo kainos nustatymą.

2 lentelė. UAB „IGLU TECH“ ir platintojų elektroninė komunikacija dėl kainodaros

Nr.	Data, el. laiško tema ir gavėjas	Komunikacijos turinys
1.	2021-09-07 „Ats.: Del oras/vanduo siurbliu kainu ir nuolaidu IGLU“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@sanleja.lt [ASMENS DUOMENYS]@lankava.lt [ASMENS DUOMENYS]@namams24.lt	Iglu teiraujasi Sanlėja, Lankava ir Internetinė parduotuvė dėl populiariausių šilumos siurblių pardavimų ir nurodo, kokios nuolaidos turėtų būti taikomos galutiniam pirkėjui: „<...>Pvz kaina mažmenos 100 eru, Jus galutiniam pirkejui dudat nuolaida iki 5% nuo siurblio, montuotojui iki [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir Jums kaip dileriui bendra nuolaida viso [KOMERCINĖ PASLAPTIS]<...>.
2.	2022-02-21 „RE: Klientas Turi klausimu“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@vihenda.lt	Vihenda teiraujasi Iglu apie kainas šilumos siurbliui Max 24 KW, o Iglu nurodo kainą, kuri atitinka sutarties priede Nr. 1 „Prekių kainoraštis“ kaina be PVM, nuodytą kainą: <...> [KOMERCINĖ PASLAPTIS], 60330578512 netto kaina su [KOMERCINĖ PASLAPTIS] nuolaida Tau. 9467,7 6859504132 Netto mažmenos kaina <...>
3.	2022-03-25 „RE: Kaina“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@vihenda.lt [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu	Vihenda teiraujasi Iglu apie kainas šilumos siurbliui Iglu Aleut 16 WT: <...> Man reikalinga kaina Iglu ALeut 16 WT. Mano ir mažmena <...> Iglu siunčia Vihendai kainoraštį „Iglu kainos LT.xls“: <...> Kainos pridetos <...> Kainoraštyje nurodytos kainos: <...> Mazmena Eur be PVM <...>
4.	2022-08-18 „IGLU Inuit oras/vanduo kainos“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@vihenda.lt [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu	Iglu teiraujas Vihendos: <...> Reikia Tavo patarimu: 1. Katalogo kaina tokia dedam ar galim didinti? 2. Kokia nuolaida % internete dedam nuo katalogo galutiniam pirkejui? <...>
5.	2023-02-15 „Katalogo kainos“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@vihenda.lt	Iglu derina kainas ir nuolaidas su Vihenda: <...> Planuojame didinti katalogo kainas: Gal galėtum išsakyti savo profesionalę nuomonę kiek ir kam % turime padidinti kaina ir kiek suteikti nuolaidos. Jums kainos lieka Tuos pačios. Katalogo kaina X% nuolaida internete nuo katalogo – 15/20% <...>
6.	2023-03-31 „RE: Naujas katalogas testinis – pasitarti“ Vihenda [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu	Vihenda siunčia nuomonę dėl naujų kainų: <...>Pradėsiu nuo to, jog uždirbti daug yra gerai, bet ne ant popieriaus o realiai. Mane labai nustebino kainų šuolis. Katalogo kaina nėra svarbi, tai tik taškas nuo kurio skaičiuojama nuolaida, svarbi kaina galutiniam pirkėjui. Siūloma galutinė kaina vartotojui yra per didelė, nes konkurentų (Nibe, Alpha inotec, Thermia) kaina yra mažesnė arba panaši. Čia apie geoterminius siurblius (Aleut serija). Jeigu kalbėti apie Inuit, tai čiai jau „kosmosas“, jokio

		<p>konkurencingumo ir pagrįsti pirkėjui tokią kainą nematau iš ko.</p> <p>Kaip minėjau anksčiau, dilerio uždarbis [KOMERCINĖ PASLAPTIS] + metinis, tarpininkui turi likti apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS] nuo galutinio kliento kainos. Bent dabar panaši kainų politika dirbant su kitais gamintojais ir laikaisi tokios politikos.</p> <p>Dėl Inuit modelių, gal šiemis metams padaryti spec kainą įėjimui į rinką su minimaliu uždarbiu (Jums ir dileriams), o po to galima ją didinti? <...></p>
7.	<p>2023-04-01</p> <p>„RE: Naujas katalogas testinis – pasitarti“</p> <p>Vihenda</p> <p>[ASMENS DUOMENYS]</p> <p>Gavėjai:</p> <p>[ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu</p>	<p>Vihenda siunčia papildomą nuomonę dėl naujų kainų:</p> <p><...> dar noriu papildyti, manau jog kaina galutiniam vartotojui neturi būti didesnė negu konkurentų kaina <...></p>
8.	<p>2022-02-02</p> <p>„RE: objektas šiauliuose. SVEO dėl nuolaidos“</p> <p>Sveo grupė</p> <p>[ASMENS DUOMENYS]</p> <p>Gavėjai:</p> <p>[ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu</p> <p>[ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu</p> <p>projektai@sveogrupe.lt</p>	<p>Sveo grupė komunikuodama apie kainas ir nuolaidas nurodo Iglu:</p> <p><...> Ne nuolaidoje esme, Yra jusu kaina ir as jos laikaisi, čia tik pamastymui <...></p>
9.	<p>2022-06-08</p> <p>„Fwd: Iglu Aleut 7 WT ir thermia Calibra 7 palyginimas“</p> <p>Sveo grupė</p> <p>[ASMENS DUOMENYS]</p> <p>Gavėjai:</p> <p>[ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu</p> <p>[ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu</p> <p>[ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu</p>	<p>Sveo grupė komunikuodama apie kainas ir nuolaidas nurodo Iglu:</p> <p><...> Plius dar kai randame arba klientai atsiuncia tokias nuorodas: https://www.katilai.lt/iglu-aleut-7-wt-geoterminis-silumos-siurblys</p> <p>Na ne man mokyti kaip sekti ir reguliuoti kainodara, bet konstatuojų fakta, o rezultatai bus matyti...)) <...></p>
10.	<p>2022-06-09</p> <p>„RE: Iglu Aleut 7 WT ir thermia Calibra 7 palyginimas“</p> <p>Iglu</p> <p>[ASMENS DUOMENYS]</p> <p>Gavėjai:</p> <p>sveogrupe@gmail.com</p> <p>[ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu</p> <p>[ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu</p>	<p>Iglu nurodo Sveo grupė, kad katilai.lt (Internetinė prekyba UAB) keisis Iglu suteikta nuolaida galutiniam pirkėjui:</p> <p><...> Del katilai.lt kainu internete – smulkios internetines parduotuves nuo 06.15 gales nuolaida daryti online nedaugiau kaip 3% - tai istaisys sia situacija <...></p>
11.	<p>2021-09-07</p> <p>„RE: Del oras/vanduo siurbliu kainu ir nuolaidu IGLU“</p> <p>Iglu</p> <p>[ASMENS DUOMENYS]</p> <p>Gavėjai:</p> <p>[ASMENS DUOMENYS]@lankava.lt</p>	<p>Iglu siunčia pasiūlymą Lankavai, teiraujasi nuomonės:</p> <p><...> Mazmenos kaina po nuolaidos<...></p> <p><...> Nuolaida galutiniam pirkejui 5%<...></p> <p><...> Kaip manote kokia nuolaidu sistema Jums butu patraukli? Kaip manote kokie populeriausi gamintojai ir atitinkamai i kuriu gamintoju mazmenos kainas mes turetume lygiuotis<...></p>
12.	<p>2023-04-24</p> <p>„Iglu Tech“</p> <p>Iglu</p> <p>[ASMENS DUOMENYS]</p>	<p>Iglu siunčia pageidavimą Lankavai:</p> <p><...> Negavome Jūsų pasirašytos sutarties priedų. Ar galite patikslinti kada planuojate tai padaryti? Labai norėtume, kad</p>

	Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@lankava.lt	kainos būtų pakoreguotos kurias pateikiate savo klientams <...>
13.	2023-02-15 „Katalogo kainos“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@lankava.lt	Iglu derina kainas ir nuolaidas su Lankava: <...> Planuojame didinti katalogo kainas: Gal galėtum išsakyti savo profesionalę nuomonę kiek ir kam % turime padidinti kaina ir kiek suteikti nuolaidos. Jums kainos lieka Tuos pačios. Katalogo kaina X% nuolaida internete nuo katalogo – 15/20% <...>
14.	2021-09-07 „Del oras/vanduo siurbliu kainu ir nuolaidu IGLU“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@namams24.lt	Iglu siunčia pasiūlymą ir teiraujasi nuomonės: <...> Mazmenos kaina po nuolaidos<...> <...> Nuolaida galutiniam pirkejui 5%<...> <...> Kaip manote kokia nuolaidu sistema Jums butu patraukli? Kaip manote kokie populeriausi gamintojai ir atitinkamai i kuriu gamintoju mazmenos kainas mes turetume lygiuotis<...>
15.	2022-07-08 „Neatnaujinoti savo svetainese IGLU kainu – prasom skubiai siandien sutvarkyti“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@namams24.lt [ASMENS DUOMENYS]@namams24.lt info@katilai.lt [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@axs.eu	Iglu siunčia raginimą: <...> Neatnaujinoti savo svetainese IGLU kainu – prasom skubiai siandien sutvarkyti Informuokite prasom kada sutvarkysite <...>
16.	2023-05-11 „Iglu Tech kainos“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@namams24.lt info@namams24.lt	Iglu siunčia informaciją dėl kainų nesilaikymo: <...> Kaip ir kalbėjome telefonu siunčiu Jums mūsų naujas kainas, visur yra bendra katalogo kaina ir 30 procentų internetinė nuolaida. Kainas reikia pakeisti iki savaitės galo, nes kainos buvo pakeistos beveik prieš mėnesį. Jei manote, kad nėra tikslo toliau siekti rezultatų kartu, tada galime nutraukti sutartį ir išimti mūsų produktus iš prekybos, žinoma kaip galima greičiau <...>
17.	2022-06-15 „Dilerių svetainių revizija / Ataskaita“ [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu	<...> Atlikta dilerių svetainių revizija, pastabos išsiųstos: <...> MURESTA <...> <...> MURESTA - neatnaujintos kainos <...>
18.	2022-07-14 „FW: IGLU pranešimas dėl kainų ir sutarties sąlygų pasikeitimo nuo 2022.06.15 Sanlėja“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: info@specdarbai.lt pardavimai@specdarbai.lt	Iglu siunčia informaciją dėl kainų nesilaikymo: <...> Kaip ir susitarėme telefoninio pokalbio metu – blogai surašytos kainos Pakartotinai prašome - sutvarkykite šiandien kainas. 1. Nuolaida internete NEDAUGIAU KAIP - 3% 2. Suveskite prašome aktualias kainas o ne senas kainas 3. Per visus savo tinklapius Labai to nenorime, bet jeigu nebus pakeistos kainos iki 2022.07.15 ir klaidinama rinka - busim priversti nutraukti sutarti <...>

	[ASMENS DUOMENYS]@sanleja.lt [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu	
19.	2022-05-26 „Kainos“ Termonovus [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu	Teiraujasi, kokiomis kainomis siūsti vartotojui pasiūlymą: <...> norėjau paklausti, ar kainos jau pasikeitė, ar dar galima siūsti pasiūlymą senomis kainomis? Mačiau, kad iki atskiro pranešimo, bet gal jau kažkas keitėsi jei pasiūlymą siūsim šiandien <...>
20.	2022-05-26 „RE: Kainos“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: info@termonovus.lt	Iglu, atsakydama į klausimą, kokiomis kainomis siūsti vartotojui pasiūlymą, nurodo: <...> Siusk naujom kainom – pridėdu kainas Atsisiu oficialiai kai [ASMENS DUOMENYS] paruos sutarties prieda <...> Iglu, atsakydama į klausimą, taip pat pridėda kainų katalogą su nurodyta „Rekomenduojama mažmenos kaina“
21.	2023-02-15 „Katalogo kainos“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: info@termonovus.lt	Iglu derina kainas ir nuolaidas su Termonovus: <...> Planuojame didinti katalogo kainas: Gal galėtum išsakyti savo profesionalę nuomonę kiek ir kam % turime padidinti kaina ir kiek suteikti nuolaidos. Jums kainos lieka Tuos pačios. Katalogo kaina X% nuolaida internete nuo katalogo – 15/20% <...>
22.	2022-06-15 „RE: IGLU pranešimas dėl kainų ir sutarties sąlygų pasikeitimo nuo 2022.06.15 Grežiniai UAB“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: greziniai@greziniai.lt [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu	Iglu siunčia priminimą dėl kainų pakoregavimo: <...> Nepamirskite prasom siandien pakoreguoti kainas savo tinklapyje <...>

Šaltinis – parengta Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų, remiantis UAB „IGLU TECH“ elektroniniais laiškais⁴⁷.

- (59) Minimalių perpardavimo kainų nustatymą patvirtino ir UAB „IGLU TECH“ darbuotojas: <...> [ASMENS DUOMENYS] nurodymu mes rašydavome laiškus platintojams, kad šie pakeistų kainas internete per 30 dienų. Ir jei partnerių priversti pakeisti kainų mums nepavykdavo, mus [ASMENS DUOMENYS] [ASMENS DUOMENYS] grasindavo atleisti iš darbo. Būdavo platintojų, kurie kainų per 30 dienų nepakeisdavo, tuo atveju mes skambindavome ir rašydavome platintojams dėl kainų pakeitimo, taip pat jei per 30 d. ir daugiau dienų platintojai kainų nepakeisdavo, pats [ASMENS DUOMENYS] kartais imdavosi iniciatyvos ir susisiekdavo su kai kuriais platintojais ir galiausiai kainas platintojai pakeisdavo⁴⁸. Elektroninės komunikacijos turinys (nutarimo 2 lentelės 12, 18 punktai) atitinka šiuos UAB „IGLU TECH“ darbuotojo teiktus paaiškinimus, t. y., kad elektroniniu paštu būdavo kreipiamasi į platintojus, jog šie pakoreguotų kainas, taikomas klientams.

⁴⁷ Elektroniniai laišakai. Bylos 10 tomas, 6–9 lapai; bylos 10 tomas, 20–21 lapai; bylos 10 tomas, 28–29 lapai; bylos 10 tomas, 131 lapas; bylos 11 tomas, 9–11 lapai; bylos 11 tomas, 21–23 lapai; bylos 11 tomas, 24 lapas; bylos 10 tomas, 13–15 lapai; bylos 10 tomas, 89 lapas; bylos 10 tomas, 89 lapas; bylos 10 tomas, 8–9 lapai; bylos 11 tomas, 46–47 lapai; bylos 11 tomas, 9–11 lapai; bylos 10 tomas, 6–7 lapai; bylos 10 tomas, 108–109 lapai; bylos 11 tomas, 61–62 lapai; bylos 10 tomas, 105 lapas; bylos 10 tomas, 128–130 lapai; bylos 10 tomas, 39 lapas; bylos 10 tomas, 39–40 lapai; bylos 11 tomas, 10 lapas; bylos 10 tomas, 99–100 lapai.

⁴⁸ Konkurencijos tarybos 2023 m. lapkričio 15 d. Paaiškinimų protokololas. Bylos 5 tomas, 34 lapas.

- (60) Taigi, tiek vidinė, tiek išorinė UAB „IGLU TECH“ elektroninė komunikacija leidžia pagrįstai teigti, jog santykiuose su platintojais UAB „IGLU TECH“ aiškiai išreiškė savo valią palaikyti minimalias perpardavimo kainas. Pabrėžtina, kad nors tam tikrose sutartyse, sudarytose su platintojais, mažmeninės kainos buvo nurodomos kaip rekomenduojamos, įvertinus aukščiau pateiktą elektroninę komunikaciją, darytina išvada, kad rekomenduojamos kainos iš tiesų reiškia fiksuotas ir / arba mažiausias galimas pardavimo kainas.

4.4. UAB „IGLU TECH“ distribucijos sutarčių pakeitimai ir kainoraščių atnaujinimai

- (61) Nustatyta, jog UAB „IGLU TECH“ mažiausiai tris kartus (2022 m. birželio 15 d., 2023 m. balandžio 21 d., 2023 m. liepos 28 d.) keitė distribucijos sutartis ir atnaujindavo produkcijos kainoraščius, kitas sutarčių sąlygas: keitėsi produkcija, pardavimo kainos, tiekimo sąlygos bei taikomos prekės nuolaidos dydis platintojams ir galutiniam pirkėjui (vartotojui).
- (62) Nors atliekamuose sutarčių nuostatų pakeitimuose mažmeninės kainos visais keitimo atvejais įvardijamos kaip „rekomenduojamos“, visos aplinkybės rodo, kad iš tiesų šios kainos buvo minimalios mažmeninės kainos, kurių privalėjo laikytis visi platintojai.
- (63) Atliekant kainoraščių atnaujinimą, UAB „IGLU TECH“ prie sutarties sąlygų pakeitimo pateikdavo informacinį pranešimą platintojams, kuris pasirašytas UAB „IGLU TECH“ [ASMENS DUOMENYS] parašu, prekių kainoraščius, taip pat informuodavo ir elektroniniu paštu kokių veiksmų platintojai turi imtis įgyvendinant distribucijos sutartyse nurodytas nuostatas:

3 lentelė. UAB „IGLU TECH“ ir platintojų elektroninė komunikacija dėl bendradarbiavimo sąlygų pasikeitimų

Nr.	Data, el. laiško tema, siuntėjas ir gavėjas	Komunikacijos turinys
1.	<p>2022-05-31 „IGLU pranešimas dėl kainų ir sutarties sąlygų pasikeitimo nuo 2022.06.15 Lankava“</p> <p>Platintojas: Lankava</p> <p>Informacijos siuntėjas: Iglu, [ASMENS DUOMENYS]</p> <p>Informacijos gavėjas (gavėjai): [ASMENS DUOMENYS]@lankava.lt [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu info@lankava.lt</p> <p>Analogiškus laiškus gavo ir šie ūkio subjektai: UAB Helso, UAB „SANISTAL“, UAB „VIHENDA“, UAB „Sveo grupė“, UAB „Internetinė prekyba“, UAB „Semerita“, UAB „Sanlėja“, UAB „Grežiniai“.</p>	<p>Iglu laiško turinys:</p> <p><...> Siunčiame Jums pranešimą „DĖL PREKIŲ KAINŲ IR SUTARTIES POKYČIŲ“ ir Priedą Nr.1, t.y. atnaujintą IGLU gaminių kainoraštį, kuris įsigalios nuo š. m. birželio 15 d. Pasirašytą priedą prašome persiųsti el. p. [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu.</p> <p>Pastabos: 1. Iki 2022 m. birželio 15 d. prašome atnaujinti IGLU gaminių kainas savo internetiniame tinklapyje <...></p> <p>Prie laiško prisegto 2022-05-30 pranešimo „DĖL PREKIŲ KAINŲ IR SUTARTIES POKYČIŲ“ turinys: <...> vadovaujantis distribucijos sutarties bendrųjų sąlygų 4.2. p., informuojame, kad nuo 2022-06-15 keičiamas IGLU TECH prekių kainoraštis (žr. pridedamą Priedą Nr. 1). Naujasis prekių kainoraštis bus laikomas neatskiriama Sutarties dalimi nuo aukščiau nurodytos datos. Paaiškiname, kad atitinkamai dėl pasikeitusio kainoraščio, kad nebūtų prieštaravimų tarp atskirų sutarties punktų, būtina pakeisti ir atitinkamas sutarties sąlygas. Prašome grąžinti pasirašytą priedą bei imtis visų įmanomų veiksmų prekių kainų pokyčių įtvirtinimui prekių pardavimo vietose (parduotuvėse, interneto svetainėse bei kt.). Pridedama: 1. Prekių kainoraštis“ <...></p> <p>Prie laiško prisegtame 2022 m. gegužės 30 d. Priede Nr. 1 „Šilumos siurblių kainynas“ nurodomos kainos ir nuolaidos: <...> IGLU TECH kaina <...>, <...> Rekomenduojama nuolaida <...>, <...> Rekomenduojama mažmenos kaina <...>, o taip pat numatytas Sutarties sąlygų patikslinimas: „1. Sutarties specialiosios dalies 2 skyriaus „Prekių tiekimo sąlygos“ punktą „Nuolaida prekėms“ keičiama sekančiai:</p>

		<p>1.2. Rekomenduojama ne daugiau 7 % nuolaida galutiniam pirkėjui nuo rekomenduojamos mažmenos kainos. 2. <...>“.</p>
2.	<p>2023-04-13 „Iglu tech naujas katalogas ir sutarties pakeitimai- Lankava 2023-04-13“</p> <p>Platintojas: Lankava</p> <p>Informacijos siuntėjas: Iglu, [ASMENS DUOMENYS]</p> <p>Informacijos gavėjas (gavėjai): [ASMENS DUOMENYS]@lankava.lt info@lankava.lt [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu</p> <p>Analogiškus laiškus gavo ir šie ūkio subjektai: UAB „Paltaja grupė“, UAB „Baltic Therm“, UAB „Rentma“, UAB „Viarmi Energetika“, UAB „Helso“, UAB „SANISTAL“ UAB, „VIHENDA“, UAB „Sveo grupė“, UAB „Semerita“, UAB „Sanlėja“, UAB Termonovus, UAB „Grežiniai“.</p>	<p>Iglu laiško turinys:</p> <p><...> Siunčiu dokumentus pasirašymui:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pranešimas dėl sutarties sąlygų pakeitimo. 2. Susitarimas dėl Iglu Tech sutarties sąlygų pakeitimo. 3. Priedas numeris 1, kuriame nurodoma naujos katalogo kainos. 4. Priedas numeris 2, priedas su taikomomis nuolaidomis dileriui nuo naujo katalogo kainos. <p>Prašome <...> pasirašytus dokumentus atsiųsti šią savaitę. Maloniai prašome kainų pakitimus Jūsų internetiniame puslapyje padaryti iki nurodytos datos, t.y 2023-04-21 Aleut ir Inuit šilumos siurbliams, (MAX serijos šilumos siurblių kainos negalima rodyti internete) <...></p> <p>Prie laiško prisegto 2023-04-13 pranešimo „DĖL SUTARTIES SĄLYGŲ PAKEITIMO“ turinys: <...> Informuojame, kad nuo 2023-04-21 keičiame:</p> <ul style="list-style-type: none"> - parduotinos produkcijos kieki bei produkcijos – prekių kainas (žr. pridedamą priedą Nr. 1); - sutarties specialiujų sąlygų 2 d. „Prekių tiekimo sąlygos“ punktą „Nuolaidos prekėms“ bei rekomenduojamas prekių nuolaidas prekes parduodant internetinėse svetainėse (žr. pridedamą priedą Nr.2)“ <...> <p>Atsižvelgiant į tai, kad šiuo pranešimu yra keičiamos prekių kainos bei vadovaujantis sutarties bendrųjų sąlygų 9.3.p. prašome imtis visų įmanomų veiksmų prekių kainų pokyčių įtvirtinimui prekių pardavimo vietose (parduotuvėse, interneto svetainėse bei kt.) iki aukščiau nurodyto termino dėl sutarties sąlygų pasikeitimo <...></p> <p>Prie laiško prisegtame 2023 m. balandžio 13 d. Priede Nr. 1 „IGLU Katalogo kaina“ nurodomos kainos: <...> Katalogo kaina <...></p> <p>Prie laiško prisegtame 2023 m. balandžio 13 d. Priede Nr. 2 „SUSITARIMAS DĖL SUTARTIES PAKEITIMO“ numatytas Sutarties sąlygų pakeitimas:</p> <p><...> Rekomenduojama nuolaida internete ir/ar galutiniam pirkėjui „Aleut“ prekėms % Iki 30 % nuo 2023.04.21 dienos katalogo kainų</p> <p><...> Rekomenduojama nuolaida internete ir/ar galutiniam pirkėjui „Inuit“ prekėms % Iki 30 % nuo 2023.04.21 dienos katalogo kainų</p> <p><...> Rekomenduojama nuolaida internete ir/ar galutiniam pirkėjui „Inuit“ prekėms % Šios grupės prekių kaina neskelbiama internete. Kaina pateikiama tik pagal atskirą užklausimą, nurodant konkretaus objekto adresą <...></p>
Nr. 3	<p>2023-07-28 „Iglu tech“</p> <p>Platintojas: Lankava</p> <p>Informacijos siuntėjas: Iglu, [ASMENS DUOMENYS]</p>	<p>Iglu laiško turinys:</p> <p><...> Siunčiame Jums priedus pasirašymui. Visa informacija pateikta prisegtuose failuose. Nutraukiama IGLU ALEUT 9WTI/I gamyba, šį modelį pakeis ALEUT 7WTI/I <...></p>

<p>Informacijos gavėjas (gavėjai): info@lankava.lt</p> <p>Analogiškus laiškus gavo ir šie ūkio subjektai: UAB „Viarmi Energetika“, UAB „ADMA“, UAB „Dahlgera“, UAB Helso, UAB „SANISTAL“, UAB „VIHENDA“, UAB „Sveo grupė“ UAB „Semerita“, UAB „Sanlėja“, UAB, Termonovus, UAB „Grežiniai“.</p>	<p>Prie laiško prisegto 2023-07-28 pranešimo „DĖL SUTARTIES SĄLYGŲ PAKEITIMO“ turinys: <...> <i>Informuojame, kad nuo 2023-07-28 keičiame sutarties sąlygas kaip nurodyta:</i> <...> <i>Atsižvelgiant į tai, kad šiuo pranešimu yra keičiamos parduodamos prekės bei vadovaujantis sutarties bendrųjų sąlygų 9.3.p. prašome imtis visų įmanomų veiksmų prekių bei kainų pokyčių įtvirtinimui prekių pardavimo vietose (parduotuvėse, interneto svetainėse bei kt.) iki aukščiau nurodyto termino dėl sutarties sąlygų pasikeitimo.<...></i></p> <p>Prie laiško prisegtame „Produktų kainų kataloge“, surašytame anglų kalba, nurodomos kainos: <...> RECOMMENDED RETAIL PRICE <...></p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Šaltinis – parengta Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų, remiantis UAB „IGLU TECH“ elektroniniais laiškais⁴⁹.

- (64) Taigi, nors atnaujintuose kainoraščiuose nurodytos pardavimo kainos būdavo įvardinamos kaip rekomenduojamos / nurodoma rekomenduojama nuolaida nuo katalogo kainos, UAB „IGLU TECH“ platintojus elektroniniais laiškais informuodavo, kokių veiksmų jie turi imtis įgyvendinant platinimo sutartyse nurodytas nuostatas, o tai įrodo, kad UAB „IGLU TECH“ tikrasis tikslas buvo, jog platintojai laikytųsi sutarčių pakeitimų, susijusių su atnaujintuose prekių kainoraščiuose nurodytomis rekomenduojamomis kainomis / rekomenduojamomis nuolaidomis nuo katalogo kainos.

4.5. UAB „IGLU TECH“ bendradarbiavimas su platintojais, nesudarius distribucijos sutarčių

- (65) UAB „IGLU TECH“ bendradarbiavo ir su ūkio subjektais, platinančiais UAB „IGLU TECH“ gaminamus šilumos siurblius *Iglu Aleut, Iglu Inuit, Iglu Max*, su kuriais nebuvo pasirašytos bendradarbiavimo sutartys.
- (66) Tokiais atvejais minimali produktų kaina galutiniam klientui buvo nurodoma UAB „IGLU TECH“ siunčiamuose kainoraščiuose ar elektroninių laiškų tekstuose. Ši kaina buvo nurodoma skirtingais būdais, pavyzdžiui, nurodant maksimalią galimą nuolaidą, produktų kainoraštyje nurodant „rekomenduojamą mažmenos kainą“ arba prekių kainoraštyje nurodant „katalogo kainą“, kurių (arba nuo kurių taikomų tam tikrų nuolaidų procentine išraiška) platintojai įsipareigodavo laikytis.
- (67) Nustatyta, jog UAB „IGLU TECH“ bendradarbiavo su ne mažiau kaip šešiais platintojais, su kuriais nebuvo pasirašytos distribucijos sutartys: Celsis, UAB, uždaroji akcinė bendrovė „Vilpra“, UAB „AP TRADE“, UAB „Prekės LT“, MB „Kondimonta“, MB „Santehnika plus“⁵⁰.
- (68) Nepaisant to, kad UAB „IGLU TECH“ nebuvo pasirašiusi distribucijos sutarčių su minėtais juridiniais asmenimis, ji taikė tokias pačias produktų platinimo sąlygas, kaip ir su platintojais, su kuriais buvo pasirašytos distribucijos sutartys, kuriose įtvirtinta nuostata su platintojo įsipareigojimu laikytis tiekėjo nurodytų kainų ir jas skelbti elektroninėje parduotuvėje.
- (69) Kai kuriems iš šių platintojų UAB „IGLU TECH“ elektroniniu paštu siuntė atnaujintus prekių kainoraščius. Be to, nesilaikant susitarimo, UAB „IGLU TECH“ grasino nutraukti bendradarbiavimą.
- (70) Žemiau pateikiama UAB „IGLU TECH“ elektroninė komunikacija dėl mažmeninių perpardavimo kainų su aukščiau nurodytais platintojais:

⁴⁹ Elektroniniai laišakai. Bylos 10 tomas, 55–58 lapai; bylos 11 tomas, 33–37 lapai; bylos 11 tomas, 170–174 lapai.

⁵⁰ UAB „IGLU TECH“ 2024 m. liepos 1 d. raštas „Dėl informacijos pateikimo“. Bylos 15 tomas, 3–4 lapai (konfidencialus).

4 lentelė. UAB „IGLU TECH“ ir platintojų, su kuriais nesudarytos distribucijos sutartys, elektroninė komunikacija dėl bendradarbiavimo sąlygų

Nr.	Data, el. laiško tema, siuntėjas ir gavėjas	Komunikacijos turinys
1.	2022-10-25 „IGLU Max. nuolaidų dydžiai kitiems rinkos žaidėjams siekiant išvengti kainos mėtymų“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Celsis [ASMENS DUOMENYS]@celsis.lt	Iglu siunčia kainų sąrašą ir paaiškina: <...> kainas pridedu: <...> 12. Nuolaida galutiniam pirkeiui NEDAUGIAU NEGU 7% (suteikus didesne nuolaida – bendradarbiavimas nutraukiamas) <...>
2.	2023-04-24 „Iglu Tech“ [ASMENS DUOMENYS] Celsis [ASMENS DUOMENYS]@celsis.lt	Iglu teiraujasi: <...> Galbūt jau kalbėjot apie mūsų produkcijos įkėlimą į Jūsų internetinį puslapį su naujomis kainomis ? <...>
3.	2022-05-10 „RE: IGLU kainos ir esminiai techniniai duomenys“ [ASMENS DUOMENYS] Vilpra [ASMENS DUOMENYS]@vilpra.lt	Iglu nurodo kainas galutiniam vartotojui: <...> Kaip tarames, siunciu musu kaianis ir esminius techninius duomenys Esant konkrečiam poreikiui aptarsime galutinę kainą - Jusu nuolaida nuo siu kainu [KOMERCINĖ PASLAPTIS], galutiniam pirkeiui maksimum 7 % nuolaida <...>
4.	2022-05-27 „IGLU naujos kainos nuo 2022.06.01“ [ASMENS DUOMENYS] Vilpra [ASMENS DUOMENYS]@vilpra.ee	Iglu siunčia informaciją: <...> Siunciu naujas IGLU kainas, jos galioja nuo 2022.06.01 dienos Laukiu Jusu nuomones <...> Iglu prie laiško prisega priedą „IGLU prices ENG 2022.05.25.xlsx“, kuriame nurodytos: „IGLU PRICE“, „Recommended discount“, „Recommended retail price“.
5.	2021-06-16 „RE: IGLU geoterminių šilumos siurblių gamintojas Lietuva UAB “AP Trade“ www.derekis.lt“ [ASMENS DUOMENYS] AP Trade (derekis.lt) [ASMENS DUOMENYS]@derekis.lt [ASMENS DUOMENYS]@aptrade.lt info@iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@axs.eu	Iglu atsako į AP Trade elektroninį laišką dėl produktų pristatymo sąlygų: <...> 4. Siurbliu kainos ir nuolaidos: Nuolaida prekėms %: Ne daugiau [KOMERCINĖ PASLAPTIS] [Pirkėjui] ir ne daugiau 7 % [galutiniam klientui], nuo Priede Nr. 1 nurodytų kainų. Internetu turi būti idėtos priede nurodytos siurbliu kainos – prieda pridedu <...>
6.	2022-07-12 „Klausimas“ Kondimonta KondiMonta MB [ASMENS DUOMENYS] UAB „IGLU TECH“ [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu	Kondimonta teiraujasi Iglu kokia kaina gali parduoti siurblių galutiniam vartotojui: <...> IGLU Aluet 18 WT Taip pat kokia mūsų pirkimo kaina ir kaina galutiniam vartotojui? <...>
7.	2022-09-19 „Klausimas“ Kondimonta KondiMonta MB [ASMENS DUOMENYS]	„Sveiki, Kokia būtų mūsų pirkimo kaina ir tiekimo terminai IGLU ALEUT 5WT (su vandens šildytuvu)?“

	UAB „IGLU TECH“ [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu	
8.	2023-04-14 „IGLU naujas katalogas bei einami klausimai Kondimonta 23.04.14“ UAB „IGLU TECH“ [ASMENS DUOMENYS] <i>Kondimonta</i> [ASMENS DUOMENYS]@ kondimonta.lt info@kondimonta.lt [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu	Iglu siunčia informaciją: <...> Siunčiu jums mūsų naują kainoraštį, kuris įsigalioja nuo 2023.04.21- prašau jūsų pasirašyti ir atsiųsti atgal. <i>Jums duodama nuolaida:</i> Aleut- [KOMERCINĖ PASLAPTIS] nuo katalogo kainos (internete nuolaida ne didesnė negu 25%) Inuit- [KOMERCINĖ PASLAPTIS] nuo katalogo kainos (internete nuolaida ne didesnė negu 25%) <...> Prašome iki 23.04.21 pakoreduoti Aleut ir Inuit siurblių kainas internetinėje parduotuvėje <...>
9.	2022-06-01 „IGLU pranešimas dėl kainų ir sutarties sąlygų pasikeitimo nuo 2022.06.15 Prekės LT“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] <i>Prekės LT</i> (www.santehnikapigiau.lt) info@santehnikapigiau.lt [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu	Persiunčiamas pranešimas dėl prekių kainų ir sutarties pokių bei priedas Nr. 1, t. y. atnaujintas Iglu gaminių kainoraštis, ir nurodoma: <...> Iki 2022 m. birželio 15 d. prašome atnaujinti IGLU gaminių kainas savo internetiniame tinklapyje <...> Atnaujintame Iglu gaminių kainoraštyje nurodoma: <...> IGLU TECH kaina <...> Rekomenduojama nuolaida <...> Rekomenduojama mažmenos kaina <...>
10.	2023-04-14 „IGLU naujas katalogas bei einami klausimai Prekes.lt 2023.04.14“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] <i>Prekės LT</i> (www.santehnikapigiau.lt) info@santehnikapigiau.lt [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu	Iglu siunčia informaciją: <...> Siunčiu jums mūsų naują kainoraštį, kuris įsigalioja nuo 2023.04.21- prašau jūsų pasirašyti ir atsiųsti atgal. <i>Jums duodama nuolaida:</i> Aleut- [KOMERCINĖ PASLAPTIS] nuo katalogo kainos (internete nuolaida ne didesnė negu 25%) Inuit- [KOMERCINĖ PASLAPTIS] nuo katalogo kainos (internete nuolaida ne didesnė negu 25%) <...> Prašome iki 23.04.21 pakoreduoti Aleut ir Inuit siurblių kainas internetinėje parduotuvėje <...>

Šaltinis – parengta Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų, remiantis UAB „IGLU TECH“ elektroniniais laiškais⁵¹.

- (71) Pateikta komunikacija patvirtina, kad nors su nutarimo (67) pastraipoje nurodytais platintojais sutartys ir nebuvo sudarytos, tačiau, nepaisant to, UAB „IGLU TECH“ šiems ūkio subjektams siūsdavo savo kainoraščius ir nurodydavo, kad yra privaloma laikytis nurodytų mažmeninių kainų.

4.6. UAB „IGLU TECH“ vykdoma platintojų taikomų kainų stebėseną

- (72) UAB „IGLU TECH“ nuolat vykdė platintojų kontrolę ir kainų stebėseną, nuolaidų taikymą jų elektroninėse parduotuvėse, o identifikavę nurodytų kainų neatitikimus (pastebėję, kad kainos nenurodytos, kaip siūstame kainyne ar taikytos didesnės nuolaidos), UAB „IGLU TECH“ siūsdavo platintojams įspėjimus apie jų pareigą laikytis nurodytų kainų, ragindavo platintojus pakeisti kainas elektroninėse parduotuvėse ir nurodydavo terminus, iki kada tai turi padaryti.

⁵¹ Elektroniniai laišakai. Bylos 10 tomas, 138–139 lapai; bylos 9 tomas, 17 lapas; bylos 10 tomas, 33–36 lapai; bylos 10 tomas, 41–42 lapai; bylos 10 tomas, 1–5 lapai; bylos 10 tomas, 117a lapas; bylos 10 tomas, 137a lapas; bylos 11 tomas, 40–42 lapai; bylos 10 tomas, 63–66 lapai; bylos 11 tomas, 43–45 lapai.

- (73) Šias aplinkybes patvirtina ir UAB „IGLU TECH“ darbuotojo paaiškinimai, kuriuose nurodoma, kad *stebimos platintojų svetainės ir jų taikomos nuolaidos galutiniam vartotojui*⁵².
- (74) Be to, UAB „IGLU TECH“ darbuotojo teigimu, [ASMENS DUOMENYS] *nurodymu turėjo surinkti Lietuvos platintojų kainas skelbiamas internete ir situaciją pristatyti [ASMENS DUOMENYS] savaitiniame susitikime, kuriame ir aš dalyvavau. Turėdavome pristatyti, kas iš platintojų taiko mažesnes nei mūsų katalogo kainas ar taiko kažkokią nuolaidą. Tuomet [ASMENS DUOMENYS] duodavo vadybininkams nurodymą susisiekti su platintojais ir informuoti juos, kad šie pakeistų kainas į mūsų katalogo kainas*⁵³. Atsakant į klausimą koku būdu ir tikslu yra vykdoma kainų stebėseną, UAB „IGLU TECH“ darbuotojas nurodė, kad *mes sutartyse turime pasirašę, kad klientas internete negali nustatyti didesnės nei 30 proc. nuolaidos nuo jų nustatytos kainos*⁵⁴.
- (75) Žemiau pateikiama vidinė ir išorinė elektroninė komunikacija, patvirtinanti, jog UAB „IGLU TECH“ vykde platintojų taikomų kainų stebėseną:

6 lentelė. UAB „IGLU TECH“ vykdyta produktų kainų stebėseną

Nr.	Data, el. laiško tema, siuntėjas ir gavėjas	Komunikacijos turinys
1.	2022-07-11 „FW: IGLU - turime gruntas-vanduo šilumos siurbliai“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu	Iglu vidinis susirašinėjimas, kuomet UAB „Rentma“ atsiuntė nuorodas į UAB „Internetinė prekyba“ ir UAB „City-Line LT“ elektronines parduotuves, kuriose buvo vykdoma akcija: <...> PATIKRINK KODLE KAI KURIE NEPAKEITE KAINU? KODEL KAI KURIE ATIDUODA VISA NUOLAIDA NORS GALI DARYTI TIK 3 % RYTOJ PATIKSLINK IR PERSKAMBINK <...>
2.	2022-07-14 „FW: IGLU - turime gruntas-vanduo šilumos siurbliai“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu	Iglu vidinis susirašinėjimas: <...> AR SUTVARKYTA ? JEIGU NE - SIANDIEN SUTVARKYK RASYK EMEILA MINKSTA JEI NEKELS RAGELIO - KAD BUSIM PRIVESRSTI NUTRAUKTI SUTARTI JEI NESUSITVARKYSI <...>
3.	2022-03-18 „https://www.santehnikapigiau.lt/ Prekės LT“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu	Iglu vidinis susirašinėjimas apie www.santehnikapigiau.lt taikomas nuolaidas: <...> Surasti paprasta skelbime iglu (rasei kad nesurandi) – ivedi i skilti ieskoti – iglu - enter 😊 1. Man nepatinka kad jis duoda nuolaida -5% - pakalbek kad nuimtu sia nuolaida- tik rinka gadina <...>
4.	2022-07-08 „Neatnaujinti savo svetainese IGLU kainu - prasom skubiai siandien sutvarkyti“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@namams24.l [ASMENS DUOMENYS]@namams24.lt info@katilai.lt	Iglu siunčia reikalavimą: <...> Neatnaujinti savo svetainese IGLU kainu - prasom skubiai siandien sutvarkyti Informuokite prasom kada sutvarkysite <...>

⁵² Konkurencijos tarybos 2023 m. lapkričio 15 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 5 tomas, 34 lapas.

⁵³ Konkurencijos tarybos 2023 m. lapkričio 15 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 5 tomas, 26a lapas.

⁵⁴ Konkurencijos tarybos 2023 m. lapkričio 15 d. Paaiškinimų protokolai. Bylos 5 tomas, 26 lapas.

	[ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@ axs.eu	
5.	2022-06-15 „Dilerių svetainių revizija / Ataskaita“ [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu	<...> Atlikta dilerių svetainių revizija, pastabos išsiųstos: LANKAVA, HELSO, SVEO GRUPĖ, MURESTA, VIHENDA, NAMAMS24.LT <...> <...> VIHENDA - kainos atnaujintos <...> <...> MURESTA - neatnaujintos kainos <...>
6.	2022-07-01 „Atnaujinimas dėl dilerių“ [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu	<...> Atnaujinimas dėl dilerių: VIHENDA - kainos atnaujintos, trūko keletos tech. Duomenų 9 WTI modeliui SUSITVARKĖ MURESTA - neatnaujintos kainos, 9 WTI SUSITVARKĖ SANLĖJA - neturi susidėję siurblių aprašymų su kainomis NESUSITVARKĖ SVEO - nėra IGLU Aleut 16, IGLU Aleut 16 WT, IGLU Aleut 9 WTI, kainų neafišuoja NESUSITVARKĖ SANISTAL - neturi susidėję siurblių aprašymų su kainomis NESUSITVARKĖ HELSO - nėra IGLU Aleut 16, IGLU Aleut 16 WT, IGLU Aleut 9 WTI, neatnaujintos kainos NESUSITVARKĖ (minėjo, jog atsakingas asmuo atostogauja, reikia susisiekti kitą savaitę) GRĖŽINIAI - neturi susidėję siurblių aprašymų su kainomis NESUSITVARKĖ LANKAVA - kainos atnaujintos, reikia paprašyti išimti 38 WTI ir pridėti 9 WTI, 24, 36 MAX SUSITVARKĖ NAMAMS24.LT, KATILAI.LT - neatnaujintos kainos, trūksta 9 WTI modelio NESUSITVARKĖ Ar galite susisiekti su NAMAMS24.LT + KATILAI.LT ir SVEO grupės pardavėjais, nes jokio atsakymo iš jų nėra (siųsta marketingas@sveogrupe.lt, [ASMENS DUOMENYS]@ namams24.lt) ? <...>
7.	2022-07-01 „RE: Atnaujinimas dėl dilerių“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@ axs.eu	Iglu vidinė komunikacija dėl veiksmų, po gautos ataskaitos dėl platintojų elgsenos: <...> Kaip kalbėjome vakar – susisiek su kiekvienu: 1. Kad istaisytu [ASMENS DUOMENYS] pastabas 2. Kad kainas pakoreguotas sudetu Sutvarkyk kita savaitė <...>
8.	2023-04-13 „RE: Tikrinant info dealerio puslapyje“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu	Iglu vidinė komunikacija dėl veiksmų: <...> Po kainu pakeitimo TURITE PATIKRINTI KIEKVIENO SAVO DILERIO TINKLAPI <...> Ar pakoreguotos kainos <...> Ps Tikrinsime kiekviena dileri <...>
9.	2022-07-11 „FW: FW: IGLU pranešimas dėl kainų ir sutarties sąlygų pasikeitimo nuo	Iglu vidinis susirašinėjimas: <...> Patikrink ar per visus jo tinklapius kainos pakeistos? Paziurek senam odu - ten jo 3 tinklapiai surasyti<...>

	2022.06.15 Internetinė prekyba“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu	
10.	2023-06-13 „RE: Iglu Tech“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: info@specdarbai.lt	Iglu siunčia informaciją: <...> <i>Silumos siurbliai24.lt gal galite taip pat pakoreguoti ? Internetinė nuolaida 30 procentų nuo katalogo kainos. Jei kils papildomų klausimų kreipkitės <...></i>

Šaltinis – parengta Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų, remiantis UAB „IGLU TECH“ elektroniniais laiškais⁵⁵.

- (76) Be to, UAB „IGLU TECH“ darbuotojai, vykdydami platintojų kontrolę ir kainų stebėseną, kaupė informaciją, aiškiai patvirtinančią tiek platintojų stebėsenos vykdymą ir analizę, tiek perpardavimo kainų nustatymą galutiniams pirkėjams. Tai patvirtina prie UAB „IGLU TECH“ vidiniame susirašinėjime rasto 2023 m. birželio 13 d. elektroninio laiško pridėtas priedas „Sutartys IGLU.xlsx“. Šiame priede pateikiama susisteminta informacija apie įvairius UAB „IGLU TECH“ produkcijos platintojus, be kita ko, nurodant ir informaciją apie platintojų atliktą arba neatliktą kainų pakeitimą, platintojo prioritetą, platintojų klasifikaciją, nuolaidų dydžius⁵⁶.
- (77) Šios aplinkybės bei nutarimo 6 lentelėje atskleista UAB „IGLU TECH“ darbuotojų elektroninė komunikacija patvirtina, jog UAB „IGLU TECH“ nuolat vykdė platintojų kontrolę ir kainų stebėseną, nuolaidų taikymą jų elektroninėse parduotuvėse, taip pat siūsdavo platintojams įspėjimus apie jų pareigą laikytis nurodytų kainų bei ragindavo platintojus pakeisti kainas elektroninėse parduotuvėse.
- (78) Iš žemiau pateikiamos elektroninės komunikacijos taip pat nustatyta, kad ne tik UAB „IGLU TECH“, bet ir jos produkcijos platintojai vykdė UAB „IGLU TECH“ produktų kainų stebėseną konkurentų elektroninėse parduotuvėse ir apie kainų skirtumus pranešdavo UAB „IGLU TECH“ atsakingiems darbuotojams:

7 lentelė. Platintojų vykdyta produktų kainų stebėseną

Nr.	Data, el. laiško tema, siuntėjas ir gavėjas	Komunikacijos turinys
1.	2022-04-29 „Fwd: IGLU Aleut“ Vihenda [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@ iglutech.eu	Vihenda siunčia informaciją Iglu apie konkurentą ir prideda nuotrauką: <...> <i>Sveiki draugai, Siunčiu nuotrauką kliento darytą, po to kai vakar susitikom ir pateikiau pasiūlymą kainos su Resta kuponu, t.y. -150eur nuo katalogo. Klientas [ASMENS DUOMENYS]. Jeigu įmanoma, tai paskubėkit su kainodara ir tais kurie gadina rinka ;)</i> <...>
2.	2022-06-08 „FW: Iglu Aleut 7 WT ir thermia Calibra 7 palyginimas“ Sveo grupė [ASMENS DUOMENYS]	Sveo grupė nurodo konkurento kainas e-parduotuvėse <...> <i>Plius dar kai randame arba klientai atsiuncia tokias nuorodas:</i> https://www.katilai.lt/iglu-aleut-7-wt-geoterminis-silumos-siurblys

⁵⁵ Elektroniniai laišakai. Bylos 10 tomas, 114–117 lapai; bylos 10 tomas, 118–126 lapai; bylos 10 tomas, 25–27 lapai; bylos 10 tomas, 108–109 lapai; bylos 10 tomas, 105 lapas; bylos 10 tomas, 106 lapas; bylos 10 tomas, 107 lapas; bylos 11 tomas, 32 lapas; bylos 10 tomas, 110–111 lapai; bylos 11 tomas, 159–160 lapai.

⁵⁶ Elektroniniai laišakai. Bylos 11 tomas, 160a–160d lapai.

	Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu	<i>Na ne man mokyti kaip sekti ir reguliuoti kainodara, bet konstatuoju fakta, o rezultatai bus matyti..:)) <...></i>
3.	2023-06-07 „Praeita savaite sakiau jokios reakcijos.. :))“ Sveo grupė UAB Sveo grupė [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu	Sveo grupė persiunčia Iglu informaciją, kad ne visi platintojai laikosi nustatytų kainų: <...>Praeita savaite sakiau jokios reakcijos.. :)) https://silumossiurbliai24.lt/produktas/iglu-aleut-9-wt-geoterminis-silumos-siurblys-su-200l-vandens-sildytuvu/ <...>

Šaltinis – parengta Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų, remiantis UAB „IGLU TECH“ elektroniniais laiškais⁵⁷.

- (79) Taigi, aukščiau nurodytos aplinkybės yra pakankamos daryti išvadą, jog buvo nuolat vykdomi kainų ir platintojų elgesio rinkoje stebėsenos veiksmai.

4.7. UAB „IGLU TECH“ taikytos poveikio priemonės

- (80) Įvertinus Tyrimo metu surinktus duomenis nustatyta, kad UAB „IGLU TECH“, vykdydama platintojų taikomų kainų, nuolaidų stebėseną ir pastebėjusi neatitikimus, taikė poveikio priemones arba grasindavo jas taikyti.
- (81) UAB „IGLU TECH“ darbuotojas patvirtino, kad nesilaikant šilumos siurbliams nustatytų minimalių perpardavimo kainų, bendrovės darbuotojas <...> *platintojams grasindavo nutraukti sutartis*⁵⁸.
- (82) Jei platintojas nevykdavo reikalavimų laikytis nustatytų kainų, UAB „IGLU TECH“ ne tik grasindavo nutraukti bendradarbiavimo sutartį arba bendradarbiavimą, tačiau ir vieno platintojo (UAB „Internetinė prekyba“) atžvilgiu ėmėsi realių veiksmų – sutartis dėl nurodytų kainų nesilaikymo buvo faktiškai nutraukta⁵⁹.
- (83) Tai, kad UAB „IGLU TECH“ nutraukė distribucijos sutartį su UAB „Internetinė prekyba“ dėl to, kad pastaroji sistemingai nesilaikė UAB „IGLU TECH“ nustatytų sąlygų taikyti nustatytas kainas galutiniams vartotojams, patvirtina žemiau pateikta elektroninė komunikacija, iš kurios turinio matyti, kad UAB „Internetinė prekyba“ neatnaujinus kainų ir įspėjus, kad dėl to gali būti nutraukta sutartis, vėliau buvo ieškoma sutarties nutraukimo pagrindo ir sutartis nutraukta:

8 lentelė. UAB „IGLU TECH“ elektroninė komunikacija dėl išipareigojimų nesilaikymo

Nr.	Data, el. laiško tema, siuntėjas ir gavėjas	Komunikacijos turinys
1.	2022-07-08 „Neatnaujinoti savo svetainese IGLU kainu - prasom skubiai siandien sutvarkyti“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@namams24.l [ASMENS DUOMENYS]@namams24.lt info@katilai.lt [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@axs.eu	Iglu siunčia reikalavimą: <...> <i>Neatnaujinoti savo svetainese IGLU kainu - prasom skubiai siandien sutvarkyti</i> <i>Informuokite prasom kada sutvarkysite <...></i>

⁵⁷ Elektroniniai laišakai. Bylos 10 tomas, 30–32 lapai; bylos 10 tomas, 82 lapas; bylos 11 tomas, 151 lapas.

⁵⁸ Konkurencijos tarybos 2023 m. lapkričio 15 d. Paaikškinimų protokolai. Bylos 5 tomas, 34 lapas.

⁵⁹ Elektroniniai laišakai. Bylos 8 tomas, 24 lapas.

2.	2022-07-14 „Prasom sutvarkyti IGLU kainas savo tinklapiuose“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@namams24.lt [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@namams24.lt	Iglu siunčia raginimą: <...> <i>Kalbejome su [ASMENS DUOMENYS] – kad blogai surasytos kainos Pakartotinai prasome - sutvarkykite šiandien kainas. 1. Nuolaida internete NEDAUGIAU KAIP - 3% 2. Suvskite prasom aktualias kainas o ne senas kainas 3. Per visus savo tinklapius Labai to nenorime, bet jeigu nebus pakeistos kainos iki 2022.07.15 ir klaidinama rinka - busim priversti nutraukti sutartį <...></i>
3.	2022-12-23 „RE: Po susitikimo IGLU Tech – Vihenda“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu	Iglu tariasi dėl sutarties nutraukimo: <...> „Namams 24“ pagal sutartį turim pranešti prieš x dienu apie sutarties nutraukimą Reikia is [ASMENS DUOMENYS] gauti sutarties nutraukimo pranesima <...>
4.	2022-12-27 „RE: Po susitikimo IGLU Tech – Vihenda“ [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu	Tariamasi dėl sutarties nutraukimo ir sprendžiama, kaip teisiškai nutraukti sutartį su Internetinė prekyba už kainų nesilaikymą: <...> <i>Kiek per metus nupirko siurblių? Kad nutraukti sutartį man reikia rasti sutarties nevykdymo atvejį <...></i>
5.	2022-12-28 „RE: Po susitikimo IGLU Tech – Vihenda“ [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu	Parengiamas pranešimas dėl sutarties su UAB „Internetinė prekyba“ nutraukimo ir siunčiamas UAB „IGLU TECH“: <...> <i>Siunčiu pranešimą. Ar buvo jiems fiziškai perduotas koks siurblys ar tik info apie juos? Jeigu tik info, tuomet galima pasirašyti ir išsiųsti <...></i>
6.	2022-12-29 „RE: Po susitikimo IGLU Tech – Vihenda“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu	Iglu vidinis susirašinėjimas, persiunčiamas pranešimas apie nutraukimą su nurodymais: <...> <i>Reikia pasirašyti ir atsiųsti man atgal <...></i>
7.	2023-05-11 „RE: Internetinė prekyba: Reikia atlikti assigned to you“ Iglu [ASMENS DUOMENYS] Gavėjai: [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu [ASMENS DUOMENYS]@iglutech.eu	Iglu vidinis susirašinėjimas apie nutrauktą sutartį: <...> <i>Sutartis su jais nutraukta Jie mums kol kas neidomus - nieko nedaro – tai nieko ir nesiunčiam <...></i>

Šaltinis – parengta Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų, remiantis UAB „IGLU TECH“ elektroniniais laiškais⁶⁰.

⁶⁰ Elektroniniai laišakai. Bylos 10 tomas, 108–109 lapai; bylos 10 tomas, 127 lapas; bylos 10 tomas, 149 lapas; bylos 10 tomas, 148 lapas; bylos 10 tomas, 150 lapas; bylos 10 tomas, 154 lapas; bylos 11 tomas, 55–56 lapai.

- (84) Pateikta elektroninė komunikacija ir UAB „IGLU TECH“ darbuotojo paaiškinimai yra pakankami daryti išvadą, kad UAB „IGLU TECH“, vykdydama platintojų taikomų kainų, nuolaidų stebėseną ir pastebėję neatitikimus, ne tik grasindavo taikyti poveikio priemones, bet ir realiai jas taikė.

4.8. UAB „IGLU TECH“ argumentai dėl nagrinėjamo draudžiamo susitarimo

- (85) Pagal UAB „IGLU TECH“ 2024 m. rugpjūčio 28 d. paaiškinimuose, gautuose po Tyrimo išvadų⁶¹, pateiktą poziciją, nagrinėjamu atveju turėjo, tačiau nebuvo vertintos tam tikros teisiškai reikšmingos aplinkybės, tokios kaip: 1) UAB „IGLU TECH“ platintojų taikytos kainodaros ir UAB „IGLU TECH“ gaminamų šilumos siurblių mažmeninės kainos; 2) kaip UAB „IGLU TECH“ platintojai suprato sudarytus susitarimus ir bendradarbiavimą su UAB „IGLU TECH“ (katalogo ir kitas kainas vertino kaip fiksuotas ar rekomenduojamas, elektroninius laiškus suvokė kaip draudimą parduoti šilumos siurblius galutiniams vartotojams už mažesnes kainas ir pan.); 3) UAB „IGLU TECH“ kainodaros struktūros, prekių (šilumos siurblių) pobūdžio ir kitų su tiekimo kainų nustatymu ir prekių pardavimo procesu susijusių Tyrimui reikšmingų aplinkybių (pvz., jog šilumos siurblių rinkoje elektroninė prekyba iš esmės nevyksta, platintojų internetinės svetainės tarnauja tik kaip informacinės sklaidos kanalas, o pardavimai vykdomi daugiausiai tiesioginių sandorių būdu pagal individualiai sutartas sąlygas, todėl kainų sklaida internete negali būti prilyginama pardavimo kainoms; atitinkamai, bendrovės teigimu, draudžiamam susitarimui nustatyti, turėjo būti analizuojamas ne informacijos sklaidos internete, o pardavimo kainų taikymo galutiniams vartotojams (pirkėjams) aspektas.
- (86) Papildomai UAB „IGLU TECH“ 2024 spalio 10 d. Konkurencijos tarybai pateiktuose raštuose⁶² nurodė, jog minimalios pardavimo kainos nebuvo fiksuojamos, skelbiamų ir faktinių pardavimo kainų praktika reikšmingai skyrėsi, šilumos siurblių platintojai su UAB „IGLU TECH“ pasirašytų sutarčių nuostatų netraktavo, kaip įpareigojančių palaikyti minimalias pardavimo kainas (šių aplinkybę grindžia pateiktomis platintojų sąskaitomis-faktūromis), be to, bendrovės teigimu, ji niekuomet nesekė ir nekontroliavo šilumos siurblių platintojų taikytų pardavimo kainų.
- (87) Šie UAB „IGLU TECH“ paaiškinimai po Tyrimo išvadų ir juose nurodyti argumentai nepaneigia aukščiau nustatytų aplinkybių pagrindu padarytų išvadų dėl UAB „IGLU TECH“ veiksmų ir taikytos strategijos, patvirtinančių, jog bendrovė įvairiomis priemonėmis siekė palaikyti minimalų savo parduodamos produkcijos kainų lygį platinimo tinkle.
- (88) Nagrinėjamu atveju būtinus draudžiamo susitarimo elementus – susitarimo tarp ūkio subjektų sudarymo faktą ir susitarimo objektą – tiesioginį ir netiesioginį prekės kainos fiksavimą, pagrindžia įrodymų visuma, nutarime išskiriant ir atskirai įvertinant įvairias priemones⁶³, kurias taikė UAB „IGLU TECH“, siekdama palaikyti minimalų savo parduodamos produkcijos kainų lygį platinimo tinkle, bei pateikiant šių priemonių detalią analizę, atskleidžiant bendradarbiavimo su platintojais strategiją⁶⁴. Abstraktūs bendrovės pasvarstymai, kad nagrinėjamu atveju turėjo būti įvertinta daugiau aplinkybių ir (ar) deklaratyvūs, jokiais objektyviais duomenimis bei argumentais nepagrindžiami teiginiai, jog bendrovė nereguliuo galutinių pardavimo kainų vartotojams / neturėjo

⁶¹ UAB „IGLU TECH“ 2024 m. rugpjūčio 28 d. raštas „Dėl atlikto tyrimo ir tyrimo išvadų (bylos Nr. 23/24/1/1/02/33/048) (toliau – ir 2024 m. rugpjūčio 28 d. paaiškinimai). Bylos 19 tomas, 12–14 lapai.

⁶² UAB „IGLU TECH“ 2024 m. spalio 10 d. raštas „Dėl tyrimui Nr. 23/24/1/1/02/33/048 svarbių aplinkybių“ ir 2024 spalio 10 d. raštas „Dėl tyrimui Nr. 23/24/1/1/02/33/048 reikšmingų aplinkybių“. Bylos 20 tomas, 1–78 lapai.

⁶³ Perpardavimo kainų nustatymas sudaromose sutartyse / jų pakeitimuose ir kainoraščiuose; draudimas taikyti didesnes akcijas nei nurodo UAB „IGLU TECH“; grasinimai nutraukti sutartį, nesilaikant nurodytų perpardavimo kainų bei atitinkamų poveikio priemonių taikymas (sutarčių nutraukimas).

⁶⁴ Nutarimo 4 skyrius.

intereso to daryti ir (ar) nesekė bei nekontroliavo platintojų taikomų šilumos siurblių pardavimo kainų, yra nepagrįsti ir nepaneigia konkrečiais įrodymais (sutarčių, jų pakeitimų nuostatomis, išorine ir vidine elektronine komunikacija, darbuotojų paaiškinimais), kurių turinys detaliam atskleistas šioje nutarimo dalyje, pagrįstos išvados dėl draudžiamo susitarimo egzistavimo.

- (89) Nustatyta, kad su dalimi platintojų UAB „IGLU TECH“ pasirašydavo distribucijos sutartis, kuriose įvairiais būdais buvo nurodomos minimalios produktų kainos galutiniam klientui (vartotojui) (nutarimo (52) p.). Su tais platintojais, su kuriais nebuvo rašytinių sutarčių, minimali produktų kaina galutiniam klientui buvo nurodoma UAB „IGLU TECH“ siunčiamuose kainoraščiuose ar elektroninių laiškų tekstuose (nutarimo (66) p.). Pagrindą spręsti apie UAB „IGLU TECH“ ir platintojų bendrą valią palaikyti minimalų šilumos siurblių perpardavimo kainų lygį patvirtina ir nutarime pateikta elektroninė komunikacija, pvz., dėl kainodaros (nutarimo 2 lentelė), dėl UAB „IGLU TECH“ vykdytos produktų kainos stebėsenos (nutarimo 6 lentelė), dėl platintojų vykdytos produktų kainų stebėsenos (nutarimo 7 lentelė).
- (90) Kaip minėta, kvalifikuojant susitarimą pagal Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą pakanka nustatyti šalių valios sutapimą veikti rinkoje atitinkamu būdu. Aukščiau nurodytos aplinkybės yra pakankamos daryti išvadą, jog tiek UAB „IGLU TECH“, tiek jos platintojai suvokė susitarimų turinį ir turėjo / išreiškė bendrą valią riboti konkurenciją, t. y. sudarė draudžiamą susitarimą konkurencijos teisės prasme.
- (91) Paaiškinimuose po Tyrimo išvadų UAB „IGLU TECH“ teigė, kad turi / turėjo būti atsižvelgta į realias produkcijos pardavimų kainas, o kartu su 2024 m. spalio 10 d. raštu Konkurencijos tarybai pateiktos tam tikrų platintojų PVM sąskaitos-faktūros, kurios, bendrovės teigimu, patvirtina, jog įvairių platintojų taikytos realios mažmeninės kainos skyrėsi nuo katalogo ar rekomenduojamų kainų ir dažnu atveju buvo mažesnės, be to, kaip nurodyta išklausomojo posėdžio metu, daug platintojų sutarčių apskirtai nevykdė, prekių nepardavinėjo.
- (92) Nagrinėjamu atveju draudžiamo susitarimo sudarymo faktą, t. y. bendrą valią riboti konkurenciją, patvirtina nustatytų aplinkybių visuma (sutarčiai, elektroninė komunikacija), kuri detaliam atskleista šioje nutarimo dalyje. Savo ruožtu pagal LVAT praktiką <..> *nukrypimai nuo susitarimo laikytis sutartų perpardavimo kainų, nepaneigia tokio susitarimo egzistavimo ir konkurencijos ribojimo*⁶⁵. Kitaip tariant, aplinkybės, susijusios su platintojų taikyta kainodara ir šilumos siurblių pardavimo kainomis galutiniams vartotojams (net ir tuo atveju, jei, kaip nurodo bendrovė, būta atvejų, kuomet buvo taikyta mažesnė šilumos siurblių pardavimo kaina, nei nustatyta susitarimu), taip pat tai, kad dalis platintojų nepardavė nė vieno šilumos siurblio ar pardavė nedidelį jų kiekį, nelaikytinos teisiškai reikšmingomis vertinant draudžiamo susitarimo sudarymo faktą.
- (93) Atsižvelgiant į UAB „IGLU TECH“ paaiškinimuose nurodytus teiginius, susijusius su [ASMENS DUOMENYS] vaidmeniu pažeidimo nustatyme⁶⁶, pažymėtina, kad pagal LVAT praktiką *darbuotojo veiksmai, kuriais yra atliekamas konkurencijos teisės pažeidimas, yra priskirtini juridiniam asmeniui, kurio darbuotojas jis yra, ir nėra būtina įrodyti, kad juridinio asmens savininkai ar vadovai žinojo apie konkurencijos teisės pažeidimą ar skatino jį atlikti. Tai patvirtina ir LVAT praktika, kurioje spręsta, kad darbuotojo veiksmai atliekant konkurencijos teisės pažeidimą yra priskiriami juridiniam*

⁶⁵ LVAT 2016 m. birželio 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-741-552/2016, UAB „Maxima LT“ ir UAB „Mantinga“ prieš Konkurencijos tarybą.

⁶⁶ UAB „IGLU TECH“ paaiškinimuose po Tyrimo išvadų, nurodydama, kad iš esmės visi įrodymai, kurie kelia didžiausią susirūpinimą ir įtarimus Tyrimą atlikusiems pareigūnams, siejasi su laikotarpiu, kuomet UAB „IGLU TECH“ dirbo [ASMENS DUOMENYS], pažymėjo, kad su juo darbo santykiai nutraukti bendrovės iniciatyva, įtariant galimus Lietuvos Respublikos darbo kodekso 30 ir 31 straipsnių pažeidimus, o bendrovės viduje atliekamas atskiras Tyrimas dėl jo veiksmų, aprašytų Tyrimo išvadose. Bylos 19 tomas, 12–14 lapai.

asmeniui, kurio darbuotojas jis yra⁶⁷. Atsižvelgiant į tai, UAB „IGLU TECH“ nurodyta aplinkybė, jog su [ASMENS DUOMENYS] darbo santykiai šiuo metu yra nutraukti, o dėl jo elgesio UAB „IGLU TECH“ atlieka atskirą tyrimą, neturi įtakos vertinant UAB „IGLU TECH“ veiksmus pagal Konkurencijos įstatymą ir nešalina bendrovės atsakomybės, juo labiau, kad nustatyti draudžiami veiksmai nėra grindžiami išimtinai vieno darbuotojo elektronine komunikacija – distribucijos sutartys yra pasirašytos UAB „IGLU TECH“ [ASMENS DUOMENYS], taip pat elektroninėje komunikacijoje dalyvavo ir kiti UAB „IGLU TECH“ darbuotojai.

5. Išvada dėl draudžiamo susitarimo

- (94) Aukščiau išdėstytų aplinkybių visuma patvirtina, kad UAB „IGLU TECH“ nustatė (fiksavo) savo gaminamų šilumos siurblių perpardavimo kainas platinimo tinkle Lietuvos Respublikoje, o šiam tikslui pasiekti taikė įvairias priemones, tokias kaip: perpardavimo kainų nustatymas sudaromose sutartyse ir kainoraščiuose; draudimas taikyti didesnes nuolaidas, nei nurodo UAB „IGLU TECH“; grasinimai nutraukti sutartį, nesilaikant nurodytų perpardavimo kainų bei atitinkamų poveikio priemonių taikymas.
- (95) LVAT praktikoje išaiškinta, kad, atsižvelgiant į bylos aplinkybes, atitinkamos rinkos specifiką, gali būti konstatuota, jog nėra teisinių pagrindų ūkio subjektų atskirus veiksmus vertinti kaip atskirus susitarimus (įskaitant ir susitarimus dėl kainų nustatymo), kai susitarimais buvo siekiama vieno ekonominio tikslo – apriboti konkurenciją atitinkamoje rinkoje⁶⁸. ESTT yra nurodęs, kad <...> *būtų nenatūralu išskaidyti tęstinį elgesį, kuriam būdingas vienas tikslas, ir vertinti jį kaip kelis atskirus pažeidimus, kai, priešingai, tai yra vienas pažeidimas, kuris laipsniškai pasireiškė tiek susitarimais, tiek suderintais veiksmais*⁶⁹. ESTT praktikoje taip pat išaiškinta, kad *SESV 101 straipsnio 1 dalies pažeidimą gali sudaryti keletas veiksmų ar tęstinis elgesys, kuris yra „bendro plano“ dalis dėl jo to paties tikslo iškraipyti konkurenciją bendrojoje rinkoje. Tokiu atveju Komisija turi teisę numatyti atsakomybę už šiuos pažeidimus juos įvertindama kartu*⁷⁰.
- (96) Atsižvelgiant į tai, kad UAB „IGLU TECH“ visu nagrinėjamu laikotarpiu įvairiais veiksmais įgyvendino strategiją, siekiant palaikyti minimalų UAB „IGLU TECH“ gaminamų šilumos siurblių perpardavimo kainų lygį platinimo tinkle, sudarytas susitarimas dėl šilumos siurblių perpardavimo kainų nustatymo (fiksavimo) vertintinas kaip vienas tęstinis pažeidimas.

6. Sudarytas susitarimas turėjo tikslą riboti konkurenciją

- (97) Nustačius, kad ūkio subjektai sudarė susitarimą dėl šilumos siurblių perpardavimo kainų nustatymo (fiksavimo), Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo tikslais vertintina, ar toks susitarimas riboja ar gali riboti konkurenciją, t. y. būtina nustatyti susitarimo tikslą riboti konkurenciją arba konkurenciją ribojantį poveikį.
- (98) Šiuo klausimu ESTT yra pažymėjęs, kad „pažeidimas dėl susitarimo tikslo“ ir „pažeidimas dėl susitarimo poveikio“ skiriasi tuo, jog tam tikros įmonių susitarimo formos dėl paties savo pobūdžio gali būti laikomos žalingomis normaliai konkurencijai veikti. Pagal nusistovėjusią teismų praktiką, taikant SESV 101 straipsnio 1 dalį (atitinkamai taikytina ir Konkurencijos įstatymo 5 straipsniui),

⁶⁷ LVAT 2022 m. vasario 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1697-822/2021, UAB „Mano Būsto priežiūra“, UAB „Būsto aplinka“ ir kiti prieš Konkurencijos tarybą, 134 pastraipa.

⁶⁸ LVAT 2012 m. gegužės 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1301/2012, Valstybinė ligonių kasa prie Sveikatos apsaugos ministerijos, UAB „Ortobatas“, AB „Ortopedijos technika“ ir kiti prieš Konkurencijos tarybą.

⁶⁹ Teisingumo Teismo 1999 m. liepos 8 d. sprendimo byloje Nr. C-49/92 P, Europos Komisija prieš Anic Participazioni, 82 pastraipa.

⁷⁰ Teisingumo Teismo 2004 m. sausio 7 d. sprendimo sujungtose bylose Nr. C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P ir C-219/00 P, Aalborg Portland ir kt. prieš Europos Komisiją, 258 pastraipa.

nereikia atsižvelgti į konkretų susitarimo poveikį, jei paaiškėja, kad susitarimo tikslas yra konkurencijos ribojimas, trukdymas arba iškraipymas⁷¹. Taigi, jeigu yra įrodytas susitarimo tikslas riboti konkurenciją, nėra būtina nagrinėti ir nustatyti konkretų arba tikėtiną jo poveikį (neigiamas pasekmes) konkurencijai. Tokiu atveju, vien susitarimo fakto nustatymas yra pakankamas pagrindas susitarimo šalių neteisėtiems veiksams – konkurencijos teisės pažeidimui – konstatuoti. Tą savo praktikoje patvirtina ir LVAT⁷².

- (99) Vienoje iš bylų ESTT nurodė, jog nuostatos, nustatančios kainas, kurios turi būti taikomos susitarimuose su trečiosiomis šalimis, pačios savaime sudaro konkurencijos ribojimą SESV 101 straipsnio 1 dalies prasme⁷³. Kitose bylose ESTT yra pažymėjęs, jog susitarimo sąlygos, nustatančios minimalias platintojų perpardavimo kainas, bus laikomos turinčiomis tikslą riboti konkurenciją⁷⁴.
- (100) Europos Komisija nurodė, kad pirkėjo galimybės nustatyti minimalią pardavimo kainą apribojimas paprastai laikomas apribojimu pagal tikslą⁷⁵. Europos Komisija 2003 m. liepos 16 d. sprendime *Yamaha* pažymėjo, kad sąlygos, numatančios kainos apskaičiavimo tvarką, objektas yra tiesioginis kainų fiksavimas, parduodant prekes platintojams bei vienodinant pardavimo kainas ir nuolaidas, todėl yra ribojama ar iškreipiama kainų konkurencija. Tokios sąlygos yra konkurencijos ribojimas pagal tikslą, nepaisant to, koku lygmeniu jis buvo įgyvendintas⁷⁶. Toje pačioje byloje Europos Komisija taip pat pažymėjo, jog perpardavimo kainų palaikymas reiškia drastišką kišimąsi į konkurenciją, kuris laikytinas labai sunkiu konkurencijos taisyklių pažeidimu. Ši priemonė iš esmės mažina ir vartotojų gerovę, taip pat gali skatinti pernelyg didelį kainų skaidrumą ar net sudaryti galimybes egzistuoti konkurenciją ribojantiems susitarimams tarp tiekėjų ar mažmenininkų. Todėl perpardavimo kainų palaikymo nustatymas turėtų būti vertinamas ypač griežtai, siekiant atgrasyti ūkio subjektus nuo neteisėtos veiklos⁷⁷.
- (101) Analogiškos pozicijos, kad perpardavimo kainų palaikymo susitarimas jau pagal savo pobūdį laikytinas pakankamai žalingu, ribojančiu konkurenciją, Europos Komisija laikėsi ir vėlesnėje savo praktikoje⁷⁸.
- (102) Europos Komisija taip pat yra konstatavusi, jog perpardavimo kainų lygio nustatymas iškreipia kainų tendencijas rinkoje ir turi tikslą riboti konkurenciją. Viena vertus, platintojas turi laikytis sutartų įsipareigojimų, kurie riboja laisvę apibrėžti savo kainų politiką. Kita vertus, tiekėjas stengiasi dirbtinai suderinti kainas ir nuolaidas, atsižvelgiant į tas, kurios taikomos atitinkamoje valstybėje.

⁷¹ Teisingumo Teismo 2012 m. gruodžio 13 d. prejudicinio sprendimo byloje Nr. C-226/11, *Expedia Inc. prieš Autorité de la concurrence ir kt.*, 35, 36 p. ir jose nurodyta teismų praktika; Teisingumo Teismo 2020 m. balandžio 2 d. prejudicinio sprendimo byloje Nr. C-228/18, *Gazdasági Versenyhivatal prieš Budapest Bank ir kt.*, 34, 35 p. ir jose nurodyta teismų praktika.

⁷² LVAT 2012 m. birželio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵²-2016/2012, *UAB „Eksortus“*, *UAB „Specialus montažas – NTP“ prieš Konkurencijos tarybą*; 2012 m. balandžio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-1704/2012, *UAB „Autoūkis“ prieš Konkurencijos tarybą*; 2018 m. birželio 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-143-624/2018, *UAB „Forum Cinemas“ prieš Konkurencijos tarybą*.

⁷³ ESTT 1985 m. liepos 3 d. sprendimo byloje Nr. 243/83, *SA Binon and Cie v. SA Agence et Messageries de la Presse*, 44 p.

⁷⁴ ESTT 1977 m. spalio 25 d. sprendimas byloje Nr. 26/76, *Metro-SB-Grossmärkte GmbH v. Commission (Metro I)*; 1986 m. sausio 20 d. sprendimas byloje Nr. 161/84, *Pronuptia de Paris GmbH v. Pronuptia de Paris Irmgard Schillgallis*.

⁷⁵ European Commission staff working document „Guidance on restrictions of competition "by object" for the purpose of defining which agreements may benefit from the De Minimis Notice“ 3.4 dalis, 16 lapas.

⁷⁶ Europos Komisijos 2003 m. liepos 16 d. sprendimo byloje Nr. COMP/37.975 PO/Yamaha, 144, 146 p.

⁷⁷ Europos Komisijos 2003 m. liepos 16 d. sprendimo byloje Nr. COMP/37.975 PO/Yamaha, 190 p.

⁷⁸ Europos Komisijos 2018 m. liepos 24 d. sprendimas byloje Nr. AT.40469 – Denon & Marantz; 2018 m. liepos 24 d. sprendimas byloje Nr. AT.40465 – Asus; 2018 m. liepos 24 d. sprendimas byloje Nr. AT.40182 – Pioneer.

Kainų nustatymas, skirtas iškreipti įprastą kainų raidą rinkose, yra tiesiogiai nurodytas SESV 101 straipsnio 1 dalies a) punkte⁷⁹.

- (103) Bendrosios išimties reglamento preambulės 15 punkte nurodyta, jog <...> šiuo reglamentu nustatyta bendroji išimtis, nepaisant atitinkamų įmonių užimamos rinkos dalies, visų pirma neturėtų būti taikoma vertikaliesiems susitarimams, kuriuose numatyta tam tikrų griežtų konkurencijos apribojimų, kaip antai minimalios arba fiksuotos perpardavimo kainos <...>, o 4 straipsnyje yra įtvirtinti pagrindiniai vertikalieji apribojimai, kuriuos įtraukus į susitarimą, daroma prielaida, kad toks susitarimas riboja konkurenciją. Vienas iš pagrindinių vertikaliųjų apribojimų yra vertikalusis susitarimas, kuriuo tiesiogiai ar netiesiogiai, atskirai ar kartu su kitais šalių kontroliuojamais veiksniais, siekiama apriboti pirkėjo galimybes nustatyti savo pardavimo kainą.
- (104) Analizuojamu atveju, įvertinus nagrinėjamo vertikalaus susitarimo sąlygų pobūdį, šio susitarimo sudarymo motyvus (vykdomą strategiją) ir ekonominį bei teisinį susitarimo sudarymo kontekstą, UAB „IGLU TECH“ su platintojais sudarytas susitarimas vertintinas kaip turintis tikslą riboti konkurenciją.
- (105) Tai, kad nagrinėjamu atveju vienintelis susitarimo su platintojais tikslas buvo palaikyti minimalų savo parduodamos produkcijos kainų lygį platinimo tinkle, taip išvengiant UAB „IGLU TECH“ gaminamų šilumos siurblių platintojų tarpusavio konkurencijos, bei išlaikyti aukštesnį kainų lygį, patvirtina ne tik šiame nutarime aprašyta bendradarbiavimo su platintojais strategija ir taikytos įvairios priemonės, skirtos neleisti platintojams parduoti UAB „IGLU TECH“ gaminamų šilumos siurblių už mažesnę kainą nei yra nustatę UAB „IGLU TECH“, tačiau ir pačios UAB „IGLU TECH“ darbuotojų paaiškinimai, kuriuose teigiama, jog tai buvo atliekama <...> su tikslu, kad suvienodinti konkurenciją, kad būtų palaikomas minimalus kainų lygis ir kad galėtų uždirbti visi partneriai⁸⁰. Tokie UAB „IGLU TECH“ veiksmai galėjo nulemti didesnes jos tiekiamų prekių kainas. Šis tikslas yra antikonkurencinio pobūdžio, nes taip užkertamas kelias ne tik tiekėjo prekių platintojams nevaržomai nustatyti savarankišką kainų politiką, tarpusavyje konkuruoti, be kita ko, ieškoti efektyviausio verslo modelio, leidžiančio pasiūlyti galutiniam vartotojui patrauklesnes pirkimo sąlygas, bet ir objektyviai sumažinama vartotojų galimybė įsigyti prekių geriausiomis jiems kainomis.
- (106) Vertindamas susitarimus dėl prekių perpardavimo kainų nustatymo, LVAT yra nurodęs, jog <...> tokie susitarimai objektyviai sąlygoja tokį ekonominį efektą rinkoje, jog joje perpardavimo kainos palaikomos dirbtinių, ne natūralių rinkos mechanizmų sąlygojamų priemonių pagalba. Tokiu būdu ne tik trukdoma rinkos dalyviams (tiekėjo prekių platintojams) nevaržomai nustatyti savarankišką kainų politiką, tarpusavyje konkuruoti, bet ir objektyviai apribojama galutinių vartotojų ar kitų trečiųjų asmenų galimybė įsigyti prekių palankiausiomis kainomis, sudaromos prielaidos labai pavojingiems konkurentų horizontaliame, mažmeninės prekybos lygmenyje susitarimams dėl kainų⁸¹. Dėl šios priežasties tokių susitarimų padariniai (potencialūs ir (arba) realūs) yra akivaizdžiai žalingi, paprastai nėra reikalaujama nustatyti, ar kiekvienu konkrečiu atveju tokio susitarimo antikonkurencinės savybės nusveria prokonkurencines⁸². Be to, analizuodamas susitarimą dėl prekių perpardavimo kainų nustatymo LVAT taip pat pažymėjo, jog <...> pareiškėjų pažeidimas riboja

⁷⁹ Europos Komisijos 2000 m. liepos 15 d. sprendimas byloje Nr. COMP.F.1/36.516 –Nathan-Bricolux (2001/135/EC) OJ L 054, 23/02/2001 p. 1–18, 88.

⁸⁰ Konkurencijos tarybos 2023 m. lapkričio 15 d. Paaiškinimų protokololas. Bylos 5 tomas, 33–34 lapai.

⁸¹ LVAT 2011 m. birželio 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-1433/2011, UAB „Media Incognito“, UAB „Bomba“, UAB „Palink“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą; 2011 m. birželio 23 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-1433/2011, UAB „Elektromarktas“, UAB „Interatlas“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą.

⁸² Ten pat.

*konkurenciją pagal tikslą, todėl vertinant tokio susitarimo egzistavimą nėra reikšminga, ar jis buvo įgyvendintas*⁸³.

- (107) Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, teismų ir institucijų praktikoje pateiktus išaiškinimus šiam atvejui aktualiais klausimais, nagrinėjamas draudžiamas susitarimas, kuriuo nustatytos UAB „IGLU TECH“ gaminamų šilumos siurblių perpardavimo kainos, taikytinos vartotojams, laikytinas susitarimu, kurio tikslas yra riboti konkurenciją.
- (108) Atitinkamai, nustačius, kad analizuojamas susitarimas riboja konkurenciją pagal tikslą, nereikia vertinti ir įrodyti konkretaus ar tikėtino šio susitarimo poveikio (neigiamų pasekmių) konkurencijai, todėl UAB „IGLU TECH“ 2024 m. spalio 10 d. paaiškinimuose ir išklausomojo posėdžio metu nurodyti argumentai, susiję su mažais produkcijos pardavimo mastais⁸⁴, maža užimamos rinkos dalimi (bendrovė teigia, kad jos rinkos dalis geriausiu atveju sudaro 0,2 proc.), ar platintojų elgesiu (UAB „IGLU TECH“ įrodinėja, kad įvairių platintojų taikytos realios mažmeninės kainos skyrėsi nuo katalogų ar rekomenduojamų kainų) šiuo atveju nelaikytini teisiškai reikšmingais vertinant tokio pobūdžio draudžiamą susitarimą, koks sudarytas nagrinėjamu atveju, t. y. susitarimą, kuris vien jau pagal savo tikslą riboja konkurenciją. Taigi, bendrovės siekis vertinti kainų fiksavimo poveikį nagrinėjamu atveju yra nepagrįstas.

7. Susitarimas neatitinka mažareikšmiškumo ir išimties kriterijų

- (109) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad Konkurencijos įstatymo 5 straipsnis netaikomas susitarimams (suderintiems veiksams), kurie dėl savo mažareikšmio poveikio laikomi negalinčiais itin riboti konkurencijos. Sąlygos ir reikalavimai, susiję su susitarimų mažareikšmiu poveikiu, nustatyti 2016 m. liepos 22 d. Konkurencijos tarybos nutarime Nr. 1S-84(2016) „Dėl reikalavimų ir sąlygų susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmės įtakos negali itin riboti konkurencijos, patvirtinimo“ (toliau – Nutarimas dėl mažareikšmiškumo).
- (110) Nutarimo dėl mažareikšmiškumo 4.1 punkte numatyta, kad susitarimais, kurie dėl savo mažareikšmio poveikio negali itin riboti konkurencijos, nelaikomi tokie susitarimai, kuriais siekiama riboti konkurenciją, įskaitant Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje numatytus susitarimus. Kitaip tariant, pagal tikslą konkurenciją ribojantiems susitarimams, be kita ko, dėl kainų nustatymo, netaikomas mažareikšmiškumo kriterijus – tokie veiksmai laikomi Konkurencijos įstatymo pažeidimu, nepriklausomai nuo atitinkamus susitarimus sudariusių ūkio subjektų rinkų dalių.
- (111) Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad UAB „IGLU TECH“ su platintojais sudarė draudžiamą susitarimą dėl UAB „IGLU TECH“ gaminamų šilumos siurblių perpardavimo kainų nustatymo (fiksavimo). Toks susitarimas, kuris, kaip minėta, laikomas pagal savo tikslą ribojančiu konkurenciją, netenkina Nutarime dėl mažareikšmiškumo įtvirtintų reikalavimų, todėl jis negali būti pripažintas mažareikšmiu ir šiuo pagrindu UAB „IGLU TECH“ negali išvengti atsakomybės už savo veiksmus.
- (112) Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad šio įstatymo 5 straipsnis netaikomas, jeigu susitarimas skatina techninę ar ekonominę pažangą arba pagerina prekių gamybą ar paskirstymą ir taip sudaro galimybes vartotojams gauti papildomos naudos, taip pat jeigu susitarimas: 1) nelemia susitariančiųjų šalių veiklos apribojimų, kurie nėra būtini šiame straipsnyje nurodytiems tikslams pasiekti; 2) nesuteikia susitarimo šalims galimybės riboti konkurenciją didelėje atitinkamos rinkos dalyje.

⁸³ LVAT 2017 m. sausio 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P-1-146/2017, UAB „Maxima LT“ ir UAB „Mantinga“ prieš Konkurencijos tarybą.

⁸⁴ Remiamasi Civitta ataskaita, pateikta kartu su 2024 m. spalio 10 d. raštu dėl Tyrimui (bylos Nr. 23/24/1/1/02/33/048) reikšmingų aplinkybių. Bylos 20 tomas, 67–78 lapai.

- (113) To paties straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad Konkurencijos taryba turi teisę nustatyti susitarimų grupes ir sąlygas, kuriomis susitarimas tenkina šio straipsnio 1 dalies sąlygas. Įgyvendindama šią nuostatą bei atsižvelgdama į Europos Sąjungos institucijų praktiką, Konkurencijos taryba 2010 m. liepos 15 d. nutarimu Nr. 1S-140 „Dėl susitarimų, tenkinančių Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies sąlygas“ numatė sąlygas, kurias atitinkantys susitarimai laikomi tenkinančiais minėtas Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas išimties sąlygas. Šiame nutarime yra nustatyta, kad Konkurencijos įstatymo 5 straipsnyje nurodyti draudžiami susitarimai, kurie negali paveikti Europos Sąjungos valstybių narių tarpusavio prekybos, tačiau tenkina kitas sąlygas, nustatytas Tarybos ir Europos Komisijos reglamentuose dėl SESV 101 straipsnio 3 dalies taikymo tam tikroms susitarimų grupėms, laikomi tenkinančiais Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies sąlygas.
- (114) Nei Europos Sąjungos institucijų, nei nacionaliniai teisės aktai neįtvirtina galimybės netaikyti SESV 101 straipsnio (nagrinėjamu atveju ir, atitinkamai, Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio) tokio pobūdžio konkurenciją ribojantiems suderintiems veiksams (susitarimams) dėl perpardavimo kainų fiksavimo, kokie analizuojami šiame nutarime. Priešingai, vadovaujantis Bendrosios išimties reglamento 4 straipsnio a) punktu, šiame reglamente numatyta išimtis netaikoma vertikaliesiems susitarimams, kuriais tiesiogiai ar netiesiogiai, atskirai ar kartu su kitais šalių kontroliuojamais veiksniais siekiama apriboti pirkėjo galimybes nustatyti savo pardavimo kainą, nepažeidžiant tiekėjo galimybės nustatyti maksimalią pardavimo kainą arba rekomenduoti pardavimo kainą, su sąlyga, kad ši kaina nesiekia nustatytos arba minimalios pardavimo kainos dėl bet kurios iš šalių spaudimo arba paskatų.
- (115) Tačiau Bendrosios išimties reglamente numatytos išimties netaikymas nepanaikina ūkio subjektų galimybės įrodinėti individualiąją išimtį pagal Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies sąlygas. Pagal Vertikaliųjų apribojimų gairių⁸⁵ 180 punktą, jei į vertikalųjį susitarimą įtrauktas griežtas apribojimas pagal Bendrosios išimties reglamento 4 straipsnį, tikėtina, kad toks susitarimas patenka į SESV 101 straipsnio 1 dalies taikymo sritį. Taip pat daroma prielaida, kad toks susitarimas tikriausiai neatitiks ir SESV 101 straipsnio 3 dalies sąlygų. Remiantis Vertikaliųjų apribojimų gairių 181 punktu, įmonė gali kiekvienu atskiru atveju įrodyti konkurenciją skatinantį poveikį pagal SESV 101 straipsnio 3 dalį. Tuo tikslu įmonė privalo pagrįsti, kad tikėtinas veiksmingumo padidėjimas ir kad jis gali būti pasiektas įtraukus griežtą apribojimą į susitarimą, taip pat įrodyti, kad įvykdytos visos kitos SESV 101 straipsnio 3 dalies sąlygos. Taigi, nors perpardavimo kainų palaikymas yra konkurencijos apribojimas dėl tikslo, tai nereiškia, kad jis *per se* yra SESV 101 straipsnio pažeidimas. Jei įmonės mano, kad perpardavimo kainų palaikymas konkrečiu atveju didina veiksmingumą, jos gali remtis veiksmingumo pagrindimu pagal SESV 101 straipsnio 3 dalį⁸⁶.
- (116) Analogiška nuostata įtvirtinta ir Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 2 dalyje, pagal kurią pareiga įrodyti, kad susitarimas atitinka Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalį, t. y. išimčiai keliamas sąlygas, tenka išimtimi besinaudojančiam susitarimo šaliai.
- (117) UAB „IGLU TECH“ 2024 m. spalio 10 d. paaiškinimuose⁸⁷ nurodo, kad tuo atveju, jei bendrovės veiksmai būtų vertinami kaip neatitinkantys konkurencijos teisės reikalavimų, egzistuoja sąlygos taikyti individualią išimtį pagal Konkurencijos įstatymo 6 straipsnį. Įrodinėdama šios išimties buvimą, bendrovė nurodo, kad 2021–2023 m. laikotarpiu ji buvo ankstyvoje įėjimo į rinką ir bandymo

⁸⁵ Europos Komisijos vertikaliųjų apribojimų gairės (2022/C 248/01) (toliau – Vertikaliųjų apribojimų gairės).

⁸⁶ Vertikaliųjų apribojimų gairių 195 p.

⁸⁷ UAB „IGLU TECH“ 2024 m. spalio 10 d. raštas „Dėl tyrimui Nr. 23/24/1/1/02/33/048 reikšmingų aplinkybių“. Bylos 20 tomas, 68 lapas.

įsitvirtinti joje stadijoje, neturinti savarankiško platinimo tinklo ir nuolaidas pardavimams galinti taikyti tik įėjimo į rinką laikotarpiu ir tik trumpu periodu. Siekdama įeiti į rinką, joje išlikti ir toliau plėstis bendrovė nurodo privalėjusi, be kita ko, užtikrinti ir platintojų interesus bent iki tokio lygio, kad pastarieji neatsisakytų UAB „IGLU TECH“ produkcijos kaip nuostolingos. Taigi, nei jei UAB „IGLU TECH“ ir turėjo tam tikrą rekomendacijomis grįstą politiką dėl jos produktų kainų viešinimo, bendrovės teigimu, tokia politika būtų vienintelė opcija siekiant įeiti į rinką ir įsitvirtinti joje su tikslu ilgalaikėje perspektyvoje konkuruoti su jau įsitvirtinusiomis prekės ženklais. Tokiu būdu, bendrovės įsitikinimu, vartotojai ilgainiui nepraranda vienos papildomos alternatyvos renkantis tarp įvairių šilumos sprendimus siūlančių prekės ženklų. UAB „IGLU TECH“ turint ne daugiau 0,2 % rinkos dalies, tokia trumpalaikė politika ir bet kokios su ja susijusios neigiamos indikacijos (jei tokių apskritai būtų) nepaneigtų naudos vartotojams ilguoju laikotarpiu.

- (118) UAB „IGLU TECH“ nurodyti argumentai nesudaro pagrindo taikyti Konkurencijos įstatymo 6 straipsnyje įtvirtintos išimties. Nors pagal Vertikaliųjų apibojimų gaires tam tikrais atvejais trumpalaikis fiksuotų ar minimalių perpardavimo kainų nustatymas gali padėti didinti veiksmingumą, tačiau šis perpardavimo kainų palaikymas siejamas su sąlyginai trumpu dviejų–šešių savaitių laikotarpiu. Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad draudžiamas susitarimas truko 37 mėnesius (žr. į nutarimo 9.1.3 dalį), todėl toks neproporcingai ilgas minimalių produkcijos perpardavimo kainų nustatymas (fiksavimas) negali būti pateisinamas įėjimo į rinkos ir naudos vartotojams ilgalaikėje perspektyvoje argumentu.
- (119) Apibendrinant pažymėtina, kad analizuojamas draudžiamas susitarimas nėra priskiriamas vertikaliesiems susitarimams, kurie nepatenka į SESV 101 straipsnio 1 dalies taikymo sritį. Susitarimas dėl perpardavimo kainų palaikymo laikomas tokiu, kuris turi tikslą riboti konkurenciją, todėl toks susitarimas pagal poveikio rinkai ar mažareikiškumo kriterijus nėra vertinamas, o individualios išimties taikymo sąlygos UAB „IGLU TECH“ neįrodytos.

8. UAB „Unit Invest“ ir UAB „IGLU TECH“ yra solidariai atsakingos už nustatytą konkurencijos teisės pažeidimą

- (120) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 35 straipsnio 6 dalimi, tais atvejais, kai du ar daugiau fizinių ar juridinių asmenų, vykdančių ūkinę veiklą, veikia kaip vienas ūkio subjektas, už šio įstatymo pažeidimus solidariai atsako patronuojančioji ir patronuojamoji įmonė, taip pat solidariai atsako kiti ūkio subjektą sudarantys ūkinę veiklą vykdančios asmenys.
- (121) ESTT savo praktikoje yra išaiškinęs, kad keli fiziniai ar juridiniai asmenys, kurie sudaro vieną ekonominį vienetą kaip jis suprantamas konkurencijos teisės prasme už dalyvavimą pažeidime gali būti solidariai atsakingi⁸⁸. LVAT taip pat yra patvirtinęs tokią solidarią atsakomybę už konkurencijos teisės pažeidimus⁸⁹.
- (122) UAB „Unit Invest“ teigiant, kad ji į Tyrimą įtraukta dirbtinai, tik dėl formalaus kitų bendrovių akcijų turėjimo, o jos atsakomybė nėra individualizuota ir tinkamai įrodyta / pagrįsta, dar kartą akcentuotina, jog tuo atveju, kai patronuojančiajai bendrovei priklauso 100 procentų konkurencijos taisyklių pažeidimą padariusios dukterinės bendrovės kapitalo, *pirma*, ši patronuojančioji bendrovė gali daryti lemiamą įtaką šios dukterinės bendrovės elgesiui ir, *antra*, egzistuoja nuginčijama prezumpcija, kad ši patronuojančioji bendrovė iš tikrųjų daro lemiamą įtaką savo dukterinės bendrovės elgesiui. Tokiomis aplinkybėmis pakanka įrodyti, jog patronuojančiajai bendrovei priklauso visos jos

⁸⁸ ESTT 1984 m. liepos 12 d. sprendimo byloje Nr. 170/83, Hydrotherm Gerätebau, Rink. p. 2999, 11 punktas; ESTT 2017 m. balandžio 27 d. sprendimo byloje Nr. C-516/15 P, *Akzo Nobel ir kt. prieš Komisiją*, 54–55 punktai ir juose nurodyta teismo praktika; Pirmosios instancijos teismo 2000 m. birželio 29 d. sprendimo byloje Nr. T-234/95, *DSG prieš Komisiją*, 124 punktas.

⁸⁹ LVAT 2022 m. vasario 2 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-1697-822/2021, *uždaroji akcinė bendrovė „Mano Būsto priežiūra“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*.

dukterinės bendrovės kapitalas, kad būtų preziumuojama, jog patronuojančioji bendrovė daro lemiamą įtaką jos komercinei politikai. Tuomet galima pripažinti, kad patronuojančioji bendrovė solidariai atsakinga už dukterinei bendrovei skirtos baudos sumokėjimą, nebent ši patronuojančioji bendrovė, kuri turi paneigti šią prezumpciją, pateiktų pakankamų įrodymų, patvirtinančių, kad dukterinė bendrovė rinkoje elgiasi savarankiškai⁹⁰.

- (123) Nagrinėjamu atveju nustatyta (žr. nutarimo 3 dalį), jog UAB „Unit Invest“ ir UAB „IGLU TECH“, kurios 100 procentų akcijų turi UAB „Unit Invest“, sudaro vieną ekonominį vienetą konkurencijos teisės prasme. Nutarime, įvertinus UAB „Unit Invest“ paaiškinimus, padaryta išvada, jog UAB „Unit Invest“ nepateikė jokių svarių argumentų ir (ar) įrodymų, paneigiančių minėtą prezumpciją.
- (124) Atsižvelgiant į tai, jog konkurenciją ribojančiame susitarime tiesiogiai dalyvavo patronuojama bendrovė UAB „IGLU TECH“, o UAB „Unit Invest“ yra patronuojanti bendrovė, kuriai atsakomybė už Konkurencijos įstatymo pažeidimus kyla dėl patronuojamos bendrovės veiksmų, šioms bendrovėms, kaip vienam ekonominiam vienetui, taikoma solidari atsakomybė už nustatytą Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto pažeidimą.

9. Skiriamos sankcijos už Konkurencijos įstatymo pažeidimą

- (125) Konkurencijos įstatymo 35 straipsnyje yra numatytos sankcijos, kurias, vadovaudamasi objektyvumo ir proporcingumo principais, Konkurencijos taryba gali skirti ūkio subjektams, pažeidusiems Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus. Pagal šį straipsnį Konkurencijos taryba turi teisę, be kita ko, įpareigoti ūkio subjektus nutraukti neteisėtą veiklą, atlikti veiksmus, atkuriančius ankstesnę padėtį ar pašalinančius pažeidimo pasekmes <...>, bei skirti ūkio subjektams veiksmingas ir atgrasomas pinigines baudas.
- (126) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad už draudžiamus susitarimus ūkio subjektams skiriama pinigine bausme iki 10 procentų bendrųjų metinių pasaulinių pajamų praėjusiais finansiniais metais. Nustatant konkrečių baudų dydžius turi būti atsižvelgiama į Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 1 dalyje numatytas aplinkybes: pažeidimo pavojingumą, pažeidimo trukmę, ūkio subjekto atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes, kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui, kai pažeidimą padaro keli ūkio subjektai bei ūkio subjekto prekių, tiesiogiai ir netiesiogiai susijusių su pažeidimu, pardavimo vertę, jeigu bausme skiriama remiantis šio įstatymo 36 straipsnio 2 dalimi.
- (127) Baudos dydis nustatomas vadovaujantis Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 „Dėl Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašas), kurio 4 punkte nustatyta, kad už draudžiamą susitarimą ūkio subjektui skiriamas baudos dydis apskaičiuojamas šiais etapais:
- nustatomos baudos baziniam dydžiui apskaičiuoti naudojamos pajamos;
 - nustatomas bazinis baudos dydis;
 - tikslinamas – didinamas arba mažinamas – bazinis baudos dydis;
 - bauda padidinama siekiant atgrasomojo poveikio;
 - taikoma ūkio subjekto 10 procentų bendrųjų pasaulinių metinių pajamų riba;

⁹⁰ ESTT 2017 m. balandžio 27 d. sprendimo byloje Nr. C-516/15 P, *Akzo Nobel ir kt. prieš Komisiją*, 54-55 punktai ir juose nurodyta teismo praktika.

- (f) bauda mažinama dėl atsakomybę lengvinančių aplinkybių, numatytų Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalies 6 ir 7 punktuose, ir (arba) bauda mažinama pagal Konkurencijos įstatymo 38 straipsnio 2 dalį;
- (g) bauda apvalinama.

9.1. Bazinis baudos dydis

9.1.1. Pardavimų vertė

- (128) Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 5 punkte nurodyta, kad baziniam baudos dydžiui apskaičiuoti naudojamas prekių, tiesiogiai ir netiesiogiai susijusių su pažeidimu, pardavimo vertės dydis, išreikštas suma eurais. Pardavimo vertei nustatyti yra naudojamos paskutinių vieno ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą ūkinių metų, kurie atitinka Civilinio kodekso 2.52 straipsnyje apibrėžtus juridinio asmens finansinius metus pardavimo pajamos, gautos iš tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimo.
- (129) Tai, kokios pajamos laikytinos tiesiogiai ar netiesiogiai susijusiomis su pažeidimu, vertinama atsižvelgiant į konkretaus pažeidimo pobūdį bei nagrinėjamo draudžiamo susitarimo kontekstą. Pajamų, gautų iš tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų, sąvoka yra siejama su pardavimais, kuriuos paveikė ar galėjo paveikti pažeidimas – draudžiamas susitarimas. Vis dėlto, nėra būtina įrodyti, kad nagrinėjamas draudžiamas susitarimas realiai paveikė atitinkamus produktus ar pajamas, nes tokiu atveju būtų pakenkta šia nuostata siekiamam tikslui⁹¹.
- (130) Kaip ne kartą yra nurodęs ESTT, su pažeidimu susijusių pajamų sąvoka neturi būti pernelyg susiaurinama, reikalaujant įrodyti, kad nagrinėjamas draudžiamas susitarimas realiai paveikė atitinkamus produktus ar pajamas, t. y. pardavimų vertės sąvoka neturėtų būtų aiškinama kaip apimanti tik apyvartą, gautą vien iš tų pardavimų, kuriuos realiai, kaip nustatyta, paveikė konkretus draudžiamas susitarimas⁹². ESTT taip pat nurodė, kad nustatant pardavimų vertę *svarbiausia ne tai, ar nagrinėjamų pardavimų kainas paveikė kartelis, o tai, kad šie pardavimai buvo vykdomi kartelio, kuriame ieškovės dalyvavo, egzistavimo paveiktoje rinkoje* bei nurodė, kad *net jei kartelis nepaveikia atitinkamo produkto pardavimų įmonėms, susijusioms su šio kartelio dalyvėmis, konkurencija atitinkamoje rinkoje yra iškreipta, taigi į šiuos pardavimus galima atsižvelgti apskaičiuojant baudą*⁹³.
- (131) LVAT praktikoje taip pat išaiškinta, kad sprendžiant dėl to, kurių prekių pardavimai yra tiesiogiai ar netiesiogiai susiję su pažeidimu, visų pirma atsižvelgtina į konkrečiu atveju nustatytą atitinkamą rinką, kadangi laikytina, kad apribojimas tam tikros prekės kainą, šis apribojimas lemia ar gali lemti ir kitos prekės, esančios toje pačioje atitinkamoje rinkoje, kainą⁹⁴.
- (132) Nagrinėjamu atveju buvo apibrėžtos dvi atitinkamos rinkos – šilumos siurblių tiekimo ir šilumos siurblių platinimo Lietuvos Respublikoje rinkos. Nustatyta, kad UAB „IGLU TECH“ su jos gaminamų šilumos siurblių platintojais sudarė susitarimą dėl šilumos siurblių perpardavimo kainų nustatymo (fiksavimo). Tyrimo metu taip pat nustatyta, kad šio draudžiamo susitarimo objektu tapo šilumos siurbliai, kuriuos pažeidimo laikotarpiu gamino ir tiekė UAB „IGLU TECH“.

⁹¹ Pirmos instancijos teismo 1998 m. rugsėjo 15 d. sprendimas byloje Nr. T-374/94, *European Night Services prieš Europos Bendrijų Komisiją*, 93–95 ir 103 pastraipos; 2003 m. gruodžio 11 d. sprendimas byloje Nr. T-61/99, *Adriatica di Navigazione prieš Europos Bendrijų Komisiją*, 28–29 pastraipos; Teisingumo Teismo 2015 m. balandžio 23 d. sprendimas byloje Nr. C-227/14 P, *LG Display Co. Ltd prieš Europos Komisiją*, 56 ir 63 pastraipos.

⁹² ESTT 2015 m. kovo 19 d. sprendimo byloje Nr. C-286/13 P, *Dole Food Company, Inc., Dole Fresh Fruit Europe prieš Europos Komisiją*, 148 p. ir jame nurodoma teismų praktika; ESTT 2015 m. balandžio 23 d. sprendimo byloje Nr. C-227/14 P, *LG Display Co. Ltd prieš Europos Komisiją*, 53–54 p. ir juose nurodoma teismų praktika.

⁹³ ESTT 2015 m. balandžio 23 d. sprendimo byloje Nr. C-227/14 P, *LG Display Co. Ltd prieš Europos Komisiją*, 56, 63 punktai.

⁹⁴ LVAT 2016 m. gegužės 2 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-97-858/2016, *UAB „Eturas“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*.

- (133) Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, bazinis baudos dydis apskaičiuojamas remiantis tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusiomis pajamomis, t. y. pajamomis, gautomis tiekiant ir parduodant UAB „IGLU TECH“ gaminamus šilumos siurblius, gautomis paskutiniaisiais vieneriais ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą metais.
- (134) Įmonių grupė pažeidime dalyvavo nuo 2021 m. birželio 16 d., kuomet buvo pasirašyta platinimo sutartis, nustatanti didžiausią galimą taikomos nuolaidos dydį galutiniam klientui⁹⁵. Atsižvelgiant į tai, kad 2024 m. liepos 1 d. UAB „IGLU TECH“ nurodė, jog distribucijos sutartys, sudarytos su platintojais dėl UAB „IGLU TECH“ gaminamų šilumos siurblių platinimo yra galiojančios, pažeidimo pabaigos diena laikoma 2024 m. rugpjūčio 6 d. (Tyrimo išvadų diena). Atitinkamai, paskutiniai vieneri ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą ūkiniai metai yra 2023 metai. Taigi baziniam baudos dydžiui apskaičiuoti yra naudojamos 2023 metų Įmonių grupės pajamos, gautos tiekiant ir parduodant UAB „IGLU TECH“ gaminamus šilumos siurblius. Šių pajamų suma yra [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur⁹⁶.

9.1.2. Pažeidimo pavojingumas

- (135) Vadovaujantis Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 16 punktu, baziniam baudos dydžiui apskaičiuoti naudojama pardavimo vertės dalis, atsižvelgiant į Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 17, 18 punktuose numatytą ribą, nustatoma pagal pažeidimo pavojingumą. Pažeidimo pavojingumas įvertinamas atsižvelgiant į su konkrečiu pažeidimu susijusias aplinkybes, tokias kaip pažeidimo pobūdis, visų pažeidimo dalyvių bendra rinkos dalis, pažeidimo geografinis plotas, kitas aplinkybes. Šių aplinkybių svarba ir jų vertinimo poreikis priklauso nuo kiekvieno konkretaus pažeidimo.
- (136) UAB „IGLU TECH“ atstovas išklausomojo posėdžio metu pažymėjo, kad vertinant pažeidimo pavojingumą, turėtų būti atsižvelgta į tai, kad dalis platintojų sutarčių nevykdė, nepardavė nei vieno šilumos siurblio.
- (137) Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad UAB „IGLU TECH“ sudarė vertikalųjį susitarimą su UAB „IGLU TECH“ gaminamų šilumos siurblių platintojais dėl perpardavimo kainų nustatymo (fiksavimo), kurio tikslas yra riboti konkurenciją. Tokie susitarimai dėl savo pobūdžio laikomi vienais iš sunkiausių konkurencijos teisės pažeidimų. Tai pripažįstama ir LVAT praktikoje, kurioje pažymima, kad susitarimai bei suderinti veiksmai dėl kainų nustatymo, pažeidžiantys Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus, yra vieni sunkiausių ir žalingiausių konkurencijos teisės pažeidimų, vien šio susitarimo sudarymas daro žalą konkurencijos procesui ir ją apriboja. Konkurencijos taryba, skirdama sankciją už šį pažeidimą, neprivalo atsižvelgti į konkretų poveikį rinkai⁹⁷. Taigi, esant tokio pobūdžio pažeidimui, koks nustatytas šiuo atveju (draudžiamam susitarimui, kurio tikslas yra riboti konkurenciją), aplinkybės, susijusios su šilumos siurblių pardavimo mastu nesuponuoja mažesnio tokio susitarimo pavojingumo, juo labiau įvertinus ir platinamos produkcijos kainas. Be to, vertinant pažeidimo geografinį plotą, pastebėtina, kad konkurenciją ribojantis susitarimas apėmė visą Lietuvos Respublikos teritoriją.

⁹⁵ Distribucijos sutartis Nr. 1280 su UAB Helso, kurios 2 skyriuje įtvirtinta nuostata dėl nuolaidų prekėms: „*Ne daugiau [KOMERCINĖ PASLAPTIS] [Pirkėjui] ir ne daugiau 7 % [galutiniam klientui], nuo Priede Nr. 1 nurodytų kainų*“.

⁹⁶ UAB „IGLU TECH“ 2024 m. liepos 1 d. raštas „Dėl informacijos pateikimo“. Bylos 15 tomas, 5 lapas (konfidencialus).

⁹⁷ LVAT 2016 m. gegužės 2 d. sprendimo administracinėje byloje Nr. A-97-858/2016, UAB „Eturas“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 470, 472 p.; 2018 m. birželio 4 d. sprendimo administracinėje byloje Nr. eA-143- 624/2018, UAB „Forum Cinemas“ prieš Konkurencijos tarybą, 149 p.

(138) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, bei teisingumo, proporcingumo ir protingumo kriterijus, yra pagrįsta už pažeidimo pavojingumą nustatyti 12 procentų dydį nuo pajamų, nurodytų šio nutarimo (134) pastraipoje.

9.1.3. Pažeidimo trukmė

(139) Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 19 punkte nurodyta, jog siekiant atsižvelgti į kiekvieno ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą laikotarpį, pagal Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo II skyriaus antrąjį skirsnį ir 16–18 punktus apskaičiuota suma dauginama iš 1, jeigu ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą laikotarpis buvo metai arba mažiau negu metai. Jeigu ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą laikotarpis buvo daugiau negu metai, pagal Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo II skyriaus antrąjį skirsnį ir 16–18 punktus apskaičiuota suma dauginama iš dalyvavimo pažeidime mėnesių skaičiaus (naudojami visi dalyvavimo darant pažeidimą mėnesiai) ir dalijama iš 12.

(140) Nustatyta, kad pažeidimas truko nuo 2021 m. birželio 16 d. (kuomet buvo pasirašyta platinimo sutartis su UAB Helso, nustatanti didžiausią galimą taikomos nuolaidos dydį galutiniam klientui) iki 2024 m. rugpjūčio 6 d., t. y. Tyrimo išvadų dienos. Remiantis Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 19 punktu, baudos skaičiavimo tikslais pažeidimo trukmė yra 37 mėnesiai.

(141) UAB „IGLU TECH“ atstovo išklausomojo posėdžio metu nurodyta sutarčių (atitinkamų jų nuostatų) keitimo aplinkybė nutarime yra aptarta ir įvertinta (nutarimo 4.4 dalis) ir nesudaro pagrindo trumpinti nustatytos pažeidimo trukmės.

(142) Taigi, nutarimo (138) pastraipoje nurodytas dydis dauginamas iš atitinkamo mėnesių skaičiaus ir dalinamas iš 12.

9.1.4. Atgrasymas

(143) Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 25 punkte numatyta, kad siekiant užtikrinti baudų atgrasomąjį poveikį, baudos dydis, apskaičiuotas pagal aprašo II skyriaus antrąjį–ketvirtąjį skirsnius, gali būti didinamas, kai ūkio subjekto pasaulinės pajamos iš nesusijusių su pažeidimu prekių pardavimo sudaro daugiau kaip 95 procentus bendrųjų ūkio subjekto pasaulinių pajamų.

(144) Teismų praktikoje ne kartą pasisakyta, kad skiriamos baudos turi turėti atgrasomąjį poveikį. Vienas iš baudos už konkurencijos teisės pažeidimus tikslų yra atgrasymas nuo pažeidimo darymo, todėl itin mažos ekonominės sankcijos taikymas ar atleidimas nuo baudos mokėjimo šio tikslo nepasiekėtų⁹⁸. Paskirtos sankcijos turi turėti pakankamą atgrasomąjį poveikį tiek susitarimų dalyviams, tiek ir kitiems verslo subjektams⁹⁹. ESTT savo praktikoje taip pat yra pažymėjęs, jog atgrasomąjį poveikį turinčio dauginimo koeficiento tikslas ir atsižvelgimas į aptariamą įmonės dydį ir bendrus išteklius siejamas su pageidautinu poveikiu šiai įmonei, nes sankcija neturi būti pernelyg menka atsižvelgiant į, be kita ko, minėtos įmonės finansinę galią¹⁰⁰.

(145) Taigi, Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 25 punkto nuostatos taikomos ir bauda, siekiant atgrasymo, didinama nustačius, kad ūkio subjekto pasaulinės pajamos iš nesusijusių su pažeidimu prekių pardavimo sudaro daugiau kaip 95 procentus bendrųjų ūkio subjekto pasaulinių pajamų. Kitos aplinkybės, nenurodytos šio punkto dispozicijoje, tarp jų ir tai, kad atsakomybėn traukiama ir

⁹⁸ LVAT 2013 m. balandžio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A520 -634/2013, *Corporation of European Pharmaceutical Distributors N.V. prieš Konkurencijos tarybą*.

⁹⁹ LVAT 2017 m. rugsėjo 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-909-552/2017, *VšĮ „Media medis“ ir UAB „Ministerium“ prieš Konkurencijos tarybą*; Teisingumo Teismo 2014 m. rugsėjo 4 d. sprendimo byloje Nr. C-408/12 P, *YKK Corporation ir kiti prieš Europos Komisiją*, 84 p. ir joje nurodyta teismų praktika.

¹⁰⁰ 2013 m. liepos 18 d. Teisingumo Teismo sprendimo byloje Nr. C-499/11 P *The Dow chemical company prieš Europos Komisiją*, 86 p.

patronuojanti bendrovė¹⁰¹, neturi įtakos sprendžiant baudos didinimo siekiant atgrasomojo pobūdžio klausimą. Tai, kad UAB „Unit Invest“ pripažinta atsakinga už patronuojamosios bendrovės UAB „IGLU TECH“ veiksmus, nėra pagrindas netaikyti Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 25 punkto, nes, priešingu atveju, kaip tik būtų paneigtas vienas iš pagrindinių baudų už konkurencijos teisės pažeidimus tikslų – atgrasyti bendroves nuo pažeidimo darymo.

- (146) Šiuo atveju nustatyta, kad Įmonių grupės pardavimų pajamos iš veiklos, nesusijusios su pažeidimu, sudaro 99,6 proc. Atsižvelgiant į tai, jog su pažeidimu tiesiogiai ir netiesiogiai susijusių pajamų suma yra itin maža, lyginant su jos finansiniu pajėgumu, siekiant atgrasymo ir vadovaujantis teisingumo, objektyvumo ir proporcingumo principais Įmonių grupei nutarimo (142) apskaičiuotas bazinis baudos dydis didinamas 100 proc.

9.2. Bazinio baudos dydžio tikslinimas

9.2.1. Atsakomybę lengvinančios ir sunkinančios aplinkybės

- (147) Remiantis Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 22 punktu, nustačius Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodytas atsakomybę lengvinančias aplinkybes (išskyrus atvejus, nurodytus Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 4.6 papunktyje) ir (arba) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje nurodytas atsakomybę sunkinančias aplinkybes, pagal Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo II skyriaus antrojo ir trečiojo skirsnių nuostatas apskaičiuotas bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas arba didinamas.
- (148) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, jog ūkio subjektai, padarę pažeidimą, savo noru užkirto kelią žalingoms pažeidimo pasekmėms, padėjo Konkurencijos tarybai tyrimo metu, atlygino padarytą žalą, savo valia nutraukė pažeidimą, neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų, Konkurencijos tarybai tyrimo metu pateikdami rašytinį pripažinimo pareiškimą pripažino pažeidimą ir numatytą baudą, taip sudarydami sąlygas efektyviau atlikti tyrimą, pripažino Konkurencijos tarybos baigto tyrimo metu nustatytas esmines aplinkybes, taip pat tai, kad pažeidimą sudarantis elgesys buvo nulemtas valdžios institucijų veiksmų ir ūkio subjekto finansinė padėtis yra labai sunki.
- (149) Nagrinėjamu atveju UAB IGLU TECH“ ir (ar) UAB „Unit Invest“ nei Tyrimo metu, nei baigus Tyrimą neįrodinėjo ir neprašė taikyti atsakomybę lengvinančių aplinkybių, įtvirtintų Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje. UAB „IGLU TECH“ pozicija, jog platintojai nesilaikė / nevykdė draudžiamo susitarimo, nesudaro pagrindo UAB „IGLU TECH“, kaip tiekėjai, kuri, kaip nustatyta, įvairiomis priemonėmis siekė fiksuoti parduodamos produkcijos kainas, lengvinti atsakomybę vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalies 5 punktu¹⁰². Taigi, nagrinėjamu atveju atsakomybę lengvinančių aplinkybių nenustatyta.
- (150) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad atsakomybę sunkinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, jog ūkio subjektai kliudė vykdyti tyrimą, slėpė padarytą pažeidimą, tęsė pažeidimą nepaisydami Konkurencijos tarybos įpareigojimo nutraukti neteisėtus veiksmus, pakartotinai per septynerius metus padarė Konkurencijos įstatymo pažeidimą, tęsė Europos Komisijos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės konkurencijos institucijos nustatytą SESV 101 ar 102 straipsnio pažeidimą, per septynerius metus padarė pažeidimą, panašų į Europos

¹⁰¹ UAB „Unit Invest“ paaiškinimuose po Tyrimo išvadų nurodė, kad jai nėra aišku, kodėl yra siūloma didinti bazinį baudos dydį siekiant atgrasymo, kai tuo pačiu metu atsakomybėn traukiama UAB „Unit Invest“, kaip patronuojanti bendrovė. Bylos 19 tomas, 1–6 lapai.

¹⁰² Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalies 5 punkte atsakomybę lengvinančia aplinkybe laikoma tai, kad ūkio subjektai ar viešojo administravimo subjektai neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų.

Komisijos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės konkurencijos institucijos nustatyta SESV 101 ar 102 straipsnio pažeidimą.

(151) Nagrinėjamu atveju atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta.

9.3. Skiriamos baudos dydis

(152) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad už draudžiamus susitarimus ūkio subjektams skiriama pinigine bausme iki 10 procentų bendrųjų metinių pasaulinių pajamų praėjusiais finansiniais metais. Bendrosios pasaulinės pajamos – visos ūkio subjekto gautos pajamos visose pasaulio valstybėse.

(153) Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad UAB „Unit Invest“ konsoliduotos 2023 m. bendrosios pajamos yra [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur. Taigi, apskaičiuotas baudos dydis neviršija 10 procentų UAB „Unit Invest“ konsoliduotų 2023 m. bendrųjų pajamų.

(154) UAB „Unit Invest“ 2024 m. rugpjūčio 28 d. paaiškinimuose nurodė, kad apskaičiuotas baudos dydis sudaro beveik 70 proc. visų UAB „IGLU TECH“ pajamų 2023 m., o vertinant Įmonių grupės konsoliduotąsias pajamas ir jas lyginant su baudos dydžiu, į vertinimą nepagrįstai įtrauktos pajamos ir tų bendrovių, kurios nedalyvavo sudarant ir įgyvendinant tariamą draudžiamą susitarimą, nėra patronuojančios bendrovės bei kiti tariamą bendrą ūkio subjektą sudarantys asmenys ir apskirtai nėra susijusios su Tyrimu.

(155) Pagal Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 31 punktą, kai už pažeidimą solidariai atsako keli ūkio subjektą sudarantys asmenys, maksimali 10 procentų bendrųjų metinių pasaulinių pajamų riba taikoma *įtraukiant visų solidariai atsakingų asmenų pajamas*. Tame pačiame punkte taip pat įtvirtinta, kad kai tiesioginis pažeidimo dalyvis yra patronuojamoji įmonė, kuri yra solidariai atsakinga su jos patronuojančiąja įmone, maksimali 10 procentų bendrųjų metinių pasaulinių pajamų riba taikoma *įtraukiant patronuojančiosios įmonės konsoliduotas pajamas, taip pat ir tuo atveju, jeigu šios konsoliduotos pajamos apima ir kitų patronuojamųjų bendrovių, nedalyvavusių tiesiogiai pažeidime, pajamas*.

(156) Nagrinėjamu atveju UAB „Unit Invest“ ir UAB „IGLU TECH“ pripažintos vienu ekonominiu vienetu konkurencijos teisės prasme, t. y. abi šios bendrovės yra solidariai atsakingos už nustatyta konkurencijos teisės pažeidimą, todėl vertinant, ar apskaičiuotos baudos dydis neviršija 10 procentų ribos pagal Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalį, reikšmingomis laikytinos ne UAB „IGLU TECH“, o Įmonių grupės pajamos, t. y. UAB „Unit Invest“ (patronuojančios bendrovės) konsoliduotosios 2023 m. bendrosios pajamos, kurios geriausiai parodo ūkio subjekto dydį ir finansinius rezultatus.

(157) Nustačius, kad apskaičiuota bausmė neviršija 10 procentų UAB „Unit Invest“ konsoliduotų 2023 m. bendrųjų pajamų, pagrindo mažinti apskaičiuotą baudos dydį nėra.

(158) Apibendrinama nutarimo 9 dalyje nurodytas aplinkybes, Konkurencijos taryba UAB „IGLU TECH“ ir UAB „Unit Invest“ solidariai skiria iki dešimčių eurų į mažesnę pusę suapvalintą 909 280 (devynių šimtų devynių tūkstančių dviejų šimtų aštuoniasdešimties) Eur dydžio baudą.

10. Procedūros nutraukimas UAB „Axioma servisas“ ir UAB „AXIOMA LT“ atžvilgiu

(159) Pagal Konkurencijos įstatymo 30 straipsnio 1 dalies 3 punktą, Konkurencijos taryba, atlikusi šio įstatymo 29 straipsnyje nurodytus veiksmus, turi teisę priimti nutarimą procedūrą dėl Konkurencijos įstatymo pažeidimo nutraukti, jeigu nėra šio įstatymo pažeidimo.

(160) Tyrimo metu nebuvo surinkta pakankamai įrodymų, kurie patvirtintų, kad UAB „Axioma servisas“ kartu su UAB „IGLU TECH“ dalyvavo draudžiamo susitarimo vykdyme. Atsižvelgiant į tai, procedūra UAB „Axioma servisas“ ir UAB „AXIOMA LT“, kuri į Tyrimą buvo įtraukta kaip UAB „Axioma servisas“ patronuojanti įmonė, atžvilgiu nutraukiama.

11. Nėra pagrindo nutraukti Tyrimą dėl jo neatitikimo Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui

- (161) UAB „IGLU TECH“ 2024 m. spalio 10 d. Konkurencijos tarybai pateiktame rašte nurodo, kad UAB „IGLU TECH“ padėtis rinkoje (bendrovė yra ankstyvoje įėjimo į rinką stadijoje, jos užimama rinkos dalis yra ypač maža, 2023 m. parduotas nedidelis skaičius šilumos siurblių) leidžia abejoti vykdomo Tyrimo tikslingumu, pažymint, kad panašiomis aplinkybėmis Konkurencijos taryba yra ne kartą nutraukusi tyrimus dėl jų neatitikimo veiklos prioritetui.
- (162) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punktu Konkurencijos taryba priima nutarimą tyrimą nutraukti, jeigu tyrimo metu paaiškėja arba atsiranda šio įstatymo 24 straipsnio 4 dalyje nurodytos aplinkybės.
- (163) Pagal Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktą Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.
- (164) Konkurencijos taryba 2022 m. gruodžio 27 d. nutarimu Nr. 1S-136 (2022)¹⁰³ nustatė Konkurencijos tarybos veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie *veiksmingos konkurencijos apsaugos* ir taip užtikrinti *kuo didesnę vartotojų gerovę*.
- (165) Konkurencijos taryba yra savarankiška valstybės įstaiga, atskaitinga Lietuvos Respublikos Seimui, vykdanči valstybinę konkurencijos politiką ir prižiūrinti, kaip laikomasi šio įstatymo. Konkurencijos taryba, atlikdama jai nustatytas funkcijas, sprendimus priima savarankiškai ir nepriklausomai nuo politinės ir kitos išorinės įtakos, nesiekdama ir nepriimdama nurodymų iš valstybės institucijų ar bet kokio kito viešojo ar privataus subjekto, susilaikydama nuo bet kokių veiksmų, kurie yra nesuderinami su Konkurencijos tarybos funkcijų atlikimu ir įgaliojimų vykdymu¹⁰⁴.
- (166) Taigi, Konkurencijos taryba, vadovaudamasi jai įstatymo suteikta teisine autonomija ir nepriklausomumu, turi diskrecijos teisę, be kita ko, nuspręsti ir dėl atliekamo Tyrimo tikslingumo, įvertinusi visas reikšmingas faktines ir teisines aplinkybes bei atsižvelgdama į principus¹⁰⁵, įtvirtintus Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos 2022 m. gruodžio 27 d. nutarimu Nr. 1S-136 (2022) (toliau – Prioriteto įgyvendinimo aprašas).
- (167) Galiojantis teisinis reguliavimas nenumato, kad pradėdama, tęsdama ar baigdama tyrimą dėl galimo įstatymo pažeidimo bei priimdama Konkurencijos įstatymo 30 straipsnio 1 dalyje nurodytą nutarimą, Konkurencijos taryba turi pareigą pagrįsti, kad tyrimas atitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetą, todėl UAB „IGLU TECH“ argumentai, susiję su Tyrimo tikslingumu ir Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto taikymu, nedaro įtakos šio nutarimo išvadoms dėl nustatyto pažeidimo ir sankcijų už šį pažeidimą skyrimui.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 30 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 35 straipsnio 1 dalies 1 ir 5 punktais, 35 straipsnio 6 dalimi, 36 straipsnio 1 dalimi, 37 straipsniu, taip pat

¹⁰³ Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos 2022 m. gruodžio 27 d. nutarimas Nr. 1S-136 (2022) dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto patvirtinimo.

¹⁰⁴ Konkurencijos įstatymo 17 straipsnio 1 dalis.

¹⁰⁵ Pagal Prioriteto įgyvendinimo aprašo 8 punktą, Konkurencijos taryba, sprenddama, ar tyrimai atitinka veiklos prioritetą, vadovaujasi šiais principais: įtaka veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei; strateginė reikšmė; racionalus išteklių naudojimas.

Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Pripažinti, kad UAB „IGLU TECH“ ir UAB „Unit Invest“ pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus, sudarydamos draudžiamą susitarimą dėl UAB „IGLU TECH“ gaminamos produkcijos (šilumos siurblių *Iglu Aleut*, *Iglu Inuit* ir *Iglu Max*) perpardavimo kainų nustatymo (fiksavimo);
2. Įpareigoti 1 dalyje nurodytiems ūkio subjektams nutraukti draudžiamą susitarimą dėl minimalių perpardavimo kainų palaikymo;
3. Už šio nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytą pažeidimą solidariai UAB „IGLU TECH“ ir UAB „Unit Invest“ skirti 909 280 (devynių šimtų devynių tūkstančių dviejų šimtų aštuoniasdešimties) Eur baudą;
4. Nutraukti procedūrą dėl UAB „Axioma servisas“ ir UAB „AXIOMA LT“ veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsniu, paskirta piniginei bauda per tris mėnesius nuo nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *kt.gov.lt* dienos turi būti sumokėta į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą¹⁰⁶ (įmokos kodas 6920, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752).

Per nurodytą terminą nesumokėjus baudos, skaičiuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.210 straipsnio 2 dalyje nurodytos palūkanos. Palūkanos neskaičiuojamos baudos ar jos dalies mokėjimo atidėjimo laikotarpiu ir tuo atveju, kai Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl baudos priverstinio išieškojimo.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 3 dalimi, skundo padavimas dėl Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo už Konkurencijos įstatymo pažeidimą ūkio subjektui paskirta bauda, nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo, išskyrus atvejus, kai Konkurencijos taryba, vadovaudamasi šio įstatymo 39 straipsnio 7 dalimi, priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl baudos priverstinio išieškojimo arba jeigu teismas nusprendžia kitaip. Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl priverstinio baudos išieškojimo bylinėjimosi teisme laikotarpiu, kai Konkurencijos tarybos nutarimas, kuriuo paskirta bauda, apskundžiamas teismui ir ūkio subjektas pateikia Konkurencijos tarybai finansų įstaigos suteikiamą finansinę garantiją ir (arba) draudimo įmonės laidavimo draudimą, kurie padengtų paskirtos baudos sumą (Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 7 dalis).

Pirmininkė

Jolanta Ivanauskienė

¹⁰⁶ Nr. LT78 7290 0000 0013 0151 (AS „Citadele banka“ Lietuvos filialas); Nr. LT74 4010 0510 0132 4763 (Luminor Bank AS Lietuvos skyrius); Nr. LT05 7044 0600 0788 7175 (AB SEB bankas); Nr. LT32 7180 0000 0014 1038 (AB Šiaulių bankas); Nr. LT24 7300 0101 1239 4300 (AB „Swedbank“); LT42 7230 0000 0012 0025 (UAB Medicinos bankas).