



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

NUSTATYTI LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 5 STRAIPSNIO PAŽEIDIMĄ IR TAIKYTI SANKCIJAS UŽDARAJAI AKCINEI BENDROVEI „MANADO“ IR MAŽAJAI BENDRIJAI PARTS READY

2026 m. vasario 10 d. Nr. 1S-12 (2026)

Vilnius

TURINYS

Santrauka.....	2
1. Nagrinėti ūkio subjektai.....	3
1.1. UAB „MANADO“	3
1.2. MB Parts ready	3
2. Transporto priemonių detalių pardavimo rinka Lietuvos Respublikoje	3
3. UAB „MANADO“ ir MB Parts ready sudarė draudžiamą susitarimą	5
3.1. UAB „MANADO“ ir MB Parts ready derino veiksmus Pirkime Nr. 9	7
3.2. UAB „MANADO“ ir MB Parts ready derino veiksmus Pirkime Nr. 11	9
3.3. Išvados dėl UAB „MANADO“ ir MB Parts ready veiksmų vertinimo	10
4. Ūkio subjektų veiksmai laikytini tęstinio pobūdžio	11
5. Ūkio subjektų sudarytas susitarimas turėjo tikslą riboti konkurenciją	12
6. Ūkio subjektų sudarytas susitarimas neatitinka mažareikšmiškumo ir išimties kriterijų	13
7. Skiriamos sankcijos už Konkurencijos įstatymo pažeidimą.....	14
7.1. Bazinis baudos dydis	14
7.1.1. Baziniam baudos dydžiui apskaičiuoti naudojamos pajamos	15
7.1.2. Pažeidimo pavojingumas.....	16
7.1.3. Pažeidimo trukmė.....	17
7.1.4. Atgrasymas.....	17
7.2. Bazinio baudos dydžio tikslinimas	18
7.2.1. Atsakomybę lengvinančios ir sunkinančios aplinkybės.....	18
7.2.2. Kiekvieno subjekto įtaka pažeidimo padarymui	18
7.3. Ūkio subjektų 10 proc. bendrųjų metinių pajamų įvertinimas ir baudos sumažinimas dėl atsakomybę lengvinančių aplinkybių.....	19
8. Skiriami baudų dydžiai	19

Santrauka

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba pradėjo tyrimą dėl uždarnosios akcinės bendrovės „MANADO“ (toliau – UAB „MANADO“) ir mažosios bendrijos Parts ready (toliau – MB Parts ready) veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams (toliau – Tyrimas) turint įtarimų, kad šie ūkio subjektai, dalyvaudami dviejuose viešuosiuose pirkimuose, derino pasiūlymus.

Konkurencijos taryba nustatė, kad UAB „MANADO“ ir MB Parts ready 2025 m. gegužės–spalio mėn. dalyvaudamos UAB „Vilniaus viešasis transportas“ (toliau – VVT) vykdytuose atsarginių dalių, skirtų viešojo transporto priemonių remontui, viešuosiuose pirkimuose derino juose teikiamus pasiūlymus. Konkurencijos taryba išvadą apie draudžiamą susitarimą darė atsižvelgdama į tai, kad vienas iš ūkio subjektų parengė komercinius pasiūlymus; pasiūlymuose buvo padaryta analogiškų klaidų; abiejų ūkio subjektų pasiūlymai į Centrinę viešųjų pirkimų informacinę sistemą (toliau – CVP IS) buvo pateikti iš to paties kompiuterio, to paties gyvenamosios vietos adresu.

Įvertinusi visas Tyrimo metu nustatytas aplinkybes, Konkurencijos taryba pripažino, kad UAB „MANADO“ ir MB Parts ready pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus, draudžiančius visus susitarimus, kuriais ribojama ar gali būti ribojama konkurencija, įskaitant pasiūlymų derinimą viešuosiuose pirkimuose.

Konkurencijos taryba, įvertinusi Tyrimo metu surinktą medžiagą bei Tyrimo išvadas¹, išnagrinėjo² klausimą dėl UAB „MANADO“ ir MB Parts ready veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams bei sankcijų taikymo ir nustatė:

- (1) Konkurencijos taryba 2025 m. rugpjūčio 4 d. gavo VVT pranešimą (toliau – Pranešimas) apie galimus susitarimus dviejuose viešuosiuose pirkimuose dėl atsarginių dalių viešojo transporto priemonių remontui su prašymu įvertinti susiklosčiusią situaciją³.
- (2) Konkurencijos taryba 2025 m. rugsėjo 23 d. pradėjo Tyrimą⁴.
- (3) UAB „MANADO“ 2025 m. lapkričio 24 d.⁵ ir MB Parts ready 2025 m. lapkričio 25 d.⁶ pateikė rašytinius pripažinimo pareiškimus, kuriuose pripažino pažeidimą ir numatytą baudą pagal Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalį.

1. Nagrinėti ūkio subjektai

1.1. UAB „MANADO“

- (4) UAB „MANADO“ (juridinio asmens kodas 302560424) [ASMENS DUOMENYS], yra [ASMENS DUOMENYS]⁷. Pagrindinė ūkio subjekto veikla – komercinio transporto atsarginių detalių prekyba bei techninė transporto priežiūra. UAB „MANADO“ bendrosios pajamos 2024 m. finansiniu laikotarpiu buvo 498 437 Eur⁸.

1.2. MB Parts ready

- (5) MB Parts ready (juridinio asmens kodas 306027815) [ASMENS DUOMENYS], yra [ASMENS DUOMENYS]⁹. Pagrindinė ūkio subjekto veikla – prekyba atsarginėmis sunkiojo transporto ir lengvųjų automobilių detalėmis. MB Parts ready bendrosios pajamos 2024 m. finansiniu laikotarpiu buvo 532 340 Eur¹⁰.

2. Transporto priemonių detalių pardavimo rinka Lietuvos Respublikoje

- (6) Atitinkama rinka apibrėžiama vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 1 dalimi, kurioje nurodyta, kad atitinkama rinka – tam tikros prekės rinka tam tikroje geografinėje teritorijoje, ir Paaškinimais dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo, patvirtintais Konkurencijos tarybos 2024 m. gruodžio 13 d. nutarimu Nr. 1S-126(2024) „Dėl paaškinimų dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo patvirtinimo“¹¹ (toliau – Paaškinimai dėl atitinkamos rinkos), kurie yra suderinti su Europos Komisijos pranešimu „Dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo Bendrijos konkurencijos teisės tikslams“¹².

¹ Konkurencijos tarybos draudžiamų susitarimų tyrimų grupės 2025 m. gruodžio 16 d. pranešimas apie įtariamą pažeidimą dėl ūkio subjektų veiksmų dalyvaujant VVT viešuosiuose pirkimuose atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams (toliau – Pranešimas apie įtariamą pažeidimą). Bylos 21 tomas, 1–25 lapai (konf.).

² Procedūros dalyviai informavo Konkurencijos tarybą, kad žodiniame išklausymo posėdyje nedalyvaus ir neteiks rašytinių paaškinimų dėl Pranešimo apie įtariamą pažeidimą.

³ 2025 m. rugpjūčio 4 d. el. laiškas. Bylos 1 tomas, 1–2 lapai.

⁴ Konkurencijos tarybos 2025 m. rugsėjo 23 d. nutarimas Nr. 1S-80 (2025) „Pradėti tyrimą dėl ūkio subjektų veiksmų dalyvaujant UAB „Vilniaus viešasis transportas“ viešuosiuose pirkimuose atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams“. Bylos 4 tomas, 1–3 lapai.

⁵ Bylos 19 tomas, 6–8 lapai (konf.).

⁶ Bylos 20 tomas, 9–11 lapai (konf.).

⁷ Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registro išplėstinis UAB „MANADO“ išrašas su istorija. Bylos 15 tomas, 5 ir 9 lapai (konf.). Bylos 14 tomas, 15 ir 19 lapai.

⁸ UAB „MANADO“ finansinė ataskaita už 2024 m. Bylos 14 tomas, 20 lapas.

⁹ Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registro išplėstinis MB Parts ready išrašas su istorija. Bylos 13 tomas, 9 ir 11 lapai (konf.). Bylos 12 tomas, 14 ir 16 lapai.

¹⁰ MB Parts ready finansinė ataskaita už 2024 m. Bylos 12 tomas, 17 lapas.

¹¹ Konkurencijos tarybos 2024 m. gruodžio 13 d. nutarimas Nr. 1S-126(2024) „Dėl paaškinimų dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo patvirtinimo“ [interaktyvus]:

[Nutarimas paaškinimai dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo.pdf](#)

¹² Oficialusis leidinys C/2024/1645 p. 0005–0013.

- (7) Kaip yra pažymėjęs Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) „*rinkos apibrėžimas yra priemonė konkurencijos riboms tarp įmonių nustatyti ir apibrėžti, o pagrindinis jo tikslas – sistemingai nustatyti konkurencijos ribojimus, su kuriais susiduria tam tikros įmonės*“¹³. LVAT taip pat nurodė, kad reikalavimai, kuriuos turi atitikti atitinkamos rinkos apibrėžimas, skiriasi, nelygu konkretaus atvejo aplinkybės, o nagrinėjant horizontalaus pobūdžio susitarimą, pasireiškiantį kainų derinimu, pakanka nustatyti, kad ūkio subjektai yra konkurentai, kadangi susitarimas dėl kainų derinimo tarp konkurentų, įskaitant ir konkursinių pasiūlymų derinimą tarp konkurentų, savaime laikomas pažeidimu ir nebūtina galutinai ir tiksliai apibrėžti rinką¹⁴ ir „*Tokiu atveju pakanka nustatyti, kad viešuosiuose pirkimuose ūkio subjektai veikė kaip konkurentai, siūlydami įsigyti perkančiosios organizacijos pageidaujamą prekę*“¹⁵. Dėl šios priežasties nagrinėjamu atveju taip pat nėra būtinybės detaliai analizuoti visų galimų prekės bei geografinės rinkos variantų bei su tuo susijusių ypatumų¹⁶.
- (8) Atitinkamos rinkos apibrėžimas apima keletą etapų. Pirmiausia apibrėžiama prekės rinka, nustatant prekes, kurios yra ar gali būti pakeičiamos viena kita. Po to apibrėžiama geografinė rinka, nustatant teritoriją, kurioje tas pakeičiamumas vyksta ar gali vykti. Apibrėžus atitinkamą rinką, nustatomi rinkos dalyviai.
- (9) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 19 dalyje prekės rinka įvardijama kaip visuma prekių, kurios, pirkėjų požiūriu, yra tinkamas pakaitalas viena kitai pagal jų savybes, naudojimą ir kainas.
- (10) MB Parts ready [ASMENS DUOMENYS] nurodė¹⁷, kad pagrindinė ūkio subjekto veikla yra susijusi su prekyba atsarginėmis automobilių detalėmis, sunkiojo transporto ir lengvųjų automobilių detalių prekyba. Šią aplinkybę patvirtina interneto svetainėje adresu www.parts-ready.com pateikta informacija apie tai, kad ūkio subjektas prekiauja transporto detalėmis. Taip pat nurodė, kad UAB „MANADO“ „*panašiam sektoriuje dirba, kad konkurentas, nes vykdo tą pačią veiklą.*“
- (11) UAB „MANADO“ [ASMENS DUOMENYS] nurodė¹⁸, kad pagrindinė ūkio subjekto veikla yra susijusi su komercinio transporto atsarginių detalių remontu, pardavimu ir technine priežiūra.
- (12) Taigi, matyti, kad UAB „MANADO“ ir MB Parts ready veikla yra analogiška, abu ūkio subjektai prekiauja transporto priemonių detalėmis, dalyvauja tuose pačiuose viešuosiuose pirkimuose dėl transporto remontui skirtų detalių įsigijimo, iš esmės užsiima ta pačia veikla.
- (13) Šiuo atveju prekės rinka apibrėžiama atsižvelgiant į perkančiosios organizacijos pageidaujamą įsigyti prekę, t. y. nagrinėjamo pažeidimo vertinimo tikslais prekės rinka apibrėžiama kaip transporto priemonių detalių pardavimo rinka.
- (14) Geografinė rinka apibrėžiama vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 3 dalimi, kurioje nurodyta, kad geografinė rinka – teritorija, kurioje visi ūkio subjektai susiduria su iš esmės panašiomis konkurencijos sąlygomis tam tikroje prekės rinkoje ir kuri, atsižvelgiant į tai, gali būti atskiriama lyginant su greta esančiomis teritorijomis.
- (15) Konkurencijos sąlygos Konkurencijos įstatymo prasme suprantamos kaip pirkimo ar pardavimo ekonominiai parametrai, iš kurių svarbiausiais laikomi kainos, nuolaidos, atkainiai ar kitokie mokėjimai ir jiems darantys įtaką veiksniai (ūkinės veiklos teisiniai ribojimai, viešojo administravimo

¹³ LVAT 2019 m. birželio 4 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-3347-629/2019, UAB „Vilniaus energija“ prieš Konkurencijos tarybą, 40 p.

¹⁴ LVAT 2017 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-169-822/2017, UAB „Manfula“ ir UAB „Envija“ prieš Konkurencijos tarybą; LVAT 2012 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁸⁵⁸-1704/2012, UAB „Autoūkis“ prieš Konkurencijos tarybą.

¹⁵ LVAT 2012 m. birželio 21 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁵⁵²-2016/2012, UAB „Eksortus“, UAB „Specialus montažas – NTP“ prieš Konkurencijos tarybą.

¹⁶ Bendrojo Teismo 2005 m. liepos 18 d. sprendimas byloje Nr. T-241/01, *Scandinavian airlines system v Komisija*, 99 punktą.

¹⁷ MB Parts ready [ASMENS DUOMENYS] paaikškinimų protokolai, 2 lapas. Bylos 9 tomas, 2 lapas (konf.). Bylos 8 tomas, 3 lapas.

¹⁸ UAB „MANADO“ [ASMENS DUOMENYS] paaikškinimų protokolai, 2 lapas. Bylos 11 tomas, 2 lapas (konf.). Bylos 10 tomas, 2 lapas.

subjektų teikiama pagalba, gamybos technologijos ir sąnaudos, prekių naudojimo ar vartojimo ypatybės, transportavimo galimybės ir pan.).

- (16) Vertinant transporto priemonių detalių pardavimo rinkos geografines ribas, atsižvelgtina į nagrinėjamų ūkio subjektų veiklos teritoriją bei jiems taikomo teisinio reguliavimo ypatumus.
- (17) Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad visi transporto priemonių detalių pardavimo veikla užsiimantys ūkio subjektai veikia panašiomis sąlygomis visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje, viešųjų pirkimų konkursuose gali dalyvauti ūkio subjektai iš bet kurios Lietuvos Respublikos dalies¹⁹. Nagrinėjami ūkio subjektai veikia Lietuvos Respublikoje ir iš esmės nesusiduria su ūkinės veiklos teisiniais apribojimais ar kitomis veiklos kliūtimis, kurios nulemtų siauresnės nei Lietuvos Respublikos teritorijos atskyrimą, todėl geografinė rinka šiuo atveju apibrėžiama kaip Lietuvos Respublikos teritorija.
- (18) Taigi, šiuo atveju atitinkama rinka apibrėžiama kaip transporto priemonių detalių pardavimo rinka Lietuvos Respublikoje.
- (19) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 8 dalis įtvirtina, kad ūkio subjektai, kurie toje pačioje atitinkamoje rinkoje susiduria arba gali susidurti su tarpusavio konkurencija, laikytini konkurentais.
- (20) LVAT yra nurodęs, kad *„Pati viešųjų pirkimų procedūros organizavimo esmė yra ta, jog ūkio subjektams varžantis tarpusavyje dėl užsakymo, konkurenciniu pagrindu teikiami pasiūlymai įsigyti prekes (paslaugas), o perkančioji organizacija iš jų išsirenka geriausią. Taigi atsižvelgiant į pačių viešųjų pirkimų procedūros esmę bei prasmę, perkančiosios organizacijos (ir konkurencijos teisės) požiūriu pareiškėjai ir kiti viešųjų pirkimų procedūrose dalyvavę bei komercinius pasiūlymus teikę ūkio subjektai laikytini konkurentais, nes pats komercinių pasiūlymų, kuriuos perkančioji organizacija laiko konkuruojančiais, pateikimas toje pačioje viešojo pirkimo procedūroje parodo, kad ūkio subjektai veikia kaip konkurentai“*²⁰.
- (21) Atsižvelgus į nurodytas aplinkybes, ūkio subjektai UAB „MANADO“ ir MB Parts ready yra laikomi konkurentais.

3. UAB „MANADO“ ir MB Parts ready sudarė draudžiamą susitarimą

- (22) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad visi susitarimai, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, yra draudžiami ir negalioja nuo jų sudarymo momento, įskaitant: 1) susitarimą tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti (fiksuoti) tam tikros prekės kainas arba kitas pirkimo ar pardavimo sąlygas; 2) susitarimą pasidalyti prekės rinką teritoriniu pagrindu, pagal pirkėjų ar tiekėjų grupes ar kitu būdu; 3) susitarimą nustatyti tam tikros prekės gamybos ar pardavimo kiekius, taip pat riboti techninę pažangą ar investicijas; 4) susitarimą panašaus pobūdžio sutartyse taikyti nevienodas (diskriminacines) sąlygas atskiriems ūkio subjektams ir taip sudaryti jiems skirtingas konkurencijos sąlygas; 5) susitarimą iš kitų ūkio subjektų reikalauti papildomų įsipareigojimų, kurie pagal savo komercinį pobūdį ar paskirtį nėra tiesiogiai susiję su sutarties objektu. Atsižvelgus į nurodytas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio nuostatas, nagrinėjamu atveju yra svarbu nustatyti, ar nagrinėjami veiksmai gali būti laikomi susitarimu Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio prasme.
- (23) Draudžiamo susitarimo esmė konkurencijos teisės prasme atskleidžiama per konkurencijos sampratą. Sąžiningos konkurencijos laisvė, įtvirtinta Lietuvos Respublikos Konstitucijoje, kuri, be kita ko, apima draudimus sudaryti priešingus konkurencijai susitarimus, suponuoja tai, kad ūkio subjektai, laisvai veikdami rinkoje, varžosi vieni su kitais lygiais teisiniais pagrindais, bei kad jie savarankiškai priima sprendimus dėl ūkinės veiklos. Atsižvelgiant į LVAT praktiką, taip pat galima teigti, jog kiekvienas ūkio subjektas, veikiantis rinkoje, turi nepriklausomai pasirinkti savo elgesį joje. Toks

¹⁹ Pirkimo taisyklėse nenumatyta teisinių apribojimų, susijusių su ūkio subjektų registracijos ir (ar) buveinės teritorija, dėl kurių tiekėjas negalėtų dalyvauti pirkime.

²⁰ LVAT 2012 m. birželio 21 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁵⁵²-2016/2012, UAB „Eksortus“, UAB „Specialus montažas – NTP“ prieš Konkurencijos tarybą; LVAT 2012 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁸⁵⁸-293/2012, UAB „Autodina“ prieš Konkurencijos tarybą.

reikalavimas neeliminuoja galimybės ūkio subjektui protingai prisiderinti prie esamų ar numanomų savo konkurentų veiksmų, tačiau draudžiamas bet koks tiesioginis ar netiesioginis bendravimas tarp ūkio subjektų, kurio tikslas ar pasekmė yra paveikti konkurentų elgesį ar atskleisti jautrią informaciją ir (ar) ketinimus, susijusius su konkurento planuojamais veiksmais rinkoje, kai tokių kontaktų tikslas arba pasekmė yra nenormalių konkurencijos sąlygų atitinkamoje rinkoje atsiradimas²¹.

- (24) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 22 dalyje nurodyta, kad susitarimu yra laikomi bet kuria forma (raštu ar žodžiu) dviejų ar daugiau ūkio subjektų sudarytos sutartys arba ūkio subjektų suderinti veiksmai, įskaitant bet kurio ūkio subjektų junginio (asociacijos, susivienijimo, konsorciumo ir pan.) arba šio junginio atstovų priimtą sprendimą.
- (25) Sąvoka „susitarimas“ konkurencijos teisėje yra suprantama plačiai, ir apima *inter alia* ūkio subjektų suderintus veiksmus. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (toliau – ESTT), vadovaudamasis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 101 straipsniu, suderintus veiksmus apibrėžia kaip veiksmų koordinavimo tarp ūkio subjektų formą, kuri nepasiekusi vadinamojo susitarimo stadijos, sąmoningai pakeičiama praktiniu bendradarbiavimu tarp tų ūkio subjektų, siekiant išvengti konkurencijos pavojaus²².
- (26) LVAT bei ESTT praktikoje pripažįstama, kad tam, jog būtų sudarytas susitarimas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir SESV 101 straipsnio prasme, pakanka nustatyti eksplicitinį arba implicitinį šalių valios (norų, ketinimų) sutapimą (suderinimą) veikti rinkoje atitinkamu būdu, o subjektyvūs pareiškėjų siekiai, dalyvaujant susitarime, paprastai neturi jokios reikšmės²³. Be to, šalių valia gali išplaukti tiek iš sutarties sąlygų, tiek iš šalių elgesio, nes susitarimais taip pat pripažįstami ne tik formalūs, rašytiniai susitarimai (rašytinės sutarties sudarymas), bet ir žodiniai susitarimai ar net teisiškai neįpareigojantys dokumentai. Net iš pirmo žvilgsnio vienašalis aktas, nepriklausomai nuo jo formos, gali būti laikomas susitarimu, jei jis išreiškia bendrą bent dviejų šalių valią. Atitinkamai šalių valia gali būti išreikšta tiek tiesiogiai, tiek netiesiogiai (numanomai, neišreiškiant žodžiais, „nebyliai“)²⁴.
- (27) Taigi, ūkio subjektai laikomi sudariusiais draudžiamus susitarimus, jei nepriklausomai nuo formos ar išraiškos būdo išreiškia bendrą valią riboti konkurenciją.
- (28) Pagal LVAT praktiką suderintais veiksmais konkurencijos teisės prasme, be kita ko, laikomas ūkio subjektų, ketinančių dalyvauti ar dalyvaujančių viešųjų pirkimų procedūrose, keitimasis tarpusavyje informacija apie sąnaudas, prekių charakteristikas ir jų kainas, nors tai yra informacija, kurią nepriklausomas rinkos dalyvis laikytų komercine paslaptimi. Taip pat pripažįstama, kad derindami teiktinus komercinius pasiūlymus ūkio subjektai faktiškai nekonkuruoja su kitais atitinkamais ūkio subjektais, o kiti draudžiamo susitarimo dalyviai sudaro sąlygas laimėti viešąjį pirkimą konkrečiam ūkio subjektui²⁵.

²¹ LVAT 2012 m. sausio 26 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁸⁵⁸-269/2012 UAB „Puse Plus Kaunas“ prieš Konkurencijos tarybą. Taip pat žiūrėti Bendrojo Teismo 1999 m. liepos 8 d. sprendimą byloje Nr. C-199/92 P *Hüls AG prieš Europos Bendrijų Komisiją*, 160 pastraipą ir joje nurodytą ESTT praktiką.

²² ESTT 1972 m. liepos 14 d. sprendimas *Imperial Chemical Industries Ltd. prieš Komisiją*.

²³ LVAT 2011 m. kovo 28 d. sprendimas adm. byloje Nr. A⁵²⁵-2577/2011, *Lietuvos komunikacijos agentūrų asociacija (KOMAA) ir kt. v. Konkurencijos taryba*; LVAT 2011 m. gegužės 27 d. sprendimas adm. byloje Nr. A⁸⁵⁸-294/2011, UAB „Anoniminių darboholikų klubas“ v. Konkurencijos taryba; LVAT 2011 m. birželio 23 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁴⁴⁴-1433/2011, UAB „Elektromarktas“, UAB „Forum Cinemas Home Entertainment“ ir kiti v. Konkurencijos taryba; ESTT 2000 m. spalio 26 d. sprendimas byloje Nr. T-41/96 *Bayer v. Europos Komisija*, 68 p.

²⁴ LVAT 2012 m. sausio 26 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁸⁵⁸-269/2012, UAB „Puse Plus Kaunas“ prieš Konkurencijos tarybą; ESTT 1970 m. liepos 15 d. sprendimas byloje 41/69ACF *Chemiefarma NV prieš Komisiją*; ESTT 2006 m. liepos 13 d. sprendimas byloje C-74/04 P, *Komisija v. Volkswagen*; ESTT 1983 m. spalio 25 d. sprendimas byloje 107/82 *AEG Telefunken v. Komisija*; ESTT 1972 m. liepos 14 d. sprendimas byloje Nr. 48/69, *Imperial Chemical Industries Ltd. prieš Europos Bendrijų Komisiją*, (1972), ECR 619.

²⁵ LVAT 2012 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁸⁵⁸-1704/2012, UAB „Autoūkis“ prieš Konkurencijos tarybą, 2012 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁸⁵⁸-293/2012, UAB „Autodina“ prieš Konkurencijos tarybą, 2012 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁸⁵⁸-290/2012, UAB „Moller Auto“ prieš Konkurencijos tarybą.

- (29) Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos (toliau – EBPO) parengtose „Kovos su pasiūlymų klastojimu viešųjų pirkimų konkursuose rekomendacijose“²⁶ (toliau – Rekomendacijos) nurodyta, kad gali būti labai sunku nustatyti susitarimus dėl pasiūlymų derinimo, nes tokie susitarimai paprastai sudaromi slaptai. Atitinkamai Rekomendacijose pateikiamas sąrašas požymių, padedančių nustatyti konkurentų pasiūlymų derinimą viešuosiuose pirkimuose.
- (30) Konkurentų komercinių pasiūlymų suderinimą gali rodyti įvairios aplinkybės, susijusios su pasiūlymų teikimu, pavyzdžiui, konkurentai dažnai bendrauja ar rengia susitikimus visai prieš pat konkurso termino pabaigą²⁷. Rekomendacijose nurodyta, kad pasiūlymų derinimo ženklų galima rasti dokumentuose, kuriuos ūkio subjektai pateikia perkančiajai organizacijai.
- (31) Požymiai, rodantys konkurentų pasiūlymų derinimą, gali būti tokie kaip: vienodos klaidos konkurentų pasiūlymų dokumentuose ar skirtingų įmonių pateiktuose laiškuose, skirtingų įmonių pasiūlymuose yra panašūs įrašai, daryti panašiu šriftu, ar naudojamos tokios pat formos ar blankai, skirtingų įmonių pasiūlymuose yra tų pačių apskaičiavimo klaidų, skirtingų įmonių pasiūlymuose yra pastebima nemažai vienodų tam tikrų prekių kainų apskaičiavimų, konkurentai pateikia panašius pasiūlymus, ar pasiūlyta kaina didėja dėsningu prieaugiu ir kt.²⁸
- (32) Tyrimo metu buvo analizuojami du VVT 2025 m. gegužės–spalio mėnesiais pagal dinaminio pirkimo sistemą²⁹ vykdyti atsarginių detalių viešojo transporto remontui pirkimai. Konkurencijos taryba nustatė, kad UAB „MANADO“ ir MB Parts ready sudarė susitarimą dėl tarpusavio veiksmų derinimo, suderintų komercinių pasiūlymų, įskaitant kainą, pateikimo. Tai patvirtina nustatytos ir toliau šiame nutarime aptariamos faktinės aplinkybės.

3.1. UAB „MANADO“ ir MB Parts ready derino veiksmus Pirkime Nr. 9

- (33) Konkurencijos taryba analizavo UAB „MANADO“ ir MB Parts ready veiksmus Pirkime Nr. 9 „Atsarginių dalių transporto priemonėms pirkimas“, pirkimo Nr. 2918036 (toliau – Pirkimas Nr. 9)³⁰.
- (34) Pirkimo Nr. 9 objektas buvo suskaidytas į 11 dalių. Pirkimo Nr. 9 objekto 8 dalyje buvo siekiama įsigyti autobusų Solaris U12/U18 važiuoklės atsargines dalis.
- (35) MB Parts ready ir UAB „MANADO“ pasiūlymai buvo atmesti³¹ Konkurencijos tarybai pateikus rekomendacijas³².
- (36) Draudžiamo susitarimo sudarymą patvirtina toliau nurodomos aplinkybės.
- (37) UAB „MANADO“ [ASMENS DUOMENYS] persiuntė MB Parts ready [ASMENS DUOMENYS] iš elektroninio pašto no-reply@viesiejipirkimai.lt gautus ir su Pirkimo Nr. 9 procedūromis susijusius elektroninius laiškus, nors šie elektroniniai laišškai buvo skirti UAB „MANADO“ (2025 m. gegužės 28 d. persiuntė automatinį kvietimą dalyvauti varžymesi ir pateikti pasiūlymą Pirkime Nr. 9 kartu su priedais³³; 2025 m. birželio 14 d. laišką, susijusį su Pirkimo Nr. 9 procedūromis³⁴; 2025 m. liepos 13 d. automatinį pranešimą apie pasiūlymų Pirkime Nr. 9 pateikimo terminą³⁵).
- (38) Išanalizavus UAB „MANADO“ ir MB Parts ready Pirkime Nr. 9 pateiktus dokumentus bei jų pateikimo aplinkybes, nustatyti šie sutapimai ir panašumai:

²⁶ Prieiga per internetą: [OECD Guidelines for Fighting Bid Rigging in Public Procurement \(2025 Update\) | OECD](#)

²⁷ EBPO „Kovos su pasiūlymų klastojimu viešųjų pirkimų konkursuose rekomendacijose“ 11 puslapis.

²⁸ EBPO „Kovos su pasiūlymų klastojimu viešųjų pirkimų konkursuose rekomendacijose“ 12-14 puslapiai.

²⁹ Skelbimas apie pirkimą, kuriuo sukurta DPS, skelbtas CVP IS [2024-03-13, Nr. 712266].

³⁰ Pirkimo Nr. 9 sąlygos. Bylos 3A tomas, 1–148 lapai.

³¹ Bylos 18 tomas, 10–23 lapai.

³² 2025 m. rugpjūčio 19 d. Konkurencijos tarybos raštas Nr. (2.16Mr-33)6V-820 „Dėl galimo tiekėjų veiksmų derinimo dalyvaujant UAB „Vilniaus viešasis transportas“ viešajame pirkime“. Bylos 3A tomas, 195–198 lapai.

³³ Bylos 8 tomas, 21–22 lapai.

³⁴ Bylos 8 tomas, 23–24 lapai.

³⁵ Bylos 8 tomas, 25–26 lapai.

1 lentelė. Pirkime Nr. 9 nustatyti sutapimai ir panašumai

Sutampantys duomenys		UAB „MANADO“	MB Parts ready	Pastabos
Pasiūlymo 8 pirkimo objekto daliai įkainių lentelės (Excel) metaduomenys	Last saved	2025-07-13 20:39 ³⁶	2025-07-13 20:35 ³⁷	Skirtumas – 4 minutės.
	Last saved by	[ASMENS DUOMENYS] ³⁸	[ASMENS DUOMENYS] ³⁹	Dokumentus paskutinis išsaugojo MB Parts ready [ASMENS DUOMENYS].
Pasiūlymo 8 pirkimo objekto daliai .pdf dokumento metaduomenys ⁴⁰	Created/modified	2025-07-13 22:09	2025-07-13 22:32	Skirtumas – 23 minutės.
	PDF Producer	macOS Version 15.01 (Build 24A348) Quartz PDFContext	macOS Version 15.01 (Build 24A348) Quartz PDFContext	Sutampa operacinės sistemos, naudotos dokumentų rengimo metu, duomenys ⁴¹ .
Pasiūlymo (.pdf) pasirašymo laikas		2025-07-13 22:24 ⁴²	2025-07-13 22:35 ⁴³	Skirtumas – 11 minučių.
Pasiūlymo forma		Užpildyta ir pateikta su visomis pirkimo sąlygomis ir jų priedais vientisame dokumente ⁴⁴	Užpildyta ir pateikta su visomis pirkimo sąlygomis ir jų priedais vientisame dokumente ⁴⁵	Sutampa pasiūlymų pateikimo forma.
Pasiūlymo pateikimo laikas CVP IS ⁴⁶		2025-07-13 22:27	2025-07-13 22:47	Skirtumas – 20 minučių. Pasiūlymai pateikti ne paskutinę termino dieną.
CVP IS audito ataskaitos duomenys apie kompiuterinę įrangą, kuri naudota teikiant pasiūlymus ⁴⁷		Mozilla/5.0 (Macintosh; Intel Mac OS X 10_15_7) AppleWebKit/601.1.15 (KHTML, Like Gecko) Version/1/8.0.1 Safari/605.1.15)	Mozilla/5.0 (Macintosh; Intel Mac OS X 10_15_7) AppleWebKit/601.1.15 (KHTML, Like Gecko) Version/1/8.0.1 Safari/605.1.15)	Sutampa operacinės sistemos, naudotos dokumentų rengimo metu, duomenys. Tyrimo metu nustatyta, jog MB Parts ready [ASMENS DUOMENYS] naudojami nešiojamuoju kompiuteriu „Apple MacBook“.
IP adresas, iš kurio teikti pasiūlymai ⁴⁸		[ASMENS DUOMENYS]	[ASMENS DUOMENYS]	Ryšio tiekėjas UAB „Cgates“. IP adresas priskirtas [ASMENS DUOMENYS], IP adreso vieta [ASMENS DUOMENYS], tel. Nr. [ASMENS DUOMENYS], el. paštas [ASMENS DUOMENYS] ⁴⁹ .

Šaltinis – parengta Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų, naudojant VVT pateiktus duomenis⁵⁰.

³⁶ UAB „MANADO“ Pirkimo Nr. 9 objekto 8 dalies įkainių lentelė (Excel dokumentas, *properties* skiltis). Bylos 1 tomas, 188–189 lapai.

³⁷ MB Parts ready Pirkimo Nr. 9 objekto 8 dalies įkainių lentelė (Excel dokumentas, *properties* skiltis). Bylos 2 tomas, 164–165 lapai.

³⁸ Bylos 1 tomas, 188–189 lapai.

³⁹ Bylos 2 tomas, 164–165 lapai.

⁴⁰ UAB „MANADO“ ir MB Parts ready pasiūlymai Pirkimui Nr. 9, *properties* skiltys. Bylos 3 tomas, 130 lapas.

⁴¹ Poėmio metu buvo tikrinamas MB Parts ready [ASMENS DUOMENYS] nešiojamasis kompiuteris, kurio gamintojas yra „Apple“, modelis „MacBook“. Patikrinus nustatyta, kad nešiojamojo kompiuterio duomenys sutampa su UAB „MANADO“ bei MB Parts ready pirkimams pateiktų dokumentų metaduomenyse užfiksuota informacija, t. y., jog dokumentams ruošti buvo naudojama „Microsoft Macintosh Excel“ programa. Naudojant aptariamą programą „MacBook“ kompiuteryje su macOS operacine sistema, dokumentų metaduomenyse automatiškai įrašomas priedas „Microsoft Macintosh Excel“, kuris nurodo programos kilmę. „Macintosh“ identifikatorius yra standartinis „Microsoft Office“ produktų žymėjimas „Apple“ operacinėse sistemose, kuris reiškia, kad dokumentas buvo sukurtas arba redaguotas naudojant „Excel“ versiją, skirtą „Mac“ aplinkai.

⁴² UAB „MANADO“ pasiūlymas Pirkimui Nr. 9. Bylos 1 tomas, 25 lapas.

⁴³ MB Parts ready pasiūlymas Pirkimui Nr. 9. Bylos 2 tomas, 1 lapas.

⁴⁴ UAB „MANADO“ pasiūlymas Pirkimui Nr. 9. Bylos 1 tomas, 25–172 lapai;

⁴⁵ MB Parts ready pasiūlymas Pirkimui Nr. 9. Bylos 2 tomas, 1–148 lapai.

⁴⁶ CVP IS susipažinimo su Pirkimo Nr. 9 pasiūlymais skilties ekrano nuotrauka. Bylos 1 tomas, 9 lapas.

⁴⁷ CVP IS Pirkimo Nr. 9 audito ataskaitos ekrano nuotrauka. Bylos 1 tomas, 7–8 lapai.

⁴⁸ Viešųjų pirkimų tarnybos 2025 m. rugpjūčio 6 d. el. laiškas. Bylos 3 tomas, 136 lapas.

⁴⁹ UAB „Cgates“ 2025 m. spalio 8 d. raštas Nr. ATS-00756 „Dėl informacijos pateikimo“. Bylos 16 tomas, 4 lapas.

⁵⁰ Bylos 1 tomas, 2a–2b lapai.

(39) UAB „MANADO“ ir MB Parts ready negalėjo pateikti objektyvių paaiškinimų dėl Konkurencijos tarybos nustatytų sutapimų ir panašumų.

3.2. UAB „MANADO“ ir MB Parts ready derino veiksmus Pirkime Nr. 11

(40) Konkurencijos taryba taip pat nagrinėjo UAB „MANADO“ ir MB Parts ready veiksmus Pirkime Nr. 11 „Atsarginių dalių transporto priemonėms pirkimas“, pirkimo Nr. 3577379 (toliau – Pirkimas Nr. 11)⁵¹. Konkurencijos taryba nustatė, kad Pirkimu Nr. 11 VVT siekė įsigyti autobusų MAN atsargines dalis. Konkurencijos taryba nustatė, kad UAB „MANADO“ [ASMENS DUOMENYS] persiuntė MB Parts ready [ASMENS DUOMENYS] iš elektroninio pašto no-reply@viesiejipirkimai.lt gautą ir su Pirkimo Nr. 11 procedūromis susijusį elektroninį laišką, nors šis elektroninis laiškas buvo skirtas UAB „MANADO“ (2025 m. liepos 9 d. kartu su priedais persiūstas automatinis kvietimas dalyvauti varžymesi ir pateikti pasiūlymą Pirkime Nr. 11⁵²).

(41) Išanalizavus UAB „MANADO“ ir MB Parts ready Pirkimui Nr. 11 pateiktus dokumentus bei jų pateikimo aplinkybes nustatyti šie sutapimai ir panašumai:

2 lentelė. Pirkime Nr. 11 nustatyti sutapimai ir panašumai

Sutampantys duomenys		UAB „MANADO“	MB Parts ready	Pastabos
Pasiūlymo įkainių lentelės (Excel) metaduomenys	<i>Last saved</i>	2025-07-20 23:49 ⁵³	2025-07-20 23:26 ⁵⁴	Skirtumas – 23 minutės.
	<i>Last saved by</i>	[ASMENS DUOMENYS] ⁵⁵	[ASMENS DUOMENYS] ⁵⁶	Dokumentą paskutinis išsaugojo MB Parts ready [ASMENS DUOMENYS].
Pasiūlymo .pdf dokumento metaduomenys	<i>Created/modified</i>	2025-07-21 00:05 ⁵⁷	2025-07-20 23:26 ⁵⁸	Skirtumas – 39 minutės.
	<i>PDF Producer</i> ⁵⁹	macOS Version 15.01 (Build 24A348) Quartz PDFContext	macOS Version 15.01 (Build 24A348) Quartz PDFContext	Sutampa operacinės sistemos, naudotos dokumentų rengimo metu, duomenys ⁶⁰ .
Pasiūlymo forma		Užpildyta ir pateikta su visomis pirkimo sąlygomis ir jų priedais vientisame dokumente ⁶¹ .	Užpildyta ir pateikta su visomis pirkimo sąlygomis ir jų priedais vientisame dokumente ⁶² .	Sutampa pasiūlymų pateikimo forma.

⁵¹ Pirkimo Nr. 11 sąlygos. Bylos 3A tomas, 149–194 lapai.

⁵² Bylos 8 tomas, 27 lapas.

⁵³ UAB „MANADO“ pasiūlymo įkainių lentelė (Excel dokumentas, *properties* skiltis). Bylos 3 tomas, 52–53 lapai.

⁵⁴ MB Parts ready pasiūlymo įkainių lentelė (Excel dokumentas, *properties* skiltis). Bylos 3 tomas, 106–107 lapai.

⁵⁵ Bylos 3 tomas, 52–53 lapai.

⁵⁶ Bylos 3 tomas, 106–107 lapai.

⁵⁷ UAB „MANADO“ pasiūlymas Pirkimui Nr. 11, *properties* skiltis. Bylos 3 tomas, 134 lapas.

⁵⁸ MB Parts ready pasiūlymas Pirkimui Nr. 11, *properties* skiltis. Bylos 3 tomas, 134 lapas.

⁵⁹ Bylos 3 tomas, 134 lapas.

⁶⁰ Žr. 41 išnašą.

⁶¹ UAB „MANADO“ pasiūlymas Pirkimui Nr. 11. Bylos 3 tomas, 2–47 lapai.

⁶² MB Parts ready pasiūlymas Pirkimui Nr. 11. Bylos 3 tomas, 55–100 lapai.

CVP IS audito ataskaitos duomenys apie kompiuterinę įrangą, kuri naudota teikiant pasiūlymus⁶³	Mozilla/5.0 (Macintosh; Intel Mac OS X 10_15_7) AppleWebKit/601.1.15 (KHTML, Like Gecko) Version/1/8.0.1 Safari/605.1.15)	Mozilla/5.0 (Macintosh; Intel Mac OS X 10_15_7) AppleWebKit/601.1.15 (KHTML, Like Gecko) Version/1/8.0.1 Safari/605.1.15)	Sutampa operacinės sistemos, naudotos dokumentų rengimo metu, duomenys ⁶⁴ .
Pasiūlyme padaryti panašūs veiksmai	Pateiktame pasiūlyme užpildyti sutarties projekto rekvizitai ⁶⁵ .	Pateiktame pasiūlyme užpildyti sutarties projekto rekvizitai ⁶⁶ .	Pirkimo sąlygose nėra numatytas reikalavimas užpildyti sutarties projekto rekvizitus, sutampa užpildytos grafos.
Pasiūlyme padarytos panašios klaidos	Pateiktame pasiūlyme užpildyti sutarties projekto rekvizitai su klaidomis – prie VVT atstovo duomenų įrašyti UAB „MANADO“ [ASMENS DUOMENYS] duomenys ⁶⁷ .	Pateiktame pasiūlyme užpildyti sutarties projekto rekvizitai su klaidomis – prie VVT atstovo duomenų įrašyti MB Parts ready [ASMENS DUOMENYS] duomenys ⁶⁸ .	Padaryta analogiška klaida pildant sutarties rekvizitus.

Šaltinis – parengta Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų, naudojant VVT pateiktus duomenis⁶⁹.

- (42) UAB „MANADO“ ir MB Parts ready negalėjo pateikti objektyvių paaiškinimų dėl Konkurencijos tarybos nustatytų sutapimų ir panašumų.

3.3. Išvados dėl UAB „MANADO“ ir MB Parts ready veiksmų vertinimo

- (43) UAB „MANADO“ ir MB Parts ready, teikdamos pasiūlymus VVT vykdytuose viešuosiuose pirkimuose, veikė ne nepriklausomai, o tarpusavyje derindamos pasiūlymus, įskaitant pasiūlymų kainą, t. y. sudarė susitarimą Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio prasme. Kaip nurodyta šio nutarimo (29)–(31) pastraipose, konkurentų komercinių pasiūlymų suderinimą gali rodyti įvairios aplinkybės ir požymiai, susiję su pasiūlymų teikimu, pavyzdžiui, konkurentų tarpusavio komunikacija, įvairūs sutapimai komercinių pasiūlymų dokumentuose ir pan. Tokio pobūdžio aplinkybės buvo nustatytos ir nagrinėjamu atveju (žr. 3.1 ir 3.2 nutarimo dalis).
- (44) UAB „MANADO“ ir MB Parts ready susitarė, kad Pirkime Nr. 9 ir Pirkime Nr. 11 MB Parts ready [ASMENS DUOMENYS] parengs ne tik MB Parts ready, bet ir UAB „MANADO“ komercinius pasiūlymus. Nustatytos aplinkybės aiškiai ir nedviprasmiškai patvirtina neteisėtą ryšį tarp ūkio subjektų, t. y. dalyvaudami Pirkime Nr. 9 ir Pirkime Nr. 11, UAB „MANADO“ ir MB Parts ready derino tarpusavio veiksmus bei pasiūlymus, įskaitant kainą, juos suderintus teikė VVT, tokiu būdu siekdami nekonkuruoti ir tikėdamiesi, jog Pirkimą Nr. 9 ir Pirkimą Nr. 11 laimės tas ūkio subjektas, kurio pasiūlymą jie susitarė, kaip tikėtiną laimėtoją. Kadangi abiejuose pirkimuose MB Parts ready pasiūlymų kainos buvo mažesnės, nei UAB „MANADO“, galima daryti išvadą, kad ūkio subjektai susitarė, jog MB Parts ready laikoma tikėtina pirkimų laimėtoja.
- (45) Kitų objektyvių aplinkybių, dėl kurių galėjo atsirasti tokie sutapimai, nebuvo nustatyta, tokių nepateikė ir ūkio subjektų [ASMENS DUOMENYS], teikdami paaiškinimus.

⁶³ CVP IS Pirkimo Nr. 11 audito ataskaitos ekrano nuotraukos. Bylos 3 tomas, 1 lapas.

⁶⁴ Žr. 59 išnašą.

⁶⁵ UAB „MANADO“ pasiūlymas Pirkimui Nr. 11. Bylos 3 tomas, 19 lapas.

⁶⁶ MB Parts ready pasiūlymas Pirkimui Nr. 11. Bylos 3 tomas, 72 lapas.

⁶⁷ Bylos 3 tomas, 19 lapas.

⁶⁸ Bylos 3 tomas, 72 lapas.

⁶⁹ Bylos 1 tomas, 2a–2b lapai.

4. Ūkio subjektų veiksmai laikytini tęstinio pobūdžio

- (46) Konkurenciją ribojančių susitarimų draudimas gali būti pažeistas ne tik atskiru veiksnu, bet ir keliais veiksmais arba tęstine veika, nors viena ar kelios šių kelių veiksmų ar tęstinio elgesio sudedamosios dalys taip pat galėtų būti pripažintos atskiru pažeidimu⁷⁰.
- (47) Daugeliu atvejų apie antikonkurencinį susitarimą ar veiksmus galima spręsti iš tam tikrų sutapimų ir požymių, kurie, vertinant juos kartu, kai nėra kito logiško paaiškinimo, gali būti konkurencijos taisyklių pažeidimo įrodymas. Ši teismų praktika taip pat yra taikoma vertinant vieną tęstinį pažeidimą. Tokio pažeidimo atveju kiekvienas jo epizodas patvirtina, kad toks pažeidimas iš tikrųjų padarytas, todėl įvairūs nagrinėjamo pažeidimo epizodai turi būti vertinami atsižvelgiant į visumą aplinkybių, kurios, vertinant jas kartu, gali įrodyti, kad buvo padarytas vienas pažeidimas⁷¹.
- (48) ESTT savo praktikoje yra nurodęs, jog tam, kad būtų įrodytas dalyvavimas darant vieną ir tęstinį pažeidimą, turi būti tenkinamos trys sąlygos: 1) bendro plano, kuriuo siekiama vieno tikslo, buvimas; 2) ūkio subjekto sąmoningas prisidėjimas prie šio plano; ir 3) ūkio subjekto žinojimas (tai įrodyta arba preziumuojama) apie kitų dalyvių neteisėtus veiksmus⁷².
- (49) Tirtu laikotarpiu derinimo veiksmai buvo atliekami abiejų ūkio subjektų ir [ASMENS DUOMENYS] bei pasireiškė iš esmės analogišku veiksmų derinimo būdu – MB Parts ready rengė komercinius pasiūlymus UAB „MANADO“ vardu ir tokius iš anksto tarpusavyje suderintus komercinius pasiūlymus teikė VVT, taigi abu ūkio subjektai veikė bendrai, turėdami vieną bendrą planą bei tikslą – teikti suderintus pasiūlymus VVT bei tikėtis vieno iš pasiūlymų laimėjimo.
- (50) Taigi, abiejų nagrinėjamų ūkio subjektų atveju tenkinama pirmoji sąlyga – bendro plano, kuriuo siekiama vieno tikslo, buvimas.
- (51) Nagrinėjamu atveju abiejų ūkio subjektų veiksmai yra susiję su ta pačia geografine teritorija (veiksmai derinti Lietuvos Respublikoje vykdytuose viešuosiuose pirkimuose), laikotarpiu (2025 m. gegužės–spalio mėn.), ta pačia perkančiąja organizacija (VVT), tikslais (riboti tarpusavio konkurenciją viešuosiuose pirkimuose), tos pačios rūšies prekėmis, t. y. transporto priemonių detalėms, bei tais pačiais ūkio subjektais ir jų darbuotojais. Abiejuose pirkimuose ūkio subjektų veiksmai buvo derinami tokiu pačiu būdu, juos atliko tie patys asmenys ir tai rodo, kad abu ūkio subjektai prisidėjo prie susitarimo įgyvendinimo ir bendro tikslo siekė aktyviais veiksmais.
- (52) Atsižvelgiant į tai, abiejų nagrinėjamų ūkio subjektų atžvilgiu yra tenkinama antroji sąlyga – sąmoningas prisidėjimas prie bendro plano.
- (53) Nagrinėjamu atveju matyti, kad abu ūkio subjektai žinojo apie vienas kito veiksmus ir tiesiogiai juose dalyvavo (MB Parts ready rengė pirkimo dokumentus už UAB „MANADO“, panašiu metu teikė pasiūlymus CVP IS, Pirkimo Nr. 9 atveju pasiūlymus teikė iš to paties kompiuterio ir tos pačios fizinės vietos), todėl nagrinėjamų ūkio subjektų atžvilgiu yra tenkinama trečia vieno ir tęstinio pažeidimo sąlyga – abu ūkio subjektai žinojo apie vienas kito neteisėtus veiksmus.
- (54) Atsižvelgiant į šio nutarimo (46)–(53) pastraipose pateiktą vertinimą, UAB „MANADO“ ir MB Parts ready veiksmai atitinka visas dalyvavimo darant vieną ir tęstinį pažeidimą sąlygas ir laikytina, kad ūkio subjektai sudarė tęstinio pobūdžio susitarimą dėl tarpusavio veiksmų derinimo, suderintų komercinių pasiūlymų, įskaitant kainą, teikimo viešuosiuose pirkimuose, tokiais veiksmais siekdami panaikinti tarpusavio konkurenciją ir pateikti fiktyvius bei nesavarankiškus pasiūlymus.

⁷⁰ ESTT 2017 m. sausio 26 d. sprendimas byloje Nr. C-644/13 P, *Villeroy & Boch SAS prieš Europos Komisiją*, 47–49 p.

⁷¹ Pirmosios instancijos teismo 2008 m. liepos 8 d. sprendimas byloje Nr. T-53/03, *BPB prieš Europos Komisiją*, 249, 250 p.

⁷² Bendrojo Teismo 2011 m. birželio 16 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. T-204/08 ir T-212/08, *Team Relocations NV ir kiti prieš Europos Komisiją*, 37 p. Šie išaiškinimai buvo patvirtinti Teisingumo Teismo 2013 m. liepos 11 d. sprendimu byloje Nr. C-444/11 P, *Team Relocations NV ir kiti prieš Europos Komisiją*, 51–53 p.

5. Ūkio subjektų sudarytas susitarimas turėjo tikslą riboti konkurenciją

- (55) Nustačius, kad ūkio subjektai sudarė susitarimą dėl tarpusavio veiksmų derinimo, suderintų komercinių pasiūlymų, įskaitant kainą, teikimo viešuosiuose pirkimuose, Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo tikslais būtina įvertinti, ar šis susitarimas riboja ar gali riboti konkurenciją.
- (56) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatytas draudimas ūkio subjektams sudaryti susitarimus, kuriais siekiama riboti arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, įskaitant susitarimus tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti (fiksuoti) tam tikros prekės kainą arba kitas pirkimo ar pardavimo sąlygas. Atsižvelgiant į Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies nuostatas, konkurentų sudaryti šio straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodyti susitarimai visais atvejais laikomi ribojančiais konkurenciją, t. y. yra laikomi konkurencijos ribojimais pagal tikslą. Konkurencijos įstatymo 5 straipsnis draudžia visus susitarimus, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją (pagal poveikį)⁷³.
- (57) LVAT nuoseklioje savo praktikoje, atsižvelgdamas į Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 ir 2 dalies nuostatas bei ESTT praktiką dėl susitarimų, kuriais siekiama nustatyti kainas, yra pažymėjęs, kad tai kategorija susitarimų, kurių neigiamas poveikis konkurencijai yra preziumuojamas, savaime suprantamas⁷⁴; nustačius, kad susitarimas yra kenksmingas konkurencijai pagal tikslą, nėra būtina įrodinėti jo neigiamo poveikio rinkai⁷⁵.
- (58) Analogiškos nuomonės dėl susitarimų dėl kainų ar kitų pardavimo sąlygų nustatymo laikosi ir Europos Komisija, kurios pranešimo „Sutarties [SESV 101] straipsnio 3 dalies taikymo gairės“⁷⁶ 21 punkte paaiškinta, kad konkurencijos ribojimai pagal tikslą – tai tokie ribojimai, kurie, atsižvelgiant į Europos Sąjungos konkurencijos taisyklių tikslus, turi tokį didelį potencialą daryti neigiamą poveikį konkurencijai, kad SESV 101 straipsnio 1 dalis gali būti pritaikoma ir be įrodymų, kad buvo faktiškai padarytas poveikis rinkai. Ši prielaida remiasi tuo, kad ribojantį tikslą turintys susitarimai visada reikšmingai riboja konkurenciją.
- (59) LVAT pripažįsta, kad pasiūlymų turinio derinimas (informacijos, įskaitant kainą, apie būsimo pasiūlymo turinį atskleidimas konkurentui) prieš pateikiant juos perkančiajai organizacijai laikomas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytu draudžiamu susitarimu. Kaip nurodė LVAT, tais atvejais, kai ūkio subjektai komercinių pasiūlymų sąlygas iš anksto suderina prieš juos pateikdami viešuosius pirkimus rengiančiai organizacijai, akivaizdu, kad viešojo pirkimo laimėtoją nulemia ne konkurencinė kova, o išankstinis ūkio subjektų susitarimas. Taigi, tokiais atvejais komercinių pasiūlymų turinio derinimo pasekmė yra ta, kad sudaromos sąlygos viešuosius pirkimus laimėti iš anksto žinomam ūkio subjektui, todėl pati viešųjų pirkimų procedūra tampa fiktyvi ir praranda savo prasmę⁷⁷.
- (60) Nagrinėdamas tokio pobūdžio fiktyvių pasiūlymų pateikimą, ESTT yra pažymėjęs, kad atsižvelgiant į tai, kad „netikrame“ pasiūlyme nurodyta kaina buvo nustatyta to pasiūlymo prašiusio ūkio subjekto, tai leido jam nustatyti didesnę kainą nei ta, kuri būtų laisvos konkurencijos sąlygomis, t. y. artimą bendru sutarimu nustatyta „netikrai“ kainai⁷⁸.
- (61) Dalyvaudamos viešuosiuose pirkimuose UAB „MANADO“ ir MB Parts ready veikė ne savarankiškai, o derindamos tarpusavio veiksmus, įskaitant teikiamų komercinių pasiūlymų kainas,

⁷³ LVAT 2020 m. birželio 3 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-161-552/2020, AB „PANEVĖŽIO STATYBOS TRESTAS“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 83 p.

⁷⁴ LVAT 2011 m. kovo 28 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁵²⁵-2577/2011 KOMAA prieš Konkurencijos tarybą; LVAT 2020 m. birželio 3 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-161-552/2020, AB „PANEVĖŽIO STATYBOS TRESTAS“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 83 p.; LVAT 2021 m. kovo 24 d. nutartis adm. byloje Nr. A-109-556/2021, UAB „Tikslo linija“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 368 p.

⁷⁵ LVAT 2020 m. birželio 3 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-161-552/2020, AB „PANEVĖŽIO STATYBOS TRESTAS“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 92 p.

⁷⁶ OL, 2004 C 101, 97 p.

⁷⁷ LVAT 2012 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁸⁵⁸-293/2012, UAB „Autodina“ prieš Konkurencijos tarybą.

⁷⁸ Bendrojo Teismo 2011 m. birželio 16 d. sprendimas byloje Nr. T-211/08, Putters International NV prieš Europos Komisiją, 28 p.

siekdamos nekonkuruoti ir fiktyviai dalyvauti viešuosiuose pirkimuose imituojant konkurenciją. Šis ūkio subjektų susitarimas neabejotinai laikytinas ribojančiu konkurenciją pagal tikslą.

- (62) Ūkio subjektams sudarius susitarimą dėl tarpusavio veiksmų derinimo, suderintų komercinių pasiūlymų, įskaitant kainą, teikimo viešuosiuose pirkimuose, VVT vykdytos Pirkimo Nr. 9 ir Pirkimo Nr. 11 procedūros tapo fiktyvios ir prarado savo prasmę, kadangi ūkio subjektai, užuot konkuravę, derino savo veiksmus. VVT negalėjo rinktis iš savarankiškai ūkio subjektų parengtų komercinių pasiūlymų, t. y. ūkio subjektai VVT teikė ne konkurencingus, bet tarpusavyje iš anksto suderintus komercinius pasiūlymus. Nesant UAB „MANADO“ ir MB Parts ready tarpusavio veiksmų derinimo, VVT būtų galėjusi gauti daugiau konkurencingų pasiūlymų už mažesnę kainą.
- (63) Taigi, įvertinus aukščiau nurodytus ūkio subjektų veiksmus, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo nuostatomis ir Europos Sąjungos bei Lietuvos teismų praktikoje pateiktais išaiškinimais, ūkio subjektų iš anksto suderinti veiksmai viešuosiuose pirkimuose, pasiūlymų, įskaitant kainas, derinimas, taip siekiant nekonkuruoti, vertintini kaip susitarimas, kurio tikslas riboti atitinkamuose viešuosiuose pirkimuose dalyvavusių ūkio subjektų – UAB „MANADO“ ir MB Parts ready – konkurenciją. Tokiais veiksmais ūkio subjektai sudarė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytą susitarimą.

6. Ūkio subjektų sudarytas susitarimas neatitinka mažareikšmiškumo ir išimties kriterijų

- (64) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad Konkurencijos įstatymo 5 straipsnis gali būti netaikomas ūkio subjektų sudarytiems susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmės įtakos negali itin riboti konkurencijos. Tokiems susitarimams taikomi reikalavimai ir sąlygos susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmės įtakos negali itin riboti konkurencijos, patvirtinti Konkurencijos tarybos 2016 m. liepos 22 d. nutarimu Nr. 1S-84 (2016) „Dėl Reikalavimų ir sąlygų susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmės įtakos negali itin riboti konkurencijos patvirtinimo“ (toliau – Reikalavimai).
- (65) Reikalavimų 4.1 papunktyje nustatyta, kad Reikalavimų 3 punktą nėra taikomas susitarimams, kuriais siekiama riboti konkurenciją, įskaitant Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje numatytiems susitarimams. Jeigu susitarimas netenkina Reikalavimų, jis negali būti pripažintas mažareikšmiu, taigi šiuo pagrindu negali būti išvengta Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo.
- (66) Pastebėtina, kad susitarimams dėl kainų nustatymo netaikomas mažareikšmiškumo kriterijus, t. y. tokie veiksmai yra laikomi Konkurencijos įstatymo pažeidimu nepriklausomai nuo atitinkamus susitarimus sudariusių ūkio subjektų rinkų dalių.
- (67) Atsižvelgiant į tai, kad nagrinėjamu atveju ūkio subjektai sudarė pagal tikslą konkurenciją ribojantį susitarimą dėl kainų nustatymo, vadovaujantis Reikalavimų 4.1 papunkčiu, tokiam susitarimui negali būti taikomos nuostatos dėl susitarimo mažareikšmės įtakos, negalinčios itin riboti konkurencijos.
- (68) Nagrinėjamas ūkio subjektų konkurenciją ribojantis susitarimas taip pat nepatenka ir į Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo išimtį, kurios reikalavimus ir sąlygas nustato šio įstatymo 6 straipsnis.
- (69) Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad šio įstatymo 5 straipsnis netaikomas, jeigu susitarimas skatina techninę ar ekonominę pažangą arba pagerina prekių gamybą ar paskirstymą ir taip sudaro galimybes vartotojams gauti papildomos naudos, taip pat jeigu: 1) susitariančiųjų šalių veiklai nesukelia apribojimų, kurie nėra būtini šiame straipsnyje nurodytiems tikslams pasiekti; 2) nesuteikia susitarimo šalims galimybės riboti konkurenciją didelėje atitinkamos rinkos dalyje. Šio straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad Konkurencijos taryba turi teisę priimti teisės aktus ir nustatyti susitarimų grupes bei sąlygas, kurioms esant susitarimas tenkina šio straipsnio 1 dalies sąlygas.
- (70) Konkurencijos tarybos 2010 m. liepos 15 d. nutarime Nr. 1S-140 „Dėl susitarimų, tenkinančių Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies sąlygas“ nustatytos sąlygos, kurias tenkinantys susitarimai laikomi tenkinančiais minėtas Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje numatytas išimties sąlygas. Šio nutarimo 1 punkte yra nustatyta, kad Konkurencijos įstatymo 5 straipsnyje numatyti draudžiami susitarimai, kurie negali paveikti Europos Sąjungos valstybių narių tarpusavio prekybos, tačiau tenkina kitas sąlygas, nustatytas Tarybos ir Europos Komisijos

reglamentuose dėl SESV 101 straipsnio 3 dalies taikymo tam tikroms susitarimų grupėms, laikomi tenkinančiais Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies sąlygas.

- (71) Tačiau aptariamais susitarimams išimties nuostatos nėra įtvirtintos, nes tokio pobūdžio konkurenciją ribojantiems susitarimams ar suderintiems veiksams galimybės netaikyti Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ar atitinkamai SESV 101 straipsnio nuostatų nereglamentuoja jokie tiek Europos Sąjungos institucijų, tiek nacionaliniai teisės aktai, taigi bendrosios išimties nuostatos nėra numatytos tokio pobūdžio konkurenciją ribojantiems susitarimams kaip nagrinėjamu atveju.
- (72) Taip pat nėra pagrindo pritaikyti atskirąją išimtį pagal Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalį. Kaip nurodoma Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 2 dalyje, pareiga įrodyti, kad susitarimas atitinka Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalį, t. y. išimčiai keliamas sąlygas, tenka išimtimi besinaudojančiam susitarimo šaliai. Nagrinėjami ūkio subjektai argumentų ar įrodymų dėl Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje nurodytos išimties taikymo nepateikė.

7. Skiriamos sankcijos už Konkurencijos įstatymo pažeidimą

- (73) Konkurencijos įstatymo 35 straipsnyje yra numatytos sankcijos, kurias, vadovaudamasi objektyvumo ir proporcingumo principais, Konkurencijos taryba gali skirti ūkio subjektams, pažeidusiems Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus. Pagal šį straipsnį Konkurencijos taryba turi teisę įpareigoti ūkio subjektus nutraukti neteisėtą veiklą, atlikti veiksmus, atkuriančius ankstesnę padėtį ar pašalinančius pažeidimo pasekmes, bei skirti ūkio subjektams veiksmingas ir atgrasomas pinigines baudas.
- (74) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad už draudžiamus susitarimus ūkio subjektams skiriama pinigine bauda iki 10 proc. bendrųjų metinių pasaulinių pajamų praėjusiais finansiniais metais. Bendrosios pasaulinės pajamos – visos ūkio subjekto gautos pajamos visose pasaulio valstybėse. Nustatant konkrečių baudų dydžius turi būti atsižvelgiama į Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 1 dalyje numatytas aplinkybes: pažeidimo pavojingumą, pažeidimo trukmę, ūkio subjekto atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes, kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui, kai pažeidimą padaro keli ūkio subjektai, ūkio subjekto prekių, tiesiogiai ir netiesiogiai susijusių su pažeidimu, pardavimo vertę.
- (75) Baudos dydis nustatomas vadovaujantis Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 „Dėl Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašas), kurio 4 punkte nustatyta, kad už draudžiamą susitarimą ūkio subjektui skiriamas baudos dydis apskaičiuojamas šiais etapais:
- (a) nustatomos baudos baziniam dydžiui apskaičiuoti naudojamos pajamos;
 - (b) nustatomas bazinis baudos dydis;
 - (c) tikslinamas – didinamas arba mažinamas – bazinis baudos dydis;
 - (d) bauda padidinama siekiant atgrasomojo poveikio;
 - (e) taikoma ūkio subjekto 10 proc. bendrųjų pasaulinių metinių pajamų riba;
 - (f) bauda mažinama dėl atsakomybę lengvinančių aplinkybių, numatytų Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalies 6 ir 7 punktuose, ir (arba) bauda mažinama pagal Konkurencijos įstatymo 38 straipsnio 2 dalį;
 - (g) bauda apvalinama.

7.1. Bazinis baudos dydis

- (76) Pagal Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 14 punktą, bazinis baudos dydis apskaičiuojamas remiantis ūkio subjekto ar ūkio subjektų junginio prekių pardavimo verte, atsižvelgiant į pažeidimo pavojingumą, ūkio subjekto padaryto pažeidimo trukmę ir atgrasymo tikslais taikomą baudos dydžio nustatymo kriterijų pagal šio aprašo 20 punktą (kai šis punktas yra taikomas).

(77) Pagal Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 15 punktą, kai bazinis baudos dydis apskaičiuojamas pagal ūkio subjekto praėjusiais finansiniais metais gautas bendrąsias pasaulines pajamas, bazinis baudos dydis apskaičiuojamas remiantis nustatytomis bendrosiomis pajamomis, atsižvelgiant į pažeidimo pavojingumą ir ūkio subjekto padaryto pažeidimo trukmę (ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą laikotarpį).

7.1.1. Baziniam baudos dydžiui apskaičiuoti naudojamos pajamos

- (78) Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 5 punkte nurodyta, kad baziniam baudos dydžiui apskaičiuoti naudojamos prekių, tiesiogiai ir netiesiogiai susijusių su pažeidimu, pardavimo vertės dydis, išreikštas suma eurais. Pardavimo vertei nustatyti yra naudojamos paskutinių vienu ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą ūkiniu metu, kurie atitinka Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.52 straipsnyje apibrėžtus juridinio asmens finansinius metus, pardavimo pajamos, gautos iš tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimo.
- (79) Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 7 punkte nurodyta, kad jeigu dalyvavimo darant pažeidimą laikotarpis trumpesnis kaip vieni metai, bet ilgesnis nei vienas mėnuo ir pažeidimas baigėsi tais pačiais finansiniais metais, kuriais prasidėjo, pardavimo vertė nustatoma pajamas, gautas iš tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimo, gauto per tuos vienus finansinius metus, kuriais ūkio subjektas dalyvavo pažeidime, dauginant iš dalyvavimo pažeidime mėnesių skaičiaus (naudojami visi dalyvavimo darant pažeidimą mėnesiai) ir dalijant iš 12.
- (80) Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 13 punkte nurodyta, kad jeigu informacijos ūkio subjekto pardavimo vertei nustatyti nepakanka arba ši informacija nepatikima ir nėra galimybės nustatyti pardavimo vertės pagal šio aprašo 11 punktą arba nėra tiesiogiai ar netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimo arba pirkimo duomenų, bazinis baudos dydis apskaičiuojamas naudojant ūkio subjekto per praėjusius vienus finansinius metus gautas bendrąsias pasaulines pajamas.
- (81) Tai, kokios pajamos laikytinos tiesiogiai ar netiesiogiai susijusiomis su pažeidimu, vertinama atsižvelgiant į konkretaus pažeidimo pobūdį bei nagrinėjamo draudžiamo susitarimo kontekstą. Pajamų, gautų iš tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų, sąvoka yra siejama su pardavimais, kuriuos paveikė ar galėjo paveikti pažeidimas – draudžiamas susitarimas.
- (82) Vis dėlto, kaip ne kartą yra nurodęs ESTT, su pažeidimu susijusių pajamų sąvoka neturi būti pernelyg susiaurinama, reikalaujant įrodyti, kad nagrinėjamas draudžiamas susitarimas realiai paveikė atitinkamus produktus ar pajamas, t. y. pardavimų vertės sąvoka neturėtų būtų aiškinama kaip apimanti tik apyvartą, gautą vien iš tų pardavimų, kuriuos realiai, kaip nustatyta, paveikė konkretus draudžiamas susitarimas⁷⁹, nes tokiu atveju būtų pakenkta šia nuostata siekiamam tikslui⁸⁰. ESTT taip pat nurodė, kad nustatant pardavimų vertę „*svarbiausia ne tai, ar nagrinėjamų pardavimų kainas paveikė kartelis, o tai, kad šie pardavimai buvo vykdomi kartelio, kuriame ieškovės dalyvavo, egzistavimo paveiktoje rinkoje*“ bei nurodė, kad „*net jei kartelis nepaveikia atitinkamo produkto pardavimų įmonėms, susijusioms su šio kartelio dalyvėmis, konkurencija atitinkamoje rinkoje yra iškreipta, taigi į šiuos pardavimus galima atsižvelgti apskaičiuojant baudą*“⁸¹.
- (83) LVAT praktikoje taip pat išaiškinta, kad sprendžiant dėl to, kurių prekių pardavimai yra tiesiogiai ar netiesiogiai susiję su pažeidimu, atsižvelgtina į konkrečiu atveju nustatytą atitinkamą rinką, kadangi

⁷⁹ ESTT 2015 m. kovo 19 d. sprendimas byloje Nr. C-286/13 P, *Dole Food Company, Inc., Dole Fresh Fruit Europe prieš Europos Komisiją*, 148 p. ir jame nurodoma teismų praktika; ESTT 2015 m. balandžio 23 d. sprendimas byloje Nr. C-227/14 P, *LG Display Co. Ltd prieš Europos Komisiją*, 53–54 p. ir juose nurodoma teismų praktika.

⁸⁰ Pirmos instancijos teismo 1998 m. rugsėjo 15 d. sprendimas byloje Nr. T-374/94, *European Night Services prieš Europos Bendrijų Komisiją*, 93–95 ir 103 pastraipos; 2003 m. gruodžio 11 d. sprendimas byloje Nr. T-61/99, *Adriatica di Navigazione prieš Europos Bendrijų Komisiją*, 28–29 pastraipos; ESTT 2015 m. balandžio 23 d. sprendimas byloje Nr. C-227/14 P, *LG Display Co. Ltd prieš Europos Komisiją*, 56 ir 63 pastraipos.

⁸¹ ESTT 2015 m. balandžio 23 d. sprendimas byloje Nr. C-227/14 P, *LG Display Co. Ltd prieš Europos Komisiją*, 53–54 p. ir jame nurodoma teismų praktika

laikytina, kad apribojus tam tikros prekės kainą, šis apribojimas lemia ar gali lemti ir kitos prekės, esančios toje pačioje atitinkamoje rinkoje, kainą⁸².

- (84) Viešuosiuose pirkimuose ūkio subjektai laikomi konkurentais tos prekės ar paslaugos atžvilgiu, kuri yra viešojo pirkimo objektas.
- (85) UAB „MANADO“ ir MB Parts ready pagrindinė veikla yra transporto atsarginių detalių pardavimas, o ūkio subjektai savo veiksmus derino dalyvaudami pirkimuose šioms prekėms įsigyti. Atsižvelgiant į tai, bazinis baudos dydis apskaičiuojamas remiantis tiesiogiai ar netiesiogiai su pažeidimu susijusiomis pajamomis, t. y. ūkio subjektų pajamomis iš transporto atsarginių detalių pardavimo paskutiniaisiais vieneriais ūkio subjekto dalyvavimo pažeidime metais.
- (86) UAB „MANADO“ ir MB Parts ready pažeidime dalyvavo laikotarpiu nuo 2025 m. liepos 13 d. iki 2025 m. spalio 28 d., todėl paskutiniai dalyvavimo pažeidime ūkiniai metai yra 2025 m. (Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 5 punktas). Vis dėlto, atsižvelgiant į tai, kad Tyrimo išvadų patvirtinimo metu duomenys apie ūkio subjektų pajamas 2025 m. objektyviai dar negalėjo būti pakankamai išsamūs ir galutiniai, objektyviai negalima remtis 2025 m. finansinių metų duomenimis, todėl paskutiniai finansiniai metai siejami su kitu artimiausiu vienerių metų laikotarpiu, t. y. 2024 m. (Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 13 punktas).
- (87) Taigi, apskaičiuojant baudą naudojamos UAB „MANADO“ ir MB Parts ready 2024 m. gautos pajamos parduodant transporto atsargines detales Lietuvos Respublikoje. Remiantis turimais duomenimis UAB „MANADO“ 2024 m. gautos pajamos sudaro [KOMERCINĖ PASLAPTIS], MB Parts ready šios pajamos sudaro [KOMERCINĖ PASLAPTIS].
- (88) Įvertinus tai, kad UAB „MANADO“ ir MB Parts ready pažeidimo trukmė yra 3 mėnesiai, ir vadovaujantis Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 7 punktu, pardavimų vertė nustatoma atsižvelgiant į UAB „MANADO“ ir MB Parts ready pajamas, gautas per 2024 m., todėl šio nutarimo (87) pastraipoje nurodytas pajamų dydis dauginamas iš 3 ir dalinamas iš 12.

7.1.2. Pažeidimo pavojingumas

- (89) Vadovaujantis Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 16 punktu, baziniam baudos dydžiui apskaičiuoti naudojama pardavimo vertės dalis, atsižvelgiant į aprašo 17, 18 punktuose numatytą ribą, nustatoma pagal pažeidimo pavojingumą. Baziniam baudos dydžiui apskaičiuoti naudojama pardavimo vertės dalis neviršija 30 proc. pardavimo vertės (Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 17 punktas). Draudžiamų konkurentų susitarimų dėl kainų nustatymo, rinkos pasidalijimo, gamybos ar pardavimo kiekių ribojimo atvejais baziniam baudos dydžiui apskaičiuoti naudojama pardavimo vertės dalis sudaro ne mažiau kaip 20 proc. nustatytos pardavimo vertės (Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 18 punktas).
- (90) Pažeidimo pavojingumas įvertinamas atsižvelgiant į su konkrečiu pažeidimu susijusias aplinkybes, tokias kaip pažeidimo pobūdis, visų pažeidimo dalyvių bendra rinkos dalis, pažeidimo geografinis plotas, kitos aplinkybės. Šių aplinkybių svarba ir jų vertinimo poreikis priklauso nuo kiekvieno konkretaus pažeidimo (Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 16 punktas).
- (91) Šiame nutarime išnagrinėtas draudžiamas konkurentų susitarimas dėl kainų nustatymo, kurio tikslas – riboti konkurenciją. Pažymėtina, kad konkurentų kainų nustatymo susitarimai, tarp jų ir ūkio subjektų susitarimai, suderinti veiksmai bei sprendimai viešuosiuose pirkimuose dėl savo pobūdžio laikomi vienu iš sunkiausių konkurencijos teisės pažeidimų. Tokie draudžiami susitarimai daro žalą visai šalies ekonomikai, nes panaikina susitarimo dalyvių paskatas efektyviai panaudoti ribotus išteklius. Sąžininga konkurencija sudaro prielaidas subjektams, organizuojantiems viešuosius pirkimus ar konkursus, iš kelių ar net keliolikos tiekėjų pasiūlymų išsirinkti palankiausią ir priimtinausią. Tik esant sąžiningai konkurencijai gali būti pasiektas viešųjų pirkimų tikslas – racionaliai naudoti valstybės lėšas.

⁸² LVAT 2016 m. gegužės 2 d. sprendimas adm. byloje Nr. A-97-858/2016, UAB „Eturas“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą.

- (92) Taigi ūkio subjektų sudarytas draudžiamas susitarimas dėl tarpusavio veiksmų derinimo, suderintų komercinių pasiūlymų, įskaitant kainą, teikimo viešuosiuose pirkimuose, turi tikslą riboti konkurenciją ir yra laikomas vienu pavojingiausių konkurencijos teisės pažeidimų. Dėl tokio susitarimo VVT vykdytos pirkimo procedūros tapo fiktyvios ir nepasiekė savo tikslų įsigyti prekių geriausiomis kainomis.
- (93) Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad, kaip nustatyta, UAB „MANADO“ ir MB Parts ready Pirkime Nr. 9 ir Pirkime Nr. 11 dalyvavo fiktyviai imituodamos konkurenciją, o toks tiriamų ūkio subjektų elgesys bei jų aiškus suvokimas apie daromus Konkurencijos įstatymo pažeidimus taip pat parodo nagrinėtų draudžiamų susitarimų viešuosiuose pirkimuose pavojingumą.
- (94) Remiantis Europos Komisijos praktika bei Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašu, o taip pat laikantis sąžiningos konkurencijos principo, už draudžiamus susitarimus viešuosiuose pirkimuose turėtų būti baudžiama ypač griežtai, skiriamos baudos dydžiu siekiant atgrasyti ūkio subjektus nuo dalyvavimo neteisėtose veikose. LVAT savo praktikoje ne kartą yra patvirtinęs, jog už susitarimus viešuosiuose pirkimuose, kurie savo tikslu riboja konkurenciją, pagrįsta nustatyti maksimalų pažeidimo pavojingumo dydį, kuris pagal Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 11 punktą yra lygus 30 proc. nuo nustatytos pardavimų vertės⁸³.
- (95) Atsižvelgiant į tai, kad UAB „MANADO“ ir MB Parts ready padarė pavojingą konkurencijos teisės pažeidimą, taip pat, vadovaujantis teisingumo, proporcingumo ir protingumo kriterijais, nagrinėjamu atveju yra pagrįsta susitarime dalyvavusiems ūkio subjektams nustatyti 25 proc. pavojingumo dydį. Šis dydis UAB „MANADO“ atveju sudaro 13 202,24 Eur, o MB Parts ready atveju – 17 012,93 Eur.

7.1.3. Pažeidimo trukmė

- (96) Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 19 punkte nurodyta, kad, siekiant atsižvelgti į kiekvieno ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą laikotarpį, pagal Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo II skyriaus antrąjį skirsnį ir 16–18 punktus apskaičiuota suma dauginama iš 1, jeigu ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą laikotarpis buvo metai arba mažiau negu metai.
- (97) Pažeidimas truko nuo 2025 m. liepos 13 d. (pasiūlymų pateikimo Pirkime Nr. 9 data) iki 2025 m. spalio 28 d. (sutarties Pirkimo Nr. 9 objekto 8 dalyje, kuriai pasiūlymus pateikė abu ūkio subjektai, sudarymo data).
- (98) Remiantis Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 19 punktu, baudos skaičiavimo tikslais pažeidimo trukmė yra 3 mėnesiai.
- (99) Taigi, įvertinus pažeidimo trukmę bei vadovaujantis Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 19 punktu šio nutarimo (95) pastraipoje nurodyti dydžiai dauginami iš 1. UAB „MANADO“ atžvilgiu gaunamas dydis lygus – 13 202,24 Eur, o MB Parts ready – 17 012,93 Eur.

7.1.4. Atgrasymas

- (100) Remiantis Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 20 punktu, siekiant atgrasyti ūkio subjektus nuo draudžiamų konkurentų susitarimų dėl kainų nustatymo, rinkos pasidalijimo, gamybos ar pardavimo kiekių ribojimo, šių pažeidimų atveju prie apskaičiuoto pagal šio aprašo 16–19 punktus bazinio baudos dydžio pridedama suma, kuri yra lygi nuo 15 iki 25 proc. pagal šio aprašo II skyriaus antrąjį skirsnį nustatytos pardavimo vertės, atsižvelgiant į pažeidimo pavojingumą ir kitus konkrečiu atveju reikšmingus kriterijus.
- (101) Teismų praktikoje pripažįstama, kad skiriamos baudos turi turėti atgrasomąjį poveikį. Vienas iš baudos už konkurencijos teisės pažeidimus tikslų yra atgrasymas nuo pažeidimo darymo, todėl itin

⁸³ Pavyzdžiui, LVAT 2020 m. birželio 3 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-161-552/2020, AB „PANEVĖŽIO STATYBOS TRESTAS“ ir BUAB „Active Construction Management“ prieš Konkurencijos tarybą; 2017 m. rugsėjo 15 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-909-552/2017, VŠĮ „Media medis“ ir UAB „Ministerium“ prieš Konkurencijos tarybą.

mažos ekonominės sankcijos taikymas ar atleidimas nuo baudos mokėjimo šio tikslo nepasiektų⁸⁴. Paskirtos sankcijos turi turėti pakankamą atgrasomąjį poveikį tiek susitarimų dalyviams, tiek ir kitiems verslo subjektams⁸⁵.

- (102) Siekiant, kad paskirtos baudos turėtų pakankamą atgrasomąjį poveikį, UAB „MANADO“ ir MB Parts ready atžvilgiu prie apskaičiuoto bazinio baudos dydžio, nurodyto šio nutarimo (99) pastraipoje, pridama 15 proc. nustatytos pardavimų vertės, nurodytos šio nutarimo (88) pastraipoje. UAB „MANADO“ atžvilgiu gaunamas dydis lygus 21 123,59 Eur, o MB Parts ready – 27 220,69 Eur.

7.2. Bazinio baudos dydžio tikslinimas

7.2.1. Atsakomybę lengvinančios ir sunkinančios aplinkybės

- (103) Vadovaujantis Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 22 punktu, nustačius Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodytas atsakomybę lengvinančias aplinkybes (išskyrus atvejus, nurodytus aprašo 4.6 papunktyje) ir (arba) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje nurodytas atsakomybę sunkinančias aplinkybes, bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas arba didinamas.
- (104) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, jog ūkio subjektai, padarę pažeidimą, savo noru užkirto kelią žalingoms pažeidimo pasekmėms, padėjo Konkurencijos tarybai tyrimo metu, atlygino padarytą žalą, savo valia nutraukė pažeidimą, neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų, taip pat tai, kad pažeidimą sudarantis elgesys buvo nulemtas valdžios institucijų veiksmų ir ūkio subjekto finansinė padėtis yra labai sunki.
- (105) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad atsakomybę sunkinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, jog ūkio subjektai kliudė vykdyti tyrimą, slėpė padarytą pažeidimą, tęsė pažeidimą nepaisydami Konkurencijos tarybos įpareigojimo nutraukti neteisėtus veiksmus, pakartotinai per septynerius metus padarė Konkurencijos įstatymo pažeidimą, tęsė Europos Komisijos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės konkurencijos institucijos nustatytą SESV 101 ar 102 straipsnio pažeidimą, per septynerius metus padarė pažeidimą, panašų į Europos Komisijos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės konkurencijos institucijos nustatytą SESV 101 ar 102 straipsnio pažeidimą.
- (106) Konkurencijos taryba pirmiau nurodytų atsakomybę lengvinančių ar sunkinančių aplinkybių nenustatė.

7.2.2. Kiekvieno subjekto įtaka pažeidimo padarymui

- (107) Vadovaujantis Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 23 punktu, bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas arba didinamas atsižvelgiant į kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui, kai pažeidimą padaro keli ūkio subjektai. Bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas ūkio subjektui, kai yra aplinkybės, susijusios su šio ūkio subjekto nedidele įtaka pažeidimo padarymui. Ūkio subjektui bazinis baudos dydis atitinkamai didinamas, jeigu jis skatino kitus ūkio subjektus dalyvauti darant pažeidimą ir (arba) atliko vadovaujamą vaidmenį arba yra aplinkybės, susijusios su šio ūkio subjekto didele įtaka pažeidimo padarymui. Bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas arba didinamas pagal šį aprašo punktą, atsižvelgiant į tai, kiek reikšminga ūkio subjekto įtaka pažeidimo padarymui.
- (108) Konkurencijos taryba, įvertinusi Tyrimo duomenis, nenustatė ūkio subjekto, kuris skatino kitus ūkio subjektus dalyvauti darant pažeidimą ir (arba) atliko vadovaujamą vaidmenį. Taip pat nenustatytos aplinkybės, susijusios su kurio nors ūkio subjekto itin didele įtaka pažeidimo padarymui.

⁸⁴ LVAT 2013 m. balandžio 25 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁵²⁰-634/2013, *Corporation of European Pharmaceutical Distributors N.V. prieš Konkurencijos tarybą*.

⁸⁵ LVAT 2017 m. rugsėjo 15 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-909-552/2017, *VšĮ „Media medis“ ir UAB „Ministerium“ prieš Konkurencijos tarybą*; ESTT 2014 m. rugsėjo 4 d. sprendimo byloje Nr. C-408/12 P, *YKK Corporation ir kt. prieš Europos Komisiją*, 84 p. ir jame nurodyta teismų praktika.

- (109) Pagal LVAT išaiškinimus, baudos mažinimo dėl pasyvaus elgesio atveju turi būti nustatytos tokios išskirtinės ar specifinės aplinkybės, susijusios su ūkio subjekto pasyvumu ar kitaip pasireiškusia nedidele įtaka pažeidimo padarymui, kurios, atsižvelgiant į teisingumo, protingumo principus, konkrečios situacijos aplinkybes, pakankamai aiškiai liudytų, kad bauda turėtų būti (dar labiau) sumažinta⁸⁶.
- (110) Nagrinėjamu atveju aplinkybių, rodančių kurio nors ūkio subjekto itin nedidelę įtaką pažeidimo padarymui, nenustatyta.
- (111) Taigi, nėra pagrindo sumažinti ar padidinti baudą kuriam nors iš pažeidime dalyvavusių ūkio subjektų dėl jo įtakos pažeidimo padarymui.

7.3. Ūkio subjektų 10 proc. bendrųjų metinių pajamų įvertinimas ir baudos sumažinimas dėl atsakomybę lengvinančių aplinkybių

- (112) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad už draudžiamus susitarimus ūkio subjektams skiriama pinigine bausme iki 10 procentų bendrųjų metinių pasaulinių pajamų praėjusiais finansiniais metais. Bendrosios pasaulinės pajamos – visos ūkio subjekto gautos pajamos visose pasaulio valstybėse.
- (113) Nustatyta, kad numatyta bausmė už draudžiamus susitarimus neviršija 10 procentų jų bendrųjų metinių pajamų praėjusiais (2024 m.) ūkiniais metais.
- (114) Vadovaujantis Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 32 punktu, jeigu yra pagrindas taikyti atsakomybę lengvinančias aplinkybes, numatytas Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalies 6 ir 7 punktuose, tuomet pagal Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo II skyriaus antrojo–penktojo skirsnių nuostatas apskaičiuotas dydis atitinkamai mažinamas po maksimalaus baudos dydžio ribos taikymo etapo, kurį reglamentuoja Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo II skyriaus šeštasis skirsnis.
- (115) UAB „MANADO“ 2025 m. lapkričio 24 d.⁸⁷ ir MB Parts ready 2025 m. lapkričio 25 d.⁸⁸ pateikė rašytinius pripažinimo pareiškimus, kuriais pripažino pažeidimą ir numatytą baudą pagal Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalies 6 punktą, ir tokiu būdu sudarė sąlygas Konkurencijos tarybai efektyviau atlikti Tyrimą.
- (116) Taigi, vadovaujantis Konkurencijos tarybos patvirtintos Atsakomybę lengvinančios aplinkybės, pagal kurią tyrimo metu pripažįstamas Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimas ir numatyta bausmė, taikymo tvarkos⁸⁹ 12 punktu bei Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 33 punktu, ūkio subjektams skirtina bausmė sumažinama 15 proc.

8. Skiriami baudų dydžiai

- (117) Apibendrinama pirmiau nurodytas aplinkybes, Konkurencijos taryba pažeidimą padariusiems ūkio subjektams skiria tokias bausmes, jas suapvalinusi iki dešimčių eurų į mažesnę pusę:
- (a) UAB „MANADO“ – 17 950 Eur (septyniolikos tūkstančių devynių šimtų penkiasdešimties eurų) bausmė;
 - (b) MB Parts ready – 23 130 Eur (dvidešimt trijų tūkstančių vieno šimto trisdešimties eurų) bausmė.

⁸⁶ LVAT 2017 m. rugsėjo 15 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-909-552/2017, *VšĮ „Media medis“ ir UAB „Ministerium“ prieš Konkurencijos tarybą*.

⁸⁷ Bylos 19 tomas, 6–8 lapai (konf.).

⁸⁸ Bylos 20 tomas, 9–11 lapai (konf.).

⁸⁹ Konkurencijos tarybos 2017 m. kovo 27 d. nutarimas Nr. 1S-32 (2017) „Dėl Atsakomybę lengvinančios aplinkybės, pagal kurią tyrimo metu pripažįstamas Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimas ir numatyta bausmė, taikymo tvarkos patvirtinimo“.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 30 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 35 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 36 straipsnio 1 dalimi, 37 straipsniu, 38 straipsniu, Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64, Draudžiamų susitarimų dalyvių atleidimo nuo baudų ir jų sumažinimo taisyklėmis, patvirtintomis Konkurencijos tarybos 2008 m. vasario 28 d. nutarimu Nr. 1S-27,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

1. Pripažinti, kad uždaroji akcinė bendrovė „MANADO“ ir mažoji bendrija Parts ready, laikotarpiu nuo 2025 m. liepos 13 d. iki 2025 m. spalio 28 d. dalyvaudamos uždarnosios akcinės bendrovės „Vilniaus viešasis transportas“ vykdytuose atsarginių dalių, skirtų viešojo transporto priemonių remontui, viešuosiuose pirkimuose, sudarė konkurenciją ribojantį susitarimą dėl tarpusavio veiksmų derinimo ir suderintų pasiūlymų, įskaitant kainą, pateikimo. Tokiu būdu ūkio subjektai pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus.
2. Už šio nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytą pažeidimą skirti pinigines baudas:
 - 2.1. Uždarajai akcinei bendrovei „MANADO“ (j. a. k. 302560424) skirti 17 950 (septyniolikos tūkstančių devynių šimtų penkiasdešimties) Eur baudą;
 - 2.2. Mažajai bendrijai Parts ready (j. a. k. 306027815) skirti 23 130 (dvidešimt trijų tūkstančių vieno šimto trisdešimties) Eur baudą.

Nutarimas gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsniu, paskirta pinigine bauda per tris mėnesius nuo nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *kt.gov.lt* dienos turi būti sumokėta į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą⁹⁰ (įmokos kodas 6920, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, j. a. k. 188659752).

Per nurodytą terminą nesumokėjus baudos, skaičiuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.210 straipsnio 2 dalyje nurodytos palūkanos. Palūkanos neskaičiuojamos baudos ar jos dalies mokėjimo atidėjimo laikotarpiu ir tuo atveju, kai Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl baudos priverstinio išieškojimo.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 3 dalimi, skundo dėl Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo už Konkurencijos įstatymo pažeidimą ūkio subjektui paskirta bauda, padavimas sustabdo pusės paskirtosios baudos ir atitinkamos palūkanų dalies priverstinį išieškojimą iki teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos, išskyrus atvejus, kai Konkurencijos taryba, vadovaudamasi šio įstatymo 39 straipsnio 7 dalimi, priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl baudos priverstinio išieškojimo arba jeigu teismas nusprendžia kitaip. Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl priverstinio baudos išieškojimo bylinėjimosi teisme laikotarpiu, kai Konkurencijos tarybos nutarimas, kuriuo paskirta bauda, apskundžiamas teismui ir ūkio subjektas pateikia Konkurencijos tarybai finansų įstaigos suteikiamą finansinę garantiją ir (arba) draudimo įmonės laidavimo draudimą, kurie padengtų paskirtos baudos sumą (Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 7 dalis).

Pirmininkė

Jolanta Ivanauskienė

⁹⁰ Nr. LT78 7290 0000 0013 0151 (AS „Citadele banka“ Lietuvos filialas); Nr. LT74 4010 0510 0132 4763 (Luminor Bank AS Lietuvos skyrius); Nr. LT05 7044 0600 0788 7175 (AB SEB bankas); Nr. LT32 7180 0000 0014 1038 (AB Artea bankas); Nr. LT24 7300 0101 1239 4300 (AB „Swedbank“); LT42 7230 0000 0012 0025 (uždaroji akcinė bendrovė Urbo bankas).