



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### ATSISAKYTI PRADĖTI TYRIMĄ DĖL *GRINDEKS AS* VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 7 STRAIPSNIO IR SUTARTIES DĖL EUROPOS SĄJUNGOS VEIKIMO 102 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2026 m. kovo 17 d.  
Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2026 m. kovo 17 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl *Grindeks AS* (toliau – Bendrovė) veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 7 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 102 straipsnio reikalavimams ir nustatė:

- (1) UAB Niromed (toliau – Pareiškėjas) kreipėsi į Konkurencijos tarybą dėl Bendrovės galimo piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi rinkoje (toliau – Pareiškimas)<sup>1</sup>.
- (2) Pareiškime pateikiama informacija, kad Pareiškėjui yra suteiktas lygiagretaus importo leidimas importuoti vaistinių preparatų Mildronats 500 mg ir Mildronats 250 mg. Taip pat nurodoma, kad Bendrovė užima dominuojančią padėtį vaistinių preparatų, kurių veiklioji medžiaga yra meldonio dihidratas, rinkoje Lietuvos Respublikoje ir kad daugelį metų tiekia į Lietuvos rinką tik dideles meldonio dihidrato vaistų Mildronate pakuotes po 60 arba 90 kietųjų kapsulių (N60 ir N90), visiškai ignoruodama faktinius gydymo poreikius bei akivaizdžiai egzistuojantį pacientų ir gydytojų poreikį mažesnės apimties pakuotėms. Pareiškėjas nurodė, kad jis perpakuoja ir į Lietuvos rinką tiekia 20 kapsulių (N20) ir 30 kapsulių (N30) meldonio dihidrato vaistų Mildronats vaisto pakuotes, taip neva patenkindamas pacientų ir gydytojų poreikį mažesnėms vaistų pakuotėms.
- (3) Pareiškėjas skundžiasi, kad Bendrovė atlieka sisteminius išstumiančio pobūdžio veiksmus, kuriais stumia Pareiškėją iš vaistinių preparatų, kurių veiklioji medžiaga yra meldonio dihidratas, rinkos. Visų pirma, Bendrovė į Lietuvos rinką tiekia tik dideles pakuotes meldonio dihidrato vaistų Mildronate, ką Pareiškėjas vertina kaip piktnaudžiavimą, pasireiškiantį pasiūlos ir rinkos struktūros ribojimu. Pareiškėjas nurodo, kad toks elgesys negali būti laikomas vien komerciniu sprendimu, nes jis turi tiesioginį konkurencinį efektą, taip ribojama ne kainų konkurencija, mažinamas pasirinkimas vartotojams, sudaromos prielaidos struktūriniam pakuočių ardymui ir eliminuojama galimybė rinkoje atsirasti efektyvesnei pasiūlai. Atsižvelgiant į Bendrovės dominuojančią padėtį, tokia tiekimo politika vertintina kaip rinkos uždarymo mechanizmo dalis, nes būtent mažesnių pakuočių segmente Pareiškėjas gali efektyviausiai konkuruoti. Taip pat Pareiškėjas nurodo, kad Bendrovės inicijuotas teisminis procesas prieš Pareiškėją, Bendrovei siekiant uždrausti lygiagretų importą, remiantis prekių ženklo savininko teise, kelia pagrįstą įtarimą, kad procesinės priemonės naudojamos kartu su kitais veiksmais ne teisėtam teisių gynimui, bet Pareiškėjo eliminavimui. Pareiškėjas taip pat nurodo, kad Bendrovė didžiausiems Lietuvos vaistų didmenininkams išsiuntė laišką, Pareiškėjo nuomone, turėjusį atgrasomąjį poveikį. Laišku buvo atkreipiamas dėmesys į tariamą lygiagrečiai importuojamų preparatų neteisėtumą bei galimą prekių ženklo pažeidimą, taip pat buvo akcentuojama galimų teisinių ginčų ir atsakomybės rizika, raginant rinkos dalyvius įvertinti bendradarbiavimo su Pareiškėju pasekmes.

<sup>1</sup> Pareiškėjas pateikė Pareiškimą 2025 m. gruodžio 5 d., o 2026 m. vasario 9 d. ir 2026 m. kovo 13 d. pateikė papildomus paaiškinimus. Toliau kartu vadinama Pareiškimu.

- (4) Pareiškėjas taip pat nurodė, kad Bendrovė galėjo disponuoti nevieša tiekimo grandinės informacija arba kitais duomenimis, kurie įprastai nėra prieinami konkurentams, ir taip gauti informaciją apie Pareiškėjo planuojamą vaistinio preparato perpakavimą dar prieš Pareiškėjui pateikiant oficialų pranešimą pagal Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo reikalavimus<sup>2</sup>. Pareiškėjas nurodo, kad vertinant šias aplinkybes kartu su kitais Pareiškėjo nurodytais Bendrovės veiksmais, tiekimo struktūros formavimu, procesinių priemonių naudojimu ir komunikacija su rinkos dalyviais, matyti nuoseklaus elgesio modelis, kuriuo siekiama anksti identifikuoti ir neutralizuoti alternatyvų tiekėją.
- (5) Pareiškėjas nurodo, kad Bendrovės atliekamų sisteminių veiksmų poveikis pasireiškia ne vien tiesioginiu Pareiškėjo veiklos ribojimu, bet ir platesniu atgrasomojo tipo poveikiu visai tiekimo grandinei. Farmacijos rinkoje veikiantys platintojai ir vaistinių tinklai yra struktūriškai priklausomi nuo Bendrovės kaip dominuojančio gamintojo tiekimo tęstinumo, todėl net ir netiesioginiai signalai apie galimus ginčus, teisinę riziką ar komercinių santykių peržiūrą objektyviai skatina juos rinktis atsargesnę bendradarbiavimo strategiją. Tokia aplinka iš esmės iškreipia konkurencines sąlygas, nes alternatyvaus tiekėjo galimybės plėsti platinimą ribojamos ne paklausos ar kainos, o rizikos vengimu grindžiamais sprendimais.
- (6) Pareiškimu Konkurencijos tarybos prašoma pradėti tyrimą dėl Bendrovės veiksmų, susijusių su sistemingu ir tikslingu piktnaudžiavimu dominuojančia padėtimi, kuriais siekiama užkirsti kelią teisėtam lygiagrečiam vaistų importui, eliminuoti Pareiškėją iš vaistinių preparatų, kurių veiklioji medžiaga yra meldonio dihidratas, rinkos ir faktiškai išlaikyti monopolistinę šių vaistų distribucijos struktūrą Lietuvoje, taip pažeidžiant Konkurencijos įstatymo 7 straipsnį ir SESV 102 straipsnį.
- (7) Pagal Konkurencijos įstatymo 17 straipsnio 1 dalį Konkurencijos taryba yra valstybės įstaiga, vykdanči valstybinę konkurencijos politiką ir prižiūrinti, kaip laikomasi Konkurencijos įstatymo. Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog Konkurencijos taryba tiria draudžiamus susitarimus, piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi, nagrinėja pranešimus apie koncentraciją, viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų ar kitų sprendimų atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.
- (8) Konkurencijos įstatymo 7 straipsnis draudžia ūkio subjektams piktnaudžiauti dominuojančia padėtimi atitinkamoje rinkoje atliekant visokius veiksmus, kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, nepagrįstai varžo kitų ūkio subjektų galimybes veikti atitinkamoje rinkoje arba pažeidžia vartotojų interesus.
- (9) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktas nurodo, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.
- (10) Konkurencijos taryba 2022 m. gruodžio 27 d. nutarimu Nr. 1S-136 (2022) „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto patvirtinimo“ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo apraše (toliau – Aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaudamasi Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

<sup>2</sup> 2026 m. kovo 13 d. pateiktuose paaiškinimuose Pareiškėjas nurodė, kad: *2024 m. rugpjūčio 16 d. rašte Grindeks nurodė, kad „savarankiškai ir atsitiktinai“ nustatė, jog Pareiškėjas yra registruotas kaip lygiagretus importuotojas ir, be kita ko, jau yra perpakavęs jų vaistinį preparatą, taip pat kalbėjo apie šio preparato importą ir pardavimą Lietuvoje bei pateikė N20 pakuotės pavyzdį kaip tariamo pažeidimo iliustraciją. Tuo tarpu Pareiškėjas oficialų pranešimą apie planuojamą vaistinio preparato perpakavimą Grindeks pateikė tik 2024 m. rugpjūčio 30 d., laikydamasis Farmacijos įstatymo reikalavimų.*

- (11) Vertinant Pareiškėjo prašymą pradėti tyrimą dėl skundžiamų Bendrovės veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio bei SESV 102 straipsnio reikalavimams bei tokio tyrimo atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei (Aprašo 8.1 papunktis) bei į racionalaus išteklių naudojimo (Aprašo 8.3 papunktis) principus.
- (12) Aprašo 9 punktą nurodo, kad Konkurencijos taryba vertins tikėtiną tyrimo įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei. Toks vertinimas paprastai apima, bet nebūtinai apsiriboja, galimo pažeidimo pobūdžio, masto ir su galimu pažeidimu susijusių prekių vertinimu. Vadovaujantis Aprašo 10.1 papunkčiu, paprastai didžiausią neigiamą įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei gali daryti galimi pažeidimai, pasireiškiantys ūkio subjekto veiksmais, kuriais, be kita ko, tiesiogiai daroma įtaka prekių kainoms, kokybei, įvairovei.
- (13) Vertinant Pareiškėjo įvardintas aplinkybes, nėra pagrindo manyti, kad tyrimas turėtų tiesioginės įtakos vaistinių preparatų, kurių veiklioji medžiaga yra meldonio dihidratas, kainai, kokybei ar įvairovei.
- (14) Visų pirma, Pareiškėjas siekia pardavinėti meldonio dihidrato vaistų Mildronats vaisto pakuotes po 20 kapsulių (N20) ir 30 kapsulių (N30), argumentuodamas, kad rinkoje yra mažesnių pakuočių poreikis, nes Bendrovė tiekia minėtą vaistą tik didelėmis pakuotėmis po 60 arba 90 kietųjų kapsulių (N60 ir N90). Tačiau, kaip nurodo ir pats Pareiškėjas, dalis Bendrovės parduodamų vaisto pakuočių yra parduodamos dalimis, išardant pakuotes ir parduodant tiek tablečių, kiek yra nurodyta recepte. Galimybė parduoti receptinius vaistus ardant pakuotes numatyta ir Lietuvos Respublikos teisės aktuose<sup>3</sup>. Taigi, vartotojų poreikis įsigyti mažesnių vaistinių preparatų, kurių veiklioji medžiaga yra meldonio dihidratas, kiekį yra patenkinamas perkant ne pilną pakuotę vaistų (jei recepte yra nurodytas mažesnis tablečių kiekis nei pakuotėje). Atitinkamai, nagrinėjamu atveju nematyti, kad tyrimas galėtų turėti įtakos prekių kokybei bei įvairovei.
- (15) Pareiškėjas nurodė, kad dėl skundžiamų veiksmų silpnėja kainų konkurencija, tačiau tai pagrindžiančių duomenų nepateikė. Pareiškėjas taip pat nepateikė informacijos, kad jo parduodamo vaisto kaina būtų mažesnė nei Bendrovės parduodamo vaisto. Priešingai, iš viešai prieinamos informacijos matyti, kad Pareiškėjo parduodamo vaisto Mildronats 500 mg ir Mildronats 250 mg vienos tabletės kaina yra aukštesnė nei Bendrovės parduodamo vaisto vienos tabletės kaina<sup>4</sup>. Taigi, pagal turimą informaciją nėra pagrindo manyti, kad tyrimas turės įtakos ir aptariamo vaisto kainai.
- (16) Atsižvelgiant į tai, tyrimas neatitinka Aprašo 8.1 papunktyje įtvirtinto įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei principo.
- (17) Aprašo 14 punkte nurodyta, kad vadovaudamasi racionalaus išteklių naudojimo principu, Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams. Aprašo 15.1 papunktyje nurodyta, kad sprendama dėl tyrimo pradėjimo Konkurencijos taryba vertins konkretaus tyrimo tikslus bei tikimybę juos pasiekti, o 15.2 papunktyje nurodyta, kad sprendama dėl tyrimo pradėjimo Konkurencijos taryba vertins tyrimui atlikti reikalingą laiką ir būtinus bei turimus žmogiškuosius ir finansinius išteklius.
- (18) Pareiškėjas prašo pradėti tyrimą dėl Bendrovės galimo piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi Bendrovei atliekant sisteminio pobūdžio veiksmus (pateikiant Pareiškėjui ieškinį teisme dėl galimo prekės ženklo pažeidimo, į Lietuvos rinką tiekiant tik dideles vaisto pakuotes bei didžiausiems vaistų didmenininkams išsiunčiant grasinančio pobūdžio laišką). Atsižvelgus į tokio pobūdžio tyrimui reikalingą atlikti laiką, būtinus ir turimus Konkurencijos tarybos žmogiškuosius ir finansinius išteklius, laikytina, kad detalesnis Bendrovės veiksmų nagrinėjimas ir vertinimas bei įrodymų rinkimas neatitiktų Aprašo 8.3 papunktyje įtvirtinto racionalaus išteklių naudojimo principo, nes pareikalautų

<sup>3</sup> Tokia galimybė numatyta Receptų rašymo ir vaistinių preparatų, medicinos priemonių ir kompensuojamųjų medicinos pagalbos priemonių išdavimo (pardavimo) vaistinėse gyventojams ir popierinių receptų saugojimo, išdavus (pardavus) vaistinius preparatus, medicinos priemones ir kompensuojamąsias medicinos pagalbos priemones vaistinėje, taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2025 m. liepos 29 d. įsakymu Nr. V-700.

<sup>4</sup> Prieinama: <https://vaistai.lt/sirdies-ir-kraujagysliu-sistema-veikiantys-vaistai/sirdi-veikiantys-vaistai/kiti-sirdi-veikiantys-vaistai/meldonium/mildronats-250mg-kietosios-kapsules.html>; <https://vaistai.lt/sirdies-ir-kraujagysliu-sistema-veikiantys-vaistai/sirdi-veikiantys-vaistai/kiti-sirdi-veikiantys-vaistai/meldonium/mildronats-500mg-kietosios-kapsules.html>.

neproporcingų Konkurencijos tarybos išteklių lyginant su tikėtinais tyrimo rezultatais, nurodytais šio nutarimo (14)–(15) pastraipose.

- (19) Papildomai pažymėtina, kad Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (toliau – ESTT) sprendime *ITT/Promedia* byloje<sup>5</sup> yra pažymėjęs, kad teisė kreiptis į teismą yra fundamentali teisė ir bendrasis principas, užtikrinantis teisinę valstybę; tik visiškai išimtinėmis aplinkybėmis teismo proceso pradėjimas gali būti laikomas piktnaudžiavimu dominuojančia padėtimi. ESTT minėtame sprendime yra vertinęs, kad siekiant pagrįsti ieškinio pateikimą kaip piktnaudžiavimą, be kita ko, turėtų būti įrodyta, kad: 1) ieškinio pateikimas negalėtų būti pagrįstai laikomas bandymu apginti atitinkamas teises ir todėl galėtų tarnauti tik priešingos šalies persekiojimui; 2) ieškinio pateikimas būtų numatytas plano, kurio tikslas – pašalinti konkurentą, rėmuose. Šiuo atveju Bendrovės ieškinį Pareiškėjui civilinėje byloje nagrinėja Vilniaus apygardos teismas, kuris ir spyrė dėl ieškinio pagrįstumo. Galutinio įsiteisėjusio teismo sprendimo šioje byloje dar nėra<sup>6</sup>. Jeigu teismai išspręstų bylą Bendrovės naudai, gali apskritai nebūti prielaidų Pareiškėjo keliamam įtarimui dėl ieškinio pateikimo teismui kaip galimo piktnaudžiavimo. Atitinkamai, tyrimo pradėjimas remiantis vien tik ieškinio pateikimo faktu, kai teismai dar nėra įvertinę ieškinio pagrįstumo, ir šiuo aspektu neatitiktų racionalaus išteklių naudojimo principo.
- (20) Įvertinusi aukščiau paminėtas aplinkybes, Konkurencijos taryba konstatuoja, jog Pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir sudaro pagrindą atsisakyti pradėti tyrimą, kaip numatyta Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte.
- (21) Kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad ūkio subjekto veiksmai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio ir SESV 102 straipsnio reikalavimų.
- (22) Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, taip pat neriboja Pareiškėjo teisės, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 51 straipsnio 2 dalimi, kreiptis į teismą dėl žalos atlyginimo ar neteisėtų veiksmų nutraukimo.
- (23) Konkurencijos taryba pažymi, jog šis nutarimas priimtas Pareiškėjo nurodytos informacijos ir Konkurencijos tarybos surinktos informacijos pagrindu Pareiškimo vertinimo metu ir neriboja Konkurencijos tarybos teisės, paaiškėjus kitoms aplinkybėms ar gavus papildomos informacijos, leidžiančios įtarti galimus Konkurencijos įstatymo pažeidimus, pradėti tyrimą savo iniciatyva.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 7 straipsniu ir 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl *Grindeks AS* veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 7 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 102 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Pirmininkė

Jolanta Ivanauskienė

<sup>5</sup> Pirmos instancijos teismo 1998 m. liepos 17 d. sprendimas byloje Nr. T-111/96, *ITT Promedia prieš Komisiją*, 56-61 pastraipos.

<sup>6</sup> Kaip nurodė Pareiškėjas, Vilniaus apygardos teismas Bendrovės ieškinį nagrinėja civilinėje byloje Nr. e2-671-864/2026 (proceso Nr. 2-55-3-00115-2025-1).

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	ATSISAKYTI PRADĖTI TYRIMĄ DĖL GRINDEKS AS VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 7 STRAIPSNIO IR SUTARTIES DĖL EUROPOS SĄJUNGOS VEIKIMO 102 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2026-03-17 Nr. 1S-27 (2026)
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	–
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Suderinimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Daniela Zacharovė, Pavaduojanti Monika, Teisės grupė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	DANIELA ZACHAROVĖ LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2026-03-17 12:39:26 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2023-06-09 18:09:05 – 2028-06-07 23:59:59
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Jolanta Ivanauskienė, Pirmininkė, Konkurencijos tarybos nariai
<b>Sertifikatas išduotas</b>	JOLANTA IVANAUSKIENĖ LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2026-03-17 13:07:10 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2023-06-09 17:30:35 – 2028-06-07 23:59:59
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2024-12-18 13:28:57 iki 2027-12-18 13:28:57
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	–
<b>Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.88
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-03-17 13:47:30)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2026-03-17 13:47:30 Dokumentų valdymo sistema Avilys