Elektroninio dokumento nuorašas
Registracijos data 2026-08-11 Nr. 1S-84 (2026)

LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS
ATSISAKYTI PRADĖTI TYRIMĄ DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS PATVIRTINTO REGULIAVIMO APSKAITOS IR REGULIAVIMO APSKAITOS SISTEMOS REIKALAVIMŲ APRAŠO ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO 2 DALIES REIKALAVIMAMS

2026 m. rugpjūčio 11 d.
Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2026 m. rugpjūčio 11 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Reguliavimo apskaitos ir reguliavimo apskaitos sistemos reikalavimų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – RRT) 2025 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. TN-581[1] (toliau – RRT aprašas), 22 punkto, 34.9 papunkčio ir 38 punkto atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimams ir nustatė:

(1) Gautas akcinės bendrovės Lietuvos radijo ir televizijos centras (toliau – Pareiškėjas) pareiškimas[2], kuriame Pareiškėjas nurodo, kad skundžiamose RRT aprašo nuostatose nustatytas naujas visuotinės ekonominės svarbos paslaugų (VESP) reguliavimo apskaitos modelis, grindžiamas istorinio turto vertinimo principu, tam tikrų finansavimo sąnaudų nepripažinimu ir fiksuotos 5 proc. kapitalo grąžos normos taikymu, lemia nepakankamą kompensaciją už Pareiškėjo teikiamas paslaugas VšĮ Lietuvos nacionaliniam radijui ir televizijai (toliau – LRT). Kitaip tariant, Pareiškėjo teigimu, RRT nustatytas kompensavimo modelis neleidžia padengti visų pagrįstų VESP teikimo sąnaudų ir užtikrinti pagrįstos investicijų grąžos.

(2) Pareiškėjo nuomone, RRT aprašo 22, 34.9 ir 38 punktuose įtvirtintas reguliavimo modelis prieštarauja Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 daliai, nes nustatyti reguliavimo sprendimai diskriminuoja Pareiškėją, sudaro ekonomiškai nepagrįstą pranašumą LRT kaip VESP paslaugų gavėjui ir nepagrįstai perkelia dalį VESP finansavimo naštos Pareiškėjui. Pareiškėjas taip pat teigia, kad RRT apraše nustatyta fiksuota kapitalo grąžos norma ir kiti reguliavimo elementai neužtikrina visų pagrįstų sąnaudų kompensavimo bei riboja Pareiškėjo galimybes vykdyti ūkinę veiklą.

(3) Pareiškėjas nurodo, kad nors nacionaliniu mastu lygiaverčių antžeminės radijo ir televizijos signalų perdavimo infrastruktūros operatorių nėra, egzistuoja alternatyvūs infrastruktūriniai ir technologiniai turinio sklaidos sprendimai. Pareiškėjo teigimu, dėl nepakankamos VESP kompensacijos blogėja jo konkurencinė padėtis šių alternatyvių sprendimų atžvilgiu, nes jis negali vykdyti investicijų ir plėtoti veiklos tokiomis pačiomis ekonominėmis sąlygomis kaip kiti rinkos dalyviai.

(4) Pareiškėjas taip pat teigia, kad skundžiamas reguliavimas gali turėti poveikį vertikaliai susijusioms transliavimo ir turinio sklaidos rinkoms, kuriose veikia komerciniai transliuotojai. Pareiškėjo teigimu, nors RRT aprašo nuostatos formaliai reglamentuoja Pareiškėjo reguliavimo apskaitą ir VESP kompensavimo tvarką, jos kartu lemia sąnaudų paskirstymą tarp reguliuojamos ir komercinės veiklos.

---

[1] RRT direktoriaus 2025 m. gruodžio 18 d. nutarimas Nr. TN-581 „Dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos radijo ir televizijos programų signalų elektroninių ryšių tinklais perdavimo visuomenei paslaugų ir paslaugų, kurių reikia Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos radijo ir televizijos tinklams teikti ir eksploatuoti, teikėjo reguliavimo apskaitos ir reguliavimo apskaitos sistemos reikalavimų aprašo patvirtinimo“.

[2] Konkurencijos taryba 2026 m. sausio 15 d. gavo Pareiškėjo pareiškimą dėl RRT aprašo 22 punkto, 34.9 papunkčio ir 38 punkto atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimams. Pareiškėjas 2026 m. birželio 9 d. ir 2026 m. liepos 15 d. pateikė papildomus paaiškinimus bei dokumentus. Toliau kartu vadinama Pareiškimu.

Dėl to, Pareiškėjo vertinimu, dalis sąnaudų gali būti perkeliama į komercinę veiklą, bloginant Pareiškėjo konkurencinę padėtį alternatyvių turinio sklaidos sprendimų atžvilgiu ir sudarant nevienodas konkurencijos sąlygas su komerciniais transliuotojais, nes Pareiškėjas būtų priverstas su RRT aprašo taikymu susijusias sąnaudas padengti iš komercinių transliuotojų ir kitų paslaugų gavėjų gaunamų pajamų[3].

(5) RRT aprašo tikslai[4] – užtikrinti skaidrų šių paslaugų pajamų ir sąnaudų apskaitymą, atskleisti jų formavimąsi bei identifikuoti vidinius pervedimus, siekiant išvengti kryžminio subsidijavimo. Šiems tikslams įgyvendinti RRT apraše nustatyti pagrindiniai reguliavimo apskaitos principai[5], įskaitant priežastingumo, kaupimo, objektyvumo, pastovumo, skaidrumo, naudingumo ir patikimumo principus. Taip siekiama užtikrinti, kad reguliavimo apskaitos informacija tiksliai atspindėtų paslaugų teikėjo pajamas, sąnaudas, turtą ir įsipareigojimus, sudarytų galimybes skaidriai įvertinti visuotinės ekonominės svarbos paslaugų sąnaudas bei pajamas ir būtų patikima reguliavimo sprendimams priimti.

(6) Pareiškimu Konkurencijos tarybos prašoma pradėti tyrimą dėl galimo Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies pažeidimo bei nustačius pažeidimo faktą įpareigoti RRT panaikinti RRT aprašo 22 punktą, 34.9 papunktį ir 38 punktą.

(7) Pagal Konkurencijos įstatymo 17 straipsnio 1 dalį Konkurencijos taryba yra valstybės įstaiga, vykdanti valstybinę konkurencijos politiką ir prižiūrinti, kaip laikomasi Konkurencijos įstatymo. Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog Konkurencijos taryba tiria viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų ar kitų sprendimų atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

(8) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nustato pareigą viešojo administravimo subjektams užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdant jiems pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, o šio straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

(9) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktas nurodo, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

(10) Konkurencijos taryba 2022 m. gruodžio 27 d. nutarimu Nr. 1S-136 (2022) „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto patvirtinimo“ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo apraše (toliau – Aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaudamasi Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamasi Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

(11) Vertinant Pareiškėjo prašymą pradėti tyrimą dėl RRT aprašo 22 punkto, 34.9 papunkčio ir 38 punkto atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimams bei tokio tyrimo atitiktį

[3] Žr. Pareiškėjo 2026 m. sausio 15 d. raštas.
[4] RRT aprašo 5 punktas.
[5] RRT aprašo II skyrius – Reguliavimo apskaitos tvarkymo principai

Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei (Aprašo 8.1 papunktis) bei strateginės reikšmės (Aprašo 8.2 papunktis) principus.

Įtaka veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei

(12) Aprašo 9 punktas nurodo, kad Konkurencijos taryba vertins tikėtiną tyrimo įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei. Toks vertinimas paprastai apima, bet nebūtinai apsiriboja, galimo pažeidimo pobūdžio, masto ir su galimu pažeidimu susijusių prekių vertinimu.

(13) Vadovaujantis Aprašo 10.3 ir 10.4 papunkčiais, paprastai didžiausią neigiamą įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei gali daryti galimi pažeidimai, kuriais tiesiogiai daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų, ir kurie tiesiogiai susiję su vartotojams skirtomis prekėmis.

(14) Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 5 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad paslaugas, kurių reikia LRT radijo ir televizijos tinklams teikti ir eksploatuoti bei radijo ir televizijos programų signalams elektroninių ryšių tinklais perduoti visuomenei, teikia Pareiškėjas.

(15) RRT aprašo nuostatos reglamentuoja Pareiškėjo teikiamos VESP kompensavimo ir ekonominio reguliavimo mechanizmą. Pareiškėjo argumentai iš esmės yra susiję su jam taikomo ekonominio reguliavimo modelio elementais ir jų įtaka būtent Pareiškėjo gaunamos kompensacijos dydžiui. Todėl Pareiškime keliamas ginčas pirmiausia yra individualaus pobūdžio ir susijęs su Pareiškėjo ekonominiais interesais, t. y. jo gaunama kompensacija už LRT teikiamas paslaugas, o ne su reikšmingu konkurencijos sąlygų iškraipymu rinkoje.

(16) Atitinkamai, nematyti, kad skundžiamu reguliavimu, kuris iš esmės nustato kompensacinį mechanizmą Pareiškėjui, būtų daroma tiesioginė reikšminga įtaka konkurencijos sąlygoms ar reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų arba vartotojų. Nors Pareiškėjas teigia, kad dėl reguliavimo apskaitos metodikos sąnaudos gali būti paskirstomos tarp reguliuojamos ir komercinės veiklos taip, kad tai paveiktų konkurencijos sąlygas, Pareiškime nepateikta konkrečių ekonominių duomenų ar analizės, kurie leistų pagrįstai manyti, kad toks poveikis realiai pasireiškia ar gali lemti reikšmingus konkurencijos sąlygų skirtumus atitinkamose rinkose.

(17) Kaip minėta šio nutarimo (4) pastraipoje, Pareiškėjas nurodo, jog dėl RRT aprašo 22 punkte nustatyto istorinio reguliavimo apskaitos principo taikymo jis būtų priverstas su šiuo principu susijusias sąnaudas padengti iš komercinių transliuotojų ir kitų paslaugų gavėjų gaunamų pajamų. Taigi Pareiškėjo nurodomas galimas neigiamas poveikis konkurencijai grindžiamas ne tiesioginėmis skundžiamo reguliavimo pasekmėmis, o prielaida apie galimą būsimą jo paties atliktą sąnaudų perskirstymą tarp reguliuojamos ir komercinės veiklos.

(18) Galiausiai, Pareiškėjo argumentai yra susiję su jo vykdomos veiklos ekonominiu reguliavimu ir jam apskaičiuojamos kompensacijos dydžiu, o ne su konkurencijos tarp kelių šios paslaugos teikėjų sąlygomis ar galutiniams vartotojams teikiamų paslaugų sąlygomis. Pareiškėjas nepateikė duomenų, leidžiančių manyti, kad skundžiamas reguliavimas galėtų turėti tiesioginį neigiamą poveikį galutinių vartotojų galimybėms naudotis paslaugomis, jų kokybei, pasirinkimui ar kainai. Todėl nėra pagrindo manyti, kad galimas Konkurencijos tarybos tyrimas galėtų reikšmingai prisidėtų prie vartotojų gerovės didinimo.

(19) Pareiškime nenurodyta pakankamai duomenų, leidžiančių manyti, kad galimas tyrimas turėtų reikšmingos įtakos veiksmingai konkurencijai ar vartotojų gerovei. Todėl tyrimas neatitinka Aprašo 8.1 papunktyje įtvirtinto įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei principo.

Strateginė reikšmė

(20) Aprašo 12 punkte nustatyta, kad Konkurencijos taryba vertins tyrimo prevencinį poveikį, galimo pažeidimo naujumą pagal jo pobūdį, kitų institucijų galimybes efektyviai išspręsti su galimu pažeidimu susijusias problemas ir kitas strateginę tyrimo reikšmę rodančias aplinkybes.

(21) Nagrinėjamu atveju Pareiškėjo argumentai yra tiesiogiai susiję su RRT priimtu reguliavimo sprendimu ir RRT pasirinkto ekonominio reguliavimo modelio pagrįstumu. Iš Pareiškėjo pateiktų dokumentų matyti, kad dėl tų pačių RRT aprašo nuostatų teisėtumo Regionų administraciniame teisme pagal Pareiškėjo skundą yra nagrinėjama administracinė byla[6], kurioje, be kita ko, keliami ir argumentai dėl šių nuostatų atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsniui. Pareiškėjas prašo teismo šias nuostatas panaikinti. Taigi administraciniame teisme jau nagrinėjami iš esmės tie patys klausimai, kurie sudaro Pareiškimo Konkurencijos tarybai esmę.

(22) Kadangi iš esmės tie patys Pareiškėjo keliami klausimai yra nagrinėjami teisminėje byloje, Konkurencijos tarybos vertinimu, Pareiškėjo argumentus dėl RRT aprašo nuostatų atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams jau vykstančioje byloje teismas išnagrinės efektyviau negu tai galėtų padaryti Konkurencijos taryba pradėdama naują tyrimą.

(23) Atsižvelgiant į tai, tyrimas neatitinka Aprašo 8.2 papunktyje įtvirtinto strateginės reikšmės principo.

Išvada

(24) Įvertinusi Pareiškėjo nurodytą ir Pareiškimo vertinimo metu surinktą informaciją, Konkurencijos taryba konstatuoja, kad Pareiškime nurodytų aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir sudaro pagrindą atsisakyti pradėti tyrimą Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkto pagrindu.

(25) Kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad viešojo administravimo subjekto veiksmai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų.

(26) Konkurencijos taryba pažymi, jog šis nutarimas priimtas Pareiškėjo nurodytos informacijos ir Konkurencijos tarybos Pareiškimo vertinimo metu surinktos informacijos pagrindu ir neriboja Konkurencijos tarybos teisės, paaiškėjus kitoms aplinkybėms ar gavus papildomos informacijos, leidžiančios įtarti galimus Konkurencijos įstatymo pažeidimus, pradėti tyrimą savo iniciatyva.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 4 straipsniu ir 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Reguliavimo apskaitos ir reguliavimo apskaitos sistemos reikalavimų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos 2025 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. TN-581, 22 punkto, 34.9 papunkčio ir 38 punkto atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimams.

Nutarimas gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Pirmininkė Jolanta Ivanauskienė

[6] Konkurencijos tarybos turimais duomenimis, Regionų administracinio teismo Vilniaus rūmuose nagrinėjama administracinė byla Nr. eI3-7071-1114/2026. Kaip nurodė Pareiškėjas, byloje dar nėra priimtas galutinis sprendimas.

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
Dokumento pavadinimas (antraštė)	ATSISAKYTI PRADĖTI TYRIMĄ DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS PATVIRTINTO REGULIAVIMO APSKAITOS IR REGULIAVIMO APSKAITOS SISTEMOS REIKALAVIMŲ APRAŠO ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO 2 DALIES REIKALAVIMAMS
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-08-11 Nr. 1S-84 (2026)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Suderinimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Agnė Lukoševičiūtė, Grupės vadovė, Dominuojančių ir viešųjų subjektų tyrimo grupė
Sertifikatas išduotas	AGNĖ LUKOŠEVIČIŪTĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-08-11 14:36:32 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2024-04-25 17:45:08 – 2029-04-24 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Jolanta Ivanauskienė, Pirmininkė, Konkurencijos tarybos nariai
Sertifikatas išduotas	JOLANTA IVANAUSKIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-08-11 14:41:54 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-08-11 14:42:12 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2023-06-09 17:30:35 – 2028-06-07 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2024-12-18 13:28:57 iki 2027-12-18 13:28:57
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.88
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-08-11 15:33:00)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-08-11 15:33:00 Dokumentų valdymo sistema Avilys