



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

Dėl uždarnosios akcinės bendrovės „ELMELIT“ kliudymo atlikti tyrimą

2016 m. sausio 25 d. Nr. 2S-2/2016

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2016 m. sausio 25 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl uždarnosios akcinės bendrovės „ELMELIT“ (kodas 111703435) (toliau – Bendrovė, UAB „ELMELIT“) kliudymo atlikti tyrimą.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba 2014 m. vasario 11 d. nutarimu Nr. 1S-25/2014¹ pradėjo tyrimą, dėl akcinės bendrovės VAKARŲ LAIVŲ GAMYKLA (toliau – VLG) veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 7 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo² (toliau – SESV) 102 straipsnio reikalavimams (toliau – Nutarimas).

(3) Konkurencijos taryba įvertino, kad tyrimui reikalinga informacija gali būti ne tik ūkio subjekto, įtariamo padarius Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio ir SESV 102 straipsnio pažeidimą, t.y. VLG, naudojamose patalpose, bet taip pat ir kitų VLG grupės įmonių, įskaitant ir UAB „ELMELIT“, naudojamose patalpose. Atsižvelgusi į tai, Konkurencijos taryba priėmė sprendimą atlikti Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalyje nurodytus tyrimo veiksmus UAB „ELMELIT“ naudojamose patalpose, teritorijose bei transporto priemonėse. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2014 m. kovo 3 d. nutartimi (toliau – Nutartis) suteikė leidimą Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams atlikti patikrinimą UAB „ELMELIT“ patalpose³.

(4) Atsižvelgusi į 2014 m. kovo 5 d. UAB „ELMELIT“ patalpose atlikto patikrinimo (toliau – Patikrinimas) aplinkybes ir UAB „ELMELIT“ direktoriaus D. B. veiksmus Patikrinimo metu, Konkurencijos taryba 2014 m. kovo 26 d. nutarimu Nr. 1S-48/2014 pradėjo tyrimą dėl UAB „ELMELIT“ kliudymo atlikti tyrimą⁴.

(5) Baigus tyrimą, Bendrovė buvo supažindinta su Konkurencijos tarybos atlikto tyrimo išvadomis⁵ dėl kurių pateikė 2015 m. birželio 23 d. paaiškinimus⁶ ir buvo išklaudyta viešame 2015 m. rugsėjo 18 d. Konkurencijos tarybos posėdyje.

(6) Atsižvelgus į tyrimo metu nustatytas aplinkybes ir UAB „ELMELIT“ pateiktus paaiškinimus, siekdama tinkamai įvertinti UAB „ELMELIT“ veiksmus, Konkurencijos taryba 2015 m. spalio 15 d. nutarimu Nr. 2S-14/2015⁷ dėl UAB „ELMELIT“ veiksmų nusprendė atlikti papildomą tyrimą.

¹ Bylos 1 tomas, 1 – 5 lapai.

² Suvestinė redakcija, Oficialus leidinys, 2008 C 115, p. 47.

³ Bylos 1 tomas, 6 lapas.

⁴ Bylos 1 tomas, 15-16 lapai.

⁵ Bylos 1 tomas, 59 lapas.

⁶ Bylos 3 tomas, 1-15 lapai.

⁷ Bylos 2 tomas, 8-9 lapai.

1. Patikrinimas UAB „ELMELIT“ patalpose ir su juo susijusios aplinkybės

1.1. Patikrinimo eiga

(7) 2014 m. kovo 5 d. UAB „ELMELIT“ patalpose, esančiose Minijos g. 180, Klaipėdoje, nuo 8 val. 45 min. iki 18 val. 24 min. Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai – D. Ž. (Patikrinimo grupės vadovė), S. Š., A. M., Ž. K., R. B. ir V. P. – atliko Patikrinimą.

(8) Viso Patikrinimo metu dalyvavo UAB „ELMELIT“ atstovas – direktorius D. B., o nuo 10 val. 55 min. Patikrinime taip pat dalyvavo advokatas S. B.⁸. Patikrinimo metu taip pat dalyvavo UAB „ELMELIT“ darbuotojai – L. M. ir M. S.⁹.

(9) Patikrinimo metu buvo surašyti patikrinimo¹⁰ bei faktinių aplinkybių užfiksavimo¹¹ protokolai.

(10) Patikrinimo protokole užfiksuota, kad Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai supažindino UAB „ELMELIT“ direktorių D. B. su Konkurencijos tarybos Nutarimu bei Nutartimi ir įteikė jam Nutarimo kopiją¹² bei Nutarties išrašą.¹³

(11) Faktinių aplinkybių užfiksavimo protokole nurodyta, kad „9 val. 20 min. D. B. nepakluso D. Ž. reikalavimui duoti paaiškinimus, nepateikė savo asmens dokumento. 9 val. 33 min. direktorius atsisakė pateikti informaciją apie bendrovės darbuotojus, jų funkcijas, bendrovės struktūrą.“¹⁴

(12) Faktinių aplinkybių užfiksavimo protokole nurodyta, kad įgaliotų pareigūnų reikalavimai teikti informaciją pradėti vykdyti tik po 10 val. 55 min., atvykus advokatui S. B.¹⁵

(13) D. B. Faktinių aplinkybių užfiksavimo protokole nurodė: „*kategoriškai nesutinku su specialistės D. Ž. užfiksuotom aplinkybėm. Man paprašius dėl advokato dalyvavimo, D. Ž. <...> pasakė, kad lauks 10 – 20 min. Man pareiškus, kad be advokato jokie parodymai ar klausimai nebus atsakomi, specialistės pradėjo įmonės dokumentų patikrą. <...> Atvykus advokatui S. B. visi man pateikti klausimai buvo atsakyti, prieiga prie kompiuterio suteikta, norimi dokumentai nukopijuoti.*“¹⁶

1.2. Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų paaiškinimai dėl Patikrinimo eigos

(14) Tyrimo metu Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai teikė paaiškinimus dėl su patikrinimu susijusių aplinkybių¹⁷.

(15) 2014 m. balandžio 8 d. Konkurencijos tarybos Draudžiamų susitarimų skyriaus vyriausiosios specialistės D. Ž. paaiškinimuose dėl Patikrinimo nurodyta:

„<...> *direktorius pareiškė, jog be advokato dalyvavimo jokių veiksmų atlikti negalime. Direktoriui paaiškinau, jog patikrinimo metu gali dalyvauti advokatas, tačiau advokato nebuvimas nepanaikina Konkurencijos tarybos pareigūnų galimybės atlikti įmonėje patikrinimą. Direktoriui paaiškinau pareigūnų teises pagal Konkurencijos įstatymo 25 straipsnį, taip pat išpėjau apie Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalyje ir ATPK 189¹¹ straipsnyje numatytą atsakomybę už kliudymą Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams atlikti jiems pavestas pareigas arba jų reikalavimų nevykdymą.*“

(16) Be to, paaiškinimuose dėl Patikrinimo D. Ž. nurodė:

⁸ Konkurencijos tarybos 2014 m. kovo 5 d. patikrinimo protokolas. Bylos 1 tomas, 9 lapas.

⁹ 2014 m. kovo 5 d. Patikrinimo protokolas. Bylos 1 tomas, 7 lapas.

¹⁰ 2014 m. kovo 5 d. Patikrinimo protokolas. Bylos 1 tomas, 7 – 9 lapai.

¹¹ 2014 m. kovo 5 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolas. Bylos 1 tomas, 12 lapas.

¹² Bylos 1 tomas, 1 – 5 lapai.

¹³ Bylos 1 tomas, 7 lapas.

¹⁴ 2014 m. kovo 5 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolas. Bylos 1 tomas, 13 lapas.

¹⁵ 2014 m. kovo 5 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolas. Bylos 1 tomas, 13 lapas.

¹⁶ 2014 m. kovo 5 d. Faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolas. Bylos 1 tomas, 13 lapas.

¹⁷ Bylos 1 tomas, 42, 46, 48 lapai.

„apie 9.10 val. <...> direktoriui paaiškinau patikrinimo eigą, nurodžiau, jog norėsime atlikti direktoriaus bei dar vieno įmonės darbuotojo apklausas, direktorius nurodė, jog be advokato dalyvavimo jokių paaiškinimų neduos. <...> Direktorius paklaustas, kada atvyks advokatas, nurodė, jog neaišku. <...> 9.20 val. direktorius paklaustas apie UAB „Elmelit“ vykdomą veiklą, nepateikė jokios informacijos. Direktorių pakartotinai išpėjau apie atsakomybę už informacijos nepateikimą, kliudymą Konkurencijos tarybos pareigūnams atlikti jiems pavestas pareigas bei jų reikalavimų nevykdymą. 9.25 val. nurodžiau direktoriui pateikti asmens dokumentą, siekiant įrašyti duomenis į patikrinimo protokolą, direktorius atsisakė jį pateikti. 9.33 val. direktorius atsisakė pateikti informaciją apie UAB „Elmelit“ darbuotojus (skaičių ir pan.), jų užimamas funkcijas, įmonės struktūrą. Atsižvelgiant į tai, jog direktorius nenurodė kada atvyks advokatas, bei tai, jog nebuvo aišku, ar jis iš viso atvyks, buvo pradėti patikrinimo veiksmai.“¹⁸

(17) 2014 m. balandžio 8 d. Konkurencijos tarybos Dominuojančių ūkio subjektų ir susijungimų skyriaus vyriausiosios specialistės S. Š. pateiktuose paaiškinimuose nurodyta, kad UAB „ELMELIT“ direktorius D. B. „pasakė, kad patikrinimo veiksmai nebus atliekami, kol neatvyks advokatas.“¹⁹ Paaiškinimuose S. Š. nurodė, kad UAB „ELMELIT“ direktorius D. B. negalėjo atsakyti į įgaliotos pareigūnės D. Ž. klausimą, kada atvyks advokatas. Paaiškinus, kad patikrinimas gali būti atliekamas ir advokatui nedalyvaujant, direktorius nurodė, kad „patikrinimas nebus atliekamas ir <...> jokie veiksmai nebus atlikti, kol neatvyks advokatas“²⁰.

(18) 2014 m. balandžio 8 d. Konkurencijos tarybos Draudžiamų susitarimų skyriaus vyriausiasis specialistas A. M. paaiškinimuose dėl Patikrinimo aplinkybių ir UAB „ELMELIT“ direktoriaus D. B. veiksmų Patikrinimo metu patvirtino, kad D. B. įgaliotai pareigūnei D. Ž. nurodė, kad be advokato Patikrinimo atlikti neleis²¹.

2. Tyrimo išvados ir UAB „ELMELIT“ pateikti paaiškinimai

(19) Tyrimo metu nustatytos aplinkybės bei jų pagrindu padarytos išvados buvo išdėstytos Konkurencijos tarybos Dominuojančių ūkio subjektų ir susijungimų priežiūros skyriaus 2015 m. gruodžio 1 d. pranešime apie atliktą tyrimą Nr. 5S-21/2015 (toliau – Pranešimas)²².

(20) Pranešime padaryta išvada, kad UAB „ELMELIT“ Patikrinimo Bendrovės patalpose metu įgaliotų pareigūnų reikalavimu atsisakiusi pateikti tyrimui reikalingą informaciją apie UAB „ELMELIT“ darbuotojus, jų funkcijas, bendrovės struktūrą kliudė Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams patikrinti UAB „ELMELIT“ patalpas ir pažeidė Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1 ir 6 punktų reikalavimus.

(21) Remiantis Konkurencijos įstatymo 29 straipsnio 1 ir 2 dalimis, Bendrovė buvo supažindinta su tyrimo išvadamis ir informuota apie galimybę susipažinti su bylos medžiaga bei pateikti savo nuomonę dėl tyrimo išvadų²³.

(22) UAB „ELMELIT“ 2015 m. gruodžio 16 d. paaiškinimuose nurodė, kad laikosi 2015 m. birželio 23 d. rašte išdėstytos pozicijos dėl tyrimo išvadų. 2015 m. birželio 23 d. rašte dėl tyrimo išvadų UAB „ELMELIT“ nurodė, kad nesutinka su Pranešimo išvadamis ir pateiktu vertinimu, kad bendrovė *inter alia* pažeidė Konkurencijos įstatymo reikalavimus.

(23) UAB „ELMELIT“ nurodė, kad Bendrovė neturėtų būti traukiama atsakomybėn už jos direktoriaus veiksmus Konkurencijos tarybos atlikto Patikrinimo metu.

(24) Bendrovė taip pat nurodė, kad Pranešime buvo nurodyta, kad Bendrovės direktorius D. B. atsisakė duoti paaiškinimus tol, kol atvyks advokatas, taip pat nurodoma, jog Bendrovės direktorius atsisakė pateikti informaciją apie bendrovės vykdomą veiklą, darbuotojus, jų funkcijas ir

¹⁸ 2014 m. balandžio 8 d. D. Ž. paaiškinimai dėl Patikrinimo. Bylos 1 tomas, 48-50 lapai.

¹⁹ 2014 m. balandžio 8 d. S. Š. paaiškinimai dėl Patikrinimo. Bylos 1 tomas, 46-47 lapas.

²⁰ Bylos 1 tomas, 47 lapas.

²¹ 2014 m. balandžio 8 d. A. M. paaiškinimai dėl Patikrinimo. Bylos 1 tomas, 42 lapas.

²² Bylos 1 tomas, 59-72 lapai.

²³ Konkurencijos tarybos 2015 m. gruodžio 2 d. raštas Nr. (2.1-34) 6V-2487. Bylos 2 tomas, 20-21 lapai.

struktūrą. UAB „ELMELIT“ nuomone, šios dvi aplinkybės turėtų būti vertinamos kaip vienas epizodas, susijęs su Bendrovės direktoriaus atsisakymu duoti paaiškinimus iki atvyks advokatas.

(25) UAB „ELMELIT“ atstovas 2016 m. sausio 12 d. viešo posėdžio metu palaikė raštu pateiktus paaiškinimus.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(26) Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 6 punkte numatyta, kad Konkurencijos taryba tiria pažeidimus, kai nurodymai pateikti informaciją nevykdomi ar vykdomi ne laiku, pateikiama neteisinga ar ne visa informacija, šio įstatymo nustatytais atvejais informacija nepateikiama nustatytu laiku, kliudoma Konkurencijos tarybos pareigūnams atlikti tyrimą.

(27) Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1 punkte įtvirtinta Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų teisė įeiti ir atlikti patikrinimą ūkio subjekto patalpose. Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 6 punkte numatyta pareigūnų teisė gauti iš ūkio subjektų duomenis ir kitą informaciją, reikalingą tyrimui atlikti.

(28) Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 6 dalyje nurodyta, kad Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų reikalavimai, duoti atliekant šio straipsnio 1 dalyje nurodytus tyrimo veiksmus, yra privalomi.

(29) 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 (toliau – Reglamentas Nr. 1/2003)²⁴ ir Konkurencijos įstatymo reglamentuojami patikrinimai ūkio subjektų patalpose yra iš esmės tapatūs tyrimo veiksmai²⁵, kuriuos Europos Komisijos ir Konkurencijos tarybos pareigūnai atlieka siekiant vienodų tikslų. Tiek Europos Komisija, tiek Konkurencijos taryba atlikdamos patikrinimus siekia surinkti informacijos, galinčios turėti įrodomosios reikšmės atliekamam tyrimui. Už kliudymą įgaliotiems pareigūnams atlikti patikrinimą tiek Reglamentas Nr. 1/2003²⁶, tiek Konkurencijos įstatymas ūkio subjektams numato piniginę baudą iki 1 procento metinių bendrųjų pajamų praėjusias ūkiniais metais. Atsižvelgdama į iš esmės vienodą patikrinimų reglamentavimą bei vadovaudamasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika²⁷, vertindama UAB „ELMELIT“ veiksmus Konkurencijos taryba taip pat vadovausis ir atitinkama Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – Teisingumo Teismas)²⁸ bei Europos Komisijos praktika.

3. UAB „ELMELIT“ veiksmų vertinimas

(30) Konkurencijos tarybos atliekami ūkio subjektų patikrinimai nėra savitiksliai. Patikrinimo tikslas – surinkti ūkio subjektų turimą, tačiau viešai neskleidžiamą informaciją, galinčią turėti įrodomosios vertės atliekamam tyrimui ir kurios pagrindu gali būti tinkamai įvertinti ūkio subjektų veiksmai. Patikrinimo metu surinkti įrodymai yra ypatingos reikšmės ir dažnai gali būti vieninteliai įrodymai formuojant tyrimo išvadą dėl antikonkurencinių veiksmų ar kitų galimų Konkurencijos įstatymo pažeidimų²⁹.

²⁴ Oficialus leidimas L 1, 2003, p. 1-25.

²⁵ Vadovaujantis Reglamentas 20 straipsnio 1 dalimi, Europos Komisija, atlikdama Reglamentu jai skirtas pareigas, turi teisę atlikti visus reikiamus ūkio subjektų ir įmonių asociacijų patikrinimus.

²⁶ Pagal Reglamentas Nr. 1/2003 23 straipsnio 1 dalį, jeigu patikrinimo metu ūkio subjektas tyčia ar dėl neatsargumo, be kita ko, pateikė ne visus reikalingus dokumentus, neleido atlikti patikrinimo arba sugadino antspaudą, Europos Komisijos įgaliotų pareigūnų uždėtą pagal Reglamentas 20 straipsnio 2 dalies d punktą, Komisija ūkio subjektui gali skirti baudą iki 1 procento jų metinių bendrųjų pajamų praėjusiais ūkiniais metais.

²⁷ LVAT 212 m. lapkričio 27 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A⁸²²-3003/2012, UAB „Plungės duona“ v Konkurencijos taryba, nagrinėdamas bylą dėl Konkurencijos tarybos 2012 m. vasario 23 d. nutarimo Nr. 2S-3 „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos reikalavimo atliekamo tyrimo metu UAB „Plungės duona“ pateikti informaciją nevykdymo“ teisėtumo bei pagrįstumo, be kita ko vadovavosi Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktika.

²⁸ ES Teisingumo Teismas reiškia Teisingumo Teismą ir Bendrąjį Teismą kartu.

²⁹ LVAT 2012 m. rugsėjo 14 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. P-822-186-12, UAB „Moller Auto“ v Konkurencijos tarybą, pažymėjo, kad „[d]augeliu atvejų tai, ar egzistuoja antikonkurencinių veiksmų ar susitarimų,

(31) Patikrinimas ūkio subjektų patalpose yra kompleksinis tyrimo veiksmas, prasidedantis įgaliotiems pareigūnams įėjus į tikrinamo ūkio subjekto patalpas ar teritoriją ir apimantis įvairius veiksmus, pavyzdžiui, reikiamos informacijos apie ūkio subjekto darbuotojus, jų darbo vietas bei atliekamas funkcijas gavimą, dokumentų ir kitos informacijos buvimo vietos nustatymą, patikrą, kopijavimą ar paėmimą. Be to, siekiant užtikrinti patikrinimo veiksmingumą bei išvengti galimų tyrimui reikšmingų įrodymų naikinimo ar paslėpimo, patikrinimai ūkio subjektų patalpose yra atliekami iš anksto apie tai nepranešus ir nekontaktuojant su ūkio subjektu.

(32) Siekiant tinkamai ir veiksmingai organizuoti patikrinimo veiksmus, patikrinimo metu būtina kuo anksčiau gauti informaciją apie bendrovės struktūrą, darbuotojus ir jų funkcijas. Tokiu būdu galima tiksliai nustatyti, kurių asmenų darbo vietas reikia patikrinti, kur bendrovėje galima rasti planuojamų patikrinti asmenų darbo vietas, įskaitant naudojamą darbo priemones, pavyzdžiui, kompiuterius, kuriuos būtina patikrinti, kad būtų maksimaliai tinkamai įgyvendintas pagrindinis patikrinimo tikslas – surinkti ūkio subjektų turimą, tačiau viešai neskleidžiamą informaciją, galinčią turėti įrodomosios vertės atliekamam tyrimui. Tačiau laiku nesuteikus informacijos apie bendrovės struktūrą, darbuotojus ir jų funkcijas, bendrovei atsiranda galimybė slėpti su pažeidimu susijusius dokumentus ar įrodymus, ar net juos sunaikinti.

(33) Todėl tam, kad būtų pasiektas patikrinimų tikslas ir užtikrintas tyrimui reikalingų dokumentų, duomenų ar kitos informacijos gavimas, tikrinamo ūkio subjekto darbuotojai privalo operatyviai ir tinkamai vykdyti Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigū reikalavimus ir laiku suteikti patikrinimui atlikti reikalingą informaciją.

(34) Nutarimo (11) ir (16) pastraipose nurodyta, kad 9 val. 33 min. Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams pradėjus Patikrinimą ir direktoriaus pareikalavus pateikti informaciją apie UAB „ELMELIT“ struktūrą, darbuotojus ir jų funkcijas, direktorius šio reikalavimo nevykdė ir prašomos informacijos nepateikė. Bendrovės direktorius D. B. Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams atsisakė suteikti informaciją apie bendrovės struktūrą, darbuotojus ir jų funkcijas, nepaisant to, kad buvo išpėtas apie Bendrovės atsakomybę už įgaliotų pareigūnų reikalavimų nevykdymą³⁰.

(35) Kaip paaiškinta nutarimo (32) pastraipoje, prašoma informacija šiuo atveju buvo reikalinga Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams siekiant nustatyti UAB „ELMELIT“ darbuotojus ir/ar darbo vietų skaičių, tyrimui reikalingų dokumentų, duomenų ir kitos informacijos apimtį, galimą dokumentų bei kitos informacijos buvimo vietą.

(36) Iš nutarimo (13) - (18) pastraipose pateiktų duomenų matyti, kad Bendrovės direktorius D. B. nurodė, kad visą reikalingą informaciją pateiks atvykus advokatui, nepaisant to, kad buvo informuotas, jog Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai patikrinimą atlikti gali ir nedalyvaujant advokatui. Atitinkamai, Bendrovės direktorius D. B. privalėjo nedelsdamas suteikti prašomą informaciją Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams ir nekliudyti atlikti Patikrinimą.

(37) LVAT 2012 m. lapkričio 27 d. sprendime byloje UAB „Plungės duona“ prieš Konkurencijos tarybą pažymėjo, kad „Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalyje įtvirtinti procedūriniai pažeidimai savo esme yra pavojingi dėl trukdymo atliekamo tyrimo efektyvumui, o ne dėl tiesioginio konkurencijos ribojimo“. Tokį vertinimą tai pat patvirtina ir Europos Komisijos praktika³¹ bei Teisingumo Teismo praktika³². Pavyzdžiui, Bendrasis Teismas, viename iš savo

turi būti nustatoma remiantis tam tikrais sutapimais ir nuorodomis, kurie nagrinėjami kartu, ir nesant kito logiško paaiškinimo gali būti konkurencijos taisyklių pažeidimo įrodymas“. Bendrasis Teismas 2006 m. rugsėjo 27 d. sprendime sujungtose bylose Nr. T-44/02 OP, T-54/02 OP, T-56/02 OP, T-60/02 OP ir T-61/02 OP *Dresdner Bank AG ir kt. prieš Europos Komisiją* nurodė, kad „siekiant įrodyti, kad pažeidimas tikrai buvo padarytas, nėra reikalaujama, kad kiekvienas pateiktas įrodymas būtina atitiktų pažeidimo kriterijus kiekvieno pažeidimo elemento atžvilgiu. Pakanka, kad šį reikalavimą atitiktų pateiktų įrodymų visuma, vertinama bendrai“, 63 pastr.

³⁰ 2014 m. kovo 5 d. patikrinimo protokolas. Bylos 1 tomas, 7-8 lapas.

³¹ Europos Komisijos 2008 m. sausio 30 d. sprendimas Nr. COMP/B-1/39.326 *E.ON Energie A.G.*, 113 pastr; Europos Komisijos 2012 m. kovo 8 d. sprendimas *EPH ir kiti* (bylos Nr. COMP/39793) 86 pastr. Žr. L. O. Blanco *European Community Competition Procedure*,^{2nd} ed, Oxford University Press, 2006, p. 355-356. Europos Komisijos 2007 m. lapkričio 20 d. sprendimas Nr. COMP/38.432 *Professional Videotape*, 221 pastr. Europos Komisijos 2012 m. kovo 8 d. sprendimas *EPH ir kiti* (bylos Nr. COMP/39793), p. 55.

sprendimų yra nurodęs, kad „vien aplinkybės, kad ieškovės advokatai iš pradžių atsisakė įleisti Komisijos pareigūnus į vieno iš direktorių kabinetą, pakanka konstatuoti, kad ieškovė atsisakė besąlygiškai vykdyti sprendimą dėl patikrinimų, o Komisija net neprivalo įrodyti, kad šio atsisakymo sukeltas vėlavimas galėjo lemti dokumentų sunaikinimą ar nuslėpimą“³³.

(38) Kaip pažymėjo Bendrasis Teismas 2012 m. rugsėjo 27 d. sprendime *Koninklijke Wegenbouw Stevin BV v Europos Komisija*, „patikrinimo procedūra <...> nesiekianti nutraukti pažeidimą ar konstatuoti neteisėtus veiksmus, o jos vienintelis tikslas yra leisti Komisijai surinkti reikalingus dokumentus, kad ji galėtų patikrinti konkrečios teisinės ir faktinės situacijos tikrumą ir turinį“³⁴. Bendrasis Teismas savo praktikoje taip pat ne kartą yra pažymėjęs, kad ūkio subjektai patikrinimo metu turi pareigą aktyviai bendradarbiauti su Europos Komisijos įgaliotais pareigūnais³⁵.

(39) Atsižvelgus į LVAT ir ES Teisingumo Teismo praktiką, ūkio subjektai turi pareigą bendradarbiauti su įgaliotais pareigūnais ir vykdyti jų reikalavimus, o vien atsisakymo teikti informaciją (ar šiuo atveju informacijos teikimo ne laiku), atsižvelgus į formalų šio pažeidimo pobūdį, pakanka pripažinti, kad UAB „ELMELIT“ nevykdė privalomų Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų reikalavimų, net ir nenustačius, kokią konkrečiai žalą tokie veiksmai padarė atliekamam tyrimui.

(40) Taigi, UAB „ELMELIT“ direktorius, atsisakydamas vykdyti Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų reikalavimus ir pateikti informaciją apie Bendrovės struktūrą, darbuotojus ir jų funkcijas, kuri yra reikšminga veiksmingam Patikrinimui atlikti, kliudė Konkurencijos tarybai patikrinti UAB „ELMELIT“ patalpas. Tai, kad Bendrovė šią informaciją suteikė vėliau, atvykus advokatui, nekeičia Bendrovės veiksmų vertinimo. Kaip paaiškinta nutarimo (32) pastraipoje, ši informacija Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams yra reikalinga būtent Patikrinimo pradžioje, siekiant tinkamai organizuoti Patikrinimą ir efektyviai jį atlikti bei užtikrinti, kad bus surinkti ūkio subjektų turimi dokumentai ar duomenys, galintys turėti įrodomosios vertės atliekamam tyrimui, o Bendrovė neturėtų galimybės slėpti ar naikinti įtariamo pažeidimo įrodymų. Svarbu pabrėžti tai, kad tik įgalioti pareigūnai gali nuspręsti, kada ir kokią Patikrinimo veiksmą reikia atlikti, kokia tvarka turi vykti Patikrinimas ir kada bei kokią informaciją privalo pateikti tikrinamas ūkio subjektas. Norint tinkamai atlikti Patikrinimą bei įgyvendinti jo tikslus, svarbu, kad tikrinamo ūkio subjekto atstovai bendradarbiautų ir laiku vykdytų įgaliotų pareigūnų reikalavimus.

(41) Be to, nėra pagrindo sutikti su Bendrovės argumentais, kad direktoriaus atsisakymas teikti paaiškinimus, iki atvyks advokatas, ir atsisakymas pateikti informaciją apie bendrovės struktūrą, darbuotojus ir jų funkcijas, turėtų būti vertinamas kaip vienas epizodas.

(42) Kaip matyti iš nutarimo (11) pastraipose išdėstytų aplinkybių, 9 val. 20 min D. Ž. nurodė, kad norės gauti direktoriaus paaiškinimus ir direktorius atsisakė duoti paaiškinimus iki atvyks advokatas. Kadangi nebuvo aišku, kada ir ar išvis advokatas atvyks, Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai 9 val. 33 min. nusprendė pradėti patikrinimą. Nors direktorius buvo įspėtas, kad advokato nedalyvavimas netrukdo pradėti ir atlikti Patikrinimą, direktorius, pradėjęs tikrinti bendrovės patalpas, nevykdė įgaliotų pareigūnų nurodymo pateikti būtent Patikrinimui reikalingą informaciją apie bendrovės struktūrą, darbuotojus ir jų funkcijas.

³² „Pagal Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 1 dalies e punktą <...> Komisija privalo įrodyti antspaudo sugadinimą. Tačiau ji neprivalo įrodyti, kad iš tiesų buvo jeita į patalpą, kuri buvo užantspauduota, arba, kad su ten laikytais dokumentais buvo atlikti kokie nors veiksmai“ Bendrojo Teismo 2010 m. gruodžio 15 d. sprendimas byloje Nr. T-141/08 *E.ON Energie AG prieš Europos Komisiją*, p. 85, p. 289. (Pažymėtina, kad Teisingumo Teismas 2012 m. lapkričio 22 d. išnagrinėjo apeliacinį skundą šioje byloje ir paliko galioti Bendrojo Teismo sprendimą (bylos Nr. C-89/11 P)).

³³ Bendrojo Teismo 2012 m. rugsėjo 27 d. sprendimas byloje Nr. T-357/06 *Koninklijke Wegenbouw Stevin BV prieš Europos Komisiją*, p. 239.

³⁴ Bendrojo Teismo 2012 m. rugsėjo 27 d. sprendimas byloje Nr. T-357/06 *Koninklijke Wegenbouw Stevin BV prieš Europos Komisiją*, 227 pastr.

³⁵ Žr. Bendrojo Teismo 1989 m. spalio 18 d. sprendimą byloje Nr. 374/87 *Orkem prieš Europos Komisiją*, 22, 27 pastr.; Bendrojo Teismo 1995 m. kovo 8 d. sprendimą byloje Nr. T-34/93 *Société Générale prieš Europos Komisiją*, 72 pastr.

(43) Atsižvelgus į aukščiau išdėstytas aplinkybes, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad UAB „ELMELIT“ direktorius D. B. Patikrinimo UAB „ELMELIT“ patalpose metu nevykdęs privalomų įgaliotų pareigūnų reikalavimų ir laiku nepateikęs informacijos apie UAB „ELMELIT“ struktūrą, darbuotojus ir jų funkcijas, kliudė Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams patikrinti ūkio subjekto patalpas, tokiais veiksmais pažeisdama Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1 ir 6 punktų reikalavimus. Kadangi, kaip minėta nutarimo (30) pastraipoje, atliekamo patikrinimo tikslas – surinkti ūkio subjektų turimą, tačiau viešai neskleidžiamą informaciją, galinčią turėti įrodomosios vertės atliekamam tyrimui ir kurios pagrindu gali būti tinkamai įvertinti ūkio subjektų veiksmai, tokiais veiksmais UAB „ELMELIT“ direktorius D. B. kliudė Konkurencijos tarybai atlikti tyrimą dėl VLG veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio ir SESV 102 straipsnio reikalavimams.

4. Dėl UAB „ELMELIT“ atsakomybės

(44) UAB „ELMELIT“ nurodė, kad Bendrovė neturėtų būti traukiama atsakomybėn už jos direktoriaus veiksmus Konkurencijos tarybos atlikto Patikrinimo metu. Tačiau tokia UAB „ELMELIT“ pozicija yra nepagrįsta, kadangi Bendrovės argumentacija prieštarauja Konkurencijos įstatymo nuostatomis, reglamentuojančioms patikrinimus, teismų praktikai bei kitiems teisės aktams.

(45) Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai, vadovaudamiesi Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1 punktu, tikrino konkretaus ūkio subjekto, o ne fizinio asmens naudojamas patalpas. Paprastai atstovaudami ūkio subjektą administraciniuose ar civiliniuose santykiuose – tarp jų ir Konkurencijos tarybos atliekamų tyrimų metu, jo vardu veikia ūkio subjekto darbuotojai ar kiti asmenys. Tokiu atveju darbuotojų veiksmai priskiriami ūkio subjektų veiksams, o už jų, kaip ūkio subjekto atstovų veiksmus, atsakomybė kyla būtent atstovaujajam ūkio subjektui.

(46) Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra ne kartą nurodęs, jog *„įmonės vadovas atstovauja bendrovei, atsako už įmonės kasdienės veiklos organizavimą; jis turi veikti rūpestingai, sąžiningai, atidžiai, kvalifikuotai bei daryti viską, kas nuo jo priklauso, kad jo vadovaujama įmonė veiktų pagal įstatymus ir kitus teisės aktus.“*³⁶

(47) LVAT taip pat yra pripažinęs, kad juridinis asmuo, kaip dirbtinai sukurtas teisės subjektas, pats negali padaryti įstatyme uždraustos veikos, jis visuomet atsako už savo atstovo ar darbuotojo (fizinio asmens) padarytą pažeidimą.³⁷

(48) Nagrinėjamu atveju UAB „ELMELIT“ Konkurencijos tarybos Patikrinimo metu atstovavo Bendrovės direktorius D. B. Tai, kad būtent D. B. eina Bendrovės direktoriaus pareigas patvirtina ir valstybės įmonės Registrų centras duomenų bazėje esanti informacija. Iš UAB „ELMELIT“ įstatų 6.1, 6.4, 6.5 punktų taip pat matyti, kad būtent Bendrovės vadovas – direktorius organizuoja ir vykdo kasdienę Bendrovės veiklą, o Bendrovės direktoriaus kompetencija nesiskiria nuo nustatytosios Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatyme. Tuo tarpu Akcinių bendrovių įstatymo 37 straipsnio 10 dalyje nurodyta, kad bendrovės vadovas veikia bendrovės vardu.

(49) Aukščiau aptartas reglamentavimas ir teismų praktika leidžia daryti išvadą, kad juridinio asmens, atstovo – fizinio asmens – padaryta neteisėta veika veikiant bendrovės vardu yra laikoma juridinio asmens veika, už kurią atsakomybė tenka tam juridiniam asmeniui. Atsižvelgus į tai, kad Patikrinimo metu buvo tikrinamos bendrovės patalpos, o direktorius D. B. veikė bendrovės vardu, UAB „ELMELIT“ pagrįstai laikytina atsakinga už Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1 ir 6 punktų pažeidimą.

(50) Reikėtų pažymėti, kad nei Patikrinimo metu, nei vėliau, UAB „ELMELIT“ nepaneigė aplinkybės, kad Bendrovę Patikrinimo metu atstovavo būtent bendrovės direktorius D. B. Taigi, Bendrovės direktorius D. B. Patikrinimo metu veikė ne savo, kaip fizinio asmens, o Bendrovės vardu, todėl atsakomybė už Konkurencijos įstatymo pažeidimą, kuomet nebuvo teikiama

³⁶ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2002 m. birželio 19 d. nutartis civilinėje byloje *L. B. v. AB bankas „Snoras“*, bylos Nr. 3K-3-880/2002

³⁷ LVAT 2005 m. kovo 23 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A15 -39/2005.

informacija apie Bendrovės darbuotojus, jų funkcijas bei Bendrovės struktūrą, tenka būtent UAB „ELMELIT“.

5. UAB „ELMELIT“ taikytinos sankcijos

(51) Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalimi, už informacijos, reikalingos tyrimui atlikti, nepateikimą ir kliudymą Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams įeiti ir patikrinti ūkio subjekto patalpas, Konkurencijos taryba gali skirti ūkio subjektams pinigine baudą iki 1 procento bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais.

(52) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalyje numatyta atsakomybė už procedūrinio pobūdžio Konkurencijos įstatymo pažeidimus dėl tos priežasties, kad tokie ūkio subjektų veiksmai, be kita ko, sukelią grėsmę galimų konkurencijos pažeidimų įrodymų surinkimui. Patikrinimo metu surinkti dokumentai bei kita informacija gali turėti įrodomosios reikšmės nustatant pavojingiausių konkurencijos teisės pažeidimus, pavyzdžiui, draudžiamus susitarimus, piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi, už kuriuos ūkio subjektams gresia bauda iki 10 procentų ūkio subjekto bendrųjų metinių pajamų. Todėl sankcijos dydis neturėtų leisti ūkio subjektui manyti, jog Patikrinimo metu jam palankiau nevykdyti Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų reikalavimų ir (ar) kliudyti atliekamam tyrimui bei sumokėti baudą iki 1 procento jo bendrųjų metinių pajamų, negu leisti pareigūnams paimti dokumentus, kurie gali turėti įrodomosios reikšmės nustatant kitą Konkurencijos įstatymo pažeidimą, už kurį gresia bauda iki 10 procentų ūkio subjekto bendrųjų metinių pajamų.

(53) Nustatydamą baudos dydį Konkurencijos taryba atsižvelgia į Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 1 dalyje numatytas aplinkybes: pažeidimo pavojingumą, pažeidimo trukmę, ūkio subjekto atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes. Baudos dydis skaičiuojamas vadovaujantis Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 (toliau – Aprašas).

(54) Pagal Aprašo 4 punktą, už draudžiamą susitarimą ar piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi ūkio subjektui baudos dydis apskaičiuojamas dviem etapais: pirmiausia, apskaičiuojamas bazinis baudos dydis (bazinis baudos dydis apskaičiuojamas remiantis ūkio subjekto tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų pajamomis ir pažeidimo trukme), vėliau, vadovaujantis Aprašo V skyriumi, bazinis baudos dydis tikslinamas – didinamas arba mažinamas. Pagal Aprašo 23 punktą, už kitus Konkurencijos įstatymo pažeidimus ūkio subjektui skiriamos baudos dydžio apskaičiavimui *mutatis mutandis* taikomos Aprašo II, IV ir V skyrių nuostatos, kiek jos reglamentuoja baudos dydžio apskaičiavimą, kai bazinis baudos dydis apskaičiuojamas pagal ūkio subjekto paskutiniuosius ūkiniais metais gautas bendrąsias pajamas.

(55) Aprašo 8 punkte nurodyta, kad bazinis baudos dydis apskaičiuojamas įvertinus pažeidimo pavojingumą ir pažeidimo trukmę, o pagal 10 punktą nustatant pažeidimo pavojingumą, atsižvelgiama į pažeidimo pobūdį, visų pažeidimo dalyvių bendrą rinkos dalį, pažeidimo geografinį plotą, ir kitas aplinkybes.

(56) Atsižvelgiant į tai, kad UAB „ELMELIT“ pažeidimas yra susijęs su atsisakymu teikti informaciją, reikalingą tyrimui atlikti, ir kliudymu Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams patikrinti ūkio subjekto patalpas, t. y. procedūrinio pobūdžio pažeidimas, nagrinėjamu atveju vertinti pažeidimo įtaką atitinkamai rinkai ir geografinėi teritorijai nėra objektyvaus pagrindo.

(57) Vien Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalyje nustatytos atsakomybės už procedūrinio pobūdžio pažeidimus egzistavimas suponuoja, kad tokie pažeidimai yra pavojingi ir sukeliants grėsmę Konkurencijos tarybos atliekamų tyrimų efektyvumui. Būtent dėl to Konkurencijos įstatyme ir yra įtvirtinta ūkio subjektų atsakomybė už procedūrinio pobūdžio pažeidimus, už kuriuos skiriama bauda gali siekti iki 1 procento bendrųjų ūkio subjekto pajamų praėjusiais ūkiniais metais.

(58) Kaip nurodyta šio nutarimo (37) pastraipoje, LVAT yra pažymėjęs, kad Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalyje įtvirtinti procedūriniai pažeidimai savo esme yra pavojingi dėl

trūkdyto atliekamo tyrimo efektyvumui, o ne dėl tiesioginio konkurencijos ribojimo. Atsižvelgiant į tai, jog analogišką sankcijos dydį įstatymų leidėjas nustatė ir už informacijos, reikalingos tyrimui atlikti, nepateikimą ir kliudymą Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams patikrinti ūkio subjekto patalpas, darytina išvada, kad, šį pažeidimą įstatymų leidėjas taip pat įvardija kaip pavojingą procedūrinį pažeidimą, kuris trukdo atliekamo tyrimo efektyvumui bei kenkia atliekamam tyrimui.

(59) Vertinant UAB „ELMELIT“ padaryto pažeidimo pobūdį, atkreiptinas dėmesys, kad netikėti Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų atliekami patikrinimai ūkio subjektų patalpose leidžia surinkti dokumentus bei daiktus, kurie dažnai yra vieninteliai įrodymai, formuojant tyrimo išvadas dėl galimo Konkurencijos įstatymo pažeidimo. Todėl ūkio subjekto veiksmais, kuomet Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams pareikalavus suteikti patikrinimui atlikti reikalingą informaciją, atsisakoma laiku vykdyti Konkurencijos tarybos įgaliotų pareigūnų nurodymus, yra kliudoma įgaliotiems pareigūnams patikrinti ūkio subjekto patalpas ir taip trukdoma tyrimo efektyvumui. Tokie šiame nutarime nagrinėjami UAB „ELMELIT“ veiksmai, gali iš esmės užkirsti kelią Konkurencijos tarybos tiriamo pažeidimo nustatymui bei daro tiesioginę įtaką Konkurencijos tarybos vykdomai Konkurencijos įstatymo ir SESV priežiūrai, todėl jie vertintini kaip pavojingi procedūriniai pažeidimai.

(60) Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, yra pagrįsta už pažeidimo pavojingumą nustatyti 0,3 proc. dydį nuo UAB „ELMELIT“ bendrųjų metinių pajamų, gautų 2014 m.³⁸

(61) UAB „ELMELIT“ veiksmai yra vienkartinio pobūdžio, todėl apskaičiuojant bazinį baudos dydį nebus vertinama pažeidimo trukmė.

(62) Tyrimo metu ūkio subjekto atsakomybę lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių nenustatyta.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1 ir 6 punktais, 35 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 36 straipsnio 3 dalimi,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

1. Pripažinti, kad UAB „ELMELIT“ Patikrinimo UAB „ELMELIT“ patalpose metu įgaliotų pareigūnų pareikalavimu atsisakiusi pateikti tyrimui reikalingą informaciją apie UAB „ELMELIT“ darbuotojus, jų funkcijas, bendrovės struktūrą kliudė Konkurencijos tarybos įgaliotiems pareigūnams patikrinti UAB „ELMELIT“ patalpas ir pažeidė Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1 ir 6 punktų reikalavimus.

2. Už šio nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytą pažeidimą skirti UAB „ELMELIT“ 19 500 (devyniolikos tūkstančių penkių šimtų) eurų baudą.

3. Įpareigoti UAB „ELMELIT“ per 5 darbo dienas nuo šio nutarimo rezoliucinės dalies 2 punkte nustatytos baudos sumokėjimo pranešti apie tai Konkurencijos tarybai ir pateikti tai patvirtinančius įrodymus.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsniu, paskirta piniginė bauda per tris mėnesius nuo nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt dienos turi būti sumokėta į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą³⁹ (įmokos kodas 6920, lėšų

³⁸ UAB „ELMELIT“ bendrosios pajamos 2014 m. sudarė 6 502 740 EUR.

³⁹ Nr. LT78 7290 0000 0013 0151 (AB „Citadele“ bankas); Nr. LT74 4010 0510 0132 4763 (AB DNB bankas); Nr. LT05 7044 0600 0788 7175 (AB SEB bankas); Nr. LT32 7180 0000 0014 1038 (AB Šiaulių bankas); Nr. LT74 7400 0000 0872 3870 (*Danske Bank A/S* Lietuvos filialas); Nr. LT12 2140 0300 0268 0220 (*Nordea Bank AB* Lietuvos skyrius); Nr. LT24 7300 0101 1239 4300 (AB „Swedbank“); LT42 7230 0000 0012 0025 (UAB Medicinos bankas).

gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752).

Per nurodytą terminą nesumokėjus baudos, skaičiuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.210 straipsnio 2 dalyje nurodytos palūkanos.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 3 dalimi ir 39 straipsniu, skundo padavimas dėl Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo už Konkurencijos įstatymo pažeidimą ūkio subjektui paskirta bauda, sustabdo baudos ir palūkanų priverstinį išieškojimą iki teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos, tačiau nesustabdo palūkanų skaičiavimo.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas