



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL LIETUVOS GEOLOGIJOS TARNYBOS PRIE APLINKOS MINISTERIJOS SPRENDIMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2016 m. kovo 15 d. Nr. 1S-32 /2016

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2016 m. kovo 15 d. tvarkomajame posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Lietuvos geologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos sprendimų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba nustatė:

(2) Konkurencijos taryba 2016 m. vasario 4 d. gavo UAB „Nereta“ (toliau – Pareiškėja) skundą dėl Lietuvos geologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos (toliau – Tarnyba) sprendimų atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

(3) Pareiškėja skunde nurodė, kad UAB „GJ Magma“, su kuria Pareiškėja yra sudariusi Rokiškio rajone esančio Juodymo durpių telkinio detalios žvalgybos darbų rangos sutartį, 2015 m. rugsėjo 21 d. raštu Nr. 297 kreipėsi į Tarnybą prašydama aprobuoti Juodymo telkinio žemės gelmių tyrimo duomenis. Pagal galiojančius teisės aktus, aprobuotus žemės gelmių tyrimo duomenis Tarnyba perduoda Žemės gelmių registro tvarkytojui – Lietuvos geologijos fondui (toliau – Fondas), kuris įtraukia duomenis į Žemės gelmių registrą. Žemės gelmių tyrimai, jų aprobavimas ir registravimas Žemės gelmių registre yra privalomi siekiant gauti leidimą Juodymo telkinio įsisavinimo darbams atlikti.

(4) Tačiau Tarnyba priėmė sprendimą (žyma ant UAB „GJ Magma“ 2015 m. rugsėjo 21 d. rašto Nr. 297), kad UAB „GJ Magma“ pateikti žemės gelmių tyrimo duomenys nebus įtraukti į Žemės gelmių registrą ir naudojami karjero projektavimui, t. y. duomenys negali būti naudojami Juodymo durpių telkinio išteklių naudojimo planui rengti.

(5) 2015 m. rugsėjo 24 d. Tarnybos direktorius taip pat priėmė įsakymą Nr. 1-182 „Dėl Lietuvos geologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos direktoriaus 2004 m. balandžio 23 d. įsakymo Nr. 1-45 „Dėl žemės gelmių registro tvarkymo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – Įsakymas), kuriuo pakeitė Žemės gelmių registro tvarkymo taisyklių (toliau – Taisyklės) 45 punktą ir nustatė, jog „Lietuvos geologijos tarnyba objekto neregistruoja ir (ar) duomenų neįrašo, jeigu <...> prašoma registruoti objektą Registro žemės gelmių tyrimų dalyje tame pačiame plote ar toje pačioje vietoje, kurioje jau įregistruotas tos pačios tyrimų rūšies objektas, ar jau atlikti tos pačios rūšies tyrimai ir šių tyrimų rezultatai yra Lietuvos geologijos tarnybos Geologijos fonde“.

(6) Tarnyba 2015 m. gruodžio 8 d. raštu Nr. (7)-1.7-4147 informavo UAB „GJ Magma“ apie sprendimą nevertinti UAB „GJ Magma“ pateiktos Juodymo durpių telkinio detalios žvalgybos ataskaitos ir rašte nurodė, jog neįrašė šios ataskaitos duomenų į Žemės gelmių registro Žemės gelmių išteklių dalį, nes duomenys apie kitos bendrovės – UAB „J. Jonyno ecofirma“ (įmonė, veikianti pagal rangos sutartį su Pareiškėjos konkurentu UAB „Legra“ ir atliekanti durpių telkinio detalios žvalgybos darbus), detaliam išžvalgytą Juodymo durpių telkinį jau buvo įtraukti į Žemės gelmių registrą 2015 m. rugsėjo 28 d.

(7) Pareiškėjos teigimu, Taisyklių 45 punktas ir perduodant žvalgybos ataskaitą į Fondą Tarnybos pažymėta pastaba, jog duomenys negali būti naudojami Juodymo durpių telkinio išteklių naudojimo planui rengti, apriboja Pareiškėjos galimybę vykdyti Juodymo durpių telkinio įsisavinimo darbus, ir tuo būdu sukuria skirtingas konkurencijos sąlygas lyginant su ūkio subjektu, kurio prašymas įregistruotas anksčiau, šiuo konkrečiu atveju – UAB „Legra“.

(8) Pareiškėja prašo Konkurencijos tarybos nurodyti Tarnybai panaikinti Tarnybos pastabą, kad detalios žvalgybos ataskaitoje pateikti duomenys negali būti naudojami Juodymo durpių telkinio išteklių naudojimo planui rengti bei nurodyti panaikinti Taisyklės patvirtinusių Tarnybos direktoriaus įsakymą.

(9) Nustatyta, kad šiuo metu UAB „Nereta“ ir UAB „GJ Magma“ ir Tarnybos ginčas nagrinėjamas Vilniaus apygardos administraciniame teisme (toliau – Teismas) (bylos numeris E1-5662-789/2016). Pareiškėja prašo Teismo panaikinti Tarnybos 2015 m. gruodžio 8 d. raštu Nr. (7)-1.7-4147 nurodytą sprendimą atsisakyti vertinti pateiktą ataskaitą, įpareigoti Tarnybą atlikti ataskaitos įvertinimą ir panaikinti Tarnybos pastabą, kad detalios žvalgybos ataskaitoje pateikti duomenys negali būti naudojami Juodymo durpių telkinio išteklių naudojimo planui rengti.

Konkurencijos taryba konstatuoja:

(10) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis viešojo administravimo subjektams nustato pareigą užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę, įgyvendinant pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu. To paties straipsnio 2 dalis nurodo, kad valstybės valdymo ir savivaldos institucijoms draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

(11) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte yra nurodyta, jog Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

(12) Konkurencijos taryba 2012 m. liepos 2 d. nutarimu Nr. 1S-89 patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto įgyvendinimo principų apraše (toliau – Aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaujantis Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

(13) Šiuo atveju vertinant Pareiškėjos prašymo atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į šiuos Apraše įtvirtintus veiklos prioriteto vertinimo principus: strateginės reikšmės (Aprašo 8.2 punktas) bei racionalaus išteklių naudojimo principą (Aprašo 8.3 punktas). Aprašo 12 punkte nurodoma, kad Konkurencijos taryba vertins kitų institucijų galimybes efektyviai išspręsti su galimu Pažeidimu susijusias problemas ir kitas strateginę tyrimo reikšmę rodančias aplinkybes, o Aprašo 14 punkte teigiama, kad, vadovaudamasi racionalaus išteklių naudojimo principu, Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams.

(14) Analizuojant Pareiškėjos išdėstytas aplinkybes strateginės reikšmės ir racionalaus išteklių naudojimo principų kontekste, pažymėtina, kad UAB „Nereta“ ir UAB „GJ Magma“ ir Tarnybos ginčas dėl Tarnybos sprendimų, apribojančių galimybę vykdyti telkinio įsisavinimo

darbus, šiuo metu yra nagrinėjamas Teisme. Atsižvelgusi į tai, kad Pareiškėja Konkurencijos tarybos prašo atlikti tyrimą dėl tų pačių aplinkybių, kurios yra nagrinėjamos Teisme, taip pat į tai, kad Teismas, išnagrinėjęs bylą, gali išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad Konkurencijos tarybos tyrimas dėl Tarnybos veiksmų teisėtumo neatitiktų strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principų, nes tikėtini tyrimo rezultatai gali būti pasiekti Teismo sprendimu.

(15) Įvertinus šias aplinkybes konstatuotina, kad Pareiškėjos nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir sudaro pagrindą atsisakyti pradėti tyrimą.

(16) Kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad Tarnybos sprendimai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo reikalavimų.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu,

Konkurencijos taryba nutaria:

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Lietuvos geologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos sprendimų atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas