



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL BENDROVIŲ, TEIKIANČIŲ DAUGIAKANALĖS ABONENTINĖS TELEVIZIJOS IR SU TUO SUSIJUSIAS PASLAUGAS, VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 5 STRAIPSNIO IR SUTARTIES DĖL EUROPOS SAJUNGOS VEIKIMO 101 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS BEI DĖL VIASAT AS IR VIASAT WORLD LIMITED VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 9 STRAIPSNIO IR SUTARTIES DĖL EUROPOS SAJUNGOS VEIKIMO 102 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2011 m. birželio 23 d. Nr. 2S-15
Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau – Konkurencijos taryba) bylos nagrinėjimo posėdyje išnaginėjo klausimą dėl bendrovių, teikiančių daugiakanalės abonentinės televizijos ir su tuo susijusias paslaugas, veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – Konkurencijos įstatymas) 5 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 101 straipsnio reikalavimams bei dėl *Viasat AS* ir *Viasat World Limited* veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio ir SESV 102 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(1) 2009 m. kovo 3 d. Konkurencijos taryboje buvo gautas TEO LT, AB skundas, o 2009 m. spalio 8 d. UAB „Kavamedia“ skundas dėl *Viasat AS* veiksmų, susijusių su *Viasat* televizijos kanalų platinimu. Tyrimas dėl *Viasat AS* veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio ir SESV 102 straipsnio reikalavimams bei *Viasat AS*, UAB „Init“, UAB „Vinita“, UAB „Balticum TV“, UAB „Telerena“ (dabar – SPLIUS, UAB), UAB „Lignita“ (dabar – išregistruota), UAB „AVVA“, UAB „Ignalinos televizija“, V. Bublienės IĮ „Kelmės kabelinė televizija“, UAB „Marsatas“, UAB „Mikrovisatos TV“, UAB „Rakaras“, UAB „Rygveda“, UAB „Satela“, Lietuvos ir Vokietijos UAB „Televizijos komunikacijos“, UAB „Ukmergės televizija“, UAB „Ilora“, UAB „Roventa“ veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir SESV 101 straipsnio reikalavimams buvo pradėtas Konkurencijos tarybos 2009 m. balandžio 2 d. nutarimu Nr. 1S-52. Konkurencijos tarybos 2009 m. birželio 4 d. nutarimu Nr. 1S-83 tyrimas buvo papildytas Lietuvos kabelinės televizijos asociacijos veiksmų, o Konkurencijos tarybos 2010 m. spalio 14 d. nutarimu Nr. 1S-182 – *Viasat World Limited* veiksmų atitikties minėtiems Konkurencijos įstatymo ir SESV straipsnių reikalavimams vertinimu. Tyrimo terminas buvo pratęstas Konkurencijos tarybos 2009 m. rugpjūčio 31 d. nutarimu Nr. 1S-135, 2009 m. lapkričio 26 d. nutarimu Nr. 1S-184, 2010 m. vasario 25 d. nutarimu Nr. 1S-26, 2010 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 1S-86, 2010 m. rugpjūčio 26 d. nutarimu Nr. 1S-150, 2010 m. lapkričio 25 d. nutarimu Nr. 1S-207 ir 2011 m. vasario 24 d. nutarimu Nr. 1S-40.

(2) Tyrimo metu buvo atlikti patikrinimai *Viasat AS*, UAB „Mikrovisatos TV“, UAB „Vinita“, UAB „Init“, UAB „Balticum TV“, UAB „Lignita“, UAB „Telerena“, UAB „Rygveda“ ir Lietuvos kabelinės televizijos asociacijos naudojamose patalpose, dėl informacijos pateikimo susirašinėjama bei gauti paaiškinimai iš pareiškėjų bei tirtų ūkio subjektų.

(3) Tyrimo metu, atsižvelgus į TEO LT, AB ir UAB „Kavamedia“ skunduose pateiktą bei tyrimo metu surinktą informaciją, buvo nagrinėjama, ar *Viasat AS* ir *Viasat World Limited* piktnaudžiavo dominuojančia padėtimi ir ribojo konkurenciją savo veiksmais, platinant „TV1000“, „TV1000 Ruskoje kino“ ir „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalus daugiakanalės abonentinės

televizijos paslaugas teikiantiems ūkio subjektams skirtingomis sąlygomis, bei ar *Viasat AS* ir kiti daugiakanalės abonentinės televizijos paslaugas teikiantys ūkio subjektai nesudarė konkurenciją ribojančių susitarimų dėl minimalių *Viasat* televizijos kanalų retransliavimo kainų nustatymo.

(4) *Viasat AS* (Estijoje įsteigta įmonė) ir *Viasat World Limited* (Jungtinėje Karalystėje įsteigta įmonė) priklauso tai pačiai įmonių grupei, valdomai *Modern Times Group AB* (Švedijoje įsteigta įmonė). Lietuvoje „TV1000“, „TV1000 Ruskoje kino“ ir „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalus platina ir suteikia jų retransliavimo teises daugiakanalės abonentinės televizijos paslaugas teikiantiems ūkio subjektams *Viasat World Limited*, o *Viasat AS* atstovauja Lietuvoje *Viasat World Limited* bei Lietuvoje teikia daugiakanalės abonentinės televizijos paslaugas, be minėtų „TV1000“, „TV1000 Ruskoje kino“ ir „Viasat Sport Baltic“ kanalų, retransliuodamas ir įvairius bendro pobūdžio lietuviškus, užsienio, specializuotus filmų, muzikos, sporto, pažintinius, informacinius ir kitus televizijos kanalus. Daugiakanalės abonentinės televizijos paslaugas taip pat teikia ir kiti tirti ūkio subjektai bei pareiškėjai TEO LT, AB ir UAB „Kavamedia“.

(5) Nustatyta, kad *Viasat World Limited* platinami „TV1000“ ir „TV1000 Ruskoje kino“ televizijos kanalai yra filmų kanalai, kuriais transliuojami atitinkamai įvairūs pasaulio (įskaitant Holivudo) bei rusiški paprastai nepremjeriniai filmai. Be šių kanalų, tokie filmai taip pat transliuojami ir kitų ūkio subjektų kuriamais bei platinamais televizijos kanalais, pavyzdžiui, „Balticum Auksinis“, „TVXXI“, „Hallmark Channel“, „Nashe kino“, „Dom kino“ ir kitais kanalais. Atsižvelgus į tai, tyrimo metu nenustatyta, kad *Viasat World Limited* užimtų dominuojančią padėtį tokių kanalų platinimo rinkoje.

(6) Nagrinėjant *Viasat World Limited* platinamą „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalą, nustatyta, kad šis nuo 2009 m. platinamas kanalas sukurtas Baltijos valstybių, įskaitant ir Lietuvos, žiūrovams, į jį įtraukiant didelį populiarumą Lietuvoje turinčių prestižinių sporto renginių transliacijas. Pavyzdžiui, šiuo kanalu išimtinėmis teisėmis rodomos krepšinio (Eurolygos, Baltijos krepšinio lygos), futbolo (UEFA Čempionų lygos, Anglijos taurės, Vokietijos futbolo lygos), automobilių sporto (Formulės 1, Moto GP), ledo ritulio, kitų sporto šakų čempionatų varžybos. Atsižvelgus į šio sporto kanalo turinio išskirtinumą, jį sudarančių sporto šakų ir čempionatų, varžybų populiarumą Lietuvoje, tyrimo metu nustatyta, kad „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalas priskirtinas atitinkamai prestižinių sporto kanalų platinimo Lietuvoje rinkai, kurioje dominuoja jį platinantis *Viasat World Limited*.

(7) Įvertinus sąlygas, kokiomis platinamas „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalas, nustatyta, kad *Viasat World Limited* Lietuvoje taiko skirtingas šio kanalo retransliavimo sąlygas daugiakanalės abonentinės televizijos paslaugas teikiantiems ūkio subjektams. Tokiomis sąlygomis, kokiomis suteikiamos šio kanalo retransliavimo teisės kabelinės daugiakanalės abonentinės televizijos paslaugas teikiantiems ūkio subjektams, šio kanalo retransliavimo teisės nesuteikiamos ūkio subjektams (pareiškėjams TEO LT, AB ir UAB „Kavamedia“), kurie daugiakanalės abonentinės televizijos paslaugas teikia, naudodami interneto protokolą (IPTV). Skirtingai nei kabelinės daugiakanalės abonentinės televizijos paslaugas teikiantiems ūkio subjektams, internetinės daugiakanalės abonentinės televizijos paslaugas teikiantiems ūkio subjektams „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalas buvo siūlomas tik kartu su „Viasat auksiniu“ paketu. Šį paketą be *Viasat* kanalų sudaro komplektas įvairių kitų televizijos kanalų (pažintiniai, muzikos, sporto, informaciniai, bendro pobūdžio ir kiti), kuriuos, teikdamas palydovinės daugiakanalės abonentinės televizijos paslaugas, žiūrovams retransliuoja ir *Viasat AS*.

(8) Įvertinus šiuos „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalo platinimo sąlygų skirtumus daugiakanalės abonentinės televizijos paslaugas teikiantiems ūkio subjektams, tyrimo metu padaryta išvada, kad tokiais veiksmais *Viasat World Limited* piktnaudžiavo dominuojančia padėtimi atitinkamoje prestižinių sporto kanalų didmeninio platinimo Lietuvoje rinkoje. Dėl tokių veiksmų buvo apsunkintos internetinės daugiakanalės abonentinės televizijos paslaugas teikiančių ūkio subjektų (TEO LT, AB; UAB „Kavamedia“) galimybės konkuruoti su kitais daugiakanalės abonentinės televizijos paslaugas teikiančiais ūkio subjektais, taip pat paveikiant ir prekybą tarp valstybių Europos Sąjungos narių. Tyrimo metu padaryta išvada, kad tokiais veiksmais *Viasat*

World Limited galėjo pažeisti Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio ir SESV 102 straipsnio reikalavimus.

(9) Įvertinus tyrimo metu surinktą informaciją ir įrodymus, nenustatyta, kad *Viasat AS* ir kiti tirti ūkio subjektai, teikiantys daugiakanalės abonentinės televizijos paslaugas, būtų sudarę susitarimus, kurie ribotų ar galėtų riboti konkurenciją, ir todėl galinčius pažeisti Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir SESV 101 straipsnio reikalavimus.

(10) Tyrimo metu nustatytos aplinkybės ir padarytos išvados buvo išdėstytos Konkurencijos tarybos Dominuojančių ūkio subjektų ir susijungimų skyriaus 2011 m. kovo 8 d. pranešime apie atliktą tyrimą Nr. 5S-11. Apie tyrimo išvadas buvo informuoti pareiškėjai bei tirti ūkio subjektai, jiems sudarytos galimybės susipažinti su tyrimo bylos medžiaga bei pateikti savo paaiškinimus raštu ir žodžiu 2011 m. birželio 2 d. įvykusiame Konkurencijos tarybos bylos nagrinėjimo posėdžio metu.

(11) Pareiškėjai iš esmės pritarė tyrimo metu padarytomis išvadoms, kad *Viasat World Limited*, taikydamas skirtingas „*Viasat Sport Baltic*“ platinimo sąlygas, piktnaudžiavo dominuojančia padėtimi. TEO LT, AB papildomai nurodė, kad už šių veiksmų atlikimą taip pat yra atsakingas ir *Viasat AS* ar *Modern Times Group AB*.

(12) *Viasat AS* ir *Viasat World Limited* nepritarė tyrimo išvadoms, kad *Viasat World Limited* piktnaudžiavo dominuojančia padėtimi taikydamas skirtingas „*Viasat Sport Baltic*“ televizijos kanalo platinimo sąlygas ir tokiais veiksmais galėjo pažeisti Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio ir SESV 102 straipsnio reikalavimus. Nurodė, kad „*Viasat Sport Baltic*“ televizijos kanalas nepasiziūmi tokiu išskirtinumu ir rodomų čempionatų, varžybų populiarumu, kuris lemtų jo išskyrimą į atskirą atitinkamą rinką, kurioje dominuotų *Viasat World Limited*. Taip pat paaiškino, kad negali būti lyginamos TEO LT, AB ir UAB „*Kavamedia*“ siūlomos „*Viasat Sport Baltic*“ televizijos kanalo platinimo sąlygos su sąlygomis, kuriomis šį kanalą platina kabelinės televizijos daugiakanalės televizijos paslaugas teikiantys ūkio subjektai, nes jų galimybės savo žiūrovams siūlyti *Viasat* televizijos kanalų paketus, kuriuose būtų įtrauktas „*Viasat Sport Baltic*“ skiriasi, ypač atsižvelgus, kad dalis jų paslaugas teikia ne skaitmeniniu, bet analoginiu būdu. Be to, nurodė, jog dėl to, kad TEO LT, AB ir UAB „*Kavamedia*“ buvo siūlomos kitokios „*Viasat Sport Baltic*“ retransliavimo sąlygos, neapribojo šių ūkio subjektų konkurencijos su kitais daugiakanalės abonentinės televizijos paslaugas teikiančiais ūkio subjektais.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(13) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad visi susitarimai, kuriais siekiama riboti, kurie riboja ar kurie gali riboti konkurenciją, yra draudžiami ir negalioja nuo jų sudarymo momento. Jei dėl konkurenciją ribojančio ar galinčio riboti konkurenciją susitarimo gali būti paveikta prekyba tarp valstybių Europos Sąjungos narių, tokiems susitarimams taip pat taikomas ir SESV 101 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas draudimas.

(14) Tyrimo metu nebuvo nustatyta, kad *Viasat AS* ir kiti tirti ūkio subjektai, teikiantys daugiakanalės abonentinės televizijos paslaugas, būtų sudarę susitarimus, kurie ribotų ar galėtų riboti konkurenciją. Todėl, nesant Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimo sudėties, yra pagrindas bylą šioje dalyje nutraukti. Nenustačius Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimo sudėties, atitinkamai nėra pagrindo dėl šių veiksmų imtis priemonių, taikant SESV 101 straipsnį.

(15) Konkurencijos įstatymo 9 straipsnyje nurodyta, kad draudžiama piktnaudžiauti dominuojančia padėtimi atitinkamoje rinkoje atliekant visokius veiksmus, kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, nepagrįstai varžo kitų ūkio subjektų galimybes veikti rinkoje arba pažeidžia vartotojų interesus. Jei dėl tokių veiksmų gali būti paveikta prekyba tarp valstybių Europos Sąjungos narių, tokiems veiksams taip pat taikomas ir SESV 102 straipsnyje įtvirtintas draudimas.

(16) Tyrimo metu nebuvo nustatyta, kad *Viasat World Limited*, platindamas „*TV1000*“ ir „*TV1000 Ruskoje kino*“ televizijos kanalus, užimtų dominuojančią padėti filmų kanalų didmeninio platinimo rinkoje. Todėl, nesant Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio pažeidimo sudėties yra pagrindas bylą šioje dalyje nutraukti. Nenustačius Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio pažeidimo, atitinkamai nėra pagrindo dėl šių veiksmų imtis priemonių taikant SESV 102 straipsnį.

(17) Įvertinus bylą dalyje dėl *Viasat World Limited* veiksmų, platinant „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalą, bei atsižvelgus į tyrimo metu nustatytas aplinkybes, proceso šalių pateiktus paaiškinimus ir kitą informaciją, susijusią su tyrimo metu padarytomis išvadomis, bei siekiant tinkamai įvertinti *Viasat World Limited* ir *Viasat AS* veiksmus, susijusius su „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalo platinimu, konstatuotina, kad būtina atlikti papildomą tyrimą. Todėl yra pagrindas bylą dalyje dėl *Viasat World Limited* ir *Viasat AS* veiksmų, platinant „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalą, atitikties Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio ir SESV 102 straipsnio reikalavimams grąžinti papildomam tyrimui atlikti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsniu, 9 straipsniu, 36 straipsnio 1 dalies 3 ir 4 punktais, 47 straipsniu, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsniu ir 102 straipsniu, Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1/2003 „Dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo“ 5 straipsniu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Bylą dėl *Viasat AS*, UAB „Init“, UAB „Viginta“, UAB „Balticum TV“, SPLIUS, UAB (anksčiau – UAB „Telereņa“), UAB „Lignita“ (dabar – išregistruota), UAB „AVVA“, UAB „Ignalinos televizija“, V. Bublienės IĮ „Kelmės kabelinė televizija“, UAB „Marsatas“, UAB „Mikrovisatos TV“, UAB „Rakaras“, UAB „Rygveda“, UAB „Satela“, Lietuvos ir Vokietijos UAB „Televizijos komunikacijos“, UAB „Ukmergės televizija“, UAB „Ilora“, UAB „Roventa“ ir Lietuvos kabelinės televizijos asociacijos veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams nutraukti, nesant šio pažeidimo sudėties, ir pripažinti, kad nėra pagrindo dėl šių veiksmų imtis priemonių, taikant Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnį.

2. Bylą dėl *Viasat AS* ir *Viasat World Limited* veiksmų, platinant „TV1000“ ir „TV1000 Ruskoje kino“ televizijos kanalus, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 9 straipsnio reikalavimams nutraukti, nesant šių pažeidimų sudėties, ir pripažinti, kad nėra pagrindo dėl šių veiksmų imtis priemonių, taikant Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 102 straipsnį.

3. Grąžinti bylą dėl *Viasat World Limited* ir *Viasat AS* veiksmų, platinant „Viasat Sport Baltic“ televizijos kanalą, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 9 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 102 straipsnio reikalavimams papildomam tyrimui atlikti.

Nutarimas dalyje, kuria nutraukiama byla, per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos ar rezoliucinės dalies paskelbimo leidinio „Valstybės žinios“ priede „Informaciniai pranešimai“ dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui. Skundo padavimas nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas