



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL AKCINĖS BENDROVĖS „AKMENĖS CEMENTAS“, *HEIDELBERGCEMENT NORTHERN EUROPE AB* IR UAB „GERDUKAS“ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 5 STRAIPSNIO, 9 STRAIPSNIO 2 DALIES, 10 STRAIPSNIO 1 DALIES IR SUTARTIES DĖL EUROPOS SAJUNGOS VEIKIMO 101 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS TYRIMO NUTRAUKIMO

2016 m. gegužės 12 d. Nr. 1S-63/2016

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2016 m. gegužės 12 d. posėdyje išnagrino klausimą dėl akcinės bendrovės „Akmenės cementas“ (kodas 153009143) (toliau – AB „Akmenės cementas“), *HeidelbergCement Northern Europe AB* (kodas Švedijos įmonių registre 556567-9601) ir UAB „Gerdukas“ (kodas 133761117) veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio, 9 straipsnio 2 dalies, 10 straipsnio 1 dalies ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio reikalavimams tyrimo nutraukimo.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė :

(2) Konkurencijos taryba 2014 m. kovo 26 d. nutarimu Nr. 1S-50/2014 pradėjo tyrimą dėl *HeidelbergCement Northern Europe AB* (toliau – *HeidelbergCement*) veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimams, kuris 2015 m. gegužės 21 d. nutarimu Nr. 1S-54/2015 buvo papildytas siekiant įvertinti AB „Akmenės cementas“, *HeidelbergCement* ir UAB „Gerdukas“ veiksmų atitiktį Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio reikalavimams (toliau – Tyrimas).

(3) Tyrimas pradėtas įtarus, kad *HeidelbergCement* įgyvendino koncentraciją, nepranešęs apie ją Konkurencijos tarybai ir negavęs leidimo bei įtarus, kad *HeidelbergCement* ir AB „Akmenės cementas“ koordinuoja tarpusavio veiksmus ir sudaro sąlygas tarpusavio konkurencijos ribojimui. Minėta galima veiksmų koordinacija galėjo atsirasti dėl *HeidelbergCement* galimai įgyvendintos koncentracijos arba dėl galimai strateginės informacijos apie AB „Akmenės cementas“ veiklą atskleidimo bendrovės konkurentui *HeidelbergCement*.

1. Tyrimo metu nustatytos aplinkybės

(4) Pagrindinė AB „Akmenės cementas“ veikla – cemento gamyba ir prekyba¹. Cemento prekybą Lietuvoje taip pat vykdo UAB „Gerdukas“, kurią nuo 2007 m. valdo *HeidelbergCement*².

(5) Konkurencijos taryba nustatė, kad 2013 m. gegužės 14 d. A. M. ir *HeidelbergCement* sudarė AB „Akmenės cementas“ akcijų pirkimo – pardavimo sutartį, pagal kurią A. M. pardavė 8,65 proc. AB „Akmenės cementas“ akcijų *HeidelbergCement*.

(6) Konkurencijos taryba nustatė, kad 2013 m. gegužės 13 d. S. V. A. ir jo sutuoktinė S. A., A. M. ir jo sutuoktinė M. M. M., E. M., V. M., V. M. ir jo sutuoktinė J. M. bei *HeidelbergCement*

¹ AB „Akmenės cementas“ internetinė svetainė <http://cementas.lt/lt/apie-mus>.

² Konkurencijos tarybos 2013 m. balandžio 22 d. nutarimo Nr. 1S-58, 46 pastraipa, taip pat UAB „Gerdukas“ internetinė svetainė <http://www.gerdukas.lt/lt>.

sudarė AB „Akmenės cementas“ akcininkų sutartį³ (toliau – Akcininkų sutartis). Akcininkų sutarties 7.1 punktas numato: „[KOMERCINĖ PASLAPTIS] *Aptarta HeidelbergCement kandidato išrinkimas į valdybą*“⁴. Pagal AB „Akmenės cementas“ įstatų 34 punktą, AB „Akmenės cementas“ valdybą sudaro 6 nariai.

(7) Konkurencijos taryba nustatė, kad 2013 m. birželio 25 d. sušauktas neeilinis visuotinis AB „Akmenės cementas“ akcininkų susirinkimas, kurio metu *HeidelbergCement* generalinis direktorius G. S. išrinktas į AB „Akmenės cementas“ valdybą. 2015 m. sausio 30 d. visuotinio akcininkų susirinkimo metu G. S. perrinktas į naujai išrinktą AB „Akmenės cementas“ valdybą.

(8) Akcininkų sutarties 7.2 punktas numato, kad „[KOMERCINĖ PASLAPTIS. *Numatyti Valdybos kompetencijai priskiriami sprendimai dėl kapitalinių investicijų ir investicijų į naują verslą (7.2.1.) ir sandorių su susijusiais asmenimis (7.2.2)*“⁴.

(9) Akcininkų sutarties 7.3 punktas numato, [KOMERCINĖ PASLAPTIS. *Numatyta veto teisė sutarties 7.2.1 ir 7.2.2 punktuose numatytiems sprendimams*]“⁴.

(10) Akcininkų sutarties 11.2 punktas numato, „[KOMERCINĖ PASLAPTIS. *Numatytos teisės gauti informaciją apie AB „Akmenės cementas“*]“⁴.

(11) Konkurencijos taryba tyrimo metu nenustatė, jog *HeidelbergCement* nuo Akcininkų sutarties pasirašymo dienos (t. y. 2013 m. gegužės 14 d.) iki šio nutarimo priėmimo dienos būtų pasinaudojęs Akcininkų sutarties 7.2.1, 7.2.2 ir 7.3 punktuose įtvirtintomis teisėmis.

(12) Konkurencijos taryba nustatė, kad 2014 m. lapkričio 11 d. vykusio AB „Akmenės cementas“ valdybos posėdžio (toliau – Posėdis) metu buvo pristatyta ne tik detali informacija apie 2014 m. AB „Akmenės cementas“ veiklą, bet ir informacija, apimanti planuojamą 2015 m. bendrovės parduodamo cemento vidutinę kainą, pardavimų apimtį, gamybos sąnaudas, bendrovės pajamas, pelną⁴. Posėdyje, be kitų valdybos narių, dalyvavo ir AB „Akmenės cementas“ valdybos narys G. S., kuris tuo metu ėjo *HeidelbergCement* generalinio direktoriaus pareigas.

(13) Atliekamo Tyrimo metu buvo nagrinėjama, ar *HeidelbergCement*, sudarydamas Akcininkų sutartį ir įgydamas Akcininkų sutarties 7.2.1, 7.2.2 ir 7.3 punktuose numatytas veto teises, galėjo įgyti realią galimybę daryti lemiamą įtaką AB „Akmenės cementas“ cemento gamybos veiklai ir tokiais veiksmais įgyvendinti koncentraciją, apie kurią turėjo pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti jos leidimą.

(14) Tyrimo metu taip pat buvo nagrinėjama, ar AB „Akmenės cementas“ atskleidė galimai strateginę informaciją *HeidelbergCement*, o ši bendrovė ją priėmė, ir ar tokie bendrovių veiksmai, vertinant juos kaip ekonomiškai nepriklausomus ūkio subjektus, gali būti laikomi susitarimu ar suderintais veiksmais, kuriais siekiama riboti konkurenciją ar kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, ir taip pažeisti Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus.

2. *HeidelbergCement* atlikti veiksmai ir priiimti įsipareigojimai

(15) 2016 m. balandžio 7 d. *HeidelbergCement* informavo Konkurencijos tarybą apie Tyrimo metu pasikeitusias faktines aplinkybes. *HeidelbergCement* nurodė, kad įgyvendino toliau šioje Nutarimo dalyje nurodytus veiksmus, galinčius turėti reikšmės atliekamam Tyrimui, ir pateikė tai patvirtinančius įrodymus⁵.

(16) *HeidelbergCement* nurodė, kad 2015 m. gruodžio 18 d. buvo sušauktas AB „Akmenės cementas“ visuotinis akcininkų susirinkimas, kurio metu įvyko naujos AB „Akmenės cementas“ valdybos rinkimai. *HeidelbergCement* savo teisę siūlyti kandidatus į AB „Akmenės cementas“ valdybą įgyvendino siūlant asmenį, kuris nėra nė vienos *HeidelbergCement* grupės įmonės darbuotojas ar valdymo organo narys. *HeidelbergCement* pasiūlė savo kandidatą į AB „Akmenės cementas“ valdybos narius advokatą Ž. Z., kuris ir buvo išrinktas.

³ Bylos 18 tomas, 3-18 lapas.

⁴ Bylos 13 tomas, 23-48 lapai. Bylos 12 tomas, 3 lapas.

⁵ Įrodymai pateikti kartu su *HeidelbergCement* 2016 m. balandžio 7 d. raštu. Bylos 22 tomas, 6-29 lapai. Bylos 20 tomas, 85-87 lapai.

(17) 2016 m. vasario 19 d. *HeidelbergCement* valdybos nariui Ž. Z. išsiuntė pranešimą, kuriame jam nurodė neatskleisti jokios komerciškai jautrios strateginio pobūdžio informacijos apie AB „Akmenės cementas“ verslą su *HeidelbergCement* susijusiems subjektams.

(18) *HeidelbergCement* 2016 m. vasario 16 d. kitoms Akcininkų sutarties šalims išsiuntė pranešimą, kuriuo informavo, kad savo veto teise sprendimams dėl kapitalinių investicijų (Akcininkų sutarties 7.2.1(i) punktas) *HeidelbergCement* įsipareigoja naudotis tik tais atvejais, kai planuojamos ar faktinės AB „Akmenės cementas“ kapitalinės investicijos viršys 3 mln. Eur per kalendorinius metus. Taip pat savo veto teise sprendimams dėl sandorių su susijusiais asmenimis (Akcininkų sutarties 7.2.2 punktas) *HeidelbergCement* įsipareigoja naudotis tik tais atvejais, kai susijusių šalių sandoriai yra sudaromi ne įprastomis rinkos sąlygomis ar gali būti kitaip žalingi AB „Akmenės cementas“ interesams.

(19) Be to, *HeidelbergCement* įsipareigojo pasamdyti profesionalius patarėjus tuo atveju, jei nuspręstų įgyvendinti savo teisę (veikdama kartu su kitais „AB „Akmenės cementas“ akcininkais ar pagal Akcininkų sutarties 11.2 punktą) gauti informaciją apie AB „Akmenės cementas“ verslą. Tokie profesionalūs *HeidelbergCement* patarėjai bus saistomi pareigos neatskleisti jokios komerciškai jautrios strateginio pobūdžio informacijos apie AB „Akmenės cementas“ verslą, kuri galėtų suteikti konkurencinį pranašumą *HeidelbergCement*, jokiai *HeidelbergCement* grupės įmonei, įskaitant jos darbuotojus ar valdymo organų narius.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(20) Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 3 punktas numato, jog Konkurencijos taryba priima nutarimą tyrimą nutraukti, jeigu tyrimo metu paaiškėja arba atsiranda Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalyje nurodytos aplinkybės. Pagal Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkto nuostatas, Konkurencijos taryba turi teisę priimti nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto.

(21) Konkurencijos taryba 2012 m. liepos 2 d. nutarimu Nr. 1S-89 patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto įgyvendinimo principų apraše (toliau – Aprašas) buvo nustatyti pagrindiniai principai, kuriais vadovaujantis Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

(22) Vertinant tyrimo atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui yra atsižvelgiama į Apraše įtvirtintus įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei bei racionalaus išteklių naudojimo principus.

(23) Aprašo 10 punkte yra nurodyta, jog paprastai didžiausią neigiamą įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei gali daryti pažeidimai, pasireiškiantys ūkio subjektų ar viešojo administravimo subjektų veiksmais: a) kuriais tiesiogiai daroma įtaka prekių kainoms, kokybei ar įvairovei; b) kuriais tiesiogiai apribojamos ūkio subjektų galimybės veikti atitinkamoje rinkoje ją uždarant, stumiant iš jos ar ją pasidalinant; c) kuriais tiesiogiai daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų; d) arba kurie tiesiogiai susiję su vartotojams skirtomis prekėmis.

(24) Aprašo 14 punkte yra nurodyta, jog Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams.

3. Dėl galimai įgyvendintos koncentracijos

(25) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 4 dalies nuostatomis, koncentracija laikoma susijungimas arba kontrolės įgijimas. Kontrolė Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 8 dalyje apibrėžta kaip visokios iš įstatymų ar sandorių atsirandančios teisės, suteikiančios juridiniam ar fiziniam asmeniui galimybę daryti lemiamą įtaką ūkio subjekto veiklai. Apie koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti leidimą, jeigu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos yra didesnės nei numatyta Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje. Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalyje yra įtvirtintas reikalavimas, jog pranešimas apie koncentraciją turi būti pateiktas Konkurencijos tarybai iki koncentracijos įgyvendinimo, o pagal Konkurencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalį koncentracijoje, apie kurią privaloma pranešti, dalyvaujantys ūkio subjektai ar kontroliuojantys asmenys neturi teisės įgyvendinti koncentracijos tol, kol bus priimtas Konkurencijos tarybos nutarimas leisti vykdyti koncentraciją.

(26) Atsižvelgus į tai, kad, Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad Konkurencijos įstatymu siekiama Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos konkurencijos santykius reglamentuojančios teisės suderinamumo, vertinant *HeidelbergCement* veiksmus taip pat yra atsižvelgiama į Europos Komisijos suvestiniame pranešime dėl jurisdikcijos pagal Tarybos reglamentą (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės⁶ (toliau – Komisijos pranešimas) pateiktus paaiškinimus koncentracijų klausimais.

(27) Tyrimo metu buvo nagrinėjama, ar *HeidelbergCement*, sudarydamas Akcininkų sutartį ir įgydamas Akcininkų sutarties 7.2.1, 7.2.2 ir 7.3 punktuose numatytas veto teises, galėjo įgyti realią galimybę daryti lemiamą įtaką AB „Akmenės cementas“ cemento gamybos veiklai ir tokiais veiksmais įgyvendinti koncentraciją. Be minėtų Akcininkų sutarties nuostatų Tyrimo metu nebuvo nustatyta kitų aplinkybių, kurios sudarytų pagrindą įtarti, kad *HeidelbergCement* turėtų realią galimybę daryti lemiamą įtaką AB „Akmenės cementas“ veiklai.

(28) Konkurencijos taryba nustatė, kad *HeidelbergCement*, įgyvendindamas Akcininkų sutarties 7.2.1(i) ir 7.3 punktuose numatytas akcininko teises, turi galimybę blokuoti bet kokio dydžio AB „Akmenės cementas“ veiklai cemento rinkoje svarbias investicijas [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(29) Remiantis Tyrimo metu surinktais duomenimis⁷, per artimiausius penkerius metus AB „Akmenės cementas“ planuoja ir galėtų iš nuosavų lėšų kiekvienais metais atlikti [KOMERCINĖ PASLAPTIS] iki [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur dydžio investicijas, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] susijusioms investicijoms AB „Akmenės cementas“ iš viso planuoja skirti apie [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(30) Įvertinus *HeidelbergCement* prisiimtą įsipareigojimą naudotis Akcininkų sutarties 7.2.1(i) ir 7.3 punktuose numatytomis teisėmis tik tais atvejais, kai planuojamos ar faktinės kapitalinės investicijos viršys 3 mln. Eur per bet kuriuos kalendorinius metus, bei atsižvelgiant į Tyrimo metu surinktus duomenis, darytina išvada, kad yra mažai tikėtina, jog artimiausiu metu *HeidelbergCement* turės realią galimybę pasinaudoti šia teise.

(31) Konkurencijos taryba taip pat nustatė, kad *HeidelbergCement*, įgyvendindamas Akcininkų sutarties 7.2.2(i) ir 7.3 punktuose numatytas akcininko teises, turi galimybę blokuoti AB „Akmenės cementas“ sandorius su susijusiais asmenimis [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Tyrimo metu buvo vertinama prekių ir paslaugų, kuriuos AB „Akmenės cementas“ įsigyja iš susijusių asmenų [KOMERCINĖ PASLAPTIS], svarba bendrovės veiklai, galimybės šiuos tiekėjus pakeisti kitais bei ar *HeidelbergCement* teisė blokuoti tokius sandorius suteiktų jam galimybę daryti lemiamą įtaką bendrovės veiklai.

⁶ 2008/C 95/01.

⁷ AB „Akmenės cementas“ 2015 m. liepos 3 d. ir 2016 m. sausio 25 d. raštai. Bylos 12 tomas, 41-51 lapai. Bylos 14 tomas 161-173 lapai. Bylos 12 tomas, 102-105 lapai. Bylos 15 tomas, 172-175 lapai.

(32) *HeidelbergCement* įsipareigojo naudotis Akcininkų sutarties 7.2.2 ir 7.3 punktuose numatytais teisėmis tik tais atvejais, kai susijusių šalių sandoriai (kaip jie apibūdinti Akcininkų sutarties 7.2.2 punkte) yra sudaromi, keičiami ar nutraukiami, ar ketinama tai daryti ne įprastomis rinkos sąlygomis ar gali būti kitaip žalingi AB „Akmenės cementas“ interesams.

(33) Pažymėtina, kad ne bet kokios akcininkų turimos veto teisės pripažįstamos kaip suteikiančios kontrolės teisę, o tik veto teisės dėl strateginių įmonės sprendimų, be to, jos turi būti platesnės nei veto teisės, paprastai priskiriamos smulkiųjų akcininkų kaip investuotojų į įmonę finansiniams interesams apsaugoti⁸. Atsižvelgus į išdėstytą ir įvertinus Tyrimo metu surinktus duomenis bei dėl *HeidelbergCement* prisiimtų įsipareigojimų pasikeitusią Akcininkų sutarties 7.2.2(i) ir 7.3 punktuose numatytos veto teisės apimtį, šiuo metu nebėra pagrindo įtarti, kad minėta veto teisė įsipareigojime nurodyta apimtimi sudarytų galimybę *HeidelbergCement* daryti lemiamą įtaką AB „Akmenės cementas“ cemento gamybos veiklai.

(34) Be to, Akcininkų sutartis buvo sudaryta 2013 m. gegužės 14 d., tačiau atliekamo Tyrimo metu Konkurencijos taryba nenustatė, jog *HeidelbergCement* atstovas Akcininkų sutarties galiojimo metu būtų balsavęs AB „Akmenės cementas“ valdybos posėdžių susirinkimuose Akcininkų sutarties 7.2.1(i)-7.2.2 nurodytais klausimais ar būtų turėjęs kitokias galimybes daryti lemiamą įtaką AB „Akmenės cementas“ veiklai.

(35) Atsižvelgdama į nurodytas aplinkybes bei *HeidelbergCement* prisiimtus įsipareigojimus, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad toliau atliekamas Tyrimas dėl *HeidelbergCement* veiksmų ir tikėtini Tyrimo rezultatai negalėtų reikšmingai pakeisti konkurencijos sąlygų rinkoje. Dėl šių priežasčių Konkurencijos tarybos veiksmai atliekant Tyrimą ir Tyrimo rezultatai neturėtų poveikio veiksmingai konkurencijai cemento rinkoje, o tuo pačiu nebūtų prisidėta prie vartotojų gerovės užtikrinimo, ir toks tolimesnis tyrimas neatitiktų racionalaus Konkurencijos tarybos išteklių panaudojimo.

4. Dėl galimo Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimo

(36) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad visi susitarimai, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, yra draudžiami ir negalioja nuo jų sudarymo momento, įskaitant susitarimus riboti gamybos apimtis. Pagal Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 15 dalį, susitarimas – tai bet kuria forma (raštu ar žodžiu) dviejų ar daugiau ūkio subjektų sudarytos sutartys arba ūkio subjektų suderinti veiksmai, įskaitant bet kurio ūkio subjektų junginio (asociacijos, susivienijimo, konsorciumo ir pan.) arba šio junginio atstovų priimtą sprendimą.

(37) Suderinti veiksmai teismų praktikoje apibrėžiami kaip „veiksmų koordinavimo tarp ūkio subjektų forma, kuri nepasiekusi vadinamojo susitarimo stadijos, sąmoningai pakeičiama praktiniu bendradarbiavimu tarp tų ūkio subjektų, siekiant išvengti su konkurencija susijusios rizikos“⁹. Šis autonomijos reikalavimas neatima iš ūkio subjektų teisės protingai prisiderinti prie konstatuoto ar numanomo savo konkurentų elgesio, tačiau jis griežtai prieštarauja bet kokiam tiesioginiam ar netiesioginiam kontaktui tarp tokių ūkio subjektų, kuris gali turėti įtakos esamam ar potencialiam konkurento elgesiui rinkoje arba atskleisti tokiam konkurentui elgesį, kurio nuspręsta ar numatoma imtis šioje rinkoje, jei šių kontaktų tikslas ir poveikis – sukurti konkurencines sąlygas, kurios, atsižvelgiant į tiekiamų prekių ir teikiamų paslaugų pobūdį, įmonių dydį bei skaičių ir šios rinkos apimtį, neatitinka normalių sąlygų nagrinėjamoje rinkoje¹⁰.

⁸ Komisijos pranešimo (65) – (67) pastraipos, 2008/C 95/01.

⁹ Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. birželio 21 d. nutartis adm. byloje Nr. A552-2016/2012 „UAB „Eksortus“ ir UAB „Specialus montažas“ prieš Konkurencijos tarybą“.

¹⁰ Teisingumo Teismo 1998 m. gegužės 28 d. sprendimas byloje C-7/95, *Deere prieš Komisiją*, p. 87; 2009 m. liepos 8 d. sprendimas byloje C-49/92 P, *Commission v Anic Partecipazioni*, p. 117), 2009 m. birželio 4 d. sprendimas byloje C-8/08, *T-Mobile Netherlands ir kt.*, p. 32.

(38) Taigi, vien toks elgesys, kai vienas ūkio subjektas atskleidžia strateginę informaciją konkurentams, o konkurentai ją priima, gali būti laikomas susitarimu Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 15 punkto ir 5 straipsnio prasme.

(39) Konkurencijos taryba nustatė, kad nuo 2015 m. gruodžio 18 d. AB „Akmenės cementas“ valdybos nariu yra paskirtas advokatas Ž. Z. – asmuo, kuris nėra nė vienos *HeidelbergCement* grupės įmonės darbuotojas ar valdymo organo narys. *HeidelbergCement* generalinis direktorius G. S. įgaliojo jį užtikrinti, kad jokiai *HeidelbergCement* grupės įmonei nebus atskleista jokia komerciškai jautri strateginio pobūdžio informacija apie AB „Akmenės cementas“ verslą. Įvertinus šias aplinkybes darytina išvada, kad *HeidelbergCement* veiksmai apribojo *HeidelbergCement* galimybes per AB „Akmenės cementas“ valdybos narį gauti strateginio pobūdžio informaciją apie AB „Akmenės cementas“ veiklą.

(40) Tuo atveju, jei *HeidelbergCement* nuspręstų įgyvendinti savo teisę (veikdamas kartu su kitais AB „Akmenės cementas“ akcininkais ar pagal Akcininkų sutarties 11.2 punktą) gauti informaciją apie AB „Akmenės cementas“ verslą, *HeidelbergCement* įsipareigojo pasamdyti profesionalius patarėjus, kurie bus saistomi pareigos neatskleisti komerciškai jautrios strateginio pobūdžio informacijos apie AB „Akmenės cementas“ verslą jokiai *HeidelbergCement* grupės įmonei. Šis *HeidelbergCement* įsipareigojimas apriboja *HeidelbergCement* galimybes, veikiant kaip AB „Akmenės cementas“ akcininkui, gauti strateginio pobūdžio informaciją apie AB „Akmenės cementas“ veiklą.

(41) Be to, konstatuotina, kad papildomai detaliam neišvertinus nagrinėjamos rinkos specifikos ir ūkio subjektų tarpusavio priklausomybės, nėra pagrindo teigti, kad *HeidelbergCement* iš AB „Akmenės cementas“ tiriamuoju laikotarpiu būtų gavęs informacijos, kurios atskleidimas savaime leistų pripažinti, kad nagrinėjami ūkio subjektai sudarė susitarimą Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio prasme.

(42) Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą aplinkybių visumą, įskaitant pasikeitusias faktines aplinkybes, darytina išvada, jog Tyrimo veiksmų tęsimas ir tikėtini Tyrimo rezultatai negalėtų reikšmingai pakeisti konkurencijos sąlygų rinkoje. Dėl šių priežasčių Konkurencijos tarybos veiksmai atliekant Tyrimą ir Tyrimo rezultatai neturėtų įtakos veiksmingai konkurencijai, o tuo pačiu nebūtų prisidėta prie vartotojų gerovės užtikrinimo, ir tai lemtų neracionalų Konkurencijos tarybos išteklių panaudojimą.

(43) Įvertinusi tai, kas išdėstyta, Konkurencijos taryba konstatuoja, kad tyrimo dėl akcinės bendrovės „Akmenės cementas“, *HeidelbergCement Northern Europe AB* ir UAB „Gerdukas“ veiksmų atitiktis Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio, 9 straipsnio 2 dalies, 10 straipsnio 1 dalies ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio reikalavimams tęsimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto, todėl yra nutrauktinas.

(44) Nutraukus Tyrimą, nėra pagrindo tiriamųjų ūkio subjektų atžvilgiu imtis priemonių taikant SESV 101 straipsnį.

(45) Pažymėtina, kad, kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas nutraukti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad ūkio subjekto veiksmai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo reikalavimų.

(46) Pagal Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 5 dalį, Konkurencijos taryba turi teisę priimti nutarimą nutrauktą tyrimą atnaujinti, jei paaiškėja naujų aplinkybių.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu ir 28 straipsnio 3 dalies 3 punktu, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsniu ir Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1/2003 „Dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo“ 5 straipsniu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Tyrimą dėl akcinės bendrovės „Akmenės cementas“, *HeidelbergCement Northern Europe AB* ir UAB „Gerdukas“ veiksmų atitiktis Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5

straipsnio, 9 straipsnio 2 dalies, 10 straipsnio 1 dalies ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio reikalavimams nutraukti.

2. Pripažinti, kad nėra pagrindo imtis priemonių taikant Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnį.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas