



**LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA**

**NUTARIMAS**

**DĖL ŪKIO SUBJEKTŲ VEIKSMŲ DALYVAUJANT VIEŠUOSIUOSE PIRKIMUOSE  
TECHNIKAI PIRKTI ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS  
ĮSTATYMO 5 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS**

2016 m. liepos 11 d. Nr. 2S-7 (2016)

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2016 m. liepos 11 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl ūkio subjektų veiksmų dalyvaujant viešuosiuose pirkimuose technikai pirkti atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Tyrimas pradėtas Konkurencijos tarybos 2015 m. kovo 26 d. nutarimu Nr. 1S-31/2015, gavus informacijos iš Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – NMA) ir esant pagrindo įtarti, kad *First Opportunity OU*<sup>1</sup>, UAB „Bjoras“, UAB „Rovaltra“, UAB „Žagarės inžinerija“ ir *Salo-Machinery OU* galėjo derinti savo veiksmus, susijusius su dalyvavimu 2014 m. birželio – liepos mėn. UAB „Fontas LT“ organizuotuose dviejuose viešuosiuose pirkimuose dėl biomasės smulkintuvų su manipulatoriais įsigijimo (toliau – Pirkimas Nr. 1 ir Pirkimas Nr. 2). Minėtos bendrovės galėjo numatyti pirkimo laimėtojus ar atlikti kitus konkurenciją ribojančius veiksmus, kurie pažeidžia Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus.

(3) Tyrimo metu nustatytos aplinkybės bei padarytos išvados buvo išdėstytos Konkurencijos tarybos Draudžiamų susitarimų tyrimo skyriaus 2016 m. balandžio 14 d. pranešime Nr. 5S-5/2016 „Apie atliktą tyrimą dėl ūkio subjektų veiksmų dalyvaujant viešuosiuose pirkimuose technikai pirkti atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams“ (toliau – Pranešimas). Pranešime siūloma pripažinti, kad UAB „Rovaltra“ ir UAB „Žagarės inžinerija“ sudarė horizontalaus pobūdžio susitarimą dėl kainų, dalyvaujant Pirkime Nr. 1, tuo pažeidę Konkurencijos įstatymo 5 straipsnį. Atsižvelgus į tai, jog turimi įrodymai nėra pakankami daryti išvadas dėl Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimo buvimo, tyrimą UAB „Bjoras“ atžvilgiu, kiek tai susiję su šios įmonės veiksmu, dalyvaujant Pirkime Nr. 1, vertinimu, taip pat UAB „Žagarės inžinerija“, *First Opportunity OU*, *Salo-Machinery OU* atžvilgiu, kiek tai susiję su šių įmonių veiksmu, dalyvaujant Pirkime Nr. 2, vertinimu, Pranešime siūloma nutraukti.

(4) NMA, *First Opportunity OU*, UAB „Bjoras“, UAB „Rovaltra“ ir UAB „Žagarės inžinerija“ buvo supažindinti su tyrimo išvadomis ir su bylos medžiaga, taip pat informuoti apie galimybę pateikti nuomonę dėl tyrimo išvadų.

(5) 2016 m. gegužės 16 d. gautos UAB „Rovaltra“ ir UAB „Žagarės inžinerija“ nuomonės dėl Tyrimo išvadų, kuriose bendrovės nurodė, kad nesutinka su Tyrimo išvadomis. UAB „Žagarės inžinerija“ Konkurencijos tarybos prašo pripažinti, kad UAB „Žagarės inžinerija“ nepažeidė

<sup>1</sup> 2015 m. balandžio 14 UAB „Bionovus“ pavadinimas pakeistas į UAB „Pirmoji galimybė“. Bylos 11 tomas, 3<sup>1</sup> lapas. 2015 m. gegužės 22 d. UAB „Pirmoji galimybė“ pavadinimas pakeistas į *First Opportunity OU*. Bylos 12 tomas, 3 lapas.

Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimų ir neskirti Konkurencijos įstatymo 36 straipsnyje numatytų sankcijų.

(6) UAB „Rovaltra“ ir UAB „Žagarės inžinerija“ atstovams taip pat buvo sudarytos galimybės pateikti paaiškinimus žodžiu ir būti išklaustytiems Konkurencijos tarybos 2016 m. birželio 15 d. bylos nagrinėjimo posėdžio metu. Minėtame posėdyje UAB „Žagarės inžinerija“ atstovas nurodė, kad už Pirkimą Nr. 1 buvo atsakingas UAB „Fontas LT“ konsultantas Skirmantas Šidlauskas, dirbantis pagal individualios veiklos pažymą, kuris dalinai užpildė UAB „Žagarės inžinerija“ ir UAB „Rovaltra“ komercinius pasiūlymus Pirkime Nr. 1. Dėl šios priežasties bendrovių komerciniuose pasiūlymuose atsirado sutapimai ir vienodos klaidos. Kaip tai patvirtinantį įrodymą UAB „Žagarės inžinerija“ pateikė Skirmanto Šidlausko atsakymus raštu į UAB „Žagarės inžinerija“ atstovo advokato Raimundo Moisejevo užduotus klausimus dėl Pirkimo Nr. 1.

(7) Įvertinus tyrimo metu nustatytas aplinkybes bei tiriamųjų ūkio subjektų Konkurencijos tarybai pateiktas nuomones raštu ir paaiškinimus Konkurencijos tarybos 2016 m. birželio 15 d. posėdžio metu bei Skirmanto Šidlausko paaiškinimus raštu, pažymėtina, kad yra pagrindo papildomai vertinti naujai paaiškėjusias aplinkybes, susijusias su tiriamųjų ūkio subjektų dalyvavimu nagrinėjamuose viešuosiuose pirkimuose.

(8) <...>

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(9) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad visi susitarimai, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, yra draudžiami ir negalioja nuo jų sudarymo momento, įskaitant bet neapsiribojant susitarimą tiesiogiai ir netiesiogiai nustatyti (fiksuoti) tam tikros prekės kainas arba kitas pirkimo ar pardavimo sąlygas, susitarimą pasidalinti prekės rinką teritoriniu pagrindu, pagal pirkėjų ar tiekėjų grupes ar kitu būdu. Pagal Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 10 dalį susitarimas – bet kuria forma (raštu ar žodžiu) dviejų ar daugiau ūkio subjektų sudarytos sutartys arba ūkio subjektų suderinti veiksmai, įskaitant bet kurio ūkio subjektų junginio (asociacijos, susivienijimo, konsorciumo ir pan.) arba šio junginio atstovų priimtą sprendimą.

(10) Atsižvelgus į Tyrimo metu nustatytas aplinkybes bei į tiriamųjų ūkio subjektų pateiktus paaiškinimus raštu ir bylos nagrinėjimo posėdžio metu bei naujai paaiškėjusias aplinkybes, nagrinėjamu atveju būtina papildomai nustatyti ir įvertinti visas su nagrinėjama byla susijusias faktines aplinkybes, galinčias turėti įtakos vertinant, ar nagrinėjamoje byloje tiriamieji ūkio subjektai derino savo veiksmus, nustatant pasiūlymų kainas, kuriais buvo siekiama riboti arba jie riboja ar galėjo riboti konkurenciją.

(11) Atsižvelgiant į tai, kad bus atliekamas papildomas tyrimas, nustatytinas 5 (penkių) mėnesių tyrimo atlikimo terminas.

(12) <...>

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsniu, 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, <...>, 30 straipsnio 1 dalies 4 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Atlikti papildomą tyrimą dėl ūkio subjektų veiksmų dalyvaujant viešuosiuose pirkimuose technikai pirkti atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams.

2. Įgalioti Konkurencijos tarybos Draudžiamų susitarimų tyrimo skyriaus vyriausiąją specialistę Lina Kasperavičienę atlikti šio nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte numatytą tyrimą.

3. <...>

4. <...>

5. <...>

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 1 dalimi, šis nutarimas neskundžiamas.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas