



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL ŪKIO SUBJEKTŲ, UŽSIIMANČIŲ PROGINIŲ DRABUŽIŲ NUOMA IR PARDAVIMU, VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 5 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2017 m. spalio 30 d. Nr. 2S-8 (2017)

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2017 m. spalio 30 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl ūkio subjektų, užsiimančių proginių drabužių nuoma ir pardavimu, veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Tyrimas pradėtas Konkurencijos tarybos 2017 m. sausio 30 d. nutarimu Nr. 1S-10 (2017) „Dėl ūkio subjektų, užsiimančių proginių drabužių nuoma ir pardavimu, veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams tyrimo pradėjimo“¹ (toliau – Tyrimas), atsižvelgus į žiniasklaidoje paskelbtą informaciją².

(3) Tyrimas buvo atliekamas įtariant, kad Vilniuje veikiantys proginių drabužių salonai „Diana“, „Laiminga“, „La Fleur“, „Mon amour“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“, „Vestina“, „BeLady“ ir „Rūtos salonas“ sudarė draudžiamą susitarimą dėl vestuvinių suknelių matavimo mokesčio ir jo dydžio nustatymo, tuo pažeidžiant Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą.

(4) Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai 2017 m. vasario 2 d. atliko patikrinimus salonui „Diana“, salonui „R“ ir salonui „La Fleur“ priklausančiose patalpose³.

(5) Konkurencijos tarybos 2017 m. balandžio 11 d. nutarimu Nr. 1S-35 (2017)⁴ Tyrimas papildytas pažeidimo padarymu įtariamais ūkio subjektais – salonais „Baltoji mūza“, „Ilona“, „Mon Cheri“ ir „UniCum boutique“.

(6) Tyrimo metu nustatytos aplinkybės ir padarytos išvados buvo išdėstytos Konkurencijos tarybos Draudžiamų susitarimų tyrimo skyriaus 2017 m. birželio 29 d. pranešime apie atliktą tyrimą Nr. 5S-8 (2017)⁵ (toliau – Pranešimas apie atliktą tyrimą).

(7) Procedūros dalyviams buvo sudarytos galimybės susipažinti su Tyrimo išvadomis, bylos medžiaga bei žodžiu ir raštu pateikti paaiškinimus dėl įtariamo Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimo⁶, taip pat būti išklaustytiems Konkurencijos tarybos 2017 m. rugsėjo 21 d. bylos nagrinėjimo posėdžio metu⁷.

¹ Bylos 1 tomas, 3 – 4 lapai.

² „Vestuvinių suknelių salonai sukilo: taikys „matavimosi mokestį““, 2016 m. lapkričio 15 d., interneto svetainė „lrytas.lt“, <http://verslas.lrytas.lt/mano-pinigai/vestuviniu-sukneliu-salonai-sukilo-taikys-matavimosi-mokesti.htm>.

Bylos 1 tomas, 1 – 2 lapai.

³ Bylos 2 tomas, 13 – 15 lapai.

⁴ Bylos 1 tomas, 5 – 6 lapai.

⁵ Bylos 17 tomas, 1 – 27 lapai.

⁶ Bylos 17 tomas, 28 – 56 lapai.

⁷ Bylos 20 tomas, 43 – 49 lapai.

1. Nagrinėjami ūkio subjektai ir jų vykdoma ūkinė veikla

(8) **Salonas „Baltoji mūza“**, R. Č. individuali veikla, individualios veiklos vykdymo pažymėjimo Nr. 730438, adresas Kražių g. 25, Vilnius. Salono veikla⁸ – vestuvinių suknelių bei aksesuarų nuoma ir pardavimas.

(9) **Salonas „BeLady“**, UAB „Mados ambasada“, kodas 303434738, registracijos adresas Ožkinių Sodų 11-oji g. 6, Vilnius, buveinės adresas J. Jasinskio g. 5, Vilnius. UAB „Mados ambasada“ įregistruota nuo 2014 m. spalio 24 d. Bendrovės akcininkai yra I. J. ir I. B., bendrovės direktorė – I. J. Salono veikla⁹ – vestuvinių bei proginių suknelių, taip pat aksesuarų nuoma ir pardavimas.

(10) **Salonas „Diana“**, S. B. individuali veikla – individualios veiklos vykdymo pažymos Nr. 675533, buveinės adresas Sėlių g. 33, Vilnius. Salono vadovė – S. B. Remiantis salono „Diana“ internetinėje svetainėje pateiktais duomenimis¹⁰, salonas užsiima vestuvinių bei vakarinių suknelių nuoma ir pardavimu, taip pat siūlo aksesuarus.

(11) **Salonas „Ilona“**, A. M. individuali veikla – individualios veiklos vykdymo pažymos Nr. 045459, adresas J. Matulaičio 5a, Vilnius. Salonas veiklą vykdo nuo 2012 m. Salono vadovė – A. M. Salono veikla¹¹ – vestuvinės ir proginės suknelės, aksesuarai, taip pat suknelių modeliavimas ir siuvimas.

(12) **Salonas „La Fleur“**¹², B. Č., dirbanti pagal verslo liudijimą – verslo liudijimo Nr. ZE509352-1 (2016 m. sausio 14 d. išduotas verslo liudijimas Nr. KH233692-13), buveinės adresas Daugėliškių g. 3, Vilnius. Salono vadovė – B. Č., veiklą salone „La Fleur“ vykdo nuo 2016 m. sausio 14 d. Salono veikla¹³ – salonas užsiima vestuvinių suknelių, avalynės ir aksesuarų nuoma.

(13) **Salonas „Laiminga“**, UAB „Laiminga ir Ko“, kodas 302657460, registracijos adresas Salomėjos Nėries g. 105-102, buveinės adresas S. Konarskio g. 21, Vilnius. UAB „Laiminga ir ko“ įregistruota nuo 2011 m. rugpjūčio 25 d. Bendrovės vienintelė akcininkė ir direktorė – I. J. Remiantis salono „Laiminga“ internetinėje svetainėje pateiktais duomenimis¹⁴, salonas siūlo vestuvines sukneles, batelius, taip pat suknelių modeliavimą, siuvimą ir mezgimą.

(14) **Salonas „Mon amour“** (iki 2017 m. kovo 1 d. salono pavadinimas buvo „Suknelių rojus“)¹⁵, Irenos Cibulskos firma „IRBELA“, kodas 224508920, registracijos adresas Ukmergės g. 16, Vilnius, buveinės adresas Laisvės pr. 37, Vilnius. Individuali įmonė įregistruota 1998 m. liepos 20 d., įmonės savininkė – I. C. Salono veikla¹⁶ – vestuvinės suknelės, taip pat jų taisymas bei siuvimas.

(15) **Salonas „Mon Cheri“**, Ž. Š., dirbanti pagal verslo liudijimą – verslo liudijimų Nr. AE543290-1 ir Nr. BU506886-1 (2016 m. išduoti verslo liudijimai Nr. UF429469-1, Nr.

⁸ Pagal salono internetinėje svetainėje <http://www.baltojimuza.lt/> pateiktą veiklos charakteristiką. Bylos 3 tomas, 71 lapas.

⁹ Pagal salono internetinėje svetainėje <http://belady.lt/> pateiktą veiklos charakteristiką. Bylos 3 tomas, 71 lapas.

¹⁰ Salono „Diana“ vadovės Skaistės Bakienės 2017 m. vasario 2 d. paaiškinimų protokolai. Bylos 2 tomas, 65 lapas. Pagal salono internetinėje svetainėje <http://dianasalonas.lt/apie-mus/> pateiktą veiklos charakteristiką. Bylos 3 tomas, 70 lapas.

¹¹ Pagal salono internetinėje svetainėje <http://www.salonasilona.lt/index.php/apie-mus> pateiktą veiklos charakteristiką. Bylos 3 tomas, 76 lapas.

¹² Tyrimas buvo pradėtas ir dėl UAB „Buladi“, tačiau Tyrimo metu Konkurencijos taryba nustatė, kad nuo 2016 m. sausio 14 d. salone „La Fleur“ veiklą vietoj UAB „Buladi“ vykdo B. Č., dirbanti pagal verslo liudijimą. Atsižvelgus į tai, detalesnė UAB „Buladi“ veikla ir struktūra neaprašoma. Bylos 2 tomas, 17 lapas.

¹³ Pagal salono internetinėje svetainėje <http://lafleur.lt/> pateiktą veiklos charakteristiką. Bylos 3 tomas, 69 lapas. Salono „La Fleur“ savininkės B. Č. 2017 m. vasario 2 d. paaiškinimų protokolai. Bylos 2 tomas, 28 lapas.

¹⁴ Pagal salono internetinėje svetainėje <http://www.laiminga.eu/PASLAUGOS> pateiktą veiklos charakteristiką. Bylos 3 tomas, 68 lapas.

¹⁵ Salono „Mon amour“ 2017 m. kovo 29 d. el. laiškas Konkurencijos tarybai. Bylos 3 tomas, 40 lapas.

¹⁶ Pagal salono internetinėje svetainėje <http://monamour.lt/siuvimas-taisymas/> pateiktą veiklos charakteristiką. Bylos 3 tomas, 67 lapas.

ZM379300-1 ir Nr. WX247052-2), adresas Laisvės pr. 115A-2, Vilnius. Salono vadovė – Ž. Š. Remiantis salono „Mon Cheri“ internetinėje svetainėje pateiktais duomenimis¹⁷, salonas užsiima vestuvinių bei proginių suknelių, taip pat aksesuarų nuoma ir pardavimu.

(16) **Salonas „R“**, UAB Salonas R, kodas 302717434, registracijos adresas Buivydiškių g. 61, Zujūnai, buveinės adresas Sėlių g. 62, Vilnius. Bendrovė įregistruota 2012 m. sausio 26 d., bendrovės akcininkais yra R. A. ir A. A., direktorė – R. A. Salono veikla¹⁸ – vestuvinės ir proginės suknelės, aksesuarai bei jų nuoma.

(17) **Salonas „Santa“**, UAB „Besnera“ – kodas 304169488, registracijos adresas Pamėnkalnio g. 19, Vilnius. Bendrovė įregistruota 2016 m. sausio 25 d. Bendrovės akcininkas ir direktorius T. K. Remiantis salono „Santa“ internetinėje svetainėje pateiktais duomenimis¹⁹, salonas užsiima vestuvinių ir proginių suknelių nuoma bei pardavimu, vyriškų kostiumų nuoma, taip pat siūlo aksesuarus.

(18) **Salonas „Tavo diena“**, J. Š. individuali įmonė „Tavo diena“ – kodas 123102691, registracijos adresas Kalvarijų g. 101-48, Vilnius. Individuali įmonė įregistruota 1995 m., įmonės savininkė – J. Š. Remiantis salono „Tavo diena“ internetinėje svetainėje pateiktais duomenimis²⁰, salonas užsiima vestuvinių ir proginių suknelių, taip pat vyriškų proginių drabužių bei aksesuarų nuoma ir pardavimu.

(19) **Salonas „Vestina“**, UAB Mados namai „Vestina“ – kodas 304151885, registracijos adresas Kovo 11-osios g. 41-32, Grigiškės, buveinės adresas J. Basanavičiaus g. 23, Vilnius. Bendrovė įregistruota 2015 m., bendrovės akcininkė ir direktorė – I. G. Remiantis salono „Vestina“ internetinėje svetainėje pateiktais duomenimis²¹, salonas užsiima vestuvinių, proginių, vaikiškų suknelių ir aksesuarų nuoma bei pardavimu.

(20) **Salonas „UniCum boutique“**, G. N., dirbanti pagal verslo liudijimą (verslo liudijimo Nr. PN499343 (2015 m. išduotas individualios veiklos vykdymo pažyma Nr. 657509, 2016 m. išduoti verslo liudijimai Nr. TM326609 ir XX472085), adresas Žalgirio g. 88, Vilnius. Remiantis salono „UniCum boutique“ internetinėje svetainėje pateiktais duomenimis²², salonas užsiima vestuvinių ir proginių suknelių, taip pat aksesuarų ir kitų drabužių nuoma bei pardavimu.

(21) **„Rūtos salonas“**, Guobužienės įmonė „RŪTOS SALONAS“, kodas 123879779, registracijos adresas Laisvės pr. 71-31, Vilnius. Salono vadovė – A. R. G.

2. Pažeidimo aprašymas

2.1. Nagrinėjamų ūkio subjektų veiksmai

(22) Konkurencijos taryba Tyrimo metu nustatė, kad Vilniuje veikiantys proginių drabužių salonai „Diana“, „Laiminga“, „La Fleur“, „Mon amour“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“, „Vestina“, „BeLady“, „Baltoji mūza“, „Ilona“, „Mon Cheri“ ir „UniCum boutique“ tarpusavyje susirašinėjo elektroniniu paštu dėl vestuvinių suknelių matavimo mokesčio bei jo dydžio nustatymo klientams.

¹⁷ Pagal salono internetinėje svetainėje <http://moncheri.lt/apie-mus/> pateiktą veiklos charakteristiką. Bylos 3 tomas, 75 lapas.

¹⁸ Pagal salono internetinėje svetainėje <http://salonasr.lt/apie-mus/> pateiktą veiklos charakteristiką. Bylos 3 tomas, 66 lapas.

¹⁹ Pagal salono internetinėje svetainėje <http://nuotaka.com/vestuvines-vakarines-progines-sukneles/> pateiktą veiklos charakteristiką. Bylos 3 tomas, 65 lapas.

²⁰ Pagal salono internetinėje svetainėje <http://www.tavo-diena.lt/apie-mus> pateiktą veiklos charakteristiką. Bylos 3 tomas, 64 lapas.

²¹ Pagal salono internetinėje svetainėje <http://vestina.lt/apie-mus> pateiktą veiklos charakteristiką. Bylos 3 tomas, 63 lapas.

²² Pagal salono internetinėje svetainėje <http://www.unicumboutique.com/> pateiktą veiklos charakteristiką. Bylos 3 tomas, 73 lapas.

2.1.1. Proginių drabužių salonų susirašinėjimas elektroniniu paštu

2.1.1.1. El. susirašinėjimas dėl pasiūlymo parengimo

(23) Salono „Diana“ vadovė S. B. 2016 m. spalio 25 d. išsiuntė el. laišką²³ salono „Laiminga“ vadovei I. J. tema „*Matavimo mokesčio įvedimas*“ su priedu „*Matavimo mokesčio įvedimas.doc*“. Pridėtame dokumente rašoma:

„Matavimo mokesčio įvedimas

Pasibaigus sezonui visi vestuvinių suknelių salonai atsikvėpia, pailsi ir vėl skuba ruošti nuotakų antplūdžiui. Būsimos nuotakos suknelių paiešką pradeda ganėtinai anksti-jau spalio-lapkričio mėnesį pradeda domėtis naujausiomis vestuvinių madų tendencijomis, esamais salonais. Tačiau retai kuri yra apsisprendusi kaip pasielgti - pirkti suknelę, nuomuotis ar siūti. Todėl prasideda ilgos paieškos. Kad palengvinti salonų darbą ir atsisiųti reikiamą tikslinį klientą, siūlome įvesti fiksuotą matavimo mokesť. Jį galima būtų įvardinti kaip konsultacijos mokesť. Siūlomas mokesčio dydis yra 10 Eurų. Jei sutinkate, prašome mums parašyti. Sudarysime sąrašą, persiūsime jį visiems Vilniaus m. vestuvinių suknelių salonams.

Sprendimą reiktų priimti greitai ir vieningai, kad nebūtų jokių nesusipratimų.

Lauksime atsakymo!

*Pagarbiai,
Salonas Diana
S. B.*

(24) Salono „Laiminga“ vadovė I. J. 2016 m. spalio 25 d. išsiuntė el. laišką²⁴ salonui „Diana“, kuriame rašoma:

„Pakoregavau šiek tiek ;) Jei gerai-siųsk visiems ☺

Dar salonai:

Ingira ingira.info@gmail.com

LaFleur info@lafleur.lt

Salonas Ilona ilona@salonasilona.lt

Dea Martina info@dea-martina.lt

Unicum boutique info@unicumboutique.com

Rūtos salonas aeruta@meganet.lt“

(25) Prie šio el. laiško taip pat pridėtas priedas „*Matavimo mokesčio įvedimas.doc*“. Šiame priede rašoma:

„Matavimo mokesčio įvedimas

Pasibaigus sezonui visi vestuvinių suknelių salonai atsikvėpia, pailsi ir vėl skuba ruošti nuotakų antplūdžiui. Būsimos nuotakos suknelių paiešką pradeda ganėtinai anksti-jau spalio, lapkričio mėnesį pradeda domėtis naujausiomis vestuvinių madų tendencijomis, esamais salonais.

²³ Salono „Diana“ 2016 m. spalio 25 d. el. laiškas I. J. tema „*Matavimo mokesčio įvedimas*“. Bylos 2 tomas, 69 – 70 lapai.

²⁴ I. J. 2016 m. spalio 25 d. el. laiškas salonui „Diana“ tema „*Re:Matavimo mokesčio įvedimas*“. Bylos 2 tomas, 71 – 72 lapai.

Tačiau retai kuri yra apsisprendusi, kaip pasielgti - pirkti suknelę, nuomotis ar siūti. Todėl prasideda ilgos paieškos.

Norint palengvinti salonų darbą ir atsisijoti reikiamą, tikslinį klientą, siūlome nuo **2016m. lapkričio 14d. įvesti fiksuotą matavimo mokesį (toliau FMM)**. Jį galima būtų įvardinti - konsultacijos mokesčiu. Siūlomas FMM yra 10 Eurų. Jei sutinkate, prašome mums parašyti. Sudarysime sąrašą, persiūsysime jį visiems Vilniaus m. vestuvinių suknelių salonams.

Visi žinome, kad kiekviena paslauga ar konsultacija yra mokama, tad kodėl mūsų darbas iki šiol neįvertinamas?

Sprendimą reiktų priimti greitai ir vieningai, kad nebūtų jokių nesusipratimų.

Lauksime atsakymo!

*Pagarbiai,
Salonas Diana
S. B. "*

2.1.1.2. El. susirašinėjimas dėl vestuvinių suknelių matavimo mokesčio ir jo dydžio nustatymo

(26) Salono „Diana“ vadovė S. B. 2016 m. spalio 26 d. 12:09 val. išsiuntė el. laišką²⁵ tema „*Matavimo mokesčio įvedimas*“, adresuotą 22 proginių drabužių salonams, įskaitant salonus „Baltoji mūza“, „BeLady“, „Ilona“, „Mon Cheri“, „Mon amour“, „La Fleur“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“. Prie šio el. laiško pridėtas priedas „*Matavimo mokesčio įvedimas.doc*“, kuriame pateiktas salono „Diana“ vadovės S. B. parengtas ir salono „Laiminga“ vadovės I. J. pakoreguotas tekstas (nutarimo (25) pastraipa).

(27) Toliau pateikiamas Tyrimui reikšmingas proginių drabužių salonų el. susirašinėjimas po salono „Diana“ išsiūsto pasiūlymo Vilniuje nustatyti vestuvinių suknelių matavimo mokesį ir jo dydį (10 Eur):

2016 m. spalio 26 d. 12:31 Salonas „Santa“ ²⁶	„ <i>Sveiki mes už bet reiktų kad visi laikytūsi susitarimo</i> “
2016 m. spalio 26 d. 17:41 Salonas „R“ ²⁷	„ <i>Sveiki, Salonas R už mokesčio įvedimą. Kaina irgi labai geras.</i> “
2016 m. spalio 27 d. 08:02 Salonas „Mon Cheri“ ²⁸	„ <i>Sveiki S., Kaip ir kalbėjomes parodos metu, as pritariu siai idejai. Informuokite prasau kokia eiga toliau, kaip zadane tai komunikuoti klientems, kokios yra bendros salonu nuomones, Aciu! Linkedama grazios dienos</i> “
2016 m. spalio 27 d. 10:06	„ <i>Sveiki,</i>

²⁵ Salono „Diana“ 2016 m. spalio 26 d. el. laiškas 22 salonams tema „*Matavimo mokesčio įvedimas*“. Bylos 2 tomas, 73 – 74 lapai.

²⁶ Salono „Santa“ 2016 m. spalio 26 d. el. laiškas salonui „Diana“ tema „*Matavimo mokesčio įvedimas*“. Bylos 2 tomas, 51 lapas.

²⁷ Salono „R“ 2016 m. spalio 26 d. el. laiškas salonui „Diana“ tema „*Matavimo mokesčio įvedimas*“. Bylos 2 tomas, 52 lapas.

²⁸ Salono „Mon Cheri“ 2016 m. spalio 27 d. el. laiškas salonui „Diana“ tema „*Matavimo mokesčio įvedimas*“. Bylos 2 tomas, 52 lapas.

Salonas „Diana“ ²⁹	<i>Po truputį surinkinėjū parašus. Kol kas vienintelis salonas nesutiko tai-Deamartina. Vėliau permesiu sąrašą su informacija. Prisiminkite, kiek buvo komentary, kai pradėjome užrašinėti laikui. O dabar pačios skambina ir registruojasi. Pradžią visą laiką būna sunkesnė. Bet reikia viską sustatyti į savo vietas... “</i>
2016 m. spalio 27 d. 14:43 Salonas „La Fleur“ ³⁰	<i>„Laba diena. Mes linkstame prie šio mokesčio įvedimo ir mūsų salone. Bet turi būti šio mokesčio įvedimo TIKSLAS ne tik įvertinti mūsų, kaip salonu darbą, bet ir nustatyti visiems (būtent VISIEMS) salonams fiksuotą mokesį Sakykite kokia situacija su „sutikimais“? “</i>
2016 m. spalio 27 d. 14:53 Salonas „Diana“ ³¹	<i>„Sveiki, Jau gavau 9 salonų teigiamus atsakymus. Dar laukiame 16 salonų atsakymų. Pasirodo Vilniuje yra 25 salonai! Anksčiau neteko skaičiuoti. Kai gausiu visus atsakymus, sąrašą persiųsiu visiems salonams susipažinimui.“</i>
2016 m. spalio 28 d. 12:41 Salonas „Vestina“ ³²	<i>„Sveiki, mes sutinkame, bet siūlome 5 eur. “</i>
2016 m. spalio 28 d. 13:05 Salonas „Diana“ ³³	<i>„Sveiki, Surinksime visus parašus ir tada dar kartą pakalbėsime dėl mokesčio dydžio.“</i>
2016 m. spalio 28 d. 13:04 Salonas „Tavo diena“ ³⁴	<i>„Laba diena, pritariu dėl tokio mokesčio, tik gerai būtų, kad visi salonai tai taikytu.“</i>
2016 m. spalio 28 d. 13:17 Salonas „Baltoji mūza“ ³⁵	<i>„Sveiki,</i>

²⁹ Salono „Diana“ 2016 m. spalio 27 d. el. laiškas salonui „Mon Cheri“ tema „Matavimo mokesčio įvedimas“. Bylos 2 tomas, 53 lapas.

³⁰ Salono „La Fleur“ 2016 m. spalio 27 d. el. laiškas salonui „Diana“ tema „Matavimo mokesčio įvedimas“. Bylos 2 tomas, 53 lapas.

³¹ Salono „Diana“ 2016 m. spalio 27 d. el. laiškas salonui „La Fleur“ tema „Matavimo mokesčio įvedimas“. Bylos 2 tomas, 53 lapas.

³² Salono „Vestina“ 2016 m. spalio 28 d. el. laiškas salonui „Diana“ tema „Matavimo mokesčio įvedimas“. Bylos 2 tomas, 54 lapas.

³³ Salono „Diana“ 2016 m. spalio 28 d. el. laiškas salonui „Vestina“ tema „Matavimo mokesčio įvedimas“. Bylos 2 tomas, 54 lapas.

³⁴ Salono „Tavo diena“ 2016 m. spalio 28 d. el. laiškas salonui „Diana“ tema „Dėl matavimosi mokesčio“. Bylos 2 tomas, 78 lapas

³⁵ Salono „Baltoji mūza“ 2016 m. spalio 28 d. el. laiškas salonui „Diana“ tema „Matavimo mokesčio įvedimas“. Bylos 2 tomas, 80 lapas.

	<i>Mokesčio įvedimui pritariu, bet man kaip pradedančiai 10eur manau yra gana didelis mokestis, o ir parodoje kalbėjote apie 5 eur mokesį, gal nuo jo ir reiktų pradėti, kad neatbaidytume klienčių. “</i>
2016 m. spalio 28 d. 13:55 Salonas „Diana“ ³⁶	<i>„Sveiki, Gal... Dabar surenku visus sutikimus, paskui dar kartą aptarsime mokesčio dydį. Dėl tolimesnės eigos informuosime. “</i>
2016 m. spalio 31 d. 08:31 Salonas „Ilona“ ³⁷	<i>„Sveiki, Mes sutiktume su Jūsų pasiūlymu. “</i>
2016 m. lapkričio 8 d. 14:54 B. L. ³⁸	<i>„Laba diena koleges, domina, pasirasysime. Kokia tolimesne eiga? “</i>
2016 m. lapkričio 9 d. 18:13 Salonas „R“ ³⁹	<i>„Sveiki, Norėčiau paklausti, gal jau žinote koks buvo bendras sprendimas dėl suknelių matavimosi mokesčio? “</i>
2016 m. lapkričio 9 d. 18:32 Salonas „Diana“ ⁴⁰	<i>„Sveiki, Rytoj persiusiu Jums lentelę su sutikimais. Kiek prisimenu, apie 14 salonų. “</i>
2016 m. lapkričio 10 d. Salonas „Mon Cheri“ ⁴¹	<i>„Labas vakaras p. S., Kaip vyksta derinimai del apmokamu konsultaciju, kada pradesime komunikuoti ir beabejo praktikuoti? “</i>

2.1.1.3. El. susirašinėjimas dėl proginių drabužių salonų sutikimų ir vestuvinių suknelių matavimo mokesčio taikymo pradžios

(28) Salono „Diana“ vadovė S. B. 2016 m. lapkričio 11 d. išsiuntė el. laišką⁴² salonui „Mon Cheri“, kuriame nurodė:

„Sveiki,

Permetu Jums informacija.

Nuo pirmadienio darau matavimus mokamus. “

³⁶ Salono „Diana“ 2016 m. spalio 28 d. el. laiškas salonui „Baltoji mūza“ tema „Matavimo mokesčio įvedimas“. Bylos 2 tomas, 80 lapas.

³⁷ Salono „Ilona“ 2016 m. spalio 31 d. el. laiškas salonui „Diana“ tema „Matavimo mokesčio įvedimas“. Bylos 2 tomas, 54 lapas.

³⁸ B. L. 2016 m. lapkričio 8 d. el. laiškas salonui „Diana“, kuriuo persiunčiamas salono „Mon amour“ 2016 m. lapkričio 7 d. el. laiškas. Bylos 2 tomas, 81-82 lapai.

³⁹ Salono „R“ 2016 m. lapkričio 9 d. el. laiškas salonui „Diana“ tema „Matavimo mokesčio įvedimas“. Bylos 2 tomas, 55 lapas.

⁴⁰ Salono „Diana“ 2016 m. lapkričio 9 d. el. laiškas salonui „R“ tema „Matavimo mokesčio įvedimas“. Bylos 2 tomas, 55 lapas.

⁴¹ Salono „Mon Cheri“ 2016 m. lapkričio 10 d. el. laiškas salonui „Diana“ tema „Matavimo mokesčio įvedimas“. Bylos 2 tomas, 55 lapas.

⁴² Salono „Diana“ 2016 m. lapkričio 11 d. el. laiškas salonui „Mon Cheri“ tema „Matavimo mokesčio įvedimas“. Bylos 2 tomas, 83 – 84 lapai.

(29) Prie šio laiško taip pat pridėtas priedas su lentele „Salonu sutikimai.xls“ (toliau – Salonų sutikimų lentelė):

Salonai		
Angelo Mio		
Lafleur	Sutinka	
Santa	Sutinka	
Belady	Sutinka	
Ruta	Sutinka	
Vestina	Sutinka 5	
Ilona	Sutinka	
Madona		
Dea-martina		Nesutinka
Viola		
Evelinta		
Salonas R	Sutinka	
Moncheri	Sutinka	
Emelita		
Baltoji mūza	Sutinka 5	
Gelorija		
Noiva		
Suknelių Rojus	Sutinka	
Tavo diena	Sutinka	
Milady		
Ingira		
Unicumbutique	Sutinka	
Vivalafiesta		
Laiminga	Sutinka	
Diana	Sutinka	

(30) Salonas „Diana“ 2016 m. lapkričio 11 d. išsiuntė el. laišką⁴³ tema „Matavimo mokesčiai“, adresuotą 22 proginių drabužių salonams, įskaitant salonus „Baltoji mūza“, „BeLady“, „Ilona“, „Mon Cheri“, „Mon amour“, „La Fleur“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“, kuriame rašoma:
„Sveiki,

Persiunčiu informaciją dėl matavimo mokesčio įvedimo.

Kadangi visi didieji Vilniaus salonai sutinka, nuo ateinančio pirmadienio įvedame matavimo – konsultacijos mokesį 10 Eur. Apie tai reikia skelbti savo tinklalapyje (rekomenduoju prie kontaktų) ir facebook. Žiūrėkite kiekvienas savo nuožiūra. Konkrečiai mes savo klientes registruojame tel. ir iškart perspėsime dėl naujo mokesčio. Jei klientė suknelę užsisako iš karto, jokie mokesčio nereikia imti, jei grįžta norėdama užsisakyti, matavimo mokesį galima išskaičiuoti iš suknelės nuomos ar pardavimo kainos.

Laikykimės susitarimo!!!

Vertinkime savo darbą, patirtį ir investicijas!

Visiems sėkmės!”

⁴³ Salono „Diana“ 2016 m. lapkričio 11 d. el. laiškas 22 salonams tema „Matavimo mokesčiai“. Bylos 2 tomas, 85 – 86 lapai.

(31) Prie šio el. laiško pridėtas priedas „Salonu sutikimai.xls“, kuriame pateikta Salonų sutikimų lentelė. Toliau pateikiamas proginių drabužių salonų el. susirašinėjimas po salono „Diana“ 2016 m. lapkričio 11 d. išsiųsto laiško su Salonų sutikimų lentele:

2016 m. lapkričio 11 d. 15:21 Salonas „R“ ⁴⁴	„Laba diena, Ačiū už atliktą apklausą.“
2016 m. lapkričio 11 d. 18:17 Salonas „Mon amour“ ⁴⁵	„Laba diena, Noriu jums padėkoti už jūsų iniciatyvą paskelbti tarp visų salonų matavimo mokesčio įvedimą. Matau yra keli tušti langeliai, kaip suprantu tie salonai nieko neatrašė, gal jiems reikia pakartotinai nusiųsti pritarimą, daugumos salonų.“
2016 m. lapkričio 12 d. 10:40 Salonas „Diana“ ⁴⁶	„Sveiki, Nematau tikslo Jiems siusti, kadangi persiuntus informacija apie salonu sutikimus su mokesčiu, jie taip pat nesureagavo. Matyt žmonems patinka būti isnaudojamiems. Tai ju pasirinkimas. Mes jau turime kitai savaitei klientu uzrasymu (su mokesčiu). Ir dar. Pravedziau statistika uz praeitu metu zimos men.darba. Buvo sestadieniu, kada turejome po 12 klienciu per viena diena. Ir ne vieno uzsakymo, nes daugiau nei puse nuejo siutis, o kita dalis uzsisake tuos pacius modelius is interneto, arba pirkto padevetas pagal skelbimus. Tai geriau tokiu atveju namuose pabuti ir pailseti, nei del ju inoriu veltui dirbti. Tokia mano nuomone. Sekmes Jums!”

(32) Salono „Diana“ vadovė S. B. 2016 m. lapkričio 13 d. išsiuntė el. laišką⁴⁷ salono „Laiminga“ vadovei Ingai Jakniūnienei tema „Matavimo mokestis“, kuriame rašoma:

„Labas vakaras,

Primenu, kad nuo rytojaus, lapkricio 14 d., pagal susitarima imamas matavimo mokestis. Prasau laikytis susitarimo ir vykdyti savo pazadus! Nereikia bijoti, kad is pradziu bus sudetinga, veliau viskas susitvarkys. Ne visos naujoves priimamos is karto ir dziaugsmingai. Jei visi sazingingai vykdsime savo pazadus, klientes tai priims kaip norma ir atsisijos visi „pasimatuoti sukneliu“ ar „pasiziureti kas tinka“. Tikru, realiu klientu tai neatbaidys, o ieskanciu sau pramogu mums, manau, nereikia.“

(33) Salono „Diana“ vadovė S. B. 2016 m. lapkričio 13 d. išsiuntė el. laišką⁴⁸ tema „Matavimo mokestis“, adresuotą 12 proginių drabužių salonų, įskaitant salonus „Baltoji mūza“, „BeLady“,

⁴⁴ Salono „R“ 2016 m. lapkričio 11 d. el. laiškas salonui „Diana“ tema „Matavimo mokestis“. Bylos 2 tomas, 90 lapas.

⁴⁵ Salono „Mon amour“ 2016 m. lapkričio 11 d. el. laiškas salonui „Diana“ tema „Matavimo mokestis“. Bylos 2 tomas, 91 lapas.

⁴⁶ Salono „Diana“ 2016 m. lapkričio 12 d. el. laiškas salonui „Mon amour“ tema „Matavimo mokestis“. Bylos 2 tomas, 91 lapas.

⁴⁷ Salono „Diana“ 2016 m. lapkričio 13 d. el. laiškas I. J. tema „Matavimo mokestis“. Bylos 2 tomas, 92 lapas.

⁴⁸ Salono „Diana“ 2016 m. lapkričio 13 d. el. laiškas, adresuotas 12 salonų, tema „Matavimo mokestis“. Bylos 2 tomas, 57 lapas.

„Ilona“, „Mon Cheri“, „Mon amour“, „La Fleur“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“, kuriame rašoma:

„*Labas vakaras,*

Primenu, kad nuo rytojaus, lapkričio 14 d., pagal susitarimą imamas matavimo mokestis. Prasau laikytis susitarimo ir vykdyti savo pažadus! Nereikia bijoti, kad iš pradžių bus sudetinga, vėliau viskas susitvarkys. Ne visos naujos priimamos iš karto ir džiaugsmingai. Jei visi sąžiningai vykdysime savo pažadus, klientės tai priims kaip norma ir atsisijos visi „pasimatuoti suknelių“ ar „pasiziureti kas tinka“. Tikru, realiu klientu tai neatbaidys, o ieskanciu sau pramogu mums, manau, nereikia.“

(34) Toliau pateikiamas proginių drabužių salonų el. susirašinėjimas po salono „Diana“ išsiųsto 2016 m. lapkričio 13 d. el. laiško:

2016 m. lapkričio 13 d. 20:52 Salonas „R“ ⁴⁹	„ <i>Sveiki!</i> <i>Turime būti vieningi ir pavyks.</i> “
2016 m. lapkričio 13 d. 20:54 Salonas „Diana“ ⁵⁰	„ <i>Tikrai taip!</i> “
2016 m. lapkričio 13 d. 21:28 Salonas „Mon amour“ ⁵¹	„ <i>Labas vakaras.</i> <i>Žinoma laikysimes pasirasyto susitarimo. As mokescio ivedima laukiau labai, labai ilgai.</i> “
2016 m. lapkričio 14 d. 11:52 Salonas „Vestina“ ⁵²	„ <i>Labas rytas,</i> <i>susitarimo laikomės.</i> “
2016 m. lapkričio 14 d. 12:49 Salonas „Diana“ ⁵³	„ <i>Sveiki,</i> <i>Užsčiau straipsnį Vestuviupartneris.lt dėl įvesto mokesčio. Rytoj gausiu suredaguotą, galėsiu persiųsti visiems pasiskaityti.</i> “
2016 m. lapkričio 14 d. 15:07 Salonas „Mon Cheri“ ⁵⁴	„ <i>Sveiki,</i> <i>As savo roustu susiderinau su isteku.lt komanda irgi del straipsnio ir komunikacijos. Manau ziniasklaidos pagalba bus tikrai aktuali siuo metu.</i> “
2016 m. lapkričio 14 d. 15:11 Salonas „Santa“ ⁵⁵	„ <i>sveiki,gerai,o ka kiti salonai sako Angelo mio? ir man atrodo reikejo minimum 20 euru imti mokesti.dabar jos sumokejusios 10 euru isviso prades mandravoti.galvos kad gali visa salona issimatuoti</i> “

⁴⁹ Salono „R“ 2016 m. lapkričio 13 d. el. laiškas salonui „Diana“ tema „*Matavimo mokestis*“. Bylos 2 tomas, 57 lapas.

⁵⁰ Salono „Diana“ 2016 m. lapkričio 13 d. el. laiškas salonui „R“ tema „*Matavimo mokestis*“. Bylos 2 tomas, 57 lapas.

⁵¹ Salono „Mon amour“ 2016 m. lapkričio 13 d. el. laiškas salonui „Diana“ tema „*Matavimo mokestis*“. Bylos 2 tomas, 57 lapas.

⁵² Salono „Vestina“ 2016 m. lapkričio 13 d. el. laiškas salonui „Diana“ tema „*Matavimo mokestis*“. Bylos 2 tomas, 58 lapas.

⁵³ Salono „Diana“ 2016 m. lapkričio 14 d. el. laiškas, adresuotas 12 salonų, tema „*Matavimo mokestis*“. Bylos 2 tomas, 59 lapas.

⁵⁴ Salono „Mon Cheri“ 2016 m. lapkričio 14 d. el. laiškas, adresuotas 12 salonų, tema „*Matavimo mokestis*“. Bylos 2 tomas, 59 lapas.

⁵⁵ Salono „Santa“ 2016 m. lapkričio 14 d. el. laiškas salonui „Diana“ tema „*Matavimo mokestis*“. Bylos 2 tomas, 60 lapas.

2016 m. lapkričio 14 d. 17:22 Salonas „BeLady“ ⁵⁶	<p>„Sveiki,</p> <p><i>Pradėjome taikyti matavimosi mokestį naujai užsiregistravusiems klientams. Perspėjam klientes registracijos metu – vieni reaguoja ramiai kiti stebisi. Kaip ir priklausau, paskelbėme šią informaciją internetiniame salono puslapyje. Pirkėjų įpročiai ir požiūris aišku ne per vieną dieną bet pasikeis. Pritariu, kad tikrų klientų toks mokestis neatbaidys, o už pramogas yra normalu susimokėti 😊 Būtų nesąžininga išlaidas patiriamas aptarnaujant „pramogautojus“ perkelti ant tikro kliento „pečių“. Aptarnavimo mokestis kitose srityse tikrai nėra naujovė – bankai, bilietų pardavėjai ir pan. visi išesmės iš mūsų ima pinigus už aptarnavimą. Mes dirbame paslaugų sferoje, paslauga irgi yra prekė, nors ir nemateriali ir jos sukūrimui salonai naudoja labai daug materialių, žmogiškųjų ir finansinių resursų.“</i></p>
---	---

2.2. Ūkio subjektų paaiškinimai ir kitos Tyrimo metu nustatytos aplinkybės

(35) Tyrimo metu salono „R“ vadovė R. A. pateikė paaiškinimus⁵⁷, kuriuose Konkurencijos tarybai nurodė, kad Vilniuje veikiantys salonai tarpusavyje nutarė taikyti matavimo mokestį 2016 m. rudenį vykusiame vestuvių parodoje „Išteku LT“. Taip pat pažymėjo:

„Parodoje apie tai ir kalbėjome su kitomis įmonėmis, jog taikyti šį mokestį visi, kad nebūtų jokio pikto. Kalbėjome ir apie mokesčio dydį, svarstėme, koks dydis būtų realus. Buvo svarstoma apie 5, 10 eurų. <...> tas vyko parodoje, vieniems ir kitiems salonams pasišnekant tarpusavyje“.

(36) Konkurencijos taryba nustatė, kad 2016 m. spalio 22 – 23 d. „Compensa“ koncertų salėje vyko vestuvių paroda „Išteku LT“⁵⁸.

(37) Salono „Diana“ vadovė S. B. Konkurencijos tarybai nurodė⁵⁹, kad nuo lapkričio vidurio apie 14 d. pradėjo informuoti klientes, jog ims mokestį ir nuo lapkričio mėnesio taiko 10 Eur matavimo mokestį. Be to, salono „Diana“ vadovės paprašius nurodyti savo konkurentus, pažymėjo⁶⁰, kad tai yra salonai „Santa“, „Laiminga“, „R“, „BeLady“, „Mon Cheri“ ir „Tiulio fėjos“.

(38) Salonas „Baltoji mūza“ Konkurencijos tarybai pažymėjo, kad veiklą vykdė tik 2017 m. kovo 17 d. – gegužės 17 d. laikotarpiu, o 2016 m. veiklos nevykdė, pajamų iš salono veiklos negavo ir tik analizavo rinką, nes planavo pradėti veiklą 2017 m.⁶¹

(39) Tyrimo metu Konkurencijos taryba nustatė, kad 2016 m. salonas „Baltoji mūza“ Facebook socialiniame tinkle skelbė apie vykdomą veiklą⁶²: skelbė apie parduodamas sukneles (2016 m. kovo 11 d. įrašas Facebook) bei informavo apie savo dalyvavimą vestuvių parodoje „Išteku LT“ (2016 m. spalio 19 d. įrašas Facebook).

⁵⁶ Salono „BeLady“ 2016 m. lapkričio 14 d. el. laiškas salonui „Diana“ tema „Matavimo mokestis“. Bylos 2 tomas, 60 lapas.

⁵⁷ Salono „R“ vadovės R. A. 2017 m. vasario 2 d. paaiškinimų protokolai. Bylos 2 tomas, 33 lapas.

⁵⁸ Bylos 3 tomas, 72 lapas.

⁵⁹ Salono „Diana“ vadovės S. B. 2017 m. vasario 2 d. paaiškinimų protokolai. Bylos 2 tomas, 66 lapas.

⁶⁰ Salono „Diana“ vadovės S. B. 2017 m. vasario 2 d. paaiškinimų protokolai. Bylos 2 tomas, 65 lapas.

⁶¹ Salono „Baltoji mūza“ 2017 m. balandžio 24 d. paaiškinimai ir 2017 m. gegužės 29 d. raštas. Bylos 11 tomas, 2 – 4 lapai, bylos 15 tomas, 8 lapas.

⁶² Bylos 3 tomas, 79 – 80 lapai.

(40) Salonas „Mon Cheri“ Konkurencijos tarybai nurodė, kad sprendimo taikyti matavimo mokesčių nevykdė, kadangi dėl remonto darbų 2016 m. spalio 16 d. – 2017 m. laikotarpiu salone veikla nebuvo vykdoma⁶³.

(41) Salonas „Laiminga“ nurodė, kad praktikoje matavimo mokesčio netaikė ir pateikė el. laiškus bei susirašinėjimą su klientėmis salono paskyroje *Facebook*⁶⁴. Salonas „Laiminga“ 2017 m. gegužės 26 d. atsiribojo nuo sudaryto susitarimo⁶⁵.

(42) Salonas „Ilona“ Konkurencijos tarybai nurodė, kad salone matavimo mokestis buvo taikomas ir iki salono „Diana“ pasiūlymo išsiuntimo⁶⁶. Salonas „Ilona“ 2017 m. birželio 9 d. atsiribojo nuo sudaryto susitarimo⁶⁷.

(43) Tyrimo metu Konkurencijos taryba nustatė, kad salonas „La Fleur“ el. paštu atsakydamas į vartotojos klausimus, nurodė, kad salone yra taikomas 10 Eur matavimo mokestis, nepriklausomai nuo to, kiek suknelių matuotųsi⁶⁸.

(44) Tyrimo metu nustatyta, kad socialiniame tinkle *Facebook* salonas „Mon amour“ savo paskyros informacinėje dalyje buvo nurodęs, kad taiko matavimo konsultacijos 10 Eur mokesčių⁶⁹.

(45) Konkurencijos taryba nustatė, kad salonas „R“ 2016 m. lapkričio 15 d. savo socialinio tinklo *Facebook* paskyroje paskelbė, kad jų salone taikomas matavimo mokestis, tačiau išsinuomojus ar perkant suknelę, mokestis yra grąžinamas⁷⁰.

(46) Konkurencijos taryba nustatė, kad salonas „Vestina“ taikė matavimo mokesčių⁷¹.

(47) Salonas „La Fleur“⁷² 2017 m. birželio 2 d., salonas „Diana“⁷³ 2017 m. birželio 9 d., o salonas „Mon amour“⁷⁴ 2017 m. birželio 13 d. atsiribojo nuo sudaryto salonų susitarimo.

(48) Tyrimo metu buvo gauti salonų „Baltoji mūza“, „Diana“, „La Fleur“, „Laiminga“, „Mon amour“ ir „Ilona“ rašytiniai pripažinimo pareiškimai⁷⁵, kuriais ūkio subjektai pripažino pažeidimą ir numatytą baudą.

2.3. Tyrimo išvados ir dėl jų ūkio subjektų pateiktos nuomonės bei paaiškinimai

(49) Išanalizavus Tyrimo metu nustatytas aplinkybes, Pranešime apie atliktą tyrimą padaryta išvada, kad proginių drabužių salonai „Baltoji mūza“, „BeLady“, „Diana“, „Ilona“, „La Fleur“, „Laiminga“, „Mon amour“, „Mon Cheri“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“, „Vestina“ ir „UniCum boutique“ sudarė draudžiamą susitarimą nustatyti vestuvinių suknelių matavimo mokesčių ir jo dydį (10 Eur), tuo pažeidžiant Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą.

(50) Atsižvelgus į tai, kad Tyrimo metu nebuvo nustatyta pakankamai duomenų, patvirtinančių, jog „Rūtos salonas“ ir UAB „Buladi“ dalyvavo konkurenciją ribojančiame susitarime dėl vestuvinių suknelių matavimo mokesčio nustatymo, Pranešime apie atliktą tyrimą siūloma Tyrimą nutraukti „Rūtos salonas“ ir UAB „Buladi“ atžvilgiu.

(51) Remiantis Konkurencijos įstatymo 29 straipsnio 1 ir 3 dalimis, procedūros dalyviams buvo sudarytos galimybės susipažinti su Tyrimo išvadomis ir bylos medžiaga bei dėl Tyrimo išvadų pateikti paaiškinimus, taip pat būti išklaustytiems Konkurencijos tarybos 2017 m. rugsėjo 21 d. bylos nagrinėjimo posėdžio metu.

⁶³ Bylos 11 tomas, 16 lapas.

⁶⁴ Bylos 6 tomas, 8 – 28 lapai.

⁶⁵ Bylos 11 tomas, 42 lapas.

⁶⁶ Bylos 7 tomas, 9 lapas.

⁶⁷ Bylos 15 tomas, 14 lapas.

⁶⁸ Salono „La Fleur“ 2016 m. gruodžio 7 d. el. laiškas. Bylos 2 tomas, 94 lapas.

⁶⁹ Bylos 2 tomas, 4 lapas.

⁷⁰ Bylos 2 tomas, 5 lapas.

⁷¹ Bylos 10 tomas, 2 lapas.

⁷² Bylos 15 tomas, 11 lapas.

⁷³ Bylos 15 tomas, 12 lapas.

⁷⁴ Bylos 15 tomas, 16 lapas.

⁷⁵ Bylos 15 tomas, 6 – 7, 10 – 12, 14 – 17 lapai.

(52) Salonas „UniCum boutique“ 2017 m. liepos 30 d. pateiktuose rašytiniuose paaiškinimuose⁷⁶ nurodė, jog su Tyrimo išvadomis nesutinka ir prašė Tyrimą nutraukti.

(53) Salono „UniCum boutique“ vadovė G. N. pabrėžė, kad gavusi el. laiškus iš salono „Diana“ ji 2016 m. lapkričio 14 d. skambino šio salono vadovei S. B. ir nurodė, kad griežtai atsiriboja nuo bet kokių susitarimų. Salono „Diana“ vadovė S. B. Konkurencijos tarybai patvirtino šį faktą⁷⁷.

(54) Salonas „Belady“ 2017 m. liepos 31 d. pateiktuose paaiškinimuose⁷⁸ Konkurencijos tarybai taip pat nurodė, jog nesutinka su Tyrimo išvadomis ir prašė Tyrimą nutraukti.

(55) Salonas „BeLady“ pabrėžė, kad nedalyvavo draudžiamame susitarime, kadangi matavimo mokestis salone „BeLady“ jau buvo įvestas nuo 2016 m. rugpjūčio 22 d., todėl salono „BeLady“ 2016 m. lapkričio 14 d. salonui „Diana“ išsiųstas el. laiškas neišreiškia susitarimo ar pritarimo susitarimui, o tik pačiam matavimo mokesčiui, kurį salonas „BeLady“ jau taikė anksčiau.

(56) Jeigu salonui „BeLady“ būtų paskirta bauda, salonas „BeLady“ prašė sumažinti ją 100 proc., atsižvelgiant į sunkią šios įmonės finansinę padėtį.

(57) Salono „Mon Cheri“ vadovė Ž. Š. 2017 m. liepos 27 d. pateiktuose paaiškinimuose⁷⁹ pripažino esmines Tyrimo metu nustatytas aplinkybes, taip pat nurodė, kad savo valia nutraukė pažeidimą ir prašė taikyti atsakomybę lengvinančias aplinkybes. Be to, nurodė, kad susitarimo neįgyvendino, nes 2016 m. spalio 15 d. – gruodžio mėn. salone „Mon Cheri“ nebuvo vykdoma ūkinė veikla, taip pat, kad klientės apie netaikomą matavimo mokesčių buvo informuojamos žinutėmis *Facebook*, el. laiškais ir žodžiu (telefonu ar atvykus į saloną).

(58) Salonai „Baltoji mūza“, „Diana“, „Ilona“, „La Fleur“, „Laiminga“, „Mon amour“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“ savo nuomonių dėl Tyrimo išvadų nepateikė.

(59) 2017 m. rugsėjo 21 d. vykusio Konkurencijos tarybos bylos nagrinėjimo posėdžio (toliau – posėdis) metu salono „UniCum boutique“ vadovė G. N. iš esmės palaikė savo rašytiniuose paaiškinimuose pateiktą nuomonę⁸⁰.

(60) Salono „Mon Cheri“ vadovė Ž. Š. taip pat palaikė savo rašytiniuose paaiškinimuose pateiktą nuomonę⁸¹.

(61) Salono „R“ atstovė posėdžio metu nurodė, kad pritarė matavimosi mokesčio nustatymui⁸².

(62) Salono „R“ ir salono „Mon Cheri“ atstovės posėdyje taip pat nurodė, jog dėl teisinių žinių stokos nežinojo, kad toks susitarimas yra draudžiamas ir jei būtų žinojusios, jame nebūtų dalyvavusios⁸³. Taip pat pabrėžė, kad matavimo mokesčiu siekė atriboti klientus, kurie į saloną ateina ne su tikslu įsigyti prekę, be to, informacija apie salonuose nustatomą matavimosi mokesčių buvo viešai paskelbta spaudoje ir televizijoje, todėl salonai neturėjo tikslo pasipelninti ar apriboti konkurenciją⁸⁴.

(63) Salonų „Baltoji mūza“, „BeLady“, „Diana“, „Ilona“, „La Fleur“, „Laiminga“, „Mon amour“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“ atstovai posėdyje nedalyvavo.

⁷⁶ Bylos 20 tomas, 2 – 5 lapai.

⁷⁷ Bylos 20 tomas, 27 lapas.

⁷⁸ Bylos 21 tomas, 1 – 2 lapai.

⁷⁹ Bylos 22 tomas, 1 – 6 lapai.

⁸⁰ 2017 m. rugsėjo 21 d. Konkurencijos tarybos bylų nagrinėjimo posėdžio protokolo Nr. 4S-13 (2017) 31 – 34 punktai (bylos 20 tomas, 46 lapas).

⁸¹ 2017 m. rugsėjo 21 d. Konkurencijos tarybos bylų nagrinėjimo posėdžio protokolo Nr. 4S-13 (2017) 45 – 46 punktai (bylos 20 tomas, 47 lapas).

⁸² 2017 m. rugsėjo 21 d. Konkurencijos tarybos bylų nagrinėjimo posėdžio protokolo Nr. 4S-13 (2017) 54 punktas (bylos 20 tomas, 47 lapas).

⁸³ 2017 m. rugsėjo 21 d. Konkurencijos tarybos bylų nagrinėjimo posėdžio protokolo Nr. 4S-13 (2017) 54, 58, 59, 60, 71 punktai (bylos 20 tomas, 47 – 49 lapai).

⁸⁴ 2017 m. rugsėjo 21 d. Konkurencijos tarybos bylų nagrinėjimo posėdžio protokolo Nr. 4S-13 (2017) 58, 72 – 74 punktai (bylos 20 tomas, 48 – 49 lapai).

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(64) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkte numatyta, kad visi susitarimai, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, yra draudžiami ir negalioja nuo jų sudarymo momento, įskaitant ir susitarimą tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti (fiksuoti) tam tikros prekės kainas arba kitas pirkimo ar pardavimo sąlygas. Pagal šio įstatymo 3 straipsnio 19 dalį susitarimu yra laikomi bet kokia forma (raštu ar žodžiu) dviejų ar daugiau ūkio subjektų sudarytos sutartys arba ūkio subjektų suderinti veiksmai, įskaitant bet kurio ūkio subjektų junginio (asociacijos, susivienijimo, konsorciumo ar pan.) arba šio junginio atstovų priimtą sprendimą.

(65) Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 3 dalis nurodo, kad Konkurencijos įstatymu siekiama Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos konkurencijos santykius reglamentuojančios teisės suderinimo. Atsižvelgus į tai, kad Konkurencijos įstatymo 5 straipsnis savo esme ir tikslais atitinka Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 101 straipsnio (anksčiau Europos Bendrijos steigimo sutarties 81 straipsnis) nuostatas, aiškinant bei taikant Konkurencijos įstatymo 5 straipsnį šiame nutarime bus vadovaujama ir SESV 101 straipsnio taikymo praktika⁸⁵.

(66) Atsižvelgus į nurodytas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio nuostatas, nagrinėjamu atveju yra svarbu nustatyti, ar Vilniuje veikiančių proginių drabužių salonų atlikti veiksmai, nustatant vestuvinių suknelių matavimo mokesčių ir jo dydį, gali būti laikomi susitarimu Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio prasme. Siekiant tai nustatyti, šiuo atveju pirmiausia reikia tinkamai įvertinti, ar proginių drabužių nuoma bei pardavimu užsiimančios salona laikomi ūkio subjektais Konkurencijos įstatymo prasme, taip pat įvertinti atitinkamą rinką ir nustatyti joje konkuruojančius ūkio subjektus.

3. Ūkio subjektų vertinimas Konkurencijos įstatymo prasme

(67) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 22 dalyje nurodyta, kad ūkio subjektas – įmonės, jų junginiai (asociacijos, susivienijimai, konsorciumai ir pan.), įstaigos ar organizacijos arba kiti juridiniai ar fiziniai asmenys, kurie vykdo ar gali vykdyti ūkinę veiklą Lietuvos Respublikoje arba kurių veiksmai daro įtaką ar ketinimai, jeigu būtų įgyvendinti, galėtų daryti įtaką ūkinei veiklai Lietuvos Respublikoje.

(68) Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką, ūkio subjektas nebūtinai turi būti įsteigtas pagal galiojančią įmonių teisę, nes pagrindinis kriterijus, leidžiantis jį priskirti ūkio subjektui – ekonominės veikos vykdymas, neatsižvelgiant į tai, ar šia veikla verčiasi juridinis, ar fizinis asmuo, ar jis siekia pelno, ar ne, ar jis veikia privačiame, ar viešame sektoriuje⁸⁶.

(69) Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – ESTT) praktikoje taip pat nurodoma, kad ūkio subjekto samprata Europos Sąjungos konkurencijos teisėje yra funkcinė. Tai reiškia, kad apie tam tikro asmens atitiktą ūkio subjekto požymiams sprendžiama ne iš jo teisinės formos, o iš to, kokio pobūdžio veiklą jis vykdo⁸⁷. Europos Sąjungos teismų jurisprudencijoje sąvoka „ūkio subjektas“

⁸⁵ LVAT 2011 m. kovo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵²⁵-2577/2011 *Lietuvos komunikacijos agentūrų asociacija (KOMAA) ir kt. v. Konkurencijos taryba*.

⁸⁶ LVAT 2008 m. sausio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-45/2008 *Policijos departamentas v. Konkurencijos taryba*.

⁸⁷ Teisingumo Teismo 1995 m. lapkričio 16 d. sprendimas byloje Nr. C-244/94 *Federation Francaise des Societes d'Assurance prieš Ministere de l' Agriculture et de la Peche*, 14 punktas; Teisingumo Teismo 1999 m. rugsėjo 21 d. sprendimas byloje Nr. C-67/96 *Albany International BV. prieš Stichting Bendrijfspanioenfonds Textielindustrie*, 77 punktas; Teisingumo Teismo 2000 m. rugsėjo 12 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. C-180/98 ir C-184/98 *Pavel Pavlov ir kt. prieš Stichting Pensioenfonds Medische Specialisten*, 74 punktas; Teisingumo Teismo 2002 m. vasario 19 d. sprendimas byloje Nr. C-309/99 *J.C.J. Wouters ir kt. prieš Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten*, 46 punktas; Teisingumo Teismo 2006 m. liepos 11 d. sprendimas byloje Nr. C-2005/03 *Federacion Espanola de Empresas de Tecnologia Sanitaria (FENIN) prieš Europos Komisiją*, 25 punktas.

apibrėžiama kaip kiekvienas vienetas, kuris vykdo ekonominę veiklą, nepriklausomai nuo jo teisinio statuso ir finansavimo būdo⁸⁸. Taigi, pagrindinis kriterijus, leidžiantis identifikuoti ūkio subjektą rinkoje, yra ekonominės veiklos vykdymas.

(70) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 21 dalyje nurodyta, kad ūkinė veikla – gamybinė, komercinė, finansinė ar profesinė veikla, susijusi su prekių pirkimu ar pardavimu, išskyrus atvejus, kai fiziniai asmenys prekę įsigyja asmeniniams ir namų ūkio poreikiams tenkinti. Tuo tarpu pagal ESTT praktiką ekonominė veikla – tai bet kokia veikla, kuri pasižymi prekių ir paslaugų siūlymu rinkoje⁸⁹.

(71) Nagrinėjamu atveju proginių drabužių salonai „Baltoji mūza“⁹⁰, „BeLady“, „Diana“, „Ilona“, „La Fleur“, „Laiminga“, „Mon amour“, „Mon Cheri“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“ teikia vestuvinių suknelių ir kitų proginių drabužių nuomos bei pardavimo paslaugas (nutarimo 1 dalis), todėl tokių paslaugų teikimas rinkoje už mokesčių pats savaime suponuoja ekonominę tokios veiklos pobūdį. Atsižvelgiant į tai, šie proginių drabužių salonai laikomi ūkio subjektais Konkurencijos įstatymo prasme.

4. Atitinkama rinka ir jos dalyviai

(72) Atitinkama rinka apibrėžiama vadovaujantis Konkurencijos tarybos paaiškinimais dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo, patvirtintais Konkurencijos tarybos 2000 m. vasario 24 d. nutarimu Nr. 17 (toliau – Paaiškinimai dėl atitinkamos rinkos), kurie parengti ir suderinti su Europos Komisijos pranešimu „Dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo Bendrijos konkurencijos teisės tikslams“ (97/C 372/03)⁹¹, ir Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 1 dalimi, kurioje nurodyta, kad atitinkama rinka – tam tikros prekės rinka tam tikroje geografinėje teritorijoje.

(73) Pagrindinis atitinkamos rinkos apibrėžimo tikslas yra nustatyti nagrinėjamų ūkio subjektų konkurentus, galinčius varžyti jų laisvę elgtis nepriklausomai nuo kitų rinkos dalyvių. Atitinkamos rinkos apibrėžimas apima keletą etapų. Pirmiausiai apibrėžiama prekės rinka, nustatant prekes, kurios yra ar gali būti pakeičiamos viena kita. Po to apibrėžiama geografinė rinka, nustatant teritoriją, kurioje tas pakeičiamumas vyksta ar gali vykti. Apibrėžus atitinkamą rinką, nustatomi rinkos dalyviai.

(74) Kaip pažymėjo LVAT⁹², rinkos apibrėžimas yra priemonė konkurencijos riboms tarp įmonių nustatyti ir apibrėžti, o pagrindinis jo tikslas – sistemingai nustatyti konkurencijos ribojimus, su kuriais susiduria tam tikros įmonės. LVAT taip pat nurodė, kad rinkos apibrėžimas nėra savitiksliis dalykas, todėl kiekvienu konkrečiu atveju reikia įvertinti, kokia galima konkurencijos problema yra analizuojama ir kokių tikslu siekiama nustatyti atitinkamos rinkos apibrėžimą. Pastebėtina, kad tokios pozicijos laikosi ir Europos Sąjungos Bendrasis Teismas⁹³.

⁸⁸ Teisingumo Teismo 1991 m. balandžio 23 d. sprendimas byloje Nr. C-41/90 *Klaus Höfner ir Fritz Elser prieš Macrotron GmbH*, 21 punktas.

⁸⁹ Teisingumo Teismo 2000 m. rugsėjo 18 d. sprendimas byloje C-180-184/98 *Pavel Pavlov ir kt. prieš Stichting Pensioenfonds Medische*, 75 punktas. Taip pat žr. Teisingumo Teismo 1987 m. birželio 16 d. sprendimą byloje Nr. C-118/85 *Europos Komisija prieš Italija*, 7 punktas ir Bendrojo Teismo 2000 m. gruodžio 12 d. sprendimą byloje Nr. T-128/98 *A. d. P. prieš Europos Komisiją*, 107 punktas; Bendrojo Teismo 2000 m. gruodžio 12 d. sprendimą byloje Nr. T-128/98 *A. d. P. prieš Europos Komisiją*, 107 punktas.

⁹⁰ Nors salonas „Baltoji mūza“ Konkurencijos tarybai nurodė, jog individualios veiklos pažymą gavo tik 2017 m. kovo mėn. ir 2016 m. veiklos nevykdė (nutarimo (38) pastraipa), remiantis faktinėmis aplinkybėmis nutarimo (39) pastraipoje, darytina išvada, kad salonas „Baltoji mūza“ 2016 m. vykdė ūkinę veiklą, teikdamas vestuvinių suknelių nuomos ir pardavimo paslaugas, todėl laikytinas ūkio subjektu Konkurencijos įstatymo prasme dar iki individualios veiklos pažymos gavimo 2017 m. kovo mėn.

⁹¹ Oficialusis leidinys C 372, 09/12/1997 p. 0005 – 0013.

⁹² LVAT 2013 m. sausio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-801/2013 AB „*Orlen Lietuva*“ v Konkurencijos taryba.

⁹³ Pavyzdžiui, Bendrojo Teismo 2003 m. gruodžio 11 d. sprendimas byloje Nr. T/61/99 *Adriatica di Navigazione* 28 – 29 punktai.

(75) Atsižvelgus į tai, kad horizontalaus pobūdžio konkurentų susitarimai dėl paslaugos kainos nustatymo laikomi konkurenciją ribojančiais susitarimais pagal tikslą⁹⁴, o šiuo atveju yra nagrinėjami galimai tokio pobūdžio ūkio subjektų veiksmai, nagrinėjamu atveju nėra būtina analizuoti visų galimų prekės bei geografinės rinkos apibrėžimo variantų bei atitinkamą rinką apibrėžti itin tiksliai, jei nustatoma, kad nagrinėjami ūkio subjektai yra konkurentai⁹⁵.

(76) Prekės rinka apibrėžiama remiantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 16 dalimi, kurioje prekės rinka įvardijama kaip visuma prekių, kurios, pirkėjų požiūriu, yra tinkamas pakaitalas viena kitai pagal jų savybes, naudojimą ir kainas. Apibrėždama prekės rinką Konkurencijos taryba taip pat vadovaujasi Paaiškinimais dėl atitinkamos rinkos.

(77) Prekės rinka apima visas prekes ir (arba) paslaugas, kurias vartotojas (pirkėjas) laiko viena kitą pakeičiančiomis ar pakeičiamomis pagal prekių savybes, kainas ir paskirtį. Pastebėtina, kad apibrėžiant prekės rinką, pagrindinis naudojamas kriterijus yra paklausos pakeičiamumas (retesniais atvejais – ir pasiūlos pakeičiamumas). Vertinant paklausos pakeičiamumą, reikia nustatyti prekių, kurias vartotojai, t. y. prekės pirkėjai, laiko pakeičiamomis, asortimentą.

(78) Kaip nurodyta nutarimo 1 dalyje, salonai „Baltoji mūza“, „La Fleur“, „Laiminga“ ir „Mon amour“ užsiima vestuvinių suknelių bei aksesuarų nuoma ir pardavimu, o salonai „BeLady“, „Diana“, „Ilona“, „Mon Cheri“, „R“, „Santa“ „Tavo diena“ ir „Vestina“ užsiima vestuvinių ir kitų proginių suknelių bei aksesuarų nuoma ir pardavimu. Be to, salonai „Santa“ ir „Tavo diena“, be vestuvinių ir proginių suknelių nuomos bei pardavimo, užsiima ir vyriškų proginių drabužių nuoma.

(79) Taigi, visi pažeidimu įtariami ūkio subjektai užsiima vestuvinių suknelių nuoma ir pardavimu.

(80) Sprendžiant dėl prekės rinkos apibrėžimo, taip pat pastebėtina, kad salono „Diana“ išsiųstame 2016 m. spalio 26 d. pasiūlyme dėl matavimo mokesčio ir jo dydžio nustatymo buvo kalbama konkrečiai apie klientų – nuotakų elgesį, be to, pasiūlyme nurodyta, kad sąrašas bus persiunčiamas Vilniaus miesto vestuvinių suknelių salonams (nutarimo (25) pastraipa).

(81) Atsižvelgus į išdėstytas aplinkybes, nagrinėjamu atveju prekės rinka apibrėžiama kaip vestuvinių suknelių nuomos ir pardavimo rinka.

(82) Geografinė rinka apibrėžiama vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 3 dalimi, kurioje nurodyta, kad geografinė teritorija (geografinė rinka) – teritorija, kurioje visi ūkio subjektai susiduria su iš esmės panašiomis konkurencijos sąlygomis tam tikroje prekės rinkoje ir kuri, atsižvelgiant į tai, gali būti atskiriama lyginant su greta esančiomis teritorijomis. Apibrėždama geografinę rinką Konkurencijos taryba taip pat vadovaujasi Paaiškinimais dėl atitinkamos rinkos.

(83) Konkurencijos sąlygos Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 7 dalies prasme suprantamos kaip visokie pirkimo ar pardavimo ekonominiai parametrai, iš kurių svarbiausiais laikomi kainos, nuolaidos, antkainiai ar kitokie mokėjimai ir jiems darantys įtaką veiksniai (ūkinės veiklos teisiniai ribojimai, viešojo administravimo subjektų teikiama pagalba, gamybos technologijos ir sąnaudos, prekių naudojimo ar vartojimo ypatybės, transportavimo galimybės ir pan.).

(84) Vertinant vestuvinių suknelių nuomos ir pardavimo geografines ribas, atsižvelgtina į nagrinėjamų ūkio subjektų veiklos teritoriją bei jiems taikomo teisinio reguliavimo ypatumus.

(85) Nagrinėjamu atveju pasiūlymas nustatyti vestuvinių suknelių matavimo mokesťį ir jo dydį buvo išsiųstas Vilniuje veikiantiems proginių drabužių salonams (nutarimo (24) – (26) pastraipos), be to, kaip nurodyta nutarimo 1 dalyje, visi pažeidimu įtariami ūkio subjektai veikia tik Vilniaus mieste.

(86) Pažymėtina, kad vestuvinių suknelių nuomos ir pardavimo rinkoje veikiantiems ūkio subjektams taikomas teisinis reguliavimas nenumato skirtingų sąlygų, priklausomai nuo veikimo teritorijos. Be to, proginių drabužių salonų klientės gali būti ne tik iš Vilniaus miesto, bet ir atvykti iš

⁹⁴ Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 2 dalis įtvirtina, kad konkurentų sudaryto šio straipsnio 1 dalies 1, 2, 3 ir 4 punktuose nurodyti susitarimai visais atvejais laikomi ribojančiais konkurenciją. LVAT 2017 m. balandžio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-169-822/2017 UAB „Envija“ ir UAB Manfula“ v Konkurencijos taryba.

⁹⁵ 2005 m. liepos 18 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimas byloje Nr. T-241/01, *Scandinavian Airlines System AB prieš Europos Bendrijų Komisiją*, p. 99.

visos Lietuvos. Vis dėlto, atsižvelgus į su nagrinėjamu susitarimu susijusias aplinkybes bei pažeidimų įtariamų ūkio subjektų veiklos teritoriją, nagrinėjamu atveju vestuvinių suknelių nuomos ir pardavimo geografinė teritorija apibrėžtina ne siauriau kaip Vilniaus miesto teritorija.

(87) Atsižvelgus į nutarimo (81) ir (86) pastraipose padarytas išvadas, nagrinėjama atitinkama rinka apibrėžiama kaip vestuvinių suknelių nuomos ir pardavimo Vilniaus mieste rinka.

(88) Pažymėtina, kad, kaip minėta nutarimo (75) pastraipoje, šiuo atveju nėra būtina analizuoti visų galimų prekės ir geografinės rinkos apibrėžimo variantų, nes tai nėra reikšminga vertinant ūkio subjektų veiksmų atitiktį Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams, o pakanka tik nustatyti, kad nagrinėjami ūkio subjektai yra konkurentai.

(89) Pagal Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 8 dalį, konkurentais laikytini ūkio subjektai, kurie toje pačioje atitinkamoje rinkoje susiduria ar gali susidurti su tarpusavio konkurencija.

(90) Tyrimo metu salono „Diana“ vadovė kaip savo konkurentus nurodė salonus „Santa“, „Laiminga“, „R“, „BeLady“, „Mon Cheri“ ir „Tiulio fejės“ (nutarimo (37) pastraipa), be to, kaip nurodyta nutarimo 1 dalyje, nagrinėjamu atveju visi proginių drabužių salonai vestuvinių suknelių nuomos ir pardavimo veiklą vykdo Vilniaus mieste.

(91) Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, darytina išvada, kad proginių drabužių salonai „Baltoji mūza“, „BeLady“, „Diana“, „Ilona“, „La Fleur“, „Laiminga“, „Mon amour“, „Mon Cheri“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“ yra konkurentai, veikiantys Vilniaus miesto vestuvinių suknelių nuomos ir pardavimo rinkoje.

5. Nagrinėjamų ūkio subjektų veiksmų vertinimas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio prasme

(92) Kaip minėta, Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkte numatyta, kad visi susitarimai, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, yra draudžiami ir negalioja nuo jų sudarymo momento, įskaitant ir susitarimą tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti (fiksuoti) tam tikros prekės kainas arba kitas pirkimo ar pardavimo sąlygas.

(93) LVAT bei ESTT praktikoje pripažįstama, jog tam, kad būtų sudarytas susitarimas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir SESV 101 straipsnio prasme, pakanka nustatyti eksplicitinį arba implicitinį šalių valios (norų, ketinimų) sutapimą (suderinimą) veikti rinkoje atitinkamu būdu, o subjektyvūs pareiškėjų siekiai, dalyvaujant susitarime, paprastai neturi jokios reikšmės⁹⁶. Be to, šalių valia gali išplaukti tiek iš sutarties sąlygų, tiek iš šalių elgesio, nes susitarimais taip pat pripažįstami ne tik formalūs, rašytiniai susitarimai (rašytinės sutarties sudarymas), bet ir žodiniai susitarimai ar net teisiškai neįpareigojantys dokumentai. Net iš pirmo žvilgsnio vienašalis aktas, nepriklausomai nuo jo formos, gali būti laikomas susitarimu, jei jis išreiškia bendrą bent dviejų šalių valią. Atitinkamai šalių valia gali būti išreikšta tiek tiesiogiai, tiek netiesiogiai (numanomai, neišreiškiant žodžiais, „nebyliai“)⁹⁷.

(94) Atsižvelgus į šiuos išaiškinimus, darytina išvada, kad vertinant proginių drabužių nuoma ir pardavimu užsiimančių ūkio subjektų veiksmus Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 19 dalies ir 5 straipsnio prasme, būtina įvertinti, ar Tyrimo metu nustatytos aplinkybės leidžia daryti pagrįstą išvadą, jog nagrinėjami ūkio subjektai kokių nors būdu išreiškė bendrą valią dėl vestuvinių suknelių matavimo mokesčio nustatymo.

⁹⁶ LVAT 2011 m. kovo 28 d. sprendimas byloje Nr. A⁵²⁵-2577/2011, Lietuvos komunikacijos agentūrų asociacija (KOMAA) ir kt. v Konkurencijos taryba; LVAT 2011 m. gegužės 27 d. sprendimas byloje Nr. A⁸⁵⁸-294/2011, UAB „Anoniminių darboholikų klubas“ v Konkurencijos taryba; LVAT 2011 m. birželio 23 d. nutartis byloje Nr. A⁴⁴⁴-1433/2011, UAB „Elektromarktas“, UAB „Forum Cinemas Home Entertainment“ ir kt. v Konkurencijos taryba; Bendrojo Teismo 2000 m. spalio 26 d. sprendimas byloje Nr. T-41/96 Bayer v Komisija, 68 p.

⁹⁷ LVAT 2012 m. sausio 26 d. nutartis byloje Nr. A⁸⁵⁸-269/2012, UAB „Puse Plus Kaunas“ v Konkurencijos taryba; Teisingumo Teismo 1970 m. liepos 15 d. sprendimas byloje 41/69ACF Chemiefarma NV v Komisija; Teisingumo Teismo 2006 m. liepos 13 d. sprendimas byloje C-74/04 P Komisija v Volkswagen; Teisingumo Teismo 1983 m. spalio 25 d. sprendimas byloje 107/82 AEG-Telefunken v Komisija.

(95) Pažymėtina, kad ne visais atvejais yra įmanoma nustatyti, jog konkurentai tiesiogiai bendravo tarpusavyje, tačiau tai nereiškia, jog draudžiamas susitarimas dėl šios priežasties nėra sudarytas. Pripažįstama, kad net jeigu randama dokumentų, aiškiai rodančių neteisėtą ryšį tarp ūkio subjektų, jie paprastai yra tik fragmentiški bei pavieniai, todėl tam tikras aplinkybes dažnai reikia nustatyti naudojant dedukcijos metodą. Daugeliu atvejų tai, ar egzistuoja antikonkurenciniai veiksmai ar susitarimai, turi būti nustatoma remiantis tam tikrais sutapimais ir nuorodomis, kurie, nagrinėjami kartu ir nesant kito logiško paaiškinimo, gali būti konkurencijos taisyklių pažeidimo įrodymas⁹⁸.

5.1. Nagrinėjamų ūkio subjektų sudarytas susitarimas

(96) Kaip nurodyta nutarimo 2.2 dalyje, 2016 m. spalio 22 – 23 d. vykusioje vestuvių parodoje „Išteku LT“ Vilniuje veikiančių proginių drabužių salonų vadovai / atstovai tarpusavyje kalbėjosi dėl vestuvinių suknelių matavimo mokesčio proginių drabužių salonuose taikymo.

(97) Tyrimo metu Konkurencijos taryba nustatė, kad 2016 m. spalio 25 d. salono „Diana“ vadovė S. B. ir salono „Laiminga“ vadovė I. J. suderino pasiūlymo dėl vestuvinių suknelių matavimo mokesčio ir jo dydžio nustatymo tekstą, kurį 2016 m. spalio 26 d. salono „Diana“ vadovė S. B. išsiuntė 22 Vilniuje veikiančioms proginių drabužių salonams (nutarimo (24) – (26) pastraipos). 2016 m. spalio 26 d. – lapkričio 8 d. laikotarpiu salonai „Baltoji mūza“, „Ilona“, „Mon Cheri“, „Mon amour“, „La Fleur“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“ el. paštu salonui „Diana“ nurodė, kad pritaria pasiūlymui nustatyti vestuvinių suknelių matavimo mokestį ir jo dydį (10 Eur) (nutarimo (27) pastraipa). Taigi, šių proginių drabužių salonų pritarimai salono „Diana“ pasiūlymui nustatyti vestuvinių suknelių matavimo mokestį ir jo dydį rodo, kad šių ūkio subjektų valia dėl susitarimo sudarymo buvo suderinta.

(98) Kaip nurodyta nutarimo (30) – (31) pastraipose, salonas „Diana“ 2016 m. lapkričio 11 d. išsiuntė el. laišką 22 Vilniuje veikiančioms proginių drabužių salonams, tarp jų ir salonams „Baltoji mūza“, „BeLady“, „Ilona“, „Mon Cheri“, „Mon amour“, „La Fleur“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“, kuriame nurodė, kad nuo 2016 m. lapkričio 14 d. pradėdamas taikyti 10 Eur matavimo – konsultacijos mokestis, taip pat pažymėjo jo taikymo sąlygas. Prie šio laiško pridėta Salonų sutikimų lentelė, kurioje nurodyta, kad salonai „Baltoji mūza“, „BeLady“, „Diana“, „Ilona“, „Laiminga“, „Mon Cheri“, „Mon amour“, „La Fleur“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“ pritaria pasiūlymui nustatyti vestuvinių suknelių matavimo mokestį ir jo dydį (10 Eur).

(99) Konkurencijos taryba taip pat nustatė, kad salono „Diana“ vadovė S. B. 2016 m. lapkričio 13 d. išsiuntė el. laišką, adresuotą salonui „Laiminga“, taip pat dar 12 proginių drabužių salonų, įskaitant ir salonus „Baltoji mūza“, „BeLady“, „Ilona“, „Mon Cheri“, „Mon amour“, „La Fleur“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“, kuriame dar kartą priminė apie sudarytą susitarimą taikyti 10 Eur matavimo mokestį (nutarimo (33) pastraipa). Salonai „R“, „Mon amour“ ir „Vestina“, atsakydami į šį salono „Diana“ el. laišką, papildomai patvirtino, kad susitarimo laikysis, o salonas „BeLady“ 2016 m. lapkričio 14 d. el. paštu salonui „Diana“ nurodė, kad jau pradėjo taikyti matavimosi mokestį naujai užsiregistravusiems klientams, taip pat paskelbė informaciją apie mokestį taip, kaip nurodė salonas „Diana“ 2016 m. lapkričio 11 d. laiške. Be to, salonai „Diana“ ir „Mon Cheri“ užsakė straipsnius žiniasklaidoje apie matavimo mokesčio nustatymą (nutarimo (34) pastraipa).

(100) Taigi, nutarimo (98) ir (99) pastraipose nurodytos aplinkybės taip pat patvirtina nurodytų ūkio subjektų suderintą valią dėl matavimo mokesčio ir jo dydžio nustatymo.

⁹⁸ LVAT 2012 m. balandžio 18 d. nutartis byloje Nr. A⁸⁵⁸-1704/2012, UAB „Autoūkis“ v Konkurencijos taryba; LVAT 2012 m. balandžio 18 d. nutartis byloje Nr. A⁸⁵⁸-293/2012, UAB „Autodina“ v Konkurencijos taryba; LVAT 2012 m. balandžio 18 d. nutartis byloje Nr. A⁸⁵⁸-290/2012, UAB „Moller Auto“ v Konkurencijos taryba; Teisingumo Teismo 1975 m. gruodžio 16 d. sprendimas sujungtose bylose 40-48/73, Teisingumo Teismo 2010 m. liepos 1 d. sprendimas byloje Nr. C-407/08 P, *Knauf Gips KG v Komisija*, (2010) ECR I-06375, 49 punktą; Teisingumo Teismo sprendimas byloje Nr. C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P ir C-219/00 P, *Aalborg Portland ir kt. v Komisija*, 55 – 57 punktai.

(101) Teismų praktikoje nurodoma, kad pagal tikslą ribojančio konkurenciją draudžiamo susitarimo sudarymo fakto konstatavimas nesietinas su tokio susitarimo įgyvendinimu⁹⁹. Taigi, ūkio subjektų faktinis elgesys įrodinėjant draudžiamą susitarimą tėra vienas iš įrodymų, galinčių papildomai patvirtinti susitarimo faktą. Šiuo atveju Konkurencijos taryba nustatė, kad 10 Eur matavimo mokestis buvo faktiškai taikytas salonuose „BeLady“, „Diana“, „Ilona“, „La Fleur“, „Mon amour“, „R“ ir „Vestina“ (nutarimo (34), (37), (42), (43), (44), (45), (46) pastraipos), o tai yra laikytina papildomu įrodymu, kad buvo sudarytas susitarimas.

(102) Įvertinus aukščiau išdėstytas aplinkybes, darytina išvada, jog salonai „Baltoji mūza“, „BeLady“, „Diana“, „Ilona“, „Laiminga“, „Mon Cheri“, „Mon amour“, „La Fleur“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“, būdami konkurentais, veikė ne savarankiškai, bet tarpusavyje susitarė nustatyti vestuvinių suknelių matavimo mokestį ir jo dydį ir tokiu būdu sudarė susitarimą Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio prasme.

(103) Salonas „BeLady“ pateiktuose rašytiniuose paaiškinimuose nurodė, kad šis salonas nedalyvavo draudžiamame susitarime, kadangi matavimo mokestis salone „BeLady“ jau buvo įvestas nuo 2016 m. rugpjūčio 22 d., todėl salono „BeLady“ 2016 m. lapkričio 14 d. salonui „Diana“ išsiųstas el. laiškas neišreiškia susitarimo ar pritarimo susitarimui, o tik pačiam matavimo mokesčiui, kurį salonas „BeLady“ jau taikė anksčiau (nutarimo (55) pastraipa).

(104) Tačiau nėra pagrindo sutikti su tokia pozicija. Visų pirma, iš Tyrimo metu surinktų duomenų matyti, kad salonas „BeLady“ išsiuntė 2016 m. lapkričio 14 d. el. laišką salonui „Diana“ apie pradėtą taikyti matavimo mokestį, ir šis laiškas išsiųstas tą pačią dieną, kai toks matavimo mokestis pagal susitarimą turėjo būti pradėtas taikyti, t. y. 2016 m. lapkričio 14 d. (nutarimo (34) pastraipa). Taigi, pažymėtina, kad 2016 m. lapkričio 14 d. laiške salonas „BeLady“ teigė, jog šį mokestį *pradėjo* taikyti.

(105) Minėtame el. laiške salonas „BeLady“ neginčijo ir neprieštaravo pasiūlymui nustatyti 10 Eur dydžio matavimo mokestį, taip pat pažymėjo, kad „*kaip ir priklauso*“, bei kad informaciją apie matavimo mokestį paskelbė internetiniame salono puslapyje.

(106) Be to, salono „Diana“ 2016 m. lapkričio 13 d. el. laiškas tema „Matavimo mokestis“ su priminimu apie pradėdamą taikyti matavimo mokestį yra ankstesnio 2016 m. lapkričio 11 d. el. laiško tema „Matavimo mokestis“ tęsinys, kuriuo proginių drabužių salonams buvo persiūsta Salonų sutikimų lentelė bei informacija apie mokesčio taikymą (nutarimo (30) – (33) pastraipos). Pažymėtina, kad salonas „BeLady“ neginčijo Salonų sutikimų lentelėje nurodytos aplinkybės, jog šis salonas sutinka su mokesčio nustatymu. Visa tai rodo, kad salono „BeLady“ 2016 m. lapkričio 14 d. el. laiškas yra susijęs ne tik išskirtinai su salono „Diana“ 2016 m. lapkričio 13 d. el. laišku, bet ir su ankstesniais 2016 m. spalio 26 d. ir lapkričio 11 d. salono „Diana“ el. laiškais (pasiūlymu nustatyti vestuvinių suknelių matavimo mokestį ir jo dydį (10 Eur), persiūsta informacija apie mokesčio ir jo dydžio nustatymą bei Salonų sutikimų lentelę).

(107) Pagal teismų praktiką, siekiant nustatyti, ar buvo padarytas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimas, yra vertinama surinktų įrodymų visuma, t. y. visi įrodymai yra vertinami kartu, o ne kiekvienas įrodymas atskirai¹⁰⁰. Paminėtos aplinkybės rodo, kad salonas „BeLady“ pritarė salono „Diana“ pasiūlymui nustatyti vestuvinių suknelių matavimo mokestį ir jo dydį, todėl pagrįstai pripažintas susitarimo dalyviu.

(108) Susitarimo faktą patvirtino salonai „Baltoji mūza“, „Diana“, „La Fleur“, „Laiminga“, „Mon amour“ ir „Ilona“, pripažindami pažeidimą (nutarimo 2.2 dalis).

⁹⁹ LVAT 2014 m. balandžio 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A552-54/2014, UAB „Amber Bay“ ir kt. v Konkurencijos taryba; Teisingumo Teismo 2004 m. sausio 7 d. sprendimo sujungtose bylose Nr. C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P ir C-219/00 P, Aalborg Portland ir kt. v Europos Komisija, 85 punktas.

¹⁰⁰ LVAT 2016 m. birželio 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-741-552/2016 MAXIMA LT, UAB ir UAB „Mantinga“ v Konkurencijos taryba; Bendrojo teismo 2007 m. rugsėjo 12 d. sprendimas byloje Nr. T-36/05 Coats Holding Ltd v Europos Komisija, 111 p.

(109) Tyrimo metu Konkurencijos taryba nenustatė pakankamai aplinkybių, leidžiančių pripažinti saloną „UniCum boutique“, „Rūtos salonas“ ir UAB „Buladi“ nagrinėjamo susitarimo dalyviais.

5.2. Nagrinėjamų ūkio subjektų sudaryto susitarimo įtaka konkurencijai

(110) Nustačius, kad salonai „Baltoji mūza“, „BeLady“, „Diana“, „Ilona“, „Laiminga“, „Mon Cheri“, „Mon amour“, „La Fleur“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“ sudarė susitarimą nustatyti vestuvinių suknelių matavimo mokestį ir jo dydį (10 Eur), Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo tikslais būtina įvertinti, ar toks susitarimas riboja ar gali riboti konkurenciją.

(111) Kaip jau minėta, Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkte yra numatytas draudimas ūkio subjektams sudaryti susitarimus, kuriais siekiama riboti arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, įskaitant susitarimus tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti (fiksuoti) tam tikros prekės kainą arba kitas pirkimo ar pardavimo sąlygas.

(112) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 2 dalis numato, jog susitarimas tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti (fiksuoti) tam tikros prekės kainą visais atvejais laikomas ribojančiu konkurenciją pagal tikslą, todėl jo neigiamas poveikis konkurencijai yra preziumuojamas ir Konkurencijos taryba neprivalo atskirai įrodinėti tokio susitarimo tikslo priešingumo sąžiningai konkurencijai ir (arba) neigiamo jo poveikio konkurencijai¹⁰¹. Teismų praktikoje pripažįstama, kad susitarimu siekiama antikonkurencinio tikslo net jei tariamasi tik dėl kainos dalies¹⁰².

(113) Pastebėtina, kad įtvirtinant prezumpciją, jog susitarimas dėl tiesioginio ar netiesioginio kainų fiksavimo pats savaime riboja konkurenciją, pirmiausia siekiama apsaugoti ne tik atitinkamoje rinkoje dalyvaujančius kitus konkurentus ar vartotojų interesus, bet ir rinkos struktūrą bei kartu pačią konkurenciją, kaip visuotines vertybes, garantuojančias *inter alia* konstitucinę ūkinės veiklos laisvę ir iniciatyvą. Laisvas konkuravimas kainomis yra viena iš pagrindinių sąžiningos konkurencijos formų, o kainų fiksavimas tiesiogiai įsiterpia ir kliudo formuotis konkurencingų procesų rezultatams¹⁰³.

(114) Tokios nuomonės dėl susitarimų dėl kainų ar kitų pardavimo sąlygų nustatymo laikosi ir Europos Komisija, kurios pranešimo „Sutarties 81¹⁰⁴ straipsnio 3 dalies taikymo gairės“¹⁰⁵ 21 punkte paaiškinta, kad konkurencijos ribojimai pagal tikslą – tai tokie ribojimai, kurie vien pagal savo pobūdį gali riboti konkurenciją. Tai yra tokie ribojimai, kurie, atsižvelgiant į Europos Sąjungos konkurencijos taisyklių tikslus, turi tokį didelį potencialą daryti neigiamą poveikį konkurencijai, kad Sutarties 101 straipsnio 1 dalis gali būti pritaikoma ir be įrodymų, kad buvo faktiškai padarytas poveikis rinkai. Ši prielaida remiasi tuo, kad ribojantį tikslą turintys susitarimai visada reikšmingai riboja konkurenciją. Teisingumo Teismas taip pat yra pažymėjęs, kad SESV 101 straipsnio 1 dalies taikymo tikslais nėra būtina analizuoti realaus susitarimo poveikio, jei tik nustatoma, kad jo objektyvus tikslas yra konkurencijos trikdymas, ribojimas ar iškraipymas¹⁰⁶.

(115) Nagrinėjamu atveju salonas „Diana“ 2016 m. spalio 26 d. išsiuntė el. laišką Vilniuje veikiančioms proginių drabužių salonams, kuriuo buvo siūloma nustatyti vestuvinių suknelių matavimo mokestį ir jo dydį – 10 Eur (nutarimo (27) – (26) pastraipos). Pažymėtina ir tai, kad salono „Diana“ 2016 m. lapkričio 11 d. išsiųstame el. laiške buvo nurodyta, kad jeigu suknelė įsigyjama iš

¹⁰¹ LVAT 2012 m. balandžio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-293/2012 UAB „Autodina“ v Konkurencijos taryba.

¹⁰² Teisingumo Teismo 2009 m. birželio 4 d. prejudicinis sprendimas Nr. C-8/08 *T-Mobile Netherlands BV v Raad van bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit*, 36 - 43 punktai.

¹⁰³ LVAT 2014 m. balandžio 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵²-54/2014, UAB „Amber Bay“ ir kt. v Konkurencijos taryba.

¹⁰⁴ Dabar – Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnis.

¹⁰⁵ OL, 2004 C 101, p. 97.

¹⁰⁶ Teisingumo Teismo 1999 m. liepos 8 d. sprendimas byloje Nr. C-49/92 P *Europos Komisija v Anic Participazioni SpA*.

karto, mokestis neimamas arba jis vėliau išskaičiuojamas iš suknelės nuomos ar pardavimo kainos, jeigu klientė grįžta suknelę užsisakyti (nutarimo (30) pastraipa).

(116) Taigi, atsižvelgus į nurodytas matavimo mokesčio taikymo sąlygas ir pobūdį, matyti, kad perkant ar nuomojant vestuvinę suknelę, minėtas mokestis papildomai (prie sumokamos nuomos ar pardavimo kainos) netaikomas ir gali būti faktiškai įtraukiamas į suknelės nuomos ar pardavimo kainą („išskaičiuojamas iš suknelės nuomos ar pardavimo kainos“), jei jau buvo sumokėtas anksčiau. Atitinkamai, kai perkama ar nuomojama suknelė, aptariamam vestuvinių suknelių matavimo mokestis sudaro sudėtinę galutinės vestuvinių suknelių nuomos ir pardavimo kainos dalį.

(117) Įvertinus visa tai, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad salonai „Baltoji mūza“, „BeLady“, „Diana“, „Ilona“, „Laiminga“, „Mon Cheri“, „Mon amour“, „La Fleur“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“ nusprendė taikyti matavimo mokestį ne savarankiškai, o tarpusavyje sudarydami susitarimą. Tokiais veiksmais minėti ūkio subjektai sudarė konkurenciją ribojantį susitarimą dėl vestuvinių suknelių matavimo mokesčio ir jo dydžio nustatymo ir taip pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus.

(118) Nors salono „R“ ir salono „Mon Cheri“ atstovės posėdyje pabrėžė, jog dėl teisinių žinių stokos nežinojo, kad toks susitarimas yra draudžiamas ir jei būtų žinojusios, jame nebūtų dalyvavusios (nutarimo (62) pastraipa), pagal Teisingumo Teismo praktiką tai, kad atitinkama įmonė teisiniu požiūriu klaidingai kvalifikavo savo veiksmus, kuriais grindžiamas pažeidimo konstatavimas, negali būti pagrindas atleisti nuo baudos skyrimo, jeigu ji negalėjo nežinoti to, kad tokie jos veiksmai yra antikonkurencinio pobūdžio¹⁰⁷. Be to, LVAT taip pat yra nurodęs, kad: „*Konkurentų susitarimas dėl kainų nustatymo (fiksavimo) pats savaime preziumuoja siekio riboti konkurenciją egzistavimą. Todėl net jeigu susitarimo dalyviai turėjo kitokius, jų manymu ir įsitikinimu, teisėtus tikslus, susitarimo tikslas šiuo atveju vertinamas ne civilinės teisės, kitos teisės srities ar normų sistemos (pvz., moralinių, etinių ir kt.), o konkurencijos teisės kontekste ir pagal konkurencijos teisės normų nustatytą tokio susitarimo reikšmę ir prasmę <...>*“¹⁰⁸.

(119) Posėdžio metu salonai „R“ ir „Mon Cheri“ taip pat nurodė, kad neturėjo siekio riboti konkurenciją, o sudarytas susitarimas dėl matavimo mokesčio nustatymo tik leido salonams atriboti klientus, kurie ateina į salonus nesiekdami įsigyti prekių (nutarimo (62) pastraipa). Pagal LVAT praktiką, subjektyvūs ūkio subjektų siekiai kvalifikuojant pažeidimą paprastai neturi jokios reikšmės, net jeigu pareiškėjai ir būtų turėję teisėtus tikslus, tai negali pateisinti tokio sunkaus susitarimu nustatyto konkurencijos apribojimo¹⁰⁹.

6. Susitarimo vertinimas pagal mažareikšmiškumo ir išimties kriterijus

(120) Pagal Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 3 dalį Konkurencijos įstatymo 5 straipsnis gali būti netaikomas ūkio subjektų sudarytiems susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmės įtakos negali itin riboti konkurencijos. Reikalavimai ir sąlygos susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmės įtakos negali itin riboti konkurencijos, nustatyti 2016 m. liepos 22 d. Konkurencijos tarybos nutarime Nr. 1S-84 (2016) „Dėl reikalavimų ir sąlygų susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmės įtakos negali itin riboti konkurencijos, patvirtinimo“ (toliau – Reikalavimai).

(121) Reikalavimų 4.1 punktas numato, kad Reikalavimų 3 punktas, kuriame nurodyti susitarimai dėl savo mažareikšmės įtakos negalintys itin riboti konkurencijos, nėra taikomas susitarimams, kuriais siekiama riboti konkurenciją, įskaitant Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje numatytiems susitarimams.

¹⁰⁷ Teisingumo Teismo 2013 m. birželio 18 d. sprendimas byloje Nr. C-681/11 *Bundeswettbewerbshörde, Bundeskartellamt prieš Schenker & Co. AG ir kt.*, 38 punktas;

¹⁰⁸ LVAT 2014 m. balandžio 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A552-54/2014, *UAB „Amber Bay“ ir kt. v. Konkurencijos taryba.*

¹⁰⁹ LVAT 2012 m. gegužės 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A520-1301/2012, *Valstybinė ligonių kasa, Ortopedijos ir reabilitacijos paslaugų teikėjų asociacija ir kt. v. Konkurencijos taryba.*

(122) Nagrinėjama atveju salonai „Baltoji mūza“, „BeLady“, „Diana“, „Ilona“, „Laiminga“, „Mon Cheri“, „Mon amour“, „La Fleur“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“ susitarė nustatyti vestuvinių suknelių matavimo mokesčių ir jo dydį (nutarimo (117) pastraipa), o toks susitarimas turi tikslą riboti konkurenciją ir yra laikomas visais atvejais ribojančiu konkurenciją pagal Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 2 dalį. Vadovaujantis Reikalavimų 4.1 punktu, tokiam susitarimui nėra taikomos nuostatos, skirtos susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmės įtakos negali itin riboti konkurencijos.

(123) Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad salonų „Baltoji mūza“, „BeLady“, „Diana“, „Ilona“, „Laiminga“, „Mon Cheri“, „Mon amour“, „La Fleur“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“ sudarytas susitarimas netenkina Reikalavimų sąlygų, todėl jis negali būti pripažintas mažareikšmiu ir šiuo pagrindu išvengti Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo.

(124) Be to, proginių drabužių salonų sudarytas konkurenciją ribojantis susitarimas taip pat nepatenka ir į Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo išimtį, kurios reikalavimus ir sąlygas nustato šio įstatymo 6 straipsnis.

(125) Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad šio įstatymo 5 straipsnis netaikomas, jeigu susitarimas skatina techninę ar ekonominę pažangą arba pagerina prekių gamybą ar paskirstymą ir taip sudaro galimybes vartotojams gauti papildomos naudos, taip pat jeigu: 1) susitariančiųjų šalių veiklai nesukelia apribojimų, kurie nėra būtini šiame straipsnyje nurodytiems tikslams pasiekti; 2) nesuteikia susitarimo šalims galimybės riboti konkurenciją didelėje atitinkamos rinkos dalyje. Šio straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad Konkurencijos taryba turi teisę priimti teisės aktus ir nustatyti susitarimų grupes bei sąlygas, kurioms esant susitarimas tenkina šio straipsnio 1 dalies sąlygas.

(126) Vadovaudamasi šiomis Konkurencijos įstatymo nuostatomis bei atsižvelgdama į Europos Sąjungos institucijų praktiką, Konkurencijos taryba 2010 m. liepos 15 d. nutarimu Nr. 1S-140 numatė sąlygas, kurias tenkinantys susitarimai laikomi tenkinančiais minėtas Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje numatytas išimties sąlygas. Šiame nutarime yra nustatyta, kad Konkurencijos įstatymo 5 straipsnyje numatyti draudžiami susitarimai, kurie negali paveikti Europos Sąjungos valstybių narių tarpusavio prekybos, tačiau tenkina kitas sąlygas, nustatytas Tarybos ir Europos Komisijos reglamentuose dėl Sutarties 101 straipsnio 3 dalies taikymo tam tikroms susitarimų grupėms, laikomi tenkinančiais Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies sąlygas.

(127) Tačiau aptariamam susitarimui bendrosios išimties nuostatos nėra numatytos, kadangi tokio pobūdžio konkurenciją ribojantiems susitarimams ar suderintiems veiksams galimybės netaikyti Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ar atitinkamai SESV 101 straipsnio nuostatų nenumato nei Europos Sąjungos institucijų, nei nacionaliniai teisės aktai.

(128) Be to, kaip nurodoma Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 2 dalyje, pareiga įrodyti, kad susitarimas atitinka Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalį, t. y. išimčiai keliamas sąlygas, tenka išimtimi besinaudojančiai susitarimo šaliai. Tyrimo metu proginių drabužių salonai nepateikė įrodymų dėl Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje numatytos išimties taikymo.

(129) Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad nėra aplinkybių, kurios dėl mažareikšmiškumo ar taikomų išimčių pašalintų tarp proginių drabužių salonų „Baltoji mūza“, „BeLady“, „Diana“, „Ilona“, „Laiminga“, „Mon Cheri“, „Mon amour“, „La Fleur“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“ sudaryto susitarimo prieštaravimą Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkte numatytam draudimui nustatyti (fiksuoti) paslaugos kainas, todėl minėti ūkio subjektai yra laikomi pažeidusiais Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą.

7. Išvados

(130) Apibendrinusi aukščiau nurodytas aplinkybes bei įvertinusi teismų praktiką, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad proginių drabužių salonai „Baltoji mūza“, „BeLady“, „Diana“,

„Ilona“, „Laiminga“, „Mon Cheri“, „Mon amour“, „La Fleur“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“ sudarė draudžiamą susitarimą, kuriuo nustatė vestuvinių suknelių matavimo mokestį ir jo dydį, o toks mokestis perkant ar nuomojant suknelę sudarė atitinkamą vestuvinių suknelių nuomos ir pardavimo kainos dalį, ir tuo pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus.

8. Sankcijos

(131) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad už draudžiamus susitarimus ūkio subjektams skiriama piniginei bauda iki 10 proc. bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais. Nustatant konkrečių baudų dydžius yra atsižvelgiama į Konkurencijos įstatymo 37 straipsnyje nurodytas aplinkybes: padaryto pažeidimo pavojingumą, pažeidimo trukmę, ūkio subjekto atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes, kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui, kai pažeidimą padaro keli ūkio subjektai bei ūkio subjekto prekių, tiesiogiai ir netiesiogiai susijusių su pažeidimu, pardavimų vertę.

(132) Baudos dydis nustatomas, vadovaujantis Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 (toliau – Baudų dydžio nustatymo aprašas), kurio 4 punkte nustatyta, kad už draudžiamą susitarimą ūkio subjektui skiriamas baudos dydis apskaičiuojamas dviem etapais: pirmiausia apskaičiuojamas bazinis baudos dydis, vėliau bazinis baudos dydis tikslinamas – didinamas arba mažinamas.

(133) Nagrinėjamu atveju vertinant baudos skyrimui reikšmingas aplinkybes, reikia atsižvelgti į pažeidimo pavojingumą, pažeidimo trukmę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes bei kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui.

8.1. Baziniai baudos dydžiai

(134) Vadovaujantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 4 punktu, bazinis baudos dydis apskaičiuojamas remiantis ūkio subjekto tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų pajamomis ir pažeidimo trukme. Jeigu ūkio subjektas neturi pajamų iš tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų, bazinis baudos dydis apskaičiuojamas pagal ūkio subjekto paskutiniuosius ūkiniais metais gautas bendrąsias pajamas ir pažeidimo trukmę.

(135) Vadovaujantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 5 punktu, pardavimų vertė paprastai nustatoma pagal paskutinių vienerių ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą ūkinių metų pardavimų pajamas, gautas iš tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų. Tuo atveju, jeigu ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą laikotarpis trumpesnis nei vieneri ūkiniai metai, pardavimų vertė nustatoma pagal pardavimų pajamas, gautas iš tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų, kurias ūkio subjektas gavo per dalyvavimo darant pažeidimą laikotarpį.

(136) Baudų dydžio nustatymo aprašo 6 punkte numatyta, kad tokiu atveju, jeigu informacijos ūkio subjekto pardavimų vertei nustatyti nepakanka arba ši informacija nepatikima, bazinis baudos dydis apskaičiuojamas pagal ūkio subjekto paskutiniuosius ūkiniais metais gautas bendrąsias pajamas.

(137) Nagrinėjamu atveju proginių drabužių salonai „Baltoji mūza“, „BeLady“, „Diana“, „Ilona“, „Laiminga“, „Mon Cheri“, „Mon amour“, „La Fleur“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“ 2016 m. sudarė konkurenciją ribojantį susitarimą nustatyti vestuvinių suknelių matavimo mokestį ir jo dydį, o toks mokestis perkant ar nuomojant suknelę sudarė atitinkamą vestuvinių suknelių nuomos ir pardavimo kainos dalį (nutarimo (116) – (117) pastraipos). Įvertinus šias aplinkybes, už nustatytą pažeidimą baziniai baudos dydžiai apskaičiuojami remiantis tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusiomis pajamomis, t. y. salonų pajamomis, gautomis iš vestuvinių suknelių nuomos ir pardavimo, įskaitant matavimo mokestį 2016 m., bei atsižvelgiant į pažeidimo trukmę.

(138) Tyrimo metu Konkurencijos taryba nustatė, kad pažeidimo trukmė salonų „Laiminga“, „Diana“, „La Fleur“, „Baltoji mūza“, „Ilona“, „Mon amour“ yra septyni mėnesiai (nutarimo (152) pastraipa), o salonų „R“, „Santa“, „Mon Cheri“, „Vestina“, „Tavo diena“ ir „BeLady“ atžvilgiu yra aštuoni mėnesiai (nutarimo (153) pastraipa).

(139) Remiantis tuo, kas išdėstyta bei atsižvelgiant į tai, kad pažeidimas trunka mažiau nei vienerius metus, už nustatytą pažeidimą baziniai baudos dydžiai apskaičiuojami remiantis:

- (a) 7/12 salonų Ilona“, „Laiminga“ ir „La Fleur“ pajamomis, gautomis iš vestuvinių suknelių nuomos ir pardavimo, įskaitant matavimo mokesį, 2016 m.¹¹⁰;
- (b) 8/12 salono „Tavo diena“ pajamomis, gautomis iš vestuvinių suknelių nuomos ir pardavimo, įskaitant matavimo mokesį, 2016 m.¹¹¹

(140) Kadangi šiuo atveju salonų „BeLady“, „Diana“, „Mon amour“, „Mon Cheri“, „R“, „Santa“ ir „Vestina“ pateikta informacija apie pajamas nepakankama, siekiant nustatyti su pažeidimu susijusias pajamas, vadovaujantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 4 ir 6 punktu, už sudarytą draudžiamą susitarimą baudos dydžiai apskaičiuojami, remiantis paskutinių ūkinių metų bendrosiomis ūkio subjektų pajamomis, t. y. salonų „BeLady“, „Diana“, „Mon amour“, „Mon Cheri“, „R“, „Santa“ ir „Vestina“ 2016 m. gautomis bendrosiomis pajamomis¹¹².

(141) Atsižvelgus į tai, kad R. Č. (salonas „Baltoji mūza“) pajamų iš ūkinės veiklos 2016 m. negavo, šiam ūkio subjektui skiriama simbolinė bauda.

(142) Baudų dydžio nustatymo aprašo 4.1 papunktyje ir 6 punkte įtvirtinti atvejai, kai baudos dydis skaičiuojamas pagal ūkio subjektų bendrąsias pajamas. Minėtas punktas numato, kad bazinis baudos dydis lygus ūkio subjektų bendrųjų pajamų dalies, apskaičiuotos įvertinus pažeidimo pavojingumą, ir pažeidimo trukmės metais sandaugai. Pažeidimo pavojingumas įvertinamas atsižvelgiant į Aprašo 10 ir 11 punktuose nurodytas ir kitas aplinkybes, kiek tai būtina pažeidimo pavojingumui tinkamai įvertinti, vadovaujantis teisingumo, protingumo ir proporcingumo principais. Bazinis baudos dydis negali viršyti 10 procentų ūkio subjekto bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais.

8.1.1. Pažeidimo pavojingumas

(143) Vadovaujantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 10 punktu, baudos dydis už pažeidimo pavojingumą apskaičiuojamas atsižvelgiant į visas su konkrečiu pažeidimu susijusias aplinkybes, tokias kaip pažeidimo pobūdis, visų pažeidimo dalyvių bendra rinkos dalis, pažeidimo geografinis plotas, ir kitas aplinkybes. Baudų dydžio nustatymo aprašo 11 punkte nurodyta, jog draudžiamų konkurentų susitarimų dėl kainų nustatymo, rinkos pasidalijimo, gamybos ar pardavimų kiekių ribojimo atvejais baziniam baudos dydžiui apskaičiuoti naudojama pardavimų vertės dalis sudaro nuo 20 iki 30 procentų nustatytos pardavimų vertės.

(144) Kaip minėta, nagrinėjamu atveju Konkurencijos taryba nustatė, kad salonai „Baltoji mūza“, „BeLady“, „Diana“, „Ilona“, „Laiminga“, „Mon Cheri“, „Mon amour“, „La Fleur“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“ sudarė konkurenciją ribojantį susitarimą dėl vestuvinių suknelių matavimo mokesčio ir jo dydžio (10 Eur) nustatymo (nutarimo (117) pastraipa) ir taip pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus. Vertinant nurodyto pažeidimo pavojingumą, atsižvelgiama į tai, kad tokie veiksmai, kuriuos atliko nurodyti proginių drabužių salonai yra draudžiami vien pagal jų tikslą riboti konkurenciją. LVAT taip pat yra pažymėjęs, kad susitarimai dėl kainų nustatymo vertintini kaip sunkūs konkurencijos teisės pažeidimai¹¹³.

¹¹⁰ Informacija apie salonų pajamas: „Ilona“ (bylos 7 tomas, 7 lapas), „Laiminga“ (bylos 6 tomas, 6 lapas), „La Fleur“ (bylos 12 tomas, 2 lapas).

¹¹¹ Bylos 11 tomas, 34 lapas.

¹¹² Informacija apie salonų bendrąsias pajamas: „BeLady“ (bylos 14 tomas, 2 lapas), „Diana“ (bylos 8 tomas, 1 lapas), „Mon amour“ (bylos 11 tomas, 38 lapas), „Mon Cheri“ (bylos 5 tomas, 6 lapas), „R“ (bylos 11 tomas, 35 lapas), „Santa“ (bylos 20 tomas, 42 lapas), „Vestina“ (bylos 10 tomas, 1 lapas).

¹¹³ LVAT 2012 m. sausio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-269/2012, UAB „Puse Plus Kaunas“ v Konkurencijos taryba.

(145) Pasisakant dėl pažeidimo geografinio ploto, pastebėtina, kad nors konkurenciją ribojantį susitarimą sudarė tik Vilniuje veikiantys proginių drabužių salonai, vis dėlto, Vilnius yra didžiausias Lietuvos miestas bei sostinė, be to, atsižvelgtina ir į didelį susitarimo dalyvių skaičių – 12 ūkio subjektų, todėl tai nekeičia išvados, kad nagrinėjamas proginių drabužių salonų susitarimas turėtų būti laikomas pavojingu Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimu.

(146) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, yra pagrįsta už pažeidimo pavojingumą salonams „Ilona“, „Laiminga“, „La Fleur“ ir „Tavo diena“ nustatyti 20 proc. dydį nuo pajamų, nurodytų nutarimo (139) pastraipoje.

(147) Įvertinus tai, kas išdėstyta bei teisingumo, proporcingumo ir protingumo principus, yra pagrįsta už pažeidimo pavojingumą salonams „BeLady“, „Diana“, „Mon amour“, „Mon Cheri“, „R“, „Santa“ ir „Vestina“ nustatyti 5 proc. dydį nuo pajamų, nurodytų nutarimo (140) pastraipoje.

8.1.2. Pažeidimo trukmė

(148) Baudų dydžio nustatymo aprašo 12 punkte nurodyta, jog siekiant atsižvelgti į kiekvieno ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą trukmę, apskaičiuota baudos dydžio, atsižvelgiant į pažeidimo pavojingumą, suma dauginama iš ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą metų skaičiaus. Trumpesnis nei šešių mėnesių laikotarpis laikomas puse metų; ilgesnis už šešis mėnesius, bet trumpesnis už metus laikotarpis laikomas metais.

(149) Kaip nurodyta nutarimo (23) – (26) pastraipose, nagrinėjamu atveju salono „Diana“ vadovė S. B. ir salono „Laiminga“ vadovė I. J. 2016 m. spalio 25 d. suderino pasiūlymo dėl mokesčio ir jo dydžio nustatymo tekstą, kurį 2016 m. spalio 26 d. salono „Diana“ vadovė išsiuntė 22 Vilniuje veikiantiems proginių drabužių salonams. Tokiu būdu salonai „Laiminga“ ir „Diana“ išreiškė pritarimą mokesčio ir jo dydžio nustatymui. Be to, nagrinėjami proginių drabužių salonai tarpusavyje bendravo el. paštu 2016 m. spalio 26 d. – lapkričio 14 d. (nutarimo (27) pastraipa). Taigi, nagrinėjamu atveju pažeidimo pradžia laikytinas momentas, ne vėlesnis nei kiekvieno proginių drabužių salono valios sudaryti susitarimą išreiškimo momentas, kai proginių drabužių salonai atsakė į salono „Diana“ 2016 m. spalio 26 d. el. laišką, nurodydami, kad sutinka su šio salono pasiūlymu:

- (a) salonų „Laiminga“ ir „Diana“ atžvilgiu – 2016 m. spalio 25 d.;
- (b) salonų „R“ ir „Santa“ atžvilgiu – 2016 m. spalio 26 d.;
- (c) salonų „Mon Cheri“ ir „La Fleur“ atžvilgiu – 2016 m. spalio 27 d.;
- (d) salonų „Vestina“ ir „Tavo diena“ atžvilgiu – 2016 m. spalio 28 d.;
- (e) salono „Ilona“ atžvilgiu – 2016 m. spalio 31 d.;
- (f) salono „Mon amour“ atžvilgiu – 2016 m. lapkričio 8 d.

(150) Salono „BeLady“ pažeidimo pradžia laikytina ne vėliau kaip 2016 m. lapkričio 11 d., kai salonas „Diana“ 2016 m. lapkričio 11 d. išsiuntė el. laišką su priedu – Salonų sutikimų lentelę, kurioje nurodoma, kad salonas „BeLady“ sutinka su pasiūlymu nustatyti 10 Eur dydžio vestuvinių suknelių matavimo mokesį (nutarimo (28) – (29) pastraipos). Be to, salonas „BeLady“ 2016 m. lapkričio 14 d. išsiuntė el. laišką salonui „Diana“, kuriame nurodė, kad pradėjo taikyti matavimo mokesį tą pačią dieną, kaip ir buvo nurodyta 2016 m. lapkričio 11 d. salono „Diana“ laiške – 2016 m. lapkričio 14 d. (nutarimo (34) pastraipa).

(151) Vertinant nustatyto pažeidimo trukmę, pastebėtina, kad salono „Diana“ pasiūlymas nustatyti vestuvinių suknelių matavimo mokesį ir jo dydį (10 Eur) iš esmės yra susijęs su matavimo mokesčio taikymu nuo 2016 m. lapkričio 14 d. neribotam laikotarpiui (nutarimo (33) pastraipa).

(152) Kaip nurodyta nutarimo 2.2 dalyje, salonas „Laiminga“ 2017 m. gegužės 26 d., salonas „La Fleur“ 2017 m. birželio 2 d., salonas „Mon amour“ 2017 m. birželio 13 d., salonas „Ilona“ 2017 m. birželio 9 d. ir salonas „Diana“ 2017 m. birželio 9 d. atsiribojo nuo sudaryto konkurenciją ribojančio susitarimo. Atsižvelgus į nurodytas aplinkybes, laikytina, kad pažeidimas šių salonų atžvilgiu buvo nutrauktas dar iki Tyrimo pabaigos, o šių salonų atžvilgiu pažeidimo trukmė yra 7 (septyni) mėnesiai.

(153) Atsižvelgus į tai, jog kitų proginių drabužių salonų daromas pažeidimas tęsėsi bent iki Tyrimo baigimo, t. y. 2017 m. birželio 29 d., salonų „BeLady“, „Mon Cheri“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“ ir „Vestina“ atžvilgiu pažeidimo trukmė yra atitinkamai aštuoni mėnesiai.

(154) Įvertinus visas aukščiau nurodytas aplinkybes bei Baudų dydžio nustatymo apraše įtvirtintą tvarką, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad pažeidimo trukmė baudų dydžių nustatymo tikslais yra 1 (vieneri) metai.

8.1.3. Atgrasymas

(155) Baudų dydžio nustatymo aprašo 13 punkte numatyta, kad, siekiant atgrasyti ūkio subjektus nuo draudžiamų konkurentų susitarimų dėl kainų nustatymo, prie apskaičiuoto bazinio baudos dydžio pridedama suma, lygi nuo 15 iki 25 procentų nustatytos pardavimų vertės.

(156) Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad salonai „Baltoji mūza“, „BeLady“, „Diana“, „Ilona“, „Laiminga“, „Mon Cheri“, „Mon amour“, „La Fleur“, „R“, „Santa“, „Tavo diena“, „Vestina“ sudarė draudžiamą konkurentų susitarimą dėl kainų nustatymo (nutarimo (117) pastraipa).

(157) Atsižvelgus į tai, prie salonų „Ilona“, „La Fleur“, „Laiminga“ ir „Tavo diena“ apskaičiuotų bazinių baudos dydžių (nutarimo (139) pastraipa) pridedama 15 proc. nustatytos pardavimų vertės.

8.2. Bazinių baudos dydžių tikslinimas

(158) Remiantis Baudų nustatymo aprašo 17 punktu, nustačius Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodytas atsakomybę lengvinančias aplinkybes arba Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje nurodytas atsakomybę sunkinančias aplinkybes, bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas arba didinamas.

(159) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad atsakomybę sunkinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad ūkio subjektai ar viešojo administravimo subjektai kliudė atlikti tyrimą, slėpė padarytą pažeidimą, tęsė pažeidimą nepaisydami Konkurencijos tarybos įpareigojimo nutraukti neteisėtus veiksmus arba pakartotinai per septynerius metus padarė pažeidimą, už kurį ūkio subjektams ar viešojo administravimo subjektams jau buvo paskirtos šiame įstatyme numatytos sankcijos.

(160) Nagrinėjamu atveju atsakomybę sunkinančių aplinkybių Konkurencijos taryba nenustatė.

(161) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodytas atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad ūkio subjektai ar viešojo administravimo subjektai, padarę pažeidimą, savo noru užkirto kelią žalingoms pažeidimo pasekmėms, padėjo Konkurencijos tarybai tyrimo metu, atlygino nuostolius, pašalino padarytą žalą, savo valia nutraukė pažeidimą, neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų, Konkurencijos tarybai tyrimo metu pateikdami rašytinį pripažinimo pareiškimą pripažino pažeidimą ir numatytą baudą, taip sudarydami sąlygas efektyviau atlikti tyrimą, pripažino Konkurencijos tarybos baigto tyrimo metu nustatytas esmines aplinkybes, taip pat tai, kad pažeidimą sudarantį elgesį nulėmė valdžios institucijų veiksmai, ūkio subjekto finansinė padėtis yra labai sunki.

(162) Nagrinėjamu atveju salonai „Diana“¹¹⁴, „Mon amour“¹¹⁵, „Laiminga“¹¹⁶ ir „Ilona“¹¹⁷, „BeLady“¹¹⁸ ir „Mon Cheri“¹¹⁹ Konkurencijos tarybai pateikė informaciją apie tai, kad jų finansinė padėtis yra sunki. Įvertinus pateiktą informaciją apie ūkio subjektų išlaidas, pajamas bei turimus išiskolinimus, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad yra pakankamas pagrindas nurodytiems proginių drabužių salonams taikyti atsakomybę lengvinančią aplinkybę bei skirtinos baudos dydį sumažinti 30 proc.

¹¹⁴ Bylos 8 tomas, 3 – 17 lapai.

¹¹⁵ Bylos 15 tomas, 15 – 31 lapai.

¹¹⁶ Bylos 6 tomas, 2 – 6 lapai.

¹¹⁷ Bylos 7 tomas, 9 – 14 lapai.

¹¹⁸ Bylos 21 tomas, 2 lapas.

¹¹⁹ Bylos 22 tomas, 4 lapas.

(163) Vertinant salonų „Mon Cheri“ ir „Laiminga“ pateiktus argumentus, jog praktikoje šie proginių drabužių salonai matavimo mokesčio netaikė (nutarimo (40) ir (41) pastraipos), Konkurencijos taryba pažymi, kad, kaip yra nurodęs LVAT, dėl susitarimo nevykdymo bauda gali būti sumažinta tiems ūkio subjektams, kurie pateikia pakankamus įrodymus, patvirtinančius, kad jie iš esmės nevykdė sudaryto draudžiamo susitarimo, t. y. sąmoningai nukrypo nuo susitarimo ir turėdami visas galimybes, jo nerealizavo. Sprendžiant dėl šios lengvinančios aplinkybės taikymo, turi būti matomi aiškūs ūkio subjekto veiksmai rinkoje, kurie patvirtintų, kad buvo nukrypta nuo draudžiamo susitarimo¹²⁰. Įvertinusi salono „Laiminga“ ir salono „Mon Cheri“ pateiktus duomenis apie sistemingą mokesčio netaikymą susitarimo galiojimo laikotarpiu, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad yra pakankamas pagrindas šiems ūkio subjektams taikyti atsakomybę lengvinančią aplinkybę ir skirtinos baudos dydį sumažinti 10 proc.

(164) Salonas „Mon Cheri“ taip pat nurodė, kad savo valia nutraukė pažeidimą, dėl ko bauda turėtų būti papildomai mažinama (nutarimo (57) pastraipa). Vertinant šį argumentą, pažymėtina, kad nėra jokių duomenų, jog salonas „Mon Cheri“ būtų nutraukęs pažeidimą savo valia dar iki Konkurencijos tarybos Tyrimo pradėjimo. Dėl šių priežasčių nėra pagrindo taikyti atsakomybę lengvinančios aplinkybės. Pažymėtina, kad tokios pačios pozicijos laikomasi ir teismų praktikoje¹²¹.

(165) Konkurencijos taryba Tyrimo metu gavo salonų „Diana“, „Ilona“, „La Fleur“, „Laiminga“ ir „Mon amour“ pripažinimo pareiškimus (nutarimo (48) pastraipa), kuriuose pripažįstamas padarytas pažeidimas ir maksimali bauda, taip sudarant sąlygas efektyviau baigti Tyrimą. Atitinkamai, salonams „Diana“, „Ilona“ ir „Mon amour“ bazinis baudos dydis mažinamas 15 proc. Atsižvelgiant į protingumo ir teisingumo principus bei siekiant, kad ūkio subjektams būtų pritaikomas visas 15 proc. baudos sumažinimas už padarytų pažeidimų pripažinimą, tuo skatinant ūkio subjektus ir ateityje pripažinti daromus pažeidimus ir sudarant sąlygas efektyviau baigti tyrimus, salonų „La Fleur“¹²² ir „Laiminga“ atžvilgiu ši lengvinanti aplinkybė taikoma ją skaičiuojant nuo galutinės skirtinos baudos.

(166) Salonas „Mon Cheri“ pripažino Konkurencijos tarybos baigto Tyrimo metu nustatytas esmines aplinkybes (nutarimo (57) pastraipa). Atsižvelgus į tai, yra pagrindas salonui „Mon Cheri“ sumažinti bazinį baudos dydį 10 proc.

(167) Remiantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 18 punktu, bazinis baudos dydis didinamas arba mažinamas atsižvelgiant į kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui, kai pažeidimą padaro keli ūkio subjektai. Ūkio subjektui, kuris buvo pažeidimo iniciatorius arba skatino kitus ūkio subjektus dalyvauti darant pažeidimą, bazinis baudos dydis atitinkamai didinamas, o ūkio subjektui, kuris darant pažeidimą atliko pasyvų vaidmenį, bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas.

(168) Kaip nurodyta nutarimo 2.1 dalyje, salono „Diana“ vadovė S. B. išsiuntė pasiūlymą dėl vestuvinių suknelių matavimo mokesčio ir jo dydžio nustatymo kitiems proginių drabužių salonams, aktyviai el. paštu susirašinėjo su proginių drabužių salonais ir skatino juos dalyvauti nagrinėjamame susitarime, be to, žiniasklaidoje užsakė straipsnį apie nustatomą vestuvinių suknelių matavimo mokesť. Taigi, ėmėsi aktyvių veiksmų, kad susitarimas būtų sudarytas. Įvertinus nurodytas aplinkybes, yra pagrindas salonui „Diana“ baudos dydį atitinkamai padidinti 20 proc.

¹²⁰ LVAT 2011 m. kovo 28 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵²⁵-2577/2011, Lietuvos komunikacijos agentūrų asociacija (KOMAA) ir kt. v Konkurencijos taryba; LVAT 2012 m. gegužės 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵²⁰-1301/2012, Valstybinė ligonių kasa, Ortopedijos ir reabilitacijos paslaugų teikėjų asociacija ir kt. v Konkurencijos taryba.

¹²¹ Vilniaus apygardos administracinio teismo 2007 m. birželio 7 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. I-579-13/07, UAB „Schneidersöhne Baltija“ ir UAB „Libra Vitalis“ v Konkurencijos taryba; LVAT 2009 m. spalio 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-34/2009, UAB „Papyrus Lietuva“ ir UAB „Libra Vitalis“ v Konkurencijos taryba.

¹²² Salonui „La Fleur“ pritaikyta Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje nustatyta 10 proc. bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais riba.

8.3. Ūkio subjektams skiriamų baudų dydžiai

(169) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad už draudžiamus susitarimus ūkio subjektams skiriama piniginė bausmė iki 10 proc. bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais. Atsižvelgus į tai, kad salonui „Tavo diena“ nustatytas baudos dydis viršija 10 proc. bendrųjų metinių pajamų 2016 m., atitinkamai apskaičiuotas baudos dydis mažinamas tiek, kad neviršytų Konkurencijos įstatyme nurodytas maksimalios galimos baudos, t. y. mažinamas iki 10 proc. bendrųjų metinių pajamų, gautų 2016 metais, dydžio.

(170) Apibendrinus nutarimo 8.1 – 8.2 dalyse nurodytus paaiškinimus Konkurencijos taryba skiria tokias bausmes: R. Č., vykdančiai individualią veiklą, 1 (vieną) eurą; UAB „Mados ambasada“ – 620 (šešis šimtus dvidešimt) eurų; S. B., vykdančiai individualią veiklą, 1 960 (vieną tūkstantį devynis šimtus šešiasdešimt) eurų; A. M., vykdančiai individualią veiklą, 2 30 (du šimtus trisdešimt) eurų; B. Č., dirbančiai pagal verslo liudijimą, 850 (aštuonis šimtus penkiasdešimt) eurų; UAB „Laiminga ir Ko“ – 710 (septynis šimtus dešimt) eurų; Irenos Cibulskos firmai „IRBELA“ – 370 (tris šimtus septyniasdešimt) eurų; Ž. Š., dirbančiai pagal verslo liudijimą, 1 050 (vieną tūkstantį penkiasdešimt) eurų; UAB Salonas R – 1 040 (vieną tūkstantį keturiasdešimt) eurų; UAB „Besnera“ – 520 (penkis šimtus dvidešimt) eurų; Jolantos Šarskuvienės individualiai įmonei „Tavo diena“ – 960 (devynis šimtus šešiasdešimt) eurų; UAB Mados namai „Vestina“ – 1 260 (vieną tūkstantį du šimtus šešiasdešimt) eurų.

(171) Nurodytų ūkio subjektų skiriamų baudų dydžiai neviršija 10 proc. bendrųjų šių ūkio subjektų pajamų 2016 m., kaip tai numatyta Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje.

8.4. Procedūros nutraukimas

(172) Konkurencijos įstatymo 30 straipsnio 1 dalies 3 punkte numatyta, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą tyrimą nutraukti, jeigu tyrimo metu paaiškėja, kad teisės pažeidimo nėra.

(173) Tyrimo metu taip pat buvo nagrinėti ir „Rūtos salonas“, UAB „Buladi“ bei G. N., dirbančios pagal verslo liudijimą (salonas „UniCum boutique“), veiksmai, kiek tai susiję su vestuvinių suknelių matavimo mokesčio ir jo dydžio nustatymu, tačiau surinkti įrodymai nėra pakankami pagrįstai teigti, kad nurodyti ūkio subjektai sudarė draudžiamą susitarimą Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio prasme.

(174) Atsižvelgiant į visa tai, Konkurencijos įstatymo priežiūros procedūra Guobužienės įmonės „RŪTOS SALONAS“, UAB „Buladi“ ir G. N., dirbančios pagal verslo liudijimą (salonas „UniCum boutique“), atžvilgiu nutraukiama.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 5 straipsniu, 30 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 36 straipsnio 1 dalimi ir 37 straipsniu, Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Pripažinti, kad ūkio subjektai – R. Č., vykdančiai individualią veiklą (salonas „Baltoji mūza“), UAB „Mados ambasada“ (salonas „BeLady“), S. B., vykdančiai individualią veiklą (salonas „Diana“), A. M., vykdančiai individualią veiklą (salonas „Ilona“), B. Č., dirbanti pagal verslo liudijimą (salonas „La Fleur“), UAB „Laiminga ir Ko“ (salonas „Laiminga“), Irenos Cibulskos firma „IRBELA“ (salonas „Mon amour“), Ž. Š., dirbanti pagal verslo liudijimą (salonas „Mon Cheri“), UAB Salonas R (salonas „R“), UAB „Besnera“ (salonas „Santa“), Jolantos Šarskuvienės individuali įmonė „Tavo diena“ (salonas „Tavo diena“) ir UAB Mados namai „Vestina“ (salonas „Vestina“) – sudarydami susitarimą nustatyti vestuvinių suknelių matavimo mokesčių ir jo dydį, pažeidę Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalį.

2. Už šio nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytą pažeidimą skirti pinigines baudas:
- 2.1. R. Č., vykdančiai individualią veiklą (salonas „Baltoji mūza“), 1 (vieną) eurą;
 - 2.2. UAB „Mados ambasada“ (salonas „BeLady“) – 620 (šešis šimtus dvidešimt) eurų;
 - 2.3. S. B., vykdančiai individualią veiklą (salonas „Diana“), 1 960 (vieną tūkstantį devynis šimtus šešiasdešimt) eurų;
 - 2.4. A. M., vykdančiai individualią veiklą (salonas „Ilona“), 230 (du šimtus trisdešimt) eurų;
 - 2.5. B. Č., dirbančiai pagal verslo liudijimą (salonas „La Fleur“), 850 (aštuonis šimtus penkiasdešimt) eurų;
 - 2.6. UAB „Laiminga ir Ko“ (salonas „Laiminga“) – 710 (septynis šimtus dešimt) eurų;
 - 2.7. Irenos Cibulskos firmai „IRBELA“ (salonas „Mon amour“) – 370 (tris šimtus septyniasdešimt) eurų;
 - 2.8. Ž. Š., dirbančiai pagal verslo liudijimą (salonas „Mon Cheri“), 1 050 (vieną tūkstantį penkiasdešimt) eurų;
 - 2.9. UAB Salonas R (salonas „R“) – 1 040 (vieną tūkstantį keturiasdešimt) eurų;
 - 2.10. UAB „Besnera“ (salonas „Santa“) – 520 (penkis šimtus dvidešimt) eurų;
 - 2.11. Jolantos Šarskuvienės individualiai įmonei „Tavo diena“ (salonas „Tavo diena“) – 960 (devynis šimtus šešiasdešimt) eurų;
 - 2.12. UAB Mados namai „Vestina“ (salonas „Vestina“) – 1 260 (vieną tūkstantį du šimtus šešiasdešimt) eurų.
3. Nesant Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimo sudėties, procedūrą Guobužienės įmonės „RŪTOS SALONAS“, UAB „Buladi“ ir G. N., dirbančios pagal verslo liudijimą (salonas „UniCum boutique“), atžvilgiu nutraukti.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsniu, paskirta pinigine bausme per tris mėnesius nuo nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt dienos turi būti sumokėta į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą¹²³ (įmokos kodas 6920, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752).

Per nurodytą terminą nesumokėjus baudos, skaičiuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.210 straipsnio 2 dalyje nurodytos palūkanos.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 3 dalimi ir 39 straipsniu, skundo padavimas dėl Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo už Konkurencijos įstatymo pažeidimą ūkio subjektui paskirta bausmė, sustabdo baudos ir palūkanų priverstinį išieškojimą iki teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos, tačiau nesustabdo palūkanų skaičiavimo.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

¹²³ Nr. LT78 7290 0000 0013 0151 (AB „Citadele“ bankas); Nr. LT74 4010 0510 0132 4763 (Luminor Bank AB); Nr. LT05 7044 0600 0788 7175 (AB SEB bankas); Nr. LT32 7180 0000 0014 1038 (AB Šiaulių bankas); Nr. LT74 7400 0000 0872 3870 (*Danske Bank A/S* Lietuvos filialas); Nr. LT12 2140 0300 0268 0220 (Luminor Bank AB); Nr. LT24 7300 0101 1239 4300 („Swedbank“, AB); LT42 7230 0000 0012 0025 (UAB Medicinos bankas).