



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### **DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS VEIKSMŲ, SUSIJUSIŲ SU IŠORINĖS REKLAMOS ĮRENGIMO ORGANIZAVIMU, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS**

2018 m. gegužės 17 d. Nr. 1S-66 (2018)  
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2018 m. gegužės 17 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Kauno miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) veiksmų, susijusių su išorinės reklamos įrengimo organizavimu, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė :

(2) Konkurencijos taryba 2017 m. lapkričio 7 d. gavo patikslintą uždarnosios akcinės bendrovės „Reklamos arka“ (toliau – Pareiškėjas) pareiškimą<sup>1</sup>.

(3) Pareiškėjas prašo pradėti tyrimą dėl administracinėje byloje Nr. eI-2377-428/2015 Kauno miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) sudarytos taikos sutarties (toliau – Taikos sutartis) ir jos pagrindu uždaramajai akcinei bendrovei „JCDecaux LIETUVA“ (toliau – Bendrovė) suteiktų leidimų įrengti išorinę reklamą atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsniui.

(4) Pareiškėjas nurodė, kad 2013 m. rugsėjo 29 d. pasibaigė sutartis tarp Savivaldybės ir Bendrovės, kurios pagrindu Bendrovė buvo įrengusi 212 viešojo transporto stoginių bei 33 reklamines vitrinas ir reklaminius stendus. Savivaldybė atsisakė išduoti leidimus įrengti išorinę reklamą tose pačiose vietose, kur išorinė reklama buvo įrengta sutarties galiojimo laikotarpiu, todėl Bendrovė kreipėsi į Kauno apygardos administracinę teisumą su skundu dėl atsisakymo išduoti leidimus įrengti išorinę reklamą. 2015 m. spalio 29 d. Bendrovė ir Savivaldybė Kauno apygardos administraciniam teismui pateikė prašymą dėl taikos sutarties patvirtinimo administracinėje byloje Nr. eI-2377-428/2015<sup>2</sup>. Kauno apygardos administracinis teismas 2015 m. lapkričio 13 d. nutartimi patvirtino Bendrovės ir Savivaldybės taikos sutartį, pagal kurią Savivaldybė įsipareigojo Bendrovei išduoti leidimus įrengti išorinę reklamą, pastatyti vitrinas bei kolonas naujose vietose maksimaliam teisės aktų nustatytam terminui – 5 metams<sup>3</sup>. Taikos sutarties pagrindu leidimai įrengti išorinę reklamą išduodami nuo 2016 m. kovo 25 d.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Bylos 2 tomas, 86-124 lapai.

<sup>2</sup> Bylos 1 tomas, 31-45 lapai.

<sup>3</sup> Bylos 1 tomas, 46-48 lapai.

<sup>4</sup> Bylos 1 tomas, 143-194 lapai.

(5) Pareiškėjo teigimu, išorinės reklamos įrenginiai ant Savivaldybei priklausančios žemės ar kitų objektų galėjo būti įrengti tik tuo atveju, jei yra gautas Savivaldybės sutikimas, kuris pagal 2014 m. liepos 10 d. Kauno miesto savivaldybės tarybos sprendimą Nr. T-429 „Dėl sutikimų įrengti naujus mažus ir vidutinius išorinės reklamos įrenginius išdavimo“ 1 punktą galėjo būti gautas tik viešo konkurso būdu. Pareiškėjo teigimu, 2015 m. gruodžio 22 d. prašymu jis pats kreipėsi į Savivaldybę, prašydamas išduoti leidimus išorinės reklamos įrengimui dar 33 vietose Kauno mieste, tačiau Savivaldybė 2015 m. gruodžio 30 d. raštu „Dėl leidimo įrengti išorinę reklamą neišdavimo“, atsisakė tenkinti pareiškėjo prašymą ir nurodė, jog leidimai išduodami tik konkurso tvarka, o tuo metu jokie konkursai nebuvo rengiami<sup>5</sup>.

(6) Pareiškėjo teigimu, išorinių reklamų vietų skaičius ribotas, jų teikiama nauda tiesiogiai priklauso nuo išorinės reklamos vietos ypatybių – asmenų srauto ir geografinės padėties, todėl Taikos sutartis tapo Savivaldybės ir Bendrovės priemone išvengti teisės aktų nustatytos tvarkos ir suteikti Bendrovei išimtines privilegijas išorinės vaizdinės reklamos įrengimo ir eksploatavimo Kauno miesto savivaldybės teritorijos rinkoje. Kiti ūkio subjektai neturi galimybės gauti leidimų, kadangi Savivaldybė atitinkamų konkursų apskritai neorganizuoja. Pareiškėjo manymu, Taikos sutartimi buvo paneigta kitų ūkio subjektų galimybė teisės aktų nustatyta tvarka varžytis dėl teisės įrengti ir eksploatuoti išorinę vaizdinę reklamą tose vietose, dėl kurių sutikimai buvo duoti Bendrovei.

(7) Pareiškėjas 2016 m. liepos 18 d. kreipėsi į Kauno apygardos administracinę teisumą, prašydamas panaikinti Savivaldybės Bendrovei išduotus leidimus įrengti išorinę reklamą bei pastatyti vitrinas. Konkurencijos taryba 2017 m. vasario 14 d. Kauno apygardos administracinio teismo nutartimi buvo įtraukta trečiuoju suinteresuotu asmeniu į administracinę bylą Nr. I-712-644/2017, kurioje teikė paaiškinimus dėl leidimų išdavimo atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams. Kauno apygardos administracinis teismas 2017 m. birželio 14 d. bei 2017 m. liepos 12 d. nutartimis nustatė terminą Pareiškėjo skundo trūkumams pašalinti ir 2017 m. rugpjūčio 18 d., trūkumų nepašalinus, nutartimi skundą paliko nenagrinėtu.

(8) Savivaldybė, atsakydama į Konkurencijos tarybos prašymą pateikti duomenis dėl išorinių vaizdinės reklamos įrenginių, esančių ant Savivaldybės nuosavybės ar patikėjimo teise valdomų objektų, nurodė<sup>6</sup>, kad ant Savivaldybės nuosavybės ar patikėjimo teise valdomų objektų mažus ir vidutinius išorinės vaizdinės reklamos įrenginius yra įsirengusios UAB „Clear Channel Lietuva“ (75 įrenginiai), UAB „Gijota“ (2 įrenginiai), UAB „JCDecaux LIETUVA“ (44 įrenginiai), UAB „Katos studija“ (4 įrenginiai), UAB „Lagunta“ (17 įrenginių), UAB „Reklamos arka“ (239 įrenginiai).

#### Konkurencijos taryba konstatuoja:

(9) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis viešojo administravimo subjektams nustato pareigą užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę, įgyvendinant pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu. To paties straipsnio 2 dalis nurodo, kad valstybės valdymo ir savivaldos institucijoms draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

(10) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte yra nurodyta, jog Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

<sup>5</sup> Bylos 1 tomas, 49 lapas.

<sup>6</sup> Bylos 2 tomas, 128 lapas.

(11) Konkurencijos taryba 2012 m. liepos 2 d. nutarimu Nr. 1S-89 „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto“ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo principų apraše (toliau – Aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaudamasi Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

(12) Vertinant Pareiškėjo prašymą pradėti tyrimą dėl Savivaldybės veiksmų bei šio prašymo atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į Aprašo 8.1 punkte įtvirtintą įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei principą ir 8.3 punkte įtvirtintą racionalaus išteklių naudojimo principą. Vadovaujantis Aprašo 10 punktu, paprastai didžiausią neigiamą įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei gali daryti galimi pažeidimai, pasireiškiantys viešojo administravimo subjektų veiksmais, kuriais, be kita ko, tiesiogiai daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų. Pagal Aprašo 14 punktą, vadovaudamasi racionalaus išteklių naudojimo principu, Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams.

(13) Iš Savivaldybės pateiktų duomenų galima spręsti, kad ant Savivaldybės nuosavybės ar patikėjimo teise valdomų objektų iš viso yra įrengta 381 išorinės reklamos įrenginys, iš kurių didžioji dalis – 239 įrenginiai priklauso Pareiškėjui. UAB „JCDecaux Lietuva“ suteikta reklaminių plotų dalis mieste yra daugiau nei penkis kartus mažesnė, todėl manytina, kad Savivaldybės įsipareigojimas Bendrovei išduoti leidimus įrengti išorinę reklamą, pastatyti vitrinas bei kolonas naujose vietose, nedaro esminės įtakos reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ir vartotojų. Konkurencijos tarybos įsikišimas šiuo atveju neturėtų įtakos veiksmingai konkurencijai. Atitinkamai, galimam tyrimui reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų neproporcingi tikėtiniems tyrimo rezultatams.

(14) Įvertinus šias aplinkybes, konstatuotina, kad Pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir sudaro pagrindą atsisakyti pradėti tyrimą, kaip numatyta Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte.

(15) Kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad viešojo administravimo subjekto sprendimai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų.

(16) Pažymėtina, kad Savivaldybė turi laikytis pačios priimtų teisės aktų, užtikrindama ūkio subjektų lygiateisiškumą bei nediskriminavimą. Todėl, jeigu Savivaldybė savo sprendimu numato, kad sutikimai įrengti išorinės reklamos įrenginius ant Savivaldybei priklausančios žemės ar kitų objektų gali būti išduodami tik minėtų įrenginių įrengimo viešo konkurso laimėtojams, tokia tvarka turi būti taikoma visiems ūkio subjektams. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, sprenddamas Pareiškėjo prašymą atnaujinti procesą, konstatavo, kad taikos sutarties, sudarytos tarp Savivaldybės ir Bendrovės, nuostatomis negali būti pakeista teisės aktais nustatyta tvarka, reglamentuojanti leidimų įrengti išorinę reklamą išdavimą<sup>7</sup>.

<sup>7</sup> LVAT 2016 m. balandžio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eP-28-822/2016, UAB „Reklamos arka“ prašymas atnaujinti procesą Kauno apygardos administracinio teismo išnagrinėtoje administracinėje byloje Nr. eI-237-428/2015

(17) Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, taip pat neriboja Pareiškėjo teisės, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 23 straipsnio 1 dalimi, kreiptis į teismą dėl Savivaldybės sprendimų ar kitų veiksmų (neveikimo).

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Kauno miesto savivaldybės veiksmų, susijusių su išorinės reklamos įrengimo organizavimu, atitiktis Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas