

**LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA****NUTARIMAS****DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL TELIA LIETUVA, AB VEIKSMŲ
ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 7
STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS**

2019 m. kovo 8 d. Nr. 1S-27 (2019)

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2019 m. kovo 8 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Telia Lietuva, AB veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba gavo Lietuvos kabelinės televizijos asociacijos (toliau – LKTA) pareiškimą dėl Telia Lietuva, AB veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams, kuris buvo papildytas vėlesniais LKTA raštais (toliau – LKTA pareiškimas)¹.

(3) LKTA vienija įmones, telekomunikacijų tinklais teikiančias kabelinės televizijos, interneto bei kitas paslaugas, atstovauja ir gina jų interesus įvairiose valdžios bei verslo institucijose. LKTA pareiškimе nurodyta, kad LKTA nariais yra 34 visuose Lietuvos regionuose veikiantys operatoriai.

(4) LKTA pareiškimе nurodė, kad Telia Lietuva, AB galimai vykdo grobuoniškos kainodaros arba kainų spaudimo veiksmus, kuriais siekiama pašalinti konkurentus, tarp jų ir LKTA narius, iš televizijos ir interneto paslaugų teikimo rinkų. LKTA pareiškimе nurodyta, kad Telia Lietuva, AB, pasinaudodama savo rinkos galia, tam tikrose vietovėse siūlo itin mažas, galimai sąnaudų nedengiančias televizijos ir interneto paslaugų kainas, taip siekdama nesąžiningai išstumti iš rinkos vietinius paslaugų teikėjus.

(5) Konkurencijos taryboje taip pat gautas AB Lietuvos radijo ir televizijos centro (toliau – LRTC) pareiškimas dėl Telia Lietuva, AB veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams (toliau – LRTC pareiškimas)². LRTC yra valstybės valdoma akcinė bendrovė, teikianti radijo ir televizijos programų siuntimo, TV reportažų perdavimo, duomenų perdavimo, interneto ir telefonijos paslaugas visoje Lietuvoje.

(6) LRTC pareiškimе nurodoma, kad Telia Lietuva, AB 2017 m. kovo mėnesio pradžioje paskelbė specialius Hibridinio tipo interneto bei Hibridinio tipo interneto ir televizijos pasiūlymus, kurie LRTC nuomone galimai rodo, kad Telia nesąžiningai konkuruoja atitinkamuose pasiūlymuose nurodytomis kainomis bei apriboja konkurentų galimybes konkuruoti mažmeninėje interneto prieigos teikimo rinkoje, taikydama grobuonišką kainodarą ir (arba) kainų spaudimą. 2018 m. spalio 24 d. rašte nurodyta, kad Telia Lietuva, AB Hibridinio tipo interneto pasiūlymą teikia jau 18 mėnesių. Tuo tarpu Hibridinio tipo interneto ir televizijos pasiūlymai nebeteikiami nuo 2018 m. rugpjūčio 31 d.

(7) LRTC pareiškimе nurodyta, kad bendrovė šiuo metu neperka Telia Lietuva, AB siūlomų didmeninių plačiajuosčio interneto ryšio prieigos ADSL paslaugų, kadangi su šiomis paslaugomis

¹ LKTA pareiškimas Konkurencijos taryboje gautas 2017 m. lapkričio 21 d., papildytas – 2018 m. sausio 22 d., sausio 25 d., kovo 22 d. ir lapkričio 26 d. gautais raštais.

² LRTC pareiškimas Konkurencijos taryboje gautas 2017 m. rugpjūčio 11 d., papildytas – 2017 m. rugsėjo 18 d., lapkričio 20 d., 2018 m. sausio 24 d., kovo 23 d., spalio 24 d. raštais.

neturėtų galimybės klientams pateikti interneto prieigos paslaugų pasiūlymo, kuris savo kaina galėtų konkuruoti su šiuo metu Telia Lietuva, AB teikiama Hibridinio interneto paslauga³.

(8) LRTC pareiškime nurodoma, kad dėl skundžiamų Telia Lietuva, AB veiksmų yra apribojamos LRTC galimybės konkuruoti mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikime bei prašoma Konkurencijos tarybos pradėti tyrimą dėl galimo Telia Lietuva, AB piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi.

(9) Konkurencijos taryba taip pat gavo UAB „Bitė Lietuva“ skundą dėl galimo Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio pažeidimo Telia Lietuva, AB taikant kainų spaudimą, grobuonišką ir diskriminacinę kainodarą (toliau – UAB „Bitė Lietuva“ pareiškimas)⁴. UAB „Bitė Lietuva“ pareiškime prašoma ištirti Telia Lietuva, AB veiksmų didmeninių ir mažmeninių plačiajuosčio ryšio interneto prieigos prie vietinės šviesolaidinės ryšių linijos paslaugų rinkose Lietuvoje atitiktį Konkurencijos įstatymo reikalavimams. UAB „Bitė Lietuva“ nuomone, Telia Lietuva, AB piktnaudžiauja dominuojančia padėtimi, vykdydama kainų spaudimą. Jis pasireiškia tuo, kad būdama vertikalčiai integruotu ūkio subjektu Telia Lietuva, AB taiko tokias didmeninės ir mažmeninės plačiajuosčio ryšio interneto prieigos prie vietinės šviesolaidinės ryšių linijos paslaugų kainas, jog protingai efektyvūs Telia Lietuva, AB konkurentai (nagrinėjamu atveju – UAB „Bitė Lietuva“), veikiantys mažmeninės plačiajuosčio ryšio šviesolaidinio interneto prieigos paslaugų rinkoje, negali gauti pelno ir/ar yra verčiami veikti nuostolingai ir tokiu būdu stumiami iš šios mažmeninių paslaugų rinkos. Be to, teigiama, kad Telia Lietuva, AB taip pat taiko grobuonišką kainodarą mažmeninės plačiajuosčio ryšio šviesolaidinio interneto prieigos paslaugų rinkoje ir diskriminacinę kainodarą didmeninės centrinės plačiajuosčio ryšio šviesolaidinio interneto prieigos paslaugų rinkoje. Tokiais veiksmais, viena vertus, Telia Lietuva, AB konkurentams neleidžiama galutiniams vartotojams pasiūlyti kokybiškų ir jų poreikius atitinkančių patrauklių alternatyvių siūlymų. Kita vertus, UAB „Bitė Lietuva“ įžvelgia grėsmę, kad išstūmusi konkurentus iš rinkos Telia Lietuva, AB nebetaikys galutiniams vartotojams tokių patrauklių siūlymų, kokius teikia dabar, nes tokiomis sąlygomis teikiamos paslaugos UAB „Bitė Lietuva“ nuomone akivaizdžiai negali būti pelningos.

1. Dėl galimo Telia Lietuva, AB dominavimo

(10) Konkurencijos tarybai teiktuose pareiškimuose teigiama, kad Telia Lietuva, AB yra vienas didžiausių televizijos ir šviesolaidinio interneto paslaugų teikėjų Lietuvoje.

(11) Pareiškimuose nurodyta, kad Telia Lietuva, AB yra vertikalčiai integruotas ūkio subjektas. Teigiama, kad turėdama didžiausią ir plačiausiai išplėtotą elektroninių ryšių infrastruktūrą iš visų Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų, Telia Lietuva, AB siūlo operatoriams didmeninės plačiajuosčio ryšio prieigos paslaugas ir kartu su šiais operatoriais konkuruoja pasrovinėse mažmeninių paslaugų (televizijos ir interneto) rinkose⁵.

(12) Konkurencijos tarybos turimais duomenimis, interneto prieigos paslauga pagal teikimo galutiniams vartotojams techninę specifiką gali būti skirstoma į didmeninę ir mažmeninę interneto prieigos paslaugas.

(13) Didmeninė interneto prieigos paslauga yra prekė, teikiama kitiems ūkio subjektams, kurie ją naudoja teikti mažmeninėms interneto prieigos paslaugoms galutiniams vartotojams.

(14) Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba (toliau – RRT) yra pripažinus Telia Lietuva, AB kaip ūkio subjektą, turintį didelę įtaką didmeninės (centrinės ir vietinės)

³ 2017 m. lapkričio 20 d. LRTC raštas, 1 psl.

⁴ UAB „Bitė Lietuva“ pareiškimas Konkurencijos taryboje gautas 2018 m. kovo 29 d., papildytas – 2018 m. gegužės 14 d., gegužės 29 d., birželio 13 d. pateikta informacija. 2018 m. lapkričio 9 d. gautas atnaujintas UAB „Bitė Lietuva“ pareiškimas.

⁵ 2018 m. sausio 22 d. gautas LKTA raštas, 4 psl.

prieigos fiksuotose vietose rinkose⁶. Šių didmeninių paslaugų pagrindu teikiamos mažmeninės paslaugos apima interneto prieigos paslaugas, teikiamas viešuoju fiksuotojo ryšio tinklu (toliau – interneto prieigos paslaugos), interneto protokolo technologijomis grįstas viešąsias fiksuotojo telefono ryšio paslaugas, televizijos paslaugas ir kitas paslaugas.

(15) Mažmeninė interneto prieigos paslauga yra paslauga, teikiama galutiniam vartotojui.

(16) Konkurencijos tarybai pateiktuose pareiškimuose nurodoma, kad remiantis RRT skelbiamais duomenimis, 2017 m. Telia Lietuva, AB užimama rinkos dalis mažmeninio interneto prieigos, naudojant fiksuoto ryšio technologijas, rinkoje sudarė daugiau nei 50 proc. RRT pateikiamais duomenimis, 51,3 proc. visų mažmeninių interneto prieigos paslaugų, teikiamų naudojant fiksuotojo ryšio technologijas, gavėjų rinkosi Telia Lietuva, AB teikiamas paslaugas. Jos dalis pagal gautas pajamas iš šių paslaugų siekė 60,4 proc.⁷

(17) Konkurencijos tarybai pateiktuose LKTA ir LRTC pareiškimuose teigiama, kad nors televizijos paslaugų rinkoje Telia Lietuva, AB rinkos dalis (pagal kai kurias RRT ataskaitas) yra mažesnė nei 40 proc., dėl savo istorinės monopolinės padėties, visoje Lietuvoje išvystytos infrastruktūros ir galimybių pasiekti praktiškai bet kurį Lietuvos gyventoją, Telia Lietuva, AB turėtų būti laikoma turinčia rinkos galią ir *de facto* dominuojančia televizijos paslaugų rinkoje. RRT teikiamais duomenimis, 2017 m. didžiausiu paslaugų teikėju buvo Telia Lietuva, AB, kuriai atiteko apie 40 proc. pajamų už mokamos televizijos paslaugas Lietuvoje.⁸

2. Skundžiami veiksmai

2.1. Kainų spaudimas

(18) Konkurencijos tarybai teikiamuose pareiškimuose teigiama, kad skirtumas tarp Telia Lietuva, AB taikomų reguliuojamų didmeninių kainų ir šių paslaugų pagrindu teikiamų mažmeninių paslaugų kainų yra nepakankamas, kad efektyvūs Telia Lietuva, AB konkurentai, veikiantys mažmeninėse rinkose, galėtų gauti pelno ir (arba) veikti nenuostolingai.

(19) LKTA pareiškime nurodoma, kad 2017 m. kovo mėn. Telia Lietuva, AB televizijos ir šviesolaidinio interneto paslaugos Lietuvos vartotojams buvo teikiamos už 19,90 Eur mėnesinį mokestį, tuo tarpu Mažeikių gyventojams analogiškas paslaugas buvo siūloma įsigyti net 40 proc. pigiau (perkant televizijos ir interneto paslaugų paketą), o įsigyjant tik šviesolaidinį internetą – 30 proc. pigiau. Šie pasiūlymai galiojo naujiems privatiems Telia Lietuva, AB klientams, kurie įsipareigojo atitinkamomis paslaugomis naudotis 24 mėnesius. Be to, visiems naujiems klientams, užsisakiusiems išmaniają televiziją, Telia Lietuva, AB taip pat 2 metams dovanojo *Viasat* filmų arba sporto kanalų rinkinį. LKTA pareiškime nurodyta, kad iš esmės analogiška akcija buvo taikoma ir Panevėžio bei Kauno miestuose. LKTA teigimu, palyginus nurodytu laikotarpiu Telia Lietuva, AB viešai skelbtas didmeninės paslaugos kainas su siūlytomis mažmeninių paslaugų kainomis, galima teigti, jog kainų skirtumo nepakanka net einamosioms operatorių sąnaudoms padengti, o operatoriai, norėdami konkuruoti su Telia Lietuva, AB siūlomomis kainomis, negali dirbti pelningai.

(20) LKTA pareiškime nurodyta, kad 2017 m. pradžioje, Telia Lietuva, AB taikė akciją ADSL ryšiu teikiamų Hibridinio tipo interneto paslaugų pasiūlymą ir Hibridinio interneto + TV paslaugų pasiūlymą, kurie galiojo ir 2017 m. lapkričio 21 d. rašto Konkurencijos tarybai teikimo metu. LKTA teigimu, palyginus mažiausią Telia Lietuva, AB taikomą mažmeninės hibridinės interneto ryšio paslaugos kainą su Telia Lietuva, AB nustatyta bazine didmenine plačiajuosčio ryšio prieigos ADSL paslaugos, kai paslaugų gavėjas fizinis asmuo, kaina, šių kainų skirtumas nebuvo pakankamas padengti konkuruojančio operatoriaus sąnaudas. LRTC pareiškime dėl analogiškų Telia Lietuva, AB paslaugų kainų skirtumo taip pat nurodyta, kad didmeninės plačiajuosčio ryšio prieigos ADSL paslaugos ir mažmeninio hibridinio tipo interneto paslaugų kainos skirtumas nėra pakankamas norint

⁶ RRT 2016 m. kovo 1 d. Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams tyrimo ataskaita Nr. (43.4) LD-616, 2016 m. sausio 7 d. Didmeninės vietinės prieigos fiksuotoje vietoje rinkos tyrimo ataskaita Nr. (43.4) LD-19.

⁷ RRT Lietuvos ryšių sektoriaus 2017 m. ataskaita, 44 ir 46 psl.

⁸ RRT Lietuvos ryšių sektoriaus 2017 m. ataskaita, 65 psl.

konkuruoti su Telia Lietuva, AB mažmeninėje interneto prieigos rinkoje⁹. LRTC 2018 m. spalio 24 d. pateiktame rašte nurodyta, kad įtraukus Telia Lietuva, AB siūlomai mažmeninio Hibridinio interneto paslaugai teikti reikiamus kaštus (ADSL didmeninė kaina, mažmeniniai ADSL paslaugos kaštai, 4G LTE internetas, maršrutizatorius), pasiūlymo kainos ir kaštų skirtumas galimai yra neigiamas.

(21) UAB „Bitė Lietuva“ pareiškime nurodoma, kad 2017 m. liepos – 2018 m. rugsėjo mėnesiais Telia Lietuva, AB taikytos didmeninės ir mažmeninės kainos ženkliai kito, nors, UAB „Bitė Lietuva“ nuomone, nebuvo jokių objektyvių priežasčių tokiems pokyčiams vykti. Nurodoma, kad analizuojamu laikotarpiu ženkliai kito ir Telia Lietuva, AB mažmeninės plačiajuosčio ryšio šviesolaidinio interneto prieigos paslaugų kainos, tačiau nepriklausomai nuo didmeninių kainų pokyčio, t. y. didmeninei kainai didėjant mažmeninė kaina tam tikrais atvejais didėjo, kitais atvejais – mažėjo arba liko nepakitusi. UAB „Bitė Lietuva“ pateiktais duomenimis, skirtumas tarp Telia Lietuva, AB taikytų didmeninės ir mažmeninės plačiajuosčio ryšio šviesolaidinio interneto prieigos paslaugų kainų nagrinėjamu laikotarpiu sudarė: nuo 1,18 Eur iki 11,77 Eur (priklausomai nuo tiekiamo interneto greičio ir to, ar paslauga perkama su įsipareigojimais, ar be).

(22) UAB „Bitė Lietuva“ vertinimu, kuris atliktas remiantis UAB „Bitė Lietuva“ patiriamais kaštais, kainų skirtumas tarp didmeninės ir mažmeninės kainų tam, kad UAB „Bitė Lietuva“ galėtų pateikti konkurencingą pasiūlymą nepatirdama nuostolio, turėtų sudaryti daugiau kaip [KOMERCINĖ PASLAPTIS] paslaugai iki 100 Mb/s ir [KOMERCINĖ PASLAPTIS] paslaugai iki 300 Mb/s. UAB „Bitė Lietuva“ nuomone, šis kainų skirtumas realiai dar turėtų būti padidintas protinga pelno marža.

2.2. Nesąžiningi veiksmai

(23) LRTC pareiškime nurodoma, kad Telia Lietuva, AB taikomos didmeninės ir mažmeninės plačiajuosčio interneto prieigos paslaugų kainodaros sąlygos yra nesąžiningos ir turi diskriminavimo požymių, nes:

- (i) Taikomų akcijų didmeninėms paslaugoms sąlygos ir taikomų nuolaidų dydis gali būti greitai pakeisti vienašališku Telia Lietuva, AB sprendimu, t. y. Telia Lietuva, AB turi teisę stabdyti akciją arba keisti akcijos sąlygas, apie tai paskelbus prieš 10 kalendorinių dienų. Taip sumažinama Telia Lietuva, AB konkurentų galimybė ilgalaikėje perspektyvoje tiksliai planuoti savo mažmeninių interneto prieigos paslaugų kainodarą, kadangi jų kaštai dėl Telia Lietuva, AB veiksmų gali per trumpą laiką ženkliai padidėti;
- (ii) Akcijų sąlygos galioja tik naujiems prijungimams arba esamiems vartotojams, kurie turi ne ilgesnius nei 3 mėn. trukmės įsipareigojimus Telia Lietuva, AB. Atitinkamai, jei esamas Telia Lietuva, AB paslaugos vartotojas norėtų pereiti pas su Telia Lietuva, AB konkuruojantį operatorių, toks operatorius didmeninės plačiajuosčio ryšio prieigos paslaugas iš Telia Lietuva, AB turėtų įsigyti standartinėmis kainomis (be akcijos). Tokiu būdu Telia Lietuva, AB įgytų ženklų konkurencinį pranašumą, kadangi jos konkurentai praktiškai negalėtų pasiūlyti pigesnių ar analogiškos kainos prieigos paslaugų mažmeninėje rinkoje (lyginant su Telia Lietuva, AB taikomomis kainomis).
- (iii) Atsižvelgiant į tai, kad pagal skelbiamas akcijų sąlygas esamas Telia Lietuva, AB klientas pas kitą operatorių akcijos galiojimo metu galėtų pereiti tik po 3 mėnesių nuo Telia Lietuva, AB paslaugų teikimo sustabdymo, tokiu būdu apribojamos mažmeninėje plačiajuosčio ryšio prieigos paslaugų rinkoje veikiančių Telia Lietuva, AB konkurentų galimybės operatyviai perimti Telia Lietuva, AB klientus ir sumažinamas interesas Telia Lietuva, AB klientams pereiti pas kitus operatorius.

(24) LKTA bei UAB „Bitė Lietuva“ pareiškimuose taip pat atkreipiamas dėmesys, į tai, kad Telia Lietuva, AB nuolat atnaujina ir keičia savo pasiūlymus ir teikiamų paslaugų sąlygas, dažnu laikotarpiu galioja keli skirtingi pasiūlymai, todėl kartais yra sudėtinga suprasti ir įvertinti Telia Lietuva, AB vykdomą kainodarą. Tam tikrais atvejais Telia Lietuva, AB vienašališkai sutrumpina

⁹ 2017 m. rugpjūčio 11 d. LRTC raštas, 2 psl.

paskelbtos akcijos laikotarpį, dėl ko atitinkamas paslaugas perkantys operatoriai turi skubiai koreguoti savo taikomas akcijas, keisti šių akcijų reklamos turinį, taip patirdami papildomas išlaidas. LKTA ir UAB „Bitė Lietuva“ nuomone, šios aplinkybės taip pat sąlygoja, kad skirtingi rinkos dalyviai turi priimti skirtingas paslaugų teikimo sąlygas – priklausomai nuo tuo metu galiojančio pasiūlymo.

(25) LKTA 2018 m. lapkričio 26 d. pateiktame rašte nurodyta, kad Telia Lietuva, AB vartotojams, sudarantiems su ja šviesolaidinio interneto paslaugų tiekimo sutartis, pritaiko reikšmingas nuolaidas paslaugos aktyvinimo mokesčiui ir mėnesiniam mokesčiui, nors klientas ir neįsipareigoja Telia Lietuva, AB paslaugomis naudotis tam tikrą minimalų laikotarpį, tuo tarpu didmenines paslaugas perkantiems ūkio subjektams atitinkamos nuolaidos taikomos tik tuomet, kai operatoriai įsipareigoja naudotis paslaugomis bent 24 mėnesius. Viešai skelbiamuose Telia Lietuva, AB pasiūlymuose tokios nuolaidos vartotojams nėra skelbiamos, jos taikomos individualiai. Atitinkamai teigiama, kad tokiais veiksmais Telia Lietuva, AB taiko skirtingą kainodarą savo klientams ir operatoriams (kartu ir jų klientams) bei pastaruosius diskriminuoja.

(26) UAB „Bitė Lietuva“ pareiškimе nurodyta, kad UAB „Bitė Lietuva“ turimais duomenimis, Telia Lietuva, AB nekeisdama viešo siūlymo datos, numerio, galiojimo laikotarpio, keičia atskiroms didmeninėms paslaugoms taikytinos nuolaidos dydį. Konkrečiai, 2017 m. rugsėjo mėnesį prieigos iki 100 Mb/s paslaugą be įsipareigojimų su Telia Lietuva, AB siūlė su 40 proc. nuolaida, tuo tarpu spalio ir lapkričio mėn. – jau tik su 10 proc. nuolaida.

(27) Atitinkamai, UAB „Bitė Lietuva“ teigimu, susiklosto tokia situacija, kad analogišką prieigos paslaugą perkantys ūkio subjektai pasinaudodami tuo pačiu viešu siūlymu *de facto* gauna skirtingą didmeninės plačiajuosčio ryšio šviesolaidinio interneto prieigos paslaugos kainą. Atsižvelgiant į tai, kad šios paslaugos kaštai tampa atitinkamų ūkio subjektų mažmeninės kainos siūlymų galutiniams vartotojams sudėtine dalimi, UAB „Bitė Lietuva“ mano, kad toks skirtingų kainų taikymas ne tik diskriminuoja atskirus ūkio subjektus, bet ir iškraipo konkurencijos galimybes mažmeninėje rinkoje.

(28) Pažymėtina, kad šioje nutarimo dalyje aprašomi Telia Lietuva, AB veiksmai, yra susiję su reguliuojamų Telia Lietuva, AB paslaugų teikimu, kurių atžvilgiu RRT yra nustatęsi įpareigojimus (plačiau apie RRT nustatytus įpareigojimus bei jų apimtį – šio nutarimo 3 dalyje).

2.3. Grobuoniška kainodara

(29) LKTA pareiškimе nurodo, kad Telia Lietuva, AB teikiama reguliuojama didmeninės plačiajuosčio ryšio prieigos paslauga yra nuolat nuostolinga – paslaugų teikimo sąnaudos beveik dvigubai viršija pajamas. Nepaisant to Telia Lietuva, AB šioms paslaugoms taiko reikšmingas nuolaidas. LKTA nuomone, tai rodo, kad Telia Lietuva, AB kainodara yra nesubalansuota, todėl tikėtina, kad Telia Lietuva, AB teikdama tokias paslaugas vykdo kryžminį subsidijavimą.

(30) LRTC pareiškimе nurodoma, kad Telia Lietuva, AB galimai taiko per mažas, nepagrįstas sąnaudomis, mažmeninių paslaugų kainas. Kaip nurodo LRTC, Telia Lietuva, AB 2017 m. kovo mėnesio pradžioje paskelbė specialius Hibridinio tipo interneto bei Hibridinio tipo interneto ir televizijos pasiūlymus ir tuo pačiu pakeitė didmeninio plačiajuosčio ryšio prieigos kainas jas sumažindama 30 proc. nuo buvusios kainos.

(31) Bazinė nagrinėjamų Telia Lietuva, AB didmeninių paslaugų kaina privalo būti nustatyta atsižvelgiant į RRT direktoriaus 2016 m. kovo 1 d. įsakymo Nr. 1V-261 „Dėl ūkio subjekto TEO LT, AB, turinčio didelę įtaką didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinkoje“ 3.4.2 punkte įtvirtintu įpareigojimu Telia Lietuva, AB teikti didmeninę centrinę prieigą tokiomis kainomis, kurios būtų ne didesnės nei sąnaudos, apskaičiuotos sąnaudų apskaitos pagal visiškai paskirstytų sąnaudų metodą taisyklių tvarka ir sąlygomis. Atitinkamai LRTC daro išvadą, kad Telia Lietuva, AB skelbiama bazinė didmeninė plačiajuosčio ryšio prieigos ADSL paslaugos kaina yra pagrįsta Telia Lietuva, AB sąnaudomis. LRTC nuomone, atsižvelgiant į tai, kad bazinė didmeninė kaina yra nustatyta pagal Telia Lietuva, AB patirtas sąnaudas, akivaizdu, jog jos taikomos

kainos su akcija nepadengia Telia Lietuva, AB patiriamų didmeninės plačiajuosčio ryšio prieigos ADSL paslaugos teikimo sąnaudų¹⁰.

(32) LRTC taip pat nurodo, kad remiantis viešai prieinamomis ataskaitomis, didmeninės Telia Lietuva, AB plačiajuosčio ryšio prieigos paslaugos buvo vienintelės nuostolingos Telia Lietuva, AB paslaugos ketverius metus iš eilės.

(33) Toks Telia Lietuva, AB elgesys, kuomet dominuojantis ūkio subjektas galimai teikia didmenines paslaugas žemiau kaštų ribos, t. y. taiko nuolaidas nuo bazinių didmeninių plačiajuosčio ryšio prieigos paslaugų kainų, kurios ir taip jau keletą metų iš eilės yra teikiamos nuostolingai, LRTC nuomone, turi aiškius grobuoniškos kainodaros požymius¹¹.

(34) Papildomai Konkurencijos tarybai pateikti LRTC duomenys rodo, kad Hibridinio interneto paslauga yra aktuali atokesnėse vietose gyvenantiems klientams, sąlyginai nedideliame kiekiui vartotojų. Nustatyta, kad LRTC 2017 m. gruodį visoje Lietuvoje turėjo 93065 klientų, o regionuose, kuriuose, LRTC nuomone, jie prarado klientus galimai dėl skundžiamų Telia Lietuva, AB veiksmų, LRTC turėjo apie 949 (apie 1 proc.) klientų. 2016 m. gruodį visų LRTC klientų ir klientų teritorijose, kuriose galimai pasireiškė Telia Lietuva, AB veiksmų pasekmės, atitinkamai buvo 87838 ir 1372 (apie 1,5 proc.) klientų.

(35) Nagrinėjant LRTC klientų skaičiaus pokytį nurodytose vietovėse, kuriose LRTC nuomone galėjo pasireikšti neigiamas skundžiamos Telia Lietuva, AB kainodaros poveikis, nustatyta, kad iš LRTC nurodytų 10 vietovių tik vienoje (Kelmėje) buvo stebimas LRTC klientų skaičiaus padidėjimas lyginant 2016 m. sausio ir 2017 m. sausio mėnesiais (laikotarpiu iki skundžiamų Telia Lietuva, AB veiksmų pradžios). Kai kuriose iš LRTC nurodytų vietovių LRTC klientų skaičius didėjo skundžiamų Telia Lietuva, AB veiksmų metu ar po to (pvz., Zarasuose), arba Telia Lietuva, AB elgesys, paties LRTC teigimu, neturėjo reikšmingos įtakos LRTC klientų skaičiui (pvz., Visagine).

(36) Atlikus LRTC pateiktų duomenų analizę papildomai buvo nustatytos devynios potencialios vietovės, kuriose, LRTC žiniomis, dominuoja Telia Lietuva, AB DSL infrastruktūra, ir kuriose taip pat veikia LRTC. Iš jų tik trijose LRTC klientų skaičius sumažėjo, lyginant 2016 m ir 2017 m. gruodžio mėnesius. Penkiose vietovėse klientų skaičius išaugo, kai kur net pakankamai reikšmingai (pavyzdžiui, nuo 144 iki 185, nuo 9 iki 22, nuo 28 iki 59), vienoje liko nepakitęs. Bendras LRTC klientų skaičius 2017 m. išaugo 5227 klientais.

(37) UAB „Bitė Lietuva“ pareiškime taip pat nurodo, kad UAB „Bitė Lietuva“ nuomone, Telia Lietuva, AB mažmeninės plačiajuosčio ryšio šviesolaidinio interneto prieigos paslaugos kaina, bent jau didžiausio kainų spaudimo taškuose (periodais, kuomet kainų skirtumas tarp didmeninių Telia Lietuva, AB paslaugų ir jų pagrindu teikiamų mažmeninių paslaugų buvo mažiausias), galimai turi grobuoniškos kainodaros požymių, kadangi Telia Lietuva, AB galimai nepadengia vidutinių kintamųjų mažmeninės paslaugos teikimo kaštų.

(38) Viešai prieinami duomenys rodo, kad šiuo metu Telia Lietuva, AB taikomos mažiausios kainos šviesolaidiniam internetui iš esmės yra tapačios ar netgi ženkliai didesnės lyginant su kitų Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų (Telia Lietuva, AB konkurentų) siūlomomis analogiškų mažmeninių interneto paslaugų kainomis:

(i) šviesolaidinio interneto iki 100 Mb/s planų kainos su 24 mėn. sutartimi svyruoja nuo 8.79 Eur/mėn. (Penki)¹² iki 9,90 Eur/mėn. (Telia Lietuva, AB, LRTC)¹³. BalticumTV ir UAB „Init“

¹⁰ 2017 m. rugpjūčio 11 d. LRTC raštas, 2-3 psl.

¹¹ 2017 m. lapkričio 20 d. LRTC raštas, 4-5 psl.

¹² UAB Penkių kontinentų komunikacijų centras interneto svetainės duomenys, bylos Nr. , [interaktyvus] <<https://www.penki.lt/internetas>>

¹³ Telia Lietuva, AB interneto svetainės duomenys, Bylos Nr. , [interaktyvus] <<https://www.telia.lt/privatiems/internetas/planai/sviesolaidinis>>, LRTC interneto svetainės duomenys, Bylos Nr. [interaktyvus] <<https://www.mezon.lt/namu-internetas/sviesolaidinis-internetas/>>

analogišką paslaugą siūlo už 9 Eur/mėn.¹⁴, Cgates – už 9,50 Eur/mėn.¹⁵. Taikant specialius pasiūlymus, šiuo metu analogišką paslaugą galima įsigyti už 3,99 Eur/mėn. (Init¹⁶, Besmegeniai¹⁷). UAB „Bitė Lietuva“ pateikti duomenys rodo, kad Telia Lietuva, AB mažmeninio šviesolaidinio interneto iki 100 Mb/s su įsipareigojimais kaina nesikeitė laikotarpiu, už kurį bendrovė pateikė duomenis Konkurencijos tarybai (duomenys teikti už laikotarpį nuo 2017 m. liepos mėnesio iki 2018 m. lapkričio mėnesio).

(ii) šviesolaidinio interneto iki 300 Mb/s planą su 24 mėn. sutartimi vartotojai šiuo metu gali įsigyti už: 12,50 Eur/mėn. (Init)¹⁸ 13 Eur/mėn. (Balticum TV)¹⁹ 13,50 Eur/mėn. (Cgates, 400 Mb/s)²⁰, 12,79 Eur/mėn. (Penki)²¹, 13,90 Eur/mėn. (Telia Lietuva, AB)²². Taikant specialius pasiūlymus, šiuo metu šviesolaidinio interneto iki 1Gb/s paslaugą galima įsigyti už 4,99 Eur/mėn. (Init²³, Besmegeniai²⁴). Remiantis UAB „Bitė Lietuva“ pateiktais duomenimis, ši Telia Lietuva, AB kaina buvo taikoma bent laikotarpiu nuo 2017 m. lapkričio iki 2018 m. lapkričio mėn. ir tik 2017 m. rugpjūčio – spalio mėnesių laikotarpiu buvo mažesnė – 9,90 Eur/mėn.

(39) Taigi, viešai prieinami duomenys rodo, kad Telia Lietuva, AB šviesolaidinio interneto paslaugas šiuo metu siūlo didesne kaina, nei jos konkurentai.

(40) Viešai prieinami duomenys²⁵ apie operatorių taikytas kainas šviesolaidiniam internetui per pastaruosius trejus metus rodo, kad kai kurių su Telia Lietuva, AB konkuruojančių operatorių šviesolaidinių interneto planų įkainiai 2016 m. – 2018 m. kito (pvz.: Cgates, Balticum TV planai), kai kurių iš esmės nesikeitė (Init). Visais nagrinėtais laikotarpiais (išskyrus 2017 m. rugpjūčio – spalio mėn. šviesolaidinio interneto iki 300 Mb/s planui taikytas kainas) Telia Lietuva, AB analogiškų paslaugų kainos nebuvo žemiausios lyginant su konkuruojančiais ūkio subjektais.

3. Dėl RRT nustatytų įpareigojimų ir kompetencijos

(41) Nagrinėjimo metu nustatyta, kad Telia Lietuva, AB veikia tiek didmeninėje interneto prieigos rinkoje, kurioje ji yra pripažinta didelę galią turinčiu ūkio subjektu ir kurioje jai RRT yra nustatę įpareigojimus, bet ir mažmeninėje interneto prieigos rinkoje, kurioje šiuo metu nėra taikomi *ex ante* įpareigojimai. Kadangi RRT šiuo metu nevykdo šios rinkos dalies priežiūros, LRTC

¹⁴UAB „Init“ ir UAB „Balticum TV“ interneto svetainių duomenys, bylos 7 tomas, 7 ir 17 lapai, [interaktyvus] <<http://init.lt/internetas/>>, <<https://www.balticum.lt/internetas/sviesolaidinis/planai/>>

¹⁵UAB „Cgates“ interneto svetainės duomenys, bylos 7 tomas, 10a lapas [interaktyvus] <<https://www.cgates.lt/internetas/sviesolaidinis-internetas/>>

¹⁶UAB „Init“ interneto svetainės duomenys, bylos 7 tomas, 20 lapas [interaktyvus] <http://init.lt/sviesolaidinisinternetas/?gclid=CjwKCAiA45njBRBwEiwASnZT58CFgU7BO_jVFQpGZh-A61fPM6s5yLK0DVee4gZvUjMHCfNjSTGo7BoCb0YQAvD_BwE>

¹⁷ UAB „Besmegeniai“ interneto svetainės duomenys, bylos 7 tomas, 15 lapas [interaktyvus] <http://www.besmegeniai.lt/wp-content/uploads/2019/02/Besmegeniai_Planas_100_sviesolaidinis_internetas_02_18.pdf>

¹⁸ UAB „Init“ interneto svetainės duomenys, bylos 7 tomas, 19 lapas [interaktyvus] <<http://init.lt/internetas/>>

¹⁹ UAB „BalticumTV“ interneto svetainės duomenys, bylos 7 tomas, 7 lapas [interaktyvus] <<https://www.balticum.lt/internetas/sviesolaidinis/planai/>>

²⁰ UAB „Cgates“ interneto svetainės duomenys, bylos 7 tomas, 10a lapas [interaktyvus] <<https://www.cgates.lt/internetas/sviesolaidinis-internetas/>>

²¹ UAB Penkių kontinentų komunikacijų centras interneto svetainės duomenys, bylos 7 tomas, 21 lapas [interaktyvus] <<https://www.penki.lt/internetas/>>

²² Telia Lietuva, AB interneto svetainės duomenys, bylos 7 tomas, 27 lapas [interaktyvus] <<https://www.telia.lt/privatiems/internetas/planai/sviesolaidinis>>

²³UAB „Init“ interneto svetainės duomenys, bylos 7 tomas, 20 lapas [interaktyvus] <http://init.lt/sviesolaidinisinternetas/?gclid=CjwKCAiA45njBRBwEiwASnZT58CFgU7BO_jVFQpGZh-A61fPM6s5yLK0DVee4gZvUjMHCfNjSTGo7BoCb0YQAvD_BwE>

²⁴UAB „Besmegeniai“ interneto svetainės duomenys, bylos 7 tomas, 16 lapas [interaktyvus] <http://www.besmegeniai.lt/wp-content/uploads/2019/02/Besmegeniai_Planas_1_sviesolaidinis_internetas_02_18.pdf>

²⁵ Aukščiau nurodytų šviesolaidinio interneto paslaugas teikiančių ūkio subjektų interneto svetainių duomenys web.archive.org svetainėje, bylos 7 tomas, 30-61 lapai.

nuomone, Konkurencijos taryba turi teisę vertinti, ar Telia Lietuva, AB nepažeidžia Konkurencijos įstatymo reikalavimų²⁶.

(42) UAB „Bitė Lietuva“ pareiškime nurodoma, kad vertindama, ar paskirstydama sąnaudas ir nustatydamą kainodarą Telia Lietuva, AB konkrečiu atveju nesudaro prielaidų kainų spaudimui atsirasti (Prieigos taisyklių 38.5 p.), RRT vertina išimtinai prieigos prie fizinės infrastruktūros kaštus bei nevertina kitų kaštų, būtinų mažmeninei paslaugai suteikti, taip pat neatsižvelgia į kitas Telia Lietuva, AB neatlygintinai mažmeninės paslaugos klientams suteikiamas naudas. UAB „Bitė Lietuva“ nuomone, skundžiamų veiksmų atitiktį Konkurencijos įstatymo reikalavimams turėtų nagrinėti Konkurencijos taryba, kadangi RRT atliekamas vertinimas nėra pakankamas ir neužkerta kelio kainų spaudimui faktiškai atsirasti.

(43) Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymas įtvirtina RRT teisę priimti poįstatyminius teisės aktus, reikalingus Elektroninių ryšių įstatymo nuostatomis įgyvendinti, atlikti rinkos tyrimus ir, atsižvelgiant į jų rezultatus, patvirtinti įpareigojimus ūkio subjektams, atitinkamose rinkose turintiems didelę įtaką. Vadovaujantis šio įstatymo 8 straipsnio 1 dalimi, RRT tikslas – veiksminga konkurencija elektroninių ryšių srityje, efektyvus elektroninių ryšių išteklių naudojimas bei užtikrinta elektroninių ryšių paslaugų vartotojų teisių apsauga. Atitinkamo įstatymo 2 dalies 1 punkte įtvirtinta, kad vienas iš RRT uždavinių – užtikrinti sąlygas, reikalingas veiksmingai konkurencijai elektroninių ryšių, pirmiausia perduodant informacijos turinį elektroninių ryšių tinklais, rinkose, taip pat užtikrinti, kad nebūtų diskriminuojami ūkio subjektai, teikiantys elektroninių ryšių tinklus ir (arba) elektroninių ryšių paslaugas, bei skatinti elektroninių ryšių infrastruktūros plėtrą ir vystymą.

(44) Elektroninių ryšių įstatymo 23 straipsnis nustato, kad RRT turi teisę nustatyti operatoriui, turinčiam didelę įtaką rinkoje, įpareigojimus, susijusius su sąnaudų padengimu ir kainų kontrole, bei įpareigojimus, susijusius su sąnaudų apskaitos sistemomis, skirtomis konkrečioms prieigos rūšims teikti, kai rinkos tyrimo metu nustatyta, kad veiksmingos konkurencijos trūkumas (ūkio subjektų, turinčių didelę įtaką atitinkamoje rinkoje, buvimas) reiškia, kad atitinkamas operatorius galėtų palaikyti pernelyg dideles kainas arba naudoti kainų spaudimą, tuo darydamas žalą galutiniams paslaugų gavėjams. Be to, pagal Elektroninių ryšių įstatymo 23 straipsnio 4 dalį RRT gali pareikalauti, kad operatorius, kuriam nustatytas įpareigojimas, susijęs su kainų kontrole, pagrįstų kainas, o operatoriui neįrodžius pagrįstumo, RRT turi teisę reikalauti pakeisti kainas.

(45) Elektroninių ryšių įstatymo 19 straipsnis numato, kad RRT turi teisę įpareigoti operatorių, turintį didelę įtaką atitinkamoje rinkoje, kiek tai susiję su prieiga, nediskriminuoti kitų ūkio subjektų, įskaitant kitiems ūkio subjektams, teikiantiems analogiškas paslaugas, analogiškų sąlygų analogiškais aplinkybėmis taikymą ir tos pačios kokybės bei tokiomis pačiomis sąlygomis, kokias turi pats arba teikia savo padaliniais, dukterinėms įmonėms ar bet kuriems kitiems ūkio subjektams, paslaugų bei informacijos teikimą.

(46) Taigi, Elektroninių ryšių įstatymas numato įvairias reguliavimo priemones, kurių gali imtis RRT didelę įtaką atitinkamoje rinkoje turinčio ūkio subjekto atžvilgiu.

(47) RRT generalinis direktorius yra patvirtinęs taisykles, kurių privalo laikytis ūkio subjektai, kuriuos RRT pripažino didelę įtaką tam tikrose rinkose turinčiais ūkio subjektais (įskaitant ir Telia Lietuva, AB):

- (i) Prieigos, įskaitant tinklų sujungimą, suteikimo ir teikimo taisykles²⁷, kuriomis įpareigojo didelę įtaką rinkoje turinčius ūkio subjektus paskelbti standartines pasiūlymo sąlygas bei informaciją apie pasiūlymo pakeitimus, tame tarpe nuolaidų taikymą (taisyklių II skyrius), užtikrinti, kad minėtos sąlygos sudarytų gavėjui tinkamas galimybes pasiūlyti mažmenines paslaugas galutiniams paslaugų gavėjams standartiniame pasiūlyme nurodytų paslaugų pagrindu, kurios būtų analogiškos teikėjo teikiamoms mažmeninėms paslaugoms (taisyklių 20.1 p.), bei

²⁶ 2017 m. rugpjūčio 11 d. raštas, 1 psl.

²⁷ RRT generalinio direktoriaus 2011-10-10 įsakymas Nr. 1V-960.

- (ii) Sąnaudų apskaitos pagal visiškai paskirstytų sąnaudų metodą taisyklės²⁸, kurios reglamentuoja sąnaudų paskirstymą bei nurodo, kad sąnaudų paskirstymas neturėtų sudaryti prielaidų kainų spaudimui atsirasti (taisyklių 38.5 p.).

(48) Vadovaujantis Sąnaudų apskaitos pagal visiškai paskirstytų sąnaudų metodą taisyklių 6.7 punktu, kainų spaudimu yra laikoma situacija, kai didelę įtaką rinkoje turinčio ūkio subjekto nustatytų mažmeninių ir atitinkamų didmeninių paslaugų (produktų) kainų skirtumas yra nepakankamas, kad efektyviai veikiantis kitas elektroninių ryšių paslaugų teikėjas, pirkdamas didmenines paslaugas (produktus) ir jų pagrindu teikdamas analogiškas arba panašias mažmenines paslaugas (produktus), galėtų pelningai veikti. Mažmenine paslauga (produktu) laikoma paslauga (produktas), teikiama galutiniams paslaugų gavėjams (6.11 punktas).

(49) Nagrinėjamu atveju, RRT yra pripažinusi Telia Lietuva, AB kaip ūkio subjektą, turintį didelę įtaką didmeninės (centrinės ir vietinės) prieigos fiksuotoje vietoje rinkose²⁹, t. y. RRT yra įgyvendinusi Elektroninių ryšių įstatymo nuostatomis jai priskirtą kompetenciją RRT generalinio direktoriaus priimtais teisės aktais, pripažindama Telia Lietuva, AB ūkio subjektu, turinčiu didelę įtaką didmeninėje centrinės ir vietinės prieigos fiksuotoje vietoje rinkose, ir jai nustatydamą įpareigojimus, kurie *inter alia* yra susiję su kainų pagrindimo sąnaudomis ir kainų kontrole, sąnaudų apskaitos sistemomis, nediskriminavimu.

(50) RRT Konkurencijos tarybai nurodė, kad tarnyba, vertindama ar rinkose Telia Lietuva, AB vykdo nediskriminavimo įpareigojimą atlieka Telia Lietuva, AB teikiamų didmeninės prieigos (ir susijusių priemonių) ir Telia Lietuva, AB teikiamų mažmeninių paslaugų kainų palyginimą (kainų spaudimo testą). Atliekant kainų spaudimo testą yra vertinama, ar esami arba potencialūs Telia Lietuva, AB teikiamos didmeninės prieigos paslaugų gavėjai (alternatyvūs operatoriai), norėdami teikti atitinkamas mažmenines viešąsias elektroninių ryšių paslaugas (pvz. interneto, televizijos ir kt.) Telia Lietuva, AB siūlomų didmeninių prieigos paslaugų pagrindu, gali konkuruoti su Telia Lietuva, AB atitinkamų mažmeninių paslaugų kainomis. RRT taip pat nurodė, kad vertindama visų būtinų mažmeninei paslaugai suteikti didmeninių prieigos paslaugų kainas, atsižvelgia ir į didmeninių prieigos paslaugų bei atitinkamų mažmeninių paslaugų užmokesčiams taikomas nuolaidas ir jų įtaką didmeninių prieigos paslaugų ir atitinkamų mažmeninių paslaugų kainų skirtumui³⁰.

(51) Konkurencijos tarybos turimais duomenimis, RRT yra išnaginėjusi ir priėmusi sprendimus pagal LKTA bei KLI LT, UAB skundus dėl Telia Lietuva, AB taikomos užmokesčių nuolaidų politikos, kurių pagrindu buvo atliekamas didmeninės plačiajuosčio ryšio prieigos FTTx paslaugos bei Telia Lietuva, AB teikiamos mažmeninės šviesolaidinio interneto ir išmaniosios televizijos paslaugos paketo vertinimas. RRT atlikto vertinimo metu nustatyta, kad skirtumas tarp didmeninių paslaugų (įskaitant visų reikalingų susijusių priemonių, reikalingų šiai paslaugai suteikti, užmokesčių vertinimą) ir atitinkamų mažmeninių paslaugų yra pakankamas, todėl nediskriminavimo įpareigojimo pažeidimas nebuvo nustatytas³¹.

(52) 2017 m. RRT taip pat nagrinėjo LRRTC skundą dėl Telia Lietuva, AB didmeninės plačiajuosčio ryšio prieigos ADSL paslaugos kainų, pritaikius nuolaidas, atitikimo nediskriminavimo įpareigojimui bei taip pat nenustatė nediskriminavimo įpareigojimo pažeidimo³².

(53) 2016 m. RRT nagrinėjo ir UAB „UAB „Bitė Lietuva“ Lietuva“ skundą dėl Telia Lietuva, AB FTTx paslaugos kainodaros. Vertinimo metu nediskriminavimo įpareigojimo pažeidimas nebuvo nustatytas³³. Konkurencijos tarybos turimais duomenimis, 2018 m. spalio 8 d. UAB „Bitė Lietuva“ kreipėsi į RRT su prašymu įpareigoti Telia Lietuva, AB nedidinti didmeninės centrinės plačiajuosčio ryšio prieigos paslaugos kainų bei imtis priemonių, siekiant sąžiningai konkurencijai plačiajuosčio

²⁸ RRT generalinio direktoriaus 2005-12-28 įsakymas Nr. 1V-1164, su vėlesniais pakeitimais ir papildymais.

²⁹ RRT 2016 m. kovo 1 d. Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams tyrimo ataskaita Nr. (43.4) LD-616, 2016 m. sausio 7 d. Didmeninės vietinės prieigos fiksuotoje vietoje rinkos tyrimo ataskaita Nr. (43.4) LD-19.

³⁰ RRT 2018 m. rugpjūčio 29 d. raštas Nr. (67.5) 1B-2387, 1-2 psl.

³¹ RRT 2018 m. rugpjūčio 29 d. raštas Nr. (67.5) 1B-2387 1 ir 2 priedai.

³² RRT 2018 m. rugpjūčio 29 d. raštas Nr. (67.5) 1B-2387, 3 priedas.

³³ RRT 2018 m. rugpjūčio 29 d. raštas Nr. (67.5) 1B-2387, 4 priedas.

ryšio prieigos paslaugų rinkoje užtikrinti. RRT 2018 m. spalio 29 d. rašte UAB „Bitė Lietuva“ nurodė, kad vertindama UAB „Bitė Lietuva“ rašte nurodytas aplinkybes, tarnyba atliko vertinimą, ar Telia Lietuva, AB vykdo jai nustatytą nediskriminavimo įpareigojimą, t. y. atliko vertinimą ar Telia Lietuva, AB, parduodama paslaugas kitiems operatoriams, jas parduoda tokiomis pačiomis sąlygomis (taip pat ir kainomis), kaip parduotų sau, jei šias paslaugas pirktų, norėdama teikti savo mažmenines interneto prieigos paslaugas. RRT informavo, kad atlikusi tokį vertinimą nustatė, jog Telia Lietuva, AB taikomos paslaugų kainos neatitinka nediskriminavimo įpareigojimo nuostatų ir paprašė Telia Lietuva, AB pakeisti paslaugų kainas tokiu būdu, kad jos atitiktų nustatytą nediskriminavimo įpareigojimą³⁴.

(54) 2018 m. spalio 8 d. rašte RRT taip pat nurodė, kad tarnyba, atsižvelgusi į iš rinkos gautas pastabas dėl Telia Lietuva, AB laikinų standartinių pasiūlymų nuolatinės kaitos, t. y. dažną ir sudėtingą nuolaidų sistemos didmeninių paslaugų kainoms taikymą, yra iniciavusi Prieigos, įskaitant tinklų sujungimą, suteikimo ir teikimo taisyklių pakeitimo projektą, kuriuo siekiama užtikrinti didmeninių paslaugų teikimo sąlygų apibrėžtumą bei kainų tvarumą rinkos dalyviams, nuolatinį Telia Lietuva, AB paslaugoms taikomų nuolaidų kaitos ir didmeninių paslaugų kainų nestabilumo problemas, paliekant galimybę ūkio subjektui, pripažintam turinčiu didelę įtaką tam tikroje rinkoje, standartiniame pasiūlyme nurodytas paslaugų kainas, įskaitant laikinus standartinio pasiūlymo pakeitimus, t. y. nuolaidas, savo iniciatyva keisti nustatyta tvarka ir sąlygomis ne daugiau nei vieną kartą per metus.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(55) Konkurencijos įstatymo 7 straipsnis įtvirtina draudimą ūkio subjektams piktnaudžiauti dominuojančia padėtimi atitinkamoje rinkoje atliekant įvairius veiksmus, kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, nepagrįstai varžo kitų ūkio subjektų galimybes veikti atitinkamoje rinkoje arba pažeidžia vartotojų interesus. Konkurencijos įstatymo 7 straipsnyje išvardintas draudžiamų piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi veiksmų sąrašas nėra baigtinis, todėl bet kurie kiti dominuojančio ūkio subjekto veiksmai, kuriais ribojama konkurencija, nepagrįstai varžomos kitų ūkio subjektų galimybės veikti rinkoje ar pažeidžiami vartotojų interesai, gali būti pripažinti piktnaudžiavimu dominuojančia padėtimi ir pažeidžiančiais Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimus.

(56) Atsižvelgiant į tai, kad Konkurencijos įstatymu yra siekiama Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos konkurencijos santykius reglamentuojančios teisės suderinimo³⁵ bei tai, kad Konkurencijos įstatymo 7 straipsnis savo esme ir tikslais atitinka Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo³⁶ 102 straipsnio nuostatas, Konkurencijos taryba, aiškindama ir taikydama Konkurencijos įstatymo 7 straipsnį, atitinkamai vadovaujasi Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo taikymo ir aiškinimo praktika. Europos Komisijos bei Europos Sąjungos teismų praktikoje, ūkio subjektų veiksmų reguliuojamoje elektroninių ryšių rinkoje vertinimas *inter alia* konkurencijos požiūriu gali patekti tiek į Konkurencijos tarybos, tiek į RRT kompetencijos sritį.

(57) Lietuvos Respublikos Vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) byloje³⁷ formuojama praktika, kad Elektroninių ryšių įstatymu, be kita ko, siekiama užtikrinti veiksmingą konkurenciją, todėl šio įstatymo nuostatos, kiek tai susiję su specifinių *ex ante* reguliavimo priemonių taikymo elektroninių ryšių sektoriuje galimybe, iš esmės yra pagrįstos bendraisiais konkurencijos teisės principais. Bendrąja prasme konkretiems elektroninių ryšių sektoriuje susiklosčiusiems teisiniams santykiams gali būti taikomos ir Elektroninių ryšių įstatymo, ir Konkurencijos įstatymo nuostatos.

³⁴ RRT 2018 m. spalio 29 d. raštas Nr. (67.5) 1B-3008.

³⁵ Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 3 dalis.

³⁶ Suvestinė redakcija, Oficialus leidinys, 2008 C 115, p. 47.

³⁷ 2010 m. lapkričio 10 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-1309/2010, 2012 m. birželio 7 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A858-1647/2012.

(58) Kaip pažymėjo LVAT³⁸, nustačiusi, jog atitinkamoje rinkoje nėra veiksmingos konkurencijos, RRT didelę įtaką atitinkamoje rinkoje turintiems ūkio subjektams nustato įstatyme įtvirtintus įpareigojimus. Elektroninių ryšių įstatymo pagrindu nustatyti įpareigojimai iš esmės varžo ūkio subjektų veiksmų, kuriais būtų pažeidžiamos konkurencijos teisės nuostatos, galimybę, o už tokių įpareigojimų nesilaikymą ar pažeidimą minėta tarnyba gali taikyti ekonomines sankcijas. Taigi įstatymo nuostatomis RRT yra suteiktos itin plačios galios ir įvairios priemonės užtikrinti veiksmingą konkurenciją elektroninių ryšių sektoriuje, o dalis šių priemonių savo esme pagrįstos konkurencijos teisės principais.

(59) Kaip nurodyta šio nutarimo 3 dalyje, vienas iš RRT uždavinių yra užtikrinti sąlygas, reikalingas veiksmingai konkurencijai elektroninių ryšių rinkose, bei užtikrinti, kad ūkio subjektai, teikiantys elektroninių ryšių tinklus ir (arba) elektroninių ryšių paslaugas, nebūtų diskriminuojami.

(60) Konkurencijos tarybos atlikto nagrinėjimo metu nustatyta, kad RRT yra įgyvendinusi Elektroninių ryšių įstatymo nuostatomis jai priskirtą kompetenciją RRT generalinio direktoriaus priimtais teisės aktais, pripažindama Telia Lietuva, AB ūkio subjektu, turinčiu didelę įtaką didmeninėje centrinės ir vietinės prieigos fiksuotoje vietoje rinkose, ir jai nustatydamą įpareigojimus, kurie *inter alia* yra susiję su kainų pagrindimo sąnaudomis ir kainų kontrole, sąnaudų apskaitos sistemomis, nediskriminavimu.

(61) Konkurencijos tarybai pateikti duomenys taip pat rodo, kad vadovaudamasi RRT priimtais teisės aktais bei Telia Lietuva, AB nustatytais įpareigojimais, vertindama nediskriminavimo įpareigojimo įgyvendinimą, RRT atlieka kainų spaudimo vertinimą ne tik *ex ante*, bet ir *ex post*, t. y. vertina galimą kainų spaudimą pagal gaunamus ūkio subjektų skundus bei priima sprendimus dėl galimo nediskriminavimo įpareigojimo pažeidimo. Konkurencijos tarybai pateiktuose pareiškimuose Konkurencijos tarybai keliamus klausimus dėl Telia Lietuva, AB galimai taikomo kainų spaudimo, RRT jau yra nagrinėjusi ir priėmusi sprendimus, t. y. RRT yra *de facto* įgyvendinusi savo kompetenciją bei įvertinusi, ar pareiškimuose nurodytų Telia Lietuva, AB taikomų didmeninių ir mažmeninių kainų skirtumai iš esmės buvo pakankami tam, kad nebūtų pažeistas RRT nustatytas nediskriminavimo įpareigojimas.

(62) LRTC pareiškime teigia, kad RRT Telia Lietuva, AB atžvilgiu yra nustačiusi įpareigojimus tik didmeninėje plačiajuosčio interneto prieigos rinkoje, tuo tarpu RRT nėra nustačiusi įpareigojimų Telia Lietuva, AB atžvilgiu mažmeninėje interneto prieigos rinkoje bei šiuo metu nevykdo šios rinkos dalies priežiūros, dėl ko LRTC nuomone, Konkurencijos taryba turėtų vertinti, ar Telia Lietuva, AB nepažeidžia Konkurencijos įstatymo reikalavimų. Vis dėlto, RRT veiklą reglamentuojančių teisės aktų bei RRT *de facto* priimtų sprendimų analizė rodo, jog vykdydama nediskriminavimo įpareigojimo priežiūrą, RRT atlieka Telia Lietuva, AB teikiamų didmeninės prieigos ir šių paslaugų pagrindu Telia Lietuva, AB teikiamų mažmeninių paslaugų kainų palyginimą (kainų spaudimo testą) bei vertina, ar esami arba potencialūs Telia Lietuva, AB teikiamos didmeninės prieigos paslaugų gavėjai, norėdami teikti atitinkamas mažmenines viešąsias elektroninių ryšių paslaugas Telia Lietuva, AB siūlomų didmeninių prieigos paslaugų pagrindu, gali konkuruoti su Telia Lietuva, AB atitinkamų mažmeninių paslaugų kainomis. Šie RRT nustatyti reikalavimai savo esme atitinka Konkurencijos teisėje taikomą kainų spaudimo testą, kuris apima vertinimą, ar vertikaliai integruotas ūkio subjektas galėtų pelningai teikti mažmenines paslaugas pirkdamas didmenines savo paslaugas tokiomis kainomis, kokiomis jas parduoda savo konkurentams³⁹.

(63) UAB „Bitė Lietuva“ pareiškime nurodė, kad RRT atliktas vertinimas nėra pakankamas ir neužkerta kelio kainų spaudimui faktiškai atsirasti. Atkreiptinas dėmesys, jog tam, kad įvertintų UAB „Bitė Lietuva“ teiginių, jog specialusis teisinis reguliavimas nepašalina bet kokios konkurencinės veiklos galimybės ir neužtikrina Konkurencijos įstatymo laikymosi, t. y. nepanaikina Telia Lietuva, AB galimybės piktnaudžiauti galimai užimama dominuojančia padėtimi taikant kainų spaudimą, pagrįstumą, Konkurencijos taryba visų pirma turėtų įvertinti RRT priimtų sprendimų Telia

³⁸ 2010 m. lapkričio 10 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-1309/2010.

³⁹ Europos Komisijos sprendimas Nr. COMP/38.784 – *Wanadoo España vs. Telefónica*, (325) paragrafas.

Lietuva, AB atžvilgiu pagrįstumą, be to, turėtų atlikti tyrimą dėl RRT jau vertintų Telia Lietuva, AB veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo reikalavimams.

(64) Šiuo atveju svarbu atkreipti dėmesį, kad LVAT yra pažymėjęs, jog tais atvejais, kuomet konkrečioje elektroninių ryšių rinkoje Ryšių reguliavimo tarnyba ėmėsi tam tikrų reguliavimo priemonių, Konkurencijos tarybos veiksmai kai kuriais atvejais *de facto* reikštų Ryšių reguliavimo tarnybos priimtų sprendimų teisėtumo ir pagrįstumo priežiūrą, nors nei Elektroninių ryšių įstatymo, nei Konkurencijos įstatymas Konkurencijos tarybai tokių galių nesuteikia⁴⁰.

(65) Konkurencijos tarybos tyrimas dėl Telia Lietuva, AB veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo reikalavimams iš esmės reikštų pakartotinį Telia Lietuva, AB veiksmų, dėl kurios RRT jau yra priėmusi sprendimus, vertinimą. Lygiagretus Elektroninių ryšių įstatymo ir Konkurencijos įstatymo taikymas tiems patiems faktiniams teisiniams santykiams būtų nesuderinamas su šių įstatymų tikslais ir juose įtvirtinto reguliavimo prigimtimi⁴¹, o Konkurencijos taryba nėra įgaliota vertinti RRT jau priimtų sprendimų dėl konkrečių Telia Lietuva, AB veiksmų atitikties RRT nustatytam nediskriminavimo įpareigojimui teisėtumo ir (ar) pagrįstumo. Pažymėtina, jog ūkio subjektai, manantys, jog buvo pažeisti jų interesai, turi teisę RRT sprendimus skųsti teismine tvarka.

(66) Kaip nurodyta šio nutarimo (51)-(53) pastraipose, Konkurencijos tarybos turimi duomenys rodo, kad RRT yra išnaginėjusi ir priėmusi sprendimus dėl tų pačių aplinkybių, kurias Konkurencijos tarybai nurodė pareiškėjai (kiek tai susiję su Telia Lietuva, AB galimai taikytu kainų spaudimu). RRT atliko vertinimą, ar skirtumas tarp didmeninių paslaugų (įskaitant visų reikalingų susijusių priemonių, reikalingų šiai paslaugai suteikti, užmokesčių vertinimą) ir atitinkamų mažmeninių paslaugų yra pakankamas, bei priėmė sprendimus dėl Telia Lietuva, AB kainodaros atitikties nediskriminavimo įpareigojimams. Taigi, valstybės institucija, atsakinga už elektroninių ryšių paslaugų reguliavimą, turinti pareigą užtikrinti veiksmingą konkurenciją elektroninių ryšių paslaugų srityje, jau yra įvertinusi Konkurencijos tarybai skundžiamus Telia Lietuva, AB veiksmus bei priėmusi dėl to sprendimus bei nuolat atlieka vertinimą dėl Telia Lietuva, AB kainodaros atitikties nediskriminavimo įpareigojimams pagal gaunamus skundus. RRT priimtuose teisės aktuose įtvirtintas kainų spaudimo testas savo esme atitinka konkurencijos teisėje formuojamą kainų spaudimo testą. Konkurencijos tarybos nuomone, nustačiusi tokį nediskriminavimo įpareigojimo vertinimo kriterijų bei jį taikydama, RRT turėtų atlikti iš esmės analogišką vertinimą, kokį atliktų Konkurencijos taryba vertindama galimą piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi taikant kainų spaudimą. Nagrinėjamu atveju svarbu pažymėti, kad RRT šį testą taiko, ne tik *ex ante* (kaip reguliatorius), bet ir *ex post* (kur testą galėtų taikyti ir Konkurencijos taryba pagal Konkurencijos įstatymą).

(67) Kaip yra nurodęs LVAT, tam pačiam faktiniam teisiniam santykiui tuo pačiu metu negali būti taikomos skirtingos teisės normos, kuriomis siekiama iš esmės to paties tikslo, o lygiagretus ir Elektroninių ryšių įstatymo, ir Konkurencijos įstatymo taikymas tiems patiems faktiniams teisiniams santykiams būtų nesuderinamas su šių įstatymų tikslais ir juose įtvirtinto reguliavimo prigimtimi⁴². Kaip jau minėta, Konkurencijos tarybos turimais duomenimis, RRT jau yra ėmusi priemonių bei priėmusi sprendimus dėl daugumos Konkurencijos tarybai skundžiamų Telia Lietuva, AB veiksmų, susijusių su galimu kainų spaudimu. Taigi, Konkurencijos taryba negalėtų taikyti Konkurencijos įstatymo tų pačių Telia Lietuva, AB veiksmų, kuriuos jau įvertino RRT, vertinimui.

(68) Vis dėlto, atsižvelgiant į tai, kad RRT nediskriminavimo įpareigojimą (įskaitant ir kainų spaudimą) vertina ne tik taikydama *ex ante* priežiūrą, bet ir vertindama Telia Lietuva, AB taikomą kainodarą *ex post*, galima situacija, kad tam tikrų Telia Lietuva, AB veiksmų atžvilgiu šiuo metu RRT nėra priėmusi sprendimų, t. y. nėra realiai įgyvendinusi savo įgaliojimų vertinant galimą kainų spaudimo egzistavimą.

⁴⁰ 2010 m. lapkričio 10 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-1309/2010, 2012 m. birželio 7 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A858-1647/2012.

⁴¹ 2010 m. lapkričio 10 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-1309/2010.

⁴² 2010 m. lapkričio 10 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-1309/2010.

(69) Vertinant pareiškėjų argumentus dėl galimai diskriminacinių kitų Telia Lietuva, AB taikomų standartinių reguliuojamų didmeninių paslaugų pasiūlymų sąlygų (dažnai besikeičiančių nuolaidų, galimai per trumpą laikotarpį per kurį operatoriai informuojami apie planuojamus pakeitimus ir pan.), pažymėtina, kad Telia Lietuva, AB, kaip jau minėta, yra pripažinta kaip turinti didelę galią didmeninėse centrinės ir vietinės prieigos fiksuotoje vietoje rinkose. Telia Lietuva, AB atžvilgiu RRT yra nustačiusi įpareigojimus, o detalesius reikalavimus Telia Lietuva, AB teikiamiems standartiniams pasiūlymams nustato RRT generalinio direktoriaus patvirtintos Prieigos, įskaitant tinklų sujungimą, suteikimo ir teikimo taisyklės. Be to, kaip nurodyta šio nutarimo (54) pastraipoje, RRT jau yra atkreipusi dėmesį į skundžiamas aplinkybes dėl Telia Lietuva, AB taikomų nuolaidų sistemos bei ruošiasi priimti pakeitimus reikiamuose teisės aktuose tam, kad skundžiama situacija būtų ištaisyta.

(70) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte nurodyta, jog Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

(71) Konkurencijos taryba 2012 m. liepos 2 d. nutarimu Nr. 1S-89 „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto“ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo principų apraše (toliau – Aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaudamasi Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

(72) Vertinant pareiškėjų prašymų pradėti tyrimą dėl Telia Lietuva, AB veiksmų atitikties Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į Aprašo 8.2 punkte įtvirtintą strateginės reikšmės principą ir 8.3 punkte įtvirtintą racionalaus išteklių naudojimo principą. Vadovaujantis Aprašo 12 punktu, sprendama, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą bei vadovaudamasi strateginės reikšmės principu, Konkurencijos taryba vertina tyrimo prevencinį poveikį, galimo pažeidimo naujumą pagal jo pobūdį, kitų institucijų galimybes efektyviai išspręsti su galimu pažeidimu susijusias problemas ir kitas strateginę tyrimo reikšmę rodančias aplinkybes. Pagal Aprašo 14 punktą, vadovaudamasi racionalaus išteklių naudojimo principu, Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams.

(73) Aprašo 13.4 punkte įtvirtinta, kad paprastai didžiausią strateginę reikšmę turi Tyrimai dėl galimų pažeidimų, kuriuos Konkurencijos taryba gali iširti ir nutraukti efektyviau nei kitos institucijos. Nagrinėjamu atveju skundžiami Telia Lietuva, AB veiksmai susiję su kitos valstybės institucijos reguliuojamomis rinkomis. Kaip rodo Konkurencijos tarybos turimi duomenys, RRT yra nustačiusi Telia Lietuva, AB atžvilgiu valdingus įpareigojimus, be kita ko ir draudimą diskriminuoti Telia Lietuva, AB reguliuojamų paslaugų pirkėjus taikant kainų spaudimą ar kitus veiksmus. RRT ne tik nustačiusi įpareigojimus, bet ir realiai atlieka jų priežiūrą, vertina Telia Lietuva, AB veiksmų atitiktį nustatytiems įpareigojimams bei priima dėl to sprendimus (žr. šio nutarimo (51) – (53) pastraipas).

(74) Atsižvelgiant į šiuo metu galiojantį teisinį reguliavimą, RRT Telia Lietuva, AB atžvilgiu nustatytą nediskriminavimo įpareigojimą bei RRT įgaliojimus nagrinėti galimus nediskriminavimo įpareigojimo pažeidimus, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad nagrinėjamu atveju ne Konkurencijos taryba, o RRT turi galimybes efektyviau išspręsti su galimu pažeidimu, t. y. skundžiamais Telia Lietuva, AB veiksmais dėl galimo kainų spaudimo bei galimai diskriminacinių reguliuojamų didmeninių paslaugų teikimo sąlygų, susijusias problemas. Dėl to Konkurencijos tarybos tyrimas neturėtų strateginės reikšmės.

(75) Vertinant pareiškėjų prašymus pradėti tyrimą dėl galimai grobuoniškos Telia Lietuva, AB mažmeninių paslaugų kainodaros bei šio prašymo atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į Aprašo 8.1 punkte įtvirtintą įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei principą ir 8.3 punkte įtvirtintą racionalaus išteklių naudojimo principą. Vadovaujantis Aprašo 10 punktu, paprastai didžiausią neigiamą įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei gali daryti galimi pažeidimai, pasireiškiantys ūkio subjektų veiksmais, kuriais, be kita ko, tiesiogiai daroma įtaka prekių kainoms, kokybei, įvairovei, kuriais tiesiogiai apribojamos ūkio subjektų galimybės veikti atitinkamoje rinkoje ją uždarant, stumiant iš jos ar ją pasidalinant, kuriais tiesiogiai daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų ir kurie tiesiogiai susiję su vartotojams skirtomis prekėmis. Aprašo 11 punkte įtvirtinta, kad didžiausia tiesioginė ar netiesioginė neigiama įtaka vartotojų interesams paprastai daroma tais atvejais, kai galima daryti pagrįstą išvadą, kad dėl neteisėtų veiksmų prekių kainos vartotojams yra didesnės, prekių pasiūla, skirtingų prekės ženklų įvairovė yra mažesnė ar prekės pasiūlymi žemesniu inovacijų lygiu, nei kad būtų nesant galimo Pažeidimo. Aprašo 14 punkte yra nurodyta, jog Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams.

(76) Nagrinėjamu atveju LRTC skundžiami Telia Lietuva, AB veiksmai yra susiję su galimai per mažomis paslaugų (hibridinio ir šviesolaidinio interneto) kainomis. Kaip jau minėta, hibridinio interneto paslauga iš esmės yra aktuali atokesnėse vietose, kur paprastai veikia nedaug atitinkamas paslaugas teikiančių ūkio subjektų. Šiose vietovėse gyvenantys vartotojai sudaro sąlyginai nedidelį kiekį visų interneto vartotojų Lietuvoje. LRTC pareiškime pateikti duomenys rodo, kad jos aptarnaujamose teritorijose, kuriose galimai pasireiškia grobuoniška Telia Lietuva, AB taikoma kainodara hibridiniam internetui, paslaugas perka vos apie 1–1,5 proc. visų LRTC paslaugų gavėjų. Atsižvelgiant į tai, galima teigti, kad skundžiamais veiksmais nėra daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių vartotojų ar ūkio subjektų. Atitinkamai nėra pagrindo manyti, kad dėl Telia Lietuva, AB hibridinio interneto kainodaros būtų reikšmingai apribotos ūkio subjektų galimybės teikti interneto paslaugas ar kad dėl skundžiamų veiksmų būtų kitaip reikšmingai apribota konkurencija. Konkurencijos tarybos įsikišimas šiuo atveju neturėtų įtakos veiksmingai konkurencijai. Atsižvelgiant į skundžiamo pažeidimo pobūdį, jo galimą poveikį vartotojams (hibridinio interneto paslaugomis besinaudojantiems vartotojams), galimam tyrimui reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų neproporcingi tikėtiniems tyrimo rezultatams.

(77) UAB „Bitė Lietuva“ ir LKTA pareiškimuose nurodyta, kad Telia Lietuva, AB šviesolaidinio interneto kainodara galimai yra grobuoniška. Konkurencijos tarybos surinktais duomenimis, Telia Lietuva, AB taikomos šios paslaugos kainos yra vienos didžiausių tarp šiuo metu paslaugas teikiančių operatorių. Konkurencijos tarybos turimi duomenys rodo, kad bent pastaruosius trejus metus Telia Lietuva, AB konkurentai, teikiantys šviesolaidinio interneto paslaugas, ne tik galėjo teikti, bet ir teikė šias paslaugas konkurencingomis kainomis, kurios paprastai yra mažesnės nei Telia Lietuva, AB teikiamų analogiškų paslaugų kainos. UAB „Bitė Lietuva“ pateikti duomenys rodo, kad Telia Lietuva, AB taikoma šviesolaidinio interneto plano 300 Mb/s su 24 mėn. sutartimi 2017 m. rugpjūčio – spalio mėnesių laikotarpiu buvo mažesnė – 9,90 Eur/mėn. Visgi, atsižvelgiant į ribotą sumažintos kainos trukmę, nėra pagrindo įtarti, kad tokie Telia Lietuva, AB veiksmai galėjo daryti esminę ar ilgalaikę įtaką ūkio subjektų galimybėms konkuruoti. Esant tokioms sąlygoms Konkurencijos taryba daro išvadą, kad Telia Lietuva, AB šviesolaidinio interneto kainodara šiuo metu nedaro esminės įtakos reikšmingai daliai Lietuvoje teikiančių ūkio subjektų bei jų galimybėms konkuruoti teikiant šviesolaidinio interneto paslaugas.

(78) Įvertinus šias aplinkybes, konstatuotina, kad pareiškėjų nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir sudaro pagrindą atsisakyti pradėti tyrimą, kaip numatyta Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte.

(79) Kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad ūkio subjekto veiksmai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimų.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Telia Lietuva, AB veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

(parašas)

Šarūnas Keserauskas