

**LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA****NUTARIMAS****DĖL PROCEDŪROS NAGRINĖJANT PRANEŠIMĄ APIE KONCENTRACIJĄ UŽDARAJAI AKCINEI BENDROVEI „CGATES“ ĮSIGYJANT 100 PROC. SPLIUS, UAB AKCIJŲ IR PERIMANT VIENVALDĘ PASTAROSIOS BENDROVĖS KONTROLĘ NUTRAUKIMO**

2019 m. liepos 18 d. Nr. 1S-96 (2019)

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2019 m. liepos 18 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl procedūros nagrinėjant pranešimą apie koncentraciją uždarajai akcinei bendrovei „Cgates“ (kodas 120622256) (toliau – UAB „Cgates“) įsigyjant 100 proc. SPLIUS, UAB (kodas 145221538) akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę nutraukimo.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

**1. Procedūra**

(2) 2019 m. sausio 24 d. Konkurencijos taryboje gautas UAB „Cgates“ pranešimas apie koncentraciją UAB „Cgates“ įsigyjant 100 proc. SPLIUS, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę (toliau – Pranešimas apie koncentraciją arba Pranešimas). Suinteresuoti asmenys iki 2019 m. vasario 8 d. turėjo teisę pateikti nuomones dėl šios koncentracijos. Nuomonių iš suinteresuotų asmenų dėl numatomos vykdyti koncentracijos nebuvo gauta.

(3) Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimas buvo pratęstas 2019 m. vasario 19 d. Konkurencijos tarybos nutarimu Nr. 1S-20 (2019) Konkurencijos įstatymo 11 straipsnio 2 dalyje numatytam laikotarpiui.

(4) Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo terminas buvo sustabdytas nuo 2019 m. balandžio 1 d. iki 2019 m. balandžio 23 d. bei nuo 2019 m. gegužės 21 d. iki 2019 m. birželio 3 d.

(5) Koncentracijos nagrinėjimo metu nustatytos aplinkybės ir padarytos preliminarios išvados buvo išdėstytos Konkurencijos tarybos Dominuojančių ūkio subjektų ir susijungimų priežiūros grupės 2019 m. birželio 6 d. Koncentracijos UAB „Cgates“ įsigyjant 100 proc. SPLIUS, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę nagrinėjimo išvados<sup>1</sup> (toliau – Koncentracijos nagrinėjimo išvados). Įvertinus koncentracijos nagrinėjimo metu nustatytas aplinkybes, buvo padaryta preliminari išvada, kad dėl vykdomos koncentracijos mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo KTV, IPTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje ir mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje bus itin apribota konkurencija.

(6) 2019 m. birželio 7 d. Koncentracijos nagrinėjimo išvados buvo išsiųstos Pranešimą apie koncentraciją pateikusiam ūkio subjektui. UAB „Cgates“ buvo informuota apie galimybę susipažinti su bylos medžiaga bei pateikti paaiškinimus dėl Koncentracijos nagrinėjimo išvadų tiek raštu, tiek Konkurencijos tarybos posėdžio metu žodžiu.

(7) 2019 m. birželio 13 d. UAB „Cgates“ pateikė prašymą pratęsti Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo terminą vienam mėnesiui ketindama prisiimti įsipareigojimus.

<sup>1</sup> 2019 m. birželio 6 d. koncentracijos UAB „Cgates“ įsigyjant 100 proc. SPLIUS, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę nagrinėjimo išvados (bylos 42 tomas, bylos 43 tomas).

(8) Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 11 straipsnio 4 dalimi bei atsižvelgdama į pranešimą apie koncentraciją pateikusių ūkio subjekto motyvuotą prašymą, Konkurencijos taryba 2019 m. birželio 18 d. nutarimu Nr. 1S-78 (2019) pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo terminą pratęsė vienam mėnesiui.

(9) 2019 m. liepos 5 d. Konkurencijos taryba gavo UAB „Cgates“ prašymą nutraukti pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo procedūrą (toliau – Prašymas)<sup>2</sup>, kuriame UAB „Cgates“ nurodė, kad atsisako ketinimo įgyvendinti koncentraciją. Prie Prašymo buvo pridėtas UAB „Cgates“ pranešimas SPLIUS, UAB akcijų pardavėjams apie UAB „Cgates“ atsisakymą įgyvendinti sandorį.

(10) Nagrinėjant Pranešimą apie koncentraciją buvo įvertinta koncentracijoje dalyvaujančių asmenų pateikta informacija, įskaitant *Copenhagen Economics A/S* atliktą koncentracijos analizę, taip pat buvo surinkti koncentracijos vertinimui reikšmingi duomenys bei kita informacija, apklausti koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai, mokamos televizijos retransliavimo ir fiksuotojo ryšio tinklais mažmeninės interneto prieigos paslaugas teikiantys ūkio subjektai, judriojo ryšio tinklais mažmeninės interneto prieigos paslaugas teikiantys ūkio subjektai, kiti ūkio subjektai, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba.

## **2. Koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai ir jų veikla**

(11) Kontrolę įgyjantis ūkio subjektas, UAB „Cgates“ ir su juo susiję ūkio subjektai, Lietuvoje vykdo holdingo veiklą, teikia IT integracijos paslaugas, prekiauja IT produktais, gamina, parduoda ir perparduoda pramoninę šaldymo įrangą mažmeniniams ir didmeniniams klientams, teikia mažmeninės interneto prieigos, mokamos televizijos retransliavimo, fiksuoto telefono ryšio, optinių skaidulų nuomos, pirkimo išsimokėtinai paslaugas ir vartojimo paskolas.

(12) Įsigijamas ūkio subjektas – SPLIUS, UAB – Lietuvoje teikia mažmeninės interneto prieigos, fiksuoto telefono ryšio, mokamos televizijos retransliavimo ir optinių skaidulų nuomos paslaugas.

## **3. Koncentracijos nagrinėjimo išvados**

(13) Koncentracijos nagrinėjimo metu buvo vertintos persidengiančios mokamos televizijos retransliavimo, mažmeninės interneto prieigos, fiksuoto telefono ryšio, optinių skaidulų nuomos veiklos bei su kai kuriomis iš jų vertikaliai susijusi tinklo ir programinės įrangos, skirtos telekomunikacijų paslaugoms teikti, pardavimo veikla.

(14) Toliau šio nutarimo 3.1-3.2 dalyse pateikiama informacija tik apie tas koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų ir su jais susijusių ūkio subjektų veiklas, kuriose koncentracija galėjo turėti neigiamą poveikį konkurencijai.

### **3.1. Atitinkamos rinkos**

(15) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 1 dalimi, atitinkama rinka – tai tam tikros prekės rinka tam tikroje geografinėje teritorijoje. Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 3 ir 12 dalimis, prekės rinka suprantama kaip visuma prekių, kurios pirkėjų požiūriu yra tinkamas pakaitalas viena kitai pagal jų savybes, naudojimą ir kainas, o geografinė teritorija (geografinė rinka) – kaip teritorija, kurioje visi ūkio subjektai susiduria su iš esmės panašiomis konkurencijos sąlygomis tam tikroje prekės rinkoje ir kuri, atsižvelgiant į tai, gali būti atskiriama lyginant su greta esančiomis teritorijomis. Atsižvelgiant į tai, pirmiausia apibrėžiama prekės, o vėliau geografinė rinka. Atitinkama rinka yra apibrėžiama vadovaujantis Konkurencijos tarybos paaiškinimais dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo, kurie yra patvirtinti Konkurencijos tarybos 2000 m. vasario 24 d. nutarimu Nr. 17 „Dėl Konkurencijos tarybos paaiškinimų dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo“.

---

<sup>2</sup> 2019 m. liepos 5 d. UAB „Cgates“ prašymas dėl pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo procedūros nutraukimo (bylos 45 tomas, 15-17 lapai; bylos 46 tomas, 17-19 lapai).

### **3.1.1. Prekės rinkos**

#### **3.1.1.1. Televizijos retransliavimo paslaugų teikimo veikla**

##### **3.1.1.1.1. Televizijos retransliavimo skirtingais tinklais pakeičiamumas**

(16) Televizija Lietuvos Respublikoje yra retransliuojama skirtingais tinklais: skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais (toliau – DVB-T), palydovinio ryšio tinklais, KTV tinklais, mikrobangų daugiakanalės televizijos (toliau – MDTV ar MMDS) tinklais ir plačiąjuosčio ryšio tinklais, naudojant interneto protokolo (angl. *Internet Protocol*) technologiją (toliau – IPTV tinklais)<sup>3</sup>. Atliekant koncentracijos vertinimą, analizuotas televizijos retransliavimo skirtingais tinklais pakeičiamumas.

(17) Koncentracijos nagrinėjimo išvadose buvo nustatyta, kad KTV ir IPTV tinklais teikiamos mokamos televizijos retransliavimo paslaugos yra pakeičiamos tarpusavyje atsižvelgiant į panašius papildomus funkcionalumus, taip pat panašų šiais tinklais teikiamos mokamos televizijos turinį.

(18) Vertinant KTV ir IPTV tinklais teikiamos mokamos televizijos retransliavimo paslaugų pakeičiamumą su palydovinio ryšio tinklais teikiamomis mokamos televizijos retransliavimo paslaugomis, Koncentracijos nagrinėjimo išvadose buvo nustatyta, kad palydovinio ryšio tinklais teikiamos televizijos atveju vartotojas taip pat turi galimybę naudotis tam tikromis papildomomis funkcijomis, tačiau skiriasi paslaugų apimtis – palydovinio ryšio tinklais teikiami mažesnės apimtys televizijos planai. Be to, atlikta analizė rodo, kad už panašios apimtys mokamos televizijos retransliavimo paslaugas teikiamas KTV ir IPTV tinklais vartotojai sumoka vidutiniškai apie 40 proc. mažiau nei už palydovinio ryšio tinklais teikiamas mokamos televizijos retransliavimo paslaugas. Taip pat koncentracijos nagrinėjimo metu nustatyta, kad palydovinę televiziją daugiausia naudoja gyvenantieji už miesto ribų, kur nėra teikiamos mokamos televizijos retransliavimo paslaugos kitais tinklais.

(19) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Koncentracijos nagrinėjimo išvadose nustatyta, kad KTV ir IPTV tinklais teikiamos mokamos televizijos retransliavimo paslaugos yra nepakeičiamos su palydovinio ryšio tinklais teikiamomis mokamos televizijos retransliavimo paslaugomis.

(20) Kitais tinklais (DVB-T ir MDTV) teikiamos mokamos televizijos retransliavimo paslaugos Koncentracijos nagrinėjimo išvadose buvo įtrauktos į mokamos televizijos retransliavimo paslaugų prekės rinkos apibrėžimą, nors yra požymių, kad šiais tinklais teikiamos paslaugos galėtų nepatekti į nagrinėjamą rinką, tačiau, dėl mažo šių paslaugų gavėjų skaičiaus, nepriklausomai nuo to, ar šios paslaugos būtų įtrauktos, ar ne, koncentracijos vertinimas nesikeistų.

##### **3.1.1.1.2. Dėl mokamos televizijos retransliavimo pakeičiamumo su kitomis galimomis alternatyvomis**

(21) Koncentracijos nagrinėjimo metu nustatyta, kad mokamos televizijos retransliavimo paslaugos nėra pakeičiamos su nemokamos televizijos retransliavimo paslaugomis. Ši išvada buvo padaryta įvertinus Kantar TNS atliekamo TV auditorijos tyrimo rezultatus, Ryšių reguliavimo tarnybos transliacijų perdavimo rinkos tyrimo ataskaitoje pateiktą informaciją bei kitus koncentracijos nagrinėjimo metu surinktus duomenis apie vartotojų elgesį (papildomų funkcionalumų naudojimą, reakciją į kainų pokyčius ir kt.). Surinkti duomenys parodė, kad vartotojai renkasi mokamą televiziją dėl mokamų televizijos programų, taip pat mėgstamų televizijos programų bei papildomų funkcionalumų. Be to, vartotojai jau dabar įsigyja mažiausius televizijos planus, nors šiuos didžiąja dalimi sudaro nemokamai transliuojami televizijos kanalai.

(22) Koncentracijos nagrinėjimo išvadose taip pat buvo vertinamos mokamos televizijos retransliavimo paslaugų bei tarptautinių bendrovių (tokių kaip *Netflix*, *Hulu*, *Amazon Prime* ir pan.)

---

<sup>3</sup> Ryšių reguliavimo tarnybos 2017 m. birželio 23 d. Transliacijų perdavimo paslaugų, skirtų turinio paslaugoms galutiniams vartotojams teikti, rinkos tyrimo ataskaita Nr. LD-1509 (bylos 28 tomas, 53 lapas).

teikiamų vaizdinio turinio peržiūros paslaugų pakeičiamumas bei padaryta išvada, kad šios paslaugos nėra pakeičiamos dėl paslaugų lietuvių kalba trūkumo, skirtingo turinio (pavyzdžiui, nėra lietuviškų programų, informacinių kanalų, sporto transliacijų). Nagrinėjimo metu nustatyta, kad vartotojas, norėdamas gauti visą mokamos televizijos retransliavimo paslaugų apimtį, kuri šiuo metu yra teikiama kaip vienas paketas, turėtų užsisakyti daugiau nei vieną vaizdinio turinio peržiūros paslaugą arba atitinkamas paslaugas naudoti kaip papildančias, o ne pakeičiančias, mokamos televizijos retransliavimo paslaugas.

(23) Koncentracijos nagrinėjimo metu atlikta analizė taip pat parodė, kad mokamos televizijos retransliavimo paslaugos nėra pakeičiamos su video transliacijų internetu (tokių kaip *TV Play Premium*), atskirų kanalų internetinių platformų (pavyzdžiui, LRT – LRT Mediateka; TV3 – TV Play; LNK – LNKGO ir kt.) teikiamomis paslaugomis ir internetine televizija (pavyzdžiui, interneto.tv). Tokia išvada padaryta, be kita ko, atsižvelgiant į teikiamų paslaugų apimtį, transliacijų turinio ar papildomų funkcionalumų skirtumus.

(24) Koncentracijos nagrinėjimo išvadose taip pat nustatyta, kad mokamos televizijos retransliavimo paslaugos nėra pakeičiamos su nelegalia televizijos turinio retransliuotojų talpinama vaizdine medžiaga. Ši išvada padaryta įvertinus vartotojų elgsenos tyrimų rezultatus, Europos Sąjungos Teisingumo Teismo<sup>4</sup> bei Europos Komisijos<sup>5</sup> praktiką bei teisinį reglamentavimą, suteikiantį teisę Lietuvos radijo ir televizijos komisijai duoti privalomus nurodymus tinklo paslaugų teikėjui panaikinti galimybę pasiekti informaciją bei draudžiantį vartotojams naudoti nelegalios televizijos turinį, ir jo daromą įtaką atitinkamų paslaugų teikimui bei vartotojų naudojimui.

(25) Koncentracijos nagrinėjimo metu taip pat nustatyta, kad mokamos televizijos retransliavimo paslaugos nėra pakeičiamos su keletu ar visomis šio Nutarimo (21)–(23) pastraipose įvardintomis paslaugomis kartu, kadangi net kelios ar visos šios paslaugos kartu nesuteikia panašaus televizijos turinio kaip mokamos televizijos retransliavimo paslaugos.

(26) Įvertinus visą koncentracijos nagrinėjimo metu surinktą informaciją, Koncentracijos nagrinėjimo išvadose preliminariai nustatyta, kad šios koncentracijos nagrinėjimo tikslais prekės rinka galėtų būti apibrėžta kaip mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo KTV, IPTV, DVB-T ir MDTV tinklais rinka.

### **3.1.1.2. Mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo veikla**

(27) Koncentracijos nagrinėjimo metu analizuotas fiksuotojo ryšio technologijomis teikiamų interneto prieigos paslaugų pakeičiamumas su judriojo ryšio technologijomis teikiamomis interneto paslaugomis. Nagrinėjimo metu nustatyta, kad šių paslaugų kaina bei savybės skiriasi. Įprastai judriojo ryšio technologijomis teikiamos interneto paslaugos yra apmokestinamos atsižvelgiant į išnaudotą duomenų kiekį. Tuo tarpu fiksuoto ryšio technologijomis teikiamos interneto prieigos paslaugos diferencijuojamos pagal interneto spartą, tačiau nėra ribojamos išnaudojamu duomenų kiekiu.

(28) Vertinant judriojo ryšio technologijomis teikiamas interneto paslaugas planus, kuriuose nėra duomenų kiekio apribojimo, nustatyta, jog tokių planų kaina vartotojams yra maždaug dvigubai didesnė nei panašiausių pagal interneto spartą (iki 100 Mb/s) fiksuotomis technologijomis teikiamų interneto prieigos planų. Koncentracijos nagrinėjimo metu nustatyta, kad už panašią į fiksuotojo ryšio technologijomis teikiamas interneto prieigos paslaugas iki 100 Mb/s interneto plano kainą buvo galima įsigyti tik 50–120 GB duomenų kiekio judriojo ryšio technologijomis teikiamų interneto prieigos paslaugų planus.

(29) Surinkti duomenys taip pat rodo, kad interneto prieigos paslaugų, teikiamų fiksuotojo ryšio technologijomis (iki 100 Mb/s), duomenų atsisiuntimo sparta yra daugiau negu du kartus didesnė, nei interneto prieigos paslaugų, teikiamų judriojo ryšio technologijomis, sparta, o duomenų

<sup>4</sup> Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2018 m. sausio 23 d. sprendimas byloje Nr. C-179/16 *F. Hoffmann-La Roche ir kt.*, 52 pastraipa.

<sup>5</sup> Europos Komisijos 2012 m. rugsėjo 21 d. sprendimas byloje Nr. M.6458 *Universal Music Group/EMI Music*.

išsiuntimo greitaveika skiriasi penkis kartus. Be to, interneto prieigos paslaugos, teikiamos naudojant fiksuotojo ryšio technologijas, turi kur kas didesnę greitaveikos potencialą, lyginant su interneto prieigos paslaugomis, teikiamomis naudojant judriojo ryšio technologijas (ūkio subjektai teikiantys interneto prieigos paslaugas fiksuotojo ryšio technologijomis galutiniams paslaugų gavėjams galėjo pasiūlyti greitaveiką iki 300 Mb/s ar iki 1 Gb/s, o interneto prieigos paslaugos, teikiamos naudojant šiuo metu didžiausią spartą užtikrinančias judriojo ryšio technologijas (LTE), tokio greitaveikos potencialo vis dar neturi).

(30) Taip pat koncentracijos nagrinėjimo metu atlikta vartotojų skaičiaus kitimo analizė rodo, kad didesne greitaveika besinaudojantys vartotojai nepereina prie judriojo ryšio technologijomis teikiamų interneto prieigos paslaugų.

(31) Įvertinus visą koncentracijos nagrinėjimo metu surinktą informaciją, Koncentracijos nagrinėjimo išvadose nagrinėjama prekės rinka buvo preliminariai apibrėžta kaip mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimas fiksuotojo ryšio technologijomis.

### **3.1.2. Geografinės rinkos**

(32) Koncentracijos nagrinėjimo išvadose nustatyta, kad dalies mažmeninės interneto prieigos paslaugų ir mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikėjų infrastruktūra yra lokali, paslaugų teikėjai yra susikoncentravę skirtinguose regionuose ir tik keletas ūkio subjektų turi nacionaliniu mastu išplėtotą tinklą, kuriuo paslaugas teikia visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje.

(33) Koncentracijos nagrinėjimo metu taip pat buvo atlikta UAB „Cgates“ taikomos kainodaros Alytaus, Panevėžio ir Šiaulių miestuose analizė. Atlikus analizę bei įvertinus kitus koncentracijos nagrinėjimo metu surinktus duomenis, buvo padaryta išvada, kad [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Taip pat įvertinus kitų ūkio subjektų kainodarą, taikytas akcijas, koncentracijos nagrinėjimo metu nustatyta, kad kai kurie kiti ūkio subjektai ne tik gali taikyti, bet ir taiko lokalias akcijas ir (arba) skirtingas kainas skirtinguose regionuose.

(34) Įvertinus tai bei visą koncentracijos nagrinėjimo metu surinktą informaciją, šios koncentracijos nagrinėjimo tikslais geografinė rinka Nutarimo (16)–(31) pastraipose apibrėžtose prekės rinkose preliminariai apibrėžta kaip lokali, t. y. apimanti Šiaulių miesto teritoriją.

(35) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, bei kitas reikšmingas aplinkybes, Koncentracijos nagrinėjimo išvadose preliminariai buvo apibrėžtos mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo KTV, IPTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste ir mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamos rinkos.

### **3.2. Koncentracijos įvertinimas mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo KTV, IPTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste ir mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamose rinkose**

(36) Koncentracijos nagrinėjimo išvadose siekiant įvertinti galimas koncentracijos pasekmes konkurencijai buvo įvertintos koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų rinkos dalys, koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų kaip konkurentų artumas, ar bent vienas koncentracijoje dalyvaujantis ūkio subjektas yra svarbi konkurencinė jėga, klientų galimybės pakeisti paslaugų teikėją bei kitų paslaugų teikėjų daromas konkurencinis spaudimas.

(37) Koncentracijos nagrinėjimo išvadose padaryta preliminari išvada, kad mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo KTV, IPTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų rinkos dalys pagal pajamas ir abonentų skaičių po koncentracijos įgyvendinimo siektų daugiau nei 70 proc., o mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų rinkos dalys pagal pajamas ir abonentų skaičių po koncentracijos įgyvendinimo siektų daugiau nei 50 proc. Be to, koncentracijos nagrinėjimo metu buvo padaryta preliminari išvada, kad analizuotos rinkos yra labai koncentruotos.

(38) Koncentracijos nagrinėjimo metu preliminariai nustatyta, kad po koncentracijos įgyvendinimo mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo KTV, IPTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje liktų tikrai keturi mokamos televizijos retransliavimo paslaugas teikiantys ūkio subjektai (koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai, Telia Lietuva, AB, akcinė bendrovė Lietuvos radijo ir televizijos centras (toliau – Telecentras) ir uždaroji akcinė bendrovė „BALTICUM TV“ (toliau – UAB „BALTICUM TV“). Koncentracijos nagrinėjimo išvadosse taip pat preliminariai nustatyta, kad mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamoje rinkoje po koncentracijos įgyvendinimo liktų septyni ūkio subjektai: keturi ūkio subjektai įvardinti aukščiau bei kiti trys ūkio subjektai – UAB „Bitė Lietuva“, UAB „CSC TELECOM“, uždaroji akcinė bendrovė „BALNETOS KOMUNIKACIJOS“, tačiau pastarieji trys ūkio subjektai paslaugas teikia tik juridiniams asmenims. Fiziniam asmeniui po koncentracijos įgyvendinimo liktų pasirinkimas tarp keturių ūkio subjektų.

(39) Koncentracijos nagrinėjimo metu taip pat įvertinta, kad UAB „Cgates“ ir SPLIUS, UAB yra artimiausi vienas kito konkurentai. Ši išvada padaryta įvertinus infrastruktūros persidengimą, siūlomus įsigyti planus, kainodarą ([KOMERCINĖ PASLAPTIS]) bei duomenis apie UAB „Cgates“ vartotojų, nutraukusių sutartis, perėjimo prie kito ūkio subjekto paslaugų priežastis.

(40) Taip pat įvertinus interneto, televizijos planų bei televizijos ir interneto planų paketų kainodarą Šiaulių mieste, buvo padaryta išvada, kad SPLIUS, UAB nustato mažiausias arba vienas iš mažiausių interneto, televizijos bei televizijos ir interneto paslaugų planų kainas, todėl po koncentracijos vartotojai prarastų galimybę įsigyti SPLIUS, UAB televizijos ir interneto paslaugų planus už mažesnę kainą.

(41) Be to, koncentracijos nagrinėjimo metu atlikus UAB „Cgates“ kainodaros analizę Panevėžio, Alytaus ir Šiaulių miestuose buvo nustatyta, kad UAB „Cgates“ paslaugų kaina Šiaulių mieste yra mažesnė. Taip pat Koncentracijos nagrinėjimo išvadosse nustatyta, kad [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Įvertinus koncentracijos nagrinėjimo metu surinktą informaciją buvo padaryta preliminari išvada, kad po koncentracijos UAB „Cgates“ turėtų galimybę vartotojams padidinti televizijos ir interneto paslaugų kainą Šiaulių mieste, kadangi iš rinkos pasitrauktų mažiausias arba vienas iš mažiausių kainų taikantis ūkio subjektas bei UAB „Cgates“ susidurtų su sumažėjusiu konkurenciniu spaudimu, todėl [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir galėtų pakelti kainas bent jau iki kituose miestuose taikomų kainų lygio.

(42) Koncentracijos nagrinėjimo metu taip pat nustatyta, kad kiti atitinkamose rinkose veikiantys ūkio subjektai po koncentracijos įgyvendinimo nedarytų pakankamo konkurencinio spaudimo koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams. Ši išvada padaryta įvertinus tai, kad kituose analizuotuose miestuose UAB „Cgates“ paslaugų kainos yra didesnės, nors šiuose miestuose taip pat veikia Telia Lietuva, AB ir Telecentras. Taip pat UAB „BALTICUM TV“ kainų, infrastruktūros analizė bei užimama rinkos dalis iki koncentracijos įgyvendinimo, neleidžia daryti išvados, kad po koncentracijos įgyvendinimo ji galėtų daryti pakankamą spaudimą koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams.

### **3.2.1. Dėl įėjimo į rinką barjerų, kompensacinės pirkėjo galios bei 5G technologijos įtakos koncentracijos vertinimui**

(43) Koncentracijos nagrinėjimo metu taip pat buvo vertinami įėjimo į atitinkamas rinkas barjerai, taip pat kompensacinė pirkėjo galia bei galimas 5G technologijos plėtros poveikis.

(44) Koncentracijos nagrinėjimo išvadosse preliminariai padaryta išvada, kad norint pradėti teikti televizijos ar interneto prieigos paslaugas savais tinklais reikalingos didelės investicijos, kurių atsipirkimas yra mažai tikėtinas. Be to, įvertinus teisinį reguliavimą bei tai, kad Konkurencijos tarybos analizėje vertintuose miestuose nauji mokamos televizijos retransliavimo paslaugas teikiantys ūkio subjektai veiklos nepradeda, nors tuose miestuose mokamos televizijos retransliavimo paslaugų kainos yra didesnės, naujos įmonės įėjimo tikimybė Šiaulių mieste nėra didelė.

(45) Koncentracijos nagrinėjimo metu taip pat nustatyta, kad kompensacinė pirkėjo įtaka neegzistuoja bei negali atsverti neigiamo koncentracijos poveikio dėl paslaugų teikimo specifikos

(teikiamos mažmeninės paslaugos, todėl vartotojas negali įgyti tokios komercinės svarbos ar dydžio, kad užsitikrintų derybinę galią) ir pirkėjų tipo (daugiausia paslaugas įsigyja fiziniai asmenys, kurie jas naudoja asmeniniams poreikiams). Be to, Koncentracijos nagrinėjimo išvadose preliminariai nebuvo nustatyta, kad 5G technologijos plėtra galėtų būti laikoma pakankamai greita, kad atgrasintų koncentracijoje dalyvaujančius ūkio subjektus nuo naudojimosi savo įtaka atitinkamose rinkose.

(46) Įvertinus tai, kas išdėstyta, Koncentracijos nagrinėjimo išvadose padaryta preliminari išvada, kad dėl koncentracijos būtų itin apribota konkurencija mokamos televizijos retransliavimo paslaugų teikimo KTV, IPTV, DVB-T ir MDTV tinklais Šiaulių mieste ir mažmeninės interneto prieigos paslaugų teikimo fiksuotojo ryšio technologijomis Šiaulių mieste atitinkamose rinkose.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(47) Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalyje yra nurodyta, jog pranešimas apie koncentraciją Konkurencijos tarybos nustatyta tvarka turi būti pateiktas Konkurencijos tarybai iki koncentracijos įgyvendinimo. Pranešimas apie koncentraciją pateikiamas po pasiūlymo sudaryti sutartį arba įsigyti akcijų, vertybinių popierių ar turto pateikimo, pavedimo sudaryti sutartį, sutarties sudarymo, nuosavybės teisės ar teisės disponuoti tam tikru turtu įgijimo. Pranešimas apie koncentraciją gali būti pateiktas ir turint aiškių ketinimų sudaryti sutartį arba pateikti viešą siūlymą supirkti akcijas.

(48) Remiantis Pranešimo apie koncentraciją pateikimo ir nagrinėjimo tvarkos, patvirtintos Konkurencijos tarybos nutarimu Nr. 1S-82/2015 „Dėl Pranešimo apie koncentraciją pateikimo ir nagrinėjimo tvarkos patvirtinimo“ (toliau – Pranešimo tvarka), 38 punktu, Pranešimo nagrinėjimo procedūra nutraukiama Konkurencijos tarybos sprendimu, jeigu Pranešimą pateikęs asmuo pateikia prašymą Konkurencijos tarybai dėl Pranešimo nagrinėjimo procedūros nutraukimo ir įrodymus, jog atsisakė planų įgyvendinti koncentraciją, arba jeigu paaiškėja, jog ūkio subjektams nekyla pareiga Konkurencijos tarybai pranešti apie koncentraciją ir gauti leidimą.

(49) Atsižvelgus į Konkurencijos įstatymo bei Pranešimo tvarkos nuostatas ir UAB „Cgates“ Prašymą<sup>6</sup>, kuriuo šis ūkio subjektas nurodė, kad atsisako ketinimo įgyvendinti koncentraciją ir paprašė Konkurencijos tarybos nutraukti Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo procedūrą, bei įvertinus Konkurencijos tarybai pateiktus įrodymus apie planų įgyvendinti Pranešime apie koncentraciją nurodomą koncentraciją atsisakymą bei pateiktą UAB „Cgates“ pranešimą SPLIUS, UAB akcijų pardavėjams, procedūra nagrinėjant Pranešimą apie koncentraciją nutraukiama.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalimi ir Pranešimo tvarkos 38 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Nutraukti pranešimo apie koncentraciją uždarajai akcinei bendrovei „Cgates“ įsigyjant 100 proc. SPLIUS, UAB akcijų ir perimant vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę nagrinėjimo procedūrą.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 1 dalimi, šis nutarimas neskundžiamas.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

---

<sup>6</sup> Nutarimo (9) pastraipa.