



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS IR VILNIAUS, KAUNO, KLAIPĖDOS, ŠIAULIŲ BEI PANEVĖŽIO MIESTŲ SAVIVALDYBIŲ TARYBŲ PRIIMTŲ TEISĖS AKTŲ, SUSIJUSIŲ SU RENGINIŲ ARENŲ FINANSAVIMU, TAIKOMAIS MOKESČIAIS IR JŲ LENGVATOMIS, ATITIKTIES KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2019 m. spalio 1 d.  
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2019 m. spalio d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vilniaus, Kauno, Klaipėdos, Šiaulių bei Panevėžio miestų savivaldybių tarybų priimtų teisės aktų, susijusių su renginių arenų finansavimu, taikomais mokesčiais ir jų lengvatomis, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė :

(2) Konkurencijos taryba 2019 m. gegužės 31 d. gavo UAB „Universali arena“ (toliau – Pareiškėjas) pareiškimą „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio nuostatas pažeidžiančių veiksmų bei priimtų sprendimų“ (toliau – Pareiškimas)<sup>1</sup>, kurį Pareiškėjas papildė 2019 m. liepos 11 d.<sup>2</sup> ir 2019 m. rugpjūčio 27 d.<sup>3</sup> raštais.

(3) Pareiškėjas nurodė, kad savo lėšomis bei rizika įgyvendino universalios arenos „Siemens arena“ statybos projektą Vilniaus mieste bei šiuo metu minėtą areną valdo. Pažymėjo, kad Lietuvoje yra ir kitų analogiškų, tik ne iš privačių, o iš valstybės, savivaldybių ir Europos Sąjungos fondų lėšų pastatytų renginių arenų, pavyzdžiui, „Žalgirio arena“ – Kauno mieste, „Švyturio arena“ – Klaipėdos mieste, „Cido arena“ – Panevėžio mieste, „Šiaulių arena“ – Šiaulių mieste. Pareiškėjo turimais duomenimis, daugumos šių arenų operatoriai neturi pareigos mokėti savivaldybėms nekilnojamojo turto mokesčio, tačiau Pareiškėją Vilniaus miesto savivaldybė nuo minėto mokesčio atleisti atsisako. Be to, anot Pareiškėjo, dauguma savivaldybių joms nuosavybės teise priklausančių arenų valdytojams moka koncesijos mokesčius, taip pat taiko reikšmingai mažesnio dydžio reklaminių plotų rinkliavas. Pareiškėjas taip pat nurodė, kad jis privalo mokėti žemės nuomos mokesį, nors minėtoms savivaldybėms priklausančių arenų operatoriai tokios pareigos neturi. Anot Pareiškėjo, savivaldybės šiems operatoriams taiko taip pat ir kitokio pobūdžio lengvatas bei teikia įvairių paramą.

(4) Pareiškėjas skundžia:

(a) 2 Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimus<sup>4</sup> atsisakyti atleisti Pareiškėją nuo nekilnojamojo turto mokesčio mokėjimo;

1 Bylos 1 tomas, 1–82 lapai.

2 Bylos 1 tomas, 86–188 lapai.

3 Bylos 2 tomas, 4–5 lapai; bylos 3 tomas, komercinė paslaptis, 1-81 lapai.

4 Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2017 m. sausio 11 d. sprendimas Nr.1-784 „Dėl UAB „Universali arena“ 2016 metų nekilnojamojo turto mokesčio“ (bylos 1 tomas, 80 lapas); 2018 m. kovo 7 d. sprendimas Nr. 1-1416 „Dėl UAB „Universali arena“ 2017 metų nekilnojamojo turto mokesčio“ (bylos 1 tomas, 82 lapas).

- (b) Vyriausybės nutarimą ir 9 Kauno, 4 Klaipėdos, 5 Panevėžio bei 2 Šiaulių miestų savivaldybių tarybų priimtus sprendimus (ar jų dalis)<sup>5</sup>, kuriais nuspręsta finansuoti miestuose esančių renginių arenų (salių) statybą ar rekonstrukciją;
- (c) Kauno, Šiaulių, Klaipėdos miestų savivaldybių tarybų priimtus sprendimus (ar jų dalis)<sup>6</sup>, kurie nustato miestuose esančioms renginių arenoms žemės nuomos mokesčio dydžius;
- (d) Kauno miesto savivaldybės tarybos sprendimą<sup>7</sup>, kuris, Pareiškėjo teigimu, „Žalgirio arenai“ suteikia Kauno miesto savivaldybei priklausančio turto nuomos lengvatas (privilegijas).

(5) Pasak Pareiškėjo, dėl skundžiamų teisės aktų rinkoje atsiranda reikšmingi sąlygų ūkio subjektų konkurencijai skirtumai, nes Kauno, Klaipėdos, Šiaulių ir Panevėžio miestų arenoms skiriamos lengvatos privilegijuoja Pareiškėjo tiesioginius konkurentus, o Pareiškėją diskriminuoja.

5 Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 9 d. nutarimo Nr. 597 „Dėl Vilniaus koncertų ir sporto rūmų rekonstrukcijos ir pritaikymo kongresams, konferencijoms ir kultūriniais renginiams projekto pripažinimo valstybei svarbiu projektu“ 1–3 punktai (bylos 1 tomas, 20–21 lapai); Kauno miesto savivaldybės tarybos 2004 m. lapkričio 4 d. sprendimas Nr. T-554 „Dėl lėšų skyrimo Miesto ūkio departamentui pramogų ir sporto rūmų saloje projektavimo ir statybos bei Nemuno salos infrastruktūros projektui parengti“ (bylos 1 tomas, 22 lapas), 2008 m. balandžio 9 d. sprendimo

Nr. T-149 „Dėl pritarimo Kauno pramogų ir sporto rūmų Nemuno saloje, Karaliaus Mindaugo pr. 50, investiciniam projektui ir įpareigojimo organizuoti viešąjį statybos darbų pirkimą“ 2 punktas (bylos 1 tomas, 23 lapas), 2008 m. gegužės 29 d. sprendimo Nr. T-245 „Dėl pritarimo Kauno pramogų ir sporto rūmų Nemuno saloje, Karaliaus Mindaugo pr. 50, valdymo ir naudojimo koncesijos tikslingumui“ 1 punktas (bylos 1 tomas, 24 lapas), 2008 m. gruodžio 18 d. sprendimo Nr. T-621 „Dėl Kauno pramogų ir sporto rūmų Nemuno saloje, Karaliaus Mindaugo pr. 50, valdymo ir naudojimo koncesijos konkurso sąlygų patvirtinimo“ 3 punktas (bylos 1 tomas, 25–26 lapai), 2009 m. balandžio 9 d. sprendimo Nr. T-195 „Dėl pritarimo investicijų projektui „Kauno miesto pramogų ir sporto rūmai Nemuno saloje, Karaliaus Mindaugo pr. 50“ ir projekto paraiškos teikimui Europos sąjungos struktūrinei paramai gauti“ 1–4 punktai (bylos 1 tomas,

27–28 lapai), 2009 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-672 „Dėl pritarimo Kauno pramogų ir sporto rūmų Nemuno saloje, Karaliaus Mindaugo pr. 50, valdymo ir naudojimo koncesijos sutarties projektui“ 1–2 punktai (bylos 1 tomas, 32 lapas), 2009 m. balandžio 9 d. sprendimas Nr. T-196 „Dėl skolintų lėšų naudojimo Kauno pramogų ir sporto rūmų Nemuno saloje, Karaliaus Mindaugo pr. 50, investiciniam projektui įgyvendinti 2009–2011 metais“ (bylos 1 tomas, 29 lapas), 2010 m. gegužės 20 d. sprendimo Nr. T-227 „Dėl pritarimo investicijų projekto „Kauno pramogų ir sporto rūmai Nemuno saloje, Karaliaus Mindaugo pr. 50“ finansavimo ir administravimo sutarties projektui ir įgaliojimo ją pasirašyti“ 1–2 punktai (bylos 1 tomas, 33 lapas), 2011 m. gegužės 5 d. sprendimas Nr. T-294 „Dėl pritarimo papildomų darbų pirkimui Kauno miesto pramogų ir sporto rūmų Nemuno saloje, Karaliaus Mindaugo pr. 50, statybos darbams užbaigti“ (bylos 1 tomas, 34 lapas); Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2007 m. rugsėjo 27 d. sprendimo Nr. T2-283 „Dėl pritarimo daugiafunkcinio sporto ir pramogų komplekso projektavimui ir statybai bei pavidimo vykdyti užsakovo funkcijas“ 1–2 punktai (bylos 1 tomas,

39 lapas), 2007 m. rugsėjo 27 d. sprendimo Nr. T2-284 „Dėl pritarimo daugiafunkcinio sporto ir pramogų komplekso valdymo modeliui bei pavidimo vykdyti operatoriaus parinkimo procedūras“ 1–2 punktai (bylos 1 tomas, 40 lapas), 2008 m. rugsėjo 25 d. sprendimo Nr. T2-308 „Dėl Klaipėdos daugiafunkcinio sporto ir pramogų komplekso valdymo ir naudojimo koncesijos suteikimo konkurso sąlygų ir pagrindinių koncesijos sutarties sąlygų patvirtinimo bei konkurso dėl koncesijos suteikimo vykdymo etapų nustatymo“ 1–2 punktai (bylos 1 tomas, 41–65 lapai), 2010 m. rugsėjo 8 d. sprendimo Nr. T2-244 „Dėl pritarimo galutiniam Klaipėdos daugiafunkcinio sporto ir pramogų komplekso valdymo ir naudojimo koncesijos sutarties projektui“ 1 punktas (bylos 1 tomas, 66 lapas); Panevėžio miesto savivaldybės tarybos 2005 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. 1-27-3 „Dėl pritarimo teikti Europos sąjungos struktūriniais fondams projektą „Panevėžio universalios sporto arenos įkūrimas“ finansinei paramai gauti ir dalinio finansavimo“ 1–6 punktai (bylos 1 tomas, 69 lapas), 2005 m. balandžio 28 d. sprendimas Nr. 1-31-9 „Dėl žemės sklypo skyrimo universalios sporto arenos statybai“ (bylos 1 tomas,

70 lapas), 2007 m. vasario 15 d. sprendimo Nr. 1-61-3 „Dėl koncesijos pripažinimo tikslinga“ 1–2 punktai (bylos 1 tomas, 71 lapas), 2007 m. birželio 28 d. sprendimas Nr. 8 „Dėl pritarimo Panevėžio universalios sporto arenos valdymo, naudojimo, plėtros ir priežiūros bei viešųjų paslaugų teikimo kultūros, sporto, turizmo, laisvalaikio srityse galutiniam koncesijos sutarties projektui“ (bylos 1 tomas, 72 lapas), 2008 m. gegužės 29 d. sprendimas Nr. 1-17-10 „Dėl savivaldybės tarybos 2005 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. 1-27-3 „Dėl pritarimo teikti Europos Sąjungos struktūriniais fondams projektą „Panevėžio universalios sporto arenos įkūrimas“ finansinei paramai gauti ir dalinio finansavimo“ 4 punkto pakeitimo“ (bylos 1 tomas, 73 lapas); Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2004 m. rugsėjo 16 d. sprendimo Nr. T-258 „Dėl pritarimo Aukštabalio multifunkcinio komplekso statybos projekto įgyvendinimui“ 1–4 punktai (bylos 1 tomas, 75 lapas), 2006 m. balandžio 27 d. sprendimas Nr. T-138 „Dėl pritarimo Aukštabalio multifunkcinio komplekso eksploatavimo koncesijos suteikimo sutarties projektui“ (bylos 1 tomas, 76 lapas).

Pareiškėjo manymu, skundžiami Vyriausybės ir savivaldybių veiksmai Pareiškėjo konkurentams suteikia nepagrįstai didelį konkurencinį pranašumą Pareiškėjo atžvilgiu, dėl ko jie patiria reikšmingai mažesnes veiklos sąnaudas ir suinteresuotiems asmenims gali pasiūlyti konkurencingesnę arenos nuomos, taip pat reklamos paslaugų kainą.

(6) Dėl aukščiau išdėstytų priežasčių Pareiškėjas Konkurencijos tarybos prašo pradėti tyrimą dėl skundžiamų Vyriausybės bei Vilniaus, Kauno, Klaipėdos, Šiaulių ir Panevėžio miestų savivaldybių tarybų priimtų teisės aktų atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

(7) Pareiškėjas papildomai nurodė, kokių dydžių mokesčius (reklaminių plotų rinkliavos, nekilnojamojo turto ir žemės nuomos) 2016, 2017 ir 2018 m. sumokėjo Vilniaus miesto savivaldybei.<sup>8</sup>

Konkurencijos taryba konstatuoja:

(8) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nustato pareigą viešojo administravimo subjektams užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdant jiems pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, o šio straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

### **1. Dėl Pareiškėjo skundžiamų Vilniaus, Kauno, Klaipėdos, Šiaulių ir Panevėžio miestų savivaldybių tarybų priimtų sprendimų**

(9) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punktą nurodo, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei nėra duomenų, kurie leistų pagrįstai įtarti šio įstatymo pažeidimą.

(10) Pareiškėjas skundžia Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimus atsisakyti atleisti Pareiškėją, kaip renginių arenos „Siemens arena“ valdytoją, nuo nekilnojamojo turto mokesčio, taip pat Kauno, Klaipėdos, Šiaulių ir Panevėžio miestų tarybų sprendimus finansuoti šiuose miestuose esančių renginių arenų, kurios valdytojai, pasak Pareiškėjo, yra jo konkurentai, statybą ar rekonstrukciją, taip pat suteikti įvairių mokesčių (nekilnojamojo turto, žemės, kito nekilnojamojo turto nuomos) lengvatas. Pareiškėjo teigimu, skundžiamais teisės aktais Pareiškėjas jokių mokesčių ar kitų privilegijų, priešingai nei kituose miestuose veikiantys jo konkurentai, negauna. Anot Pareiškėjo, jis yra diskriminuojamas konkurentų, kurie dėl gaunamų privilegijų veikia palankesniais nei Pareiškėjas sąlygomis, atžvilgiu.

(11) Kaip ne kartą yra išaiškinęs Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), diskriminavimas tarp ūkio subjektų yra galimas tuomet, jeigu toje pat situacijoje esantiems ūkio subjektams yra taikomos skirtingos sąlygos arba skirtingose situacijose esantiems ūkio subjektams taikomos vienodos sąlygos<sup>9</sup>.

6 Kauno miesto savivaldybės tarybos 2014 m. spalio 16 d. sprendimo Nr. T-469 „Dėl Kauno miesto savivaldybės tarybos 2009 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-671 „Dėl dalies žemės sklypo Karaliaus Mindaugo pr. 50, Kaune, perdavimo nuomos teise koncesininkui“ pakeitimo“ 1 punktą (bylos 1 tomas, 37 lapas); Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2008 m. spalio 23 d. sprendimo Nr. T-327 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2007 m. gruodžio 20 d. sprendimo Nr. T-450 „Dėl žemės sklypo J. Jablonskio g. 16 nuomos“ pakeitimo“ 1–3 punktai (bylos 1 tomas, 77–78 lapai); Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. kovo 31 d. sprendimo Nr. T2-83 „Dėl valstybinės žemės sklypo Klaipėdoje, Dubysos g. 10, dalies nuomos ir atleidimo nuo žemės nuomos mokesčio mokėjimo“ 1–2 punktai (bylos 1 tomas, 67 lapas).

7 Kauno miesto savivaldybės tarybos 2012 m. birželio 7 d. sprendimo Nr. T-310 „Dėl nekilnojamojo turto Karaliaus Mindaugo pr. 50, Kaune, nuomos“ 1–4 punktai (bylos 1 tomas, 35–36 lapai).

8 Bylos 2 tomas, 4–5 lapai; bylos 3 tomas, komercinė paslaptis, 3–4 lapai.

9 LVAT 2014 m. vasario 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A552-234/2014, *Lietuvos autoverslininkų asociacija prieš Konkurencijos tarybą*, LVAT 2014 m. rugpjūčio 21 d. administracinėje byloje Nr. A502308/2014, *Lietuvos*

(12) Šiuo atveju nėra pagrindo įtarti, kad savivaldybių tarybų sprendimais Pareiškėjas, kaip arenos „Siemens arena“ valdytojas, būtų diskriminuojamas minėtų Kauno, Klaipėdos, Šiaulių ir Panevėžio miestų renginių arenų valdytojų atžvilgiu ar minėti valdytojai būtų privilegijuojami Pareiškėjo atžvilgiu. Kiekviena iš minėtų savivaldybių tarybų, naudodamasi savivaldos teise, priėmė sprendimus, kurie nustato tam tikras ūkinės veiklos sąlygas (renginių arenų finansavimą, mokesčių ir jų lengvatų taikymą) tik jos veiklos teritorijoje. Taigi, kiekviena savivaldybės taryba priimtais sprendimais ūkinę veiklą reguliavo savo kompetencijos ribose savo veiklos teritorijoje ir, priešingai, nereguliavo ūkinės veiklos kitos savivaldybės teritorijoje. Šiuo atveju Pareiškėjas lygina sąlygas ūkio subjektams, esantiems skirtingų savivaldybių teritorijose, kurias atitinkamai nustatė tų skirtingų savivaldybių tarybos. Iš Pareiškėjo pateiktos informacijos nematyti, kad kuri nors savivaldybės taryba savo sprendimais būtų numačiusi skirtingas sąlygas toje pačioje situacijoje esantiems ūkio subjektams. Taigi, iš Pareiškėjo pateiktos informacijos nėra pagrindo teigti, kad kuri nors savivaldybės taryba būtų priėmusi sprendimą, kuris teiktų privilegijas ar diskriminuotų atskirus ūkio subjektus ar jų grupes.

(13) Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytus argumentus, nėra pagrindo įtarti, kad Pareiškėjo skundžiami Vilniaus, Kauno, Klaipėdos, Šiaulių ir Panevėžio miestų savivaldybių tarybų priimti sprendimai pažeidė Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus.

## **2. Dėl Pareiškėjo skundžiamo Vyriausybės priimto nutarimo**

(14) Pareiškėjas skundžia ne tik Vilniaus, Kauno, Klaipėdos, Šiaulių ir Panevėžio miestų savivaldybių tarybų priimtus sprendimus (ar jų dalis), bet taip pat Vyriausybės 2015 m. birželio 9 d. nutarimo Nr. 597 „Dėl Vilniaus koncertų ir sporto rūmų rekonstrukcijos ir pritaikymo kongresams, konferencijoms ir kultūriniais renginiams projekto pripažinimo valstybei svarbiu projektu“ 1–3 punktus. Tačiau, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Konkurencijos taryba Vyriausybės priimtų teisės aktų atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnyje nustatytiems reikalavimams nenagrinėja.

(15) Įvertinus minėtą aplinkybę, konstatuotina, kad Pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių, susijusių su Vyriausybės priimtu nutarimu, tyrimas nepriklauso Konkurencijos tarybos kompetencijai ir sudaro pagrindą atsisakyti pradėti tyrimą, kaip numatyta Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 2 punkte.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 2 ir 7 punktais,

Konkurencijos taryba nutaria:

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Vyriausybės ir Vilniaus, Kauno, Klaipėdos, Šiaulių bei Panevėžio miestų savivaldybių tarybų priimtų teisės aktų, susijusių su renginių arenų finansavimu, taikomais mokesčiais ir jų lengvatomis, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	DĖL ATSIKAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS IR VILNIAUS, KAUNO, KLAIPĖDOS, ŠIAULIŲ BEI PANEVĖŽIO MIESTŲ SAVIVALDYBIŲ TARYBŲ PRIIMTŲ TEISĖS AKTŲ, SUSIJUSIŲ SU RENGINIŲ ARENŲ FINANSAVIMU, TAIKOMAIS MOKESČIAIS IR JŲ LENGVATOMIS, ATITIKTIES KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2019-10-01 Nr. 1S-121 (2019)
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	–
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Vizavimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Monika Dumbrytė-Ožiūnienė, Pavaduojantis grupės vadovė, Teisės ir konkurencijos politikos grupė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	MONIKA DUMBRYTĖ-OŽIŪNIENĖ, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2019-10-01 14:55:00 (GMT+03:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2018-10-02 12:23:47 – 2021-10-01 12:23:47
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Šarūnas Keserauskas, Pirmininkas, Konkurencijos tarybos nariai
<b>Sertifikatas išduotas</b>	ŠARŪNAS,KESERAUSKAS LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2019-10-01 15:14:06 (GMT+03:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-X-L
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2019-10-01 15:14:35 (GMT+03:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Certifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-08-17 10:11:18 – 2024-08-15 23:59:59
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avily, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2018-12-27 13:51:05 iki 2021-12-26 13:51:05
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	–
<b>Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Dokumentų valdymo sistema Avily, versija 3.5.14
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2019-10-03 07:33:12)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2019-10-03 07:33:12 Dokumentų valdymo sistema Avily