



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL UAB „MAGNUS LOGISTICS“ IR [ASMENS DUOMENYS] VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 16 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2007 m. rugsėjo 20 d. Nr. 1S-112  
Vilnius

Lietuvos Respublikos Konkurencijos taryba (toliau - Konkurencijos taryba) 2007 m. rugsėjo mėn. 20 d. tvarkomajame posėdyje išnagrinėjo Vartojimo prekių skyriaus pateiktą informaciją dėl UAB „Magnus Logistics“ skundžiamų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – Konkurencijos įstatymo) 16 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

Konkurencijos taryba 2007-08-22 gavo UAB „Via Logica“ (toliau – pareiškėja) 2007-08 - 21 d. pareiškimus „Dėl UAB „Magnus Logistics“ tyrimo atlikimo“ ir „Dėl [ASMENS DUOMENYS] nesąžiningų veiksmų tyrimo“.

Pareiškime „Dėl UAB „Magnus Logistics“ tyrimo atlikimo“ pareiškėja nurodė, jog UAB „Magnus Logistics“ 2007 m. pradžioje į savo įmonę perviliojo „Via Logica“ darbuotojus. Pareiškėja nurodė, jog UAB „Magnus Logistics“ savo veikloje naudoja UAB „Via Logica“ konfidencialią informaciją, kurią suteikė buvę UAB „Via Logica“ darbuotojai. Tai žinios apie UAB „Via Logica“ klientus, įmonės paslaugų užsakymo formą, pranešimų klientams apie krovinio buvimo vietą, elektroninę formą. Kaip nurodo pareiškėja, nurodyti veiksmai pakenkė UAB „Via Logica“ veiklai, nes bendrovės apyvarta per pusmetį sumažėjo nuo 2,5 milijono litų iki 250 tūkstančių litų, kontraktų skaičius sumažėjo nuo 1000 iki 100 kontraktų, bendrovė buvo priversta mokėti darbuotojams išeitines kompensacijas bei mokėti už naujų darbuotojų paruošimą darbei.

Pareiškime „Dėl [ASMENS DUOMENYS] nesąžiningų veiksmų tyrimo“ pareiškėja nurodė, jog [ASMENS DUOMENYS], buvęs UAB „Via Logica“ akcininkas ir darbuotojas organizavo susirinkimus, kurių metu prikalbino beveik visus šios bendrovės darbuotojus pereiti dirbti į UAB „Magnus Logistics“. Pareiškėja taip pat nurodo, jog [ASMENS DUOMENYS], dirbdamas UAB „Via Logica“ pasirašė priedą prie darbo sutarties dėl konfidencialios informacijos negarsinimo. Tačiau dirbdamas UAB „Magnus Logistics“, [ASMENS DUOMENYS], pareiškėjos teigimu, neabejotinai naudoja UAB „Via Logica“ konfidencialią informaciją, nes bendrovė prarado didelę dalį klientų.

Pareiškėja prašo atlikti tyrimą dėl UAB „Via Logica“ pareiškimuose nurodytų skundžiamų veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 16 straipsnio reikalavimams bei taikyti įstatymo numatytas poveikio priemones.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a:

Konkurencijos tarybos kompetenciją dėl gauto skundo nustato Konkurencijos įstatymas.

Konkurencijos įstatymo 16 straipsnis ūkio subjektams draudžia atlikti bet kuriuos veiksmus, prieštaraujančius ūkinės veiklos sąžiningai praktikai ir geriems papročiams, kai tokie veiksmai gali pakenkti kito ūkio subjekto galimybėms konkuruoti įskaitant informacijos, kuri

yra kito ūkio subjekto komercinė paslaptis, naudojimą, perdavimą, skelbimą be šio subjekto sutikimo, taip pat tokios informacijos gavimą iš asmenų, neturinčių teisės šios informacijos perduoti, turint tikslą konkuruoti, siekiant naudoti sau arba padarant žalą šiam ūkio subjektui, bei siūlymą konkuruojančio ūkio subjekto darbuotojams nutraukti darbo sutartį ar nevykdyti visų ar dalies savo darbo pareigų siekiant naudoti sau ar padarant žalą šiam ūkio subjektui.

Aukščiau nurodyti UAB „Magnus Logistics“ skundžiami veiksmai galėtų būti laikomi nesąžiningos konkurencijos veiksmais, nurodytais Konkurencijos įstatymo 16 straipsnyje. Tačiau vadovaujantis to paties įstatymo 17 straipsnio 4 dalimi Konkurencijos taryba tiria nesąžiningos konkurencijos veiksmus tik tais atvejais, jeigu šie veiksmai pažeidė daugelio ūkio subjektų ar vartotojų interesus.

Nagrinėjama atveju, kad buvo pažeisti daugelio ūkio subjektų ar vartotojų interesai, pagrįstų įrodymų pareiškėja nepateikė.

Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 2 dalyje nurodyta, jog šis įstatymas reglamentuoja konkurenciją ribojančių ar galinčių riboti valstybės, savivaldos institucijų bei ūkio subjektų veiklą ir nesąžiningos konkurencijos veiksmus, numato šių institucijų ir subjektų teises, pareigas ir atsakomybę bei konkurencijos ribojimo ir nesąžiningos konkurencijos kontrolės Lietuvos Respublikoje teisinius pagrindus.

To paties įstatymo 3 straipsnio 4 dalyje nurodyta, jog ūkio subjektu laikomos įmonės, jų junginiai (asociacijos, susivienijimai, konsorciukai ir pan.), įstaigos ar organizacijos, ar kiti juridiniai ar fiziniai asmenys, kurie vykdo ar gali vykdyti ūkinę veiklą Lietuvos Respublikoje arba kurių veiksmai daro įtaką ar ketinimai, jeigu būtų įgyvendinti, galėtų daryti įtaką ūkinei veiklai Lietuvos Respublikoje.

Prašyme „Dėl [ASMENS DUOMENYS] nesąžiningų veiksmų tyrimo“, bendrovė skundžia veiksmus asmens, kuriam netaikytina Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 4 dalies nuostata, kadangi jis nėra ūkio subjektas, kaip yra nurodyta Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 4 dalyje.

Atsižvelgus į išdėstytą, darytina išvada, jog Konkurencijos tarybai nėra pagrindo pradėti tyrimą UAB „Via Logic“ pareiškimuose nurodytų skundžiamų veiksmų.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ūkio subjektas, kurio teisėti interesai pažeidžiami nesąžiningos konkurencijos veiksmais, turi teisę kreiptis į teismą.

Vadovaudamiesi Konkurencijos įstatymo 17 straipsnio 4 dalimi, 25 straipsnio 4 dalies 2 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl UAB „Magnus Logistics“ ir [ASMENS DUOMENYS] skundžiamų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 16 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Rimantas Stanikūnas